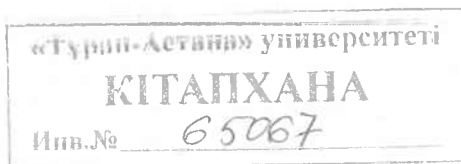


*Алибеков С.Т.
Абильманова К.С.*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ **(вопросы законодательства, теория и практика)**

Учебное пособие



Алматы, 2020

УДК 340
ББК 67.0
А 50

*Рекомендовано Ученым советом
Казахской Академии труда и социальных отношений
(протокол № 15 от 25.06. 2020 года)*

Рецензенты:

А.А.Черняков, доктор юридических наук, профессор Каспийского
общественного университета

Е.А.Умурзаков, кандидат юридических наук, доцент, декан
Казахской Академии труда и социальных отношений

Алибеков С.Т., Абильманова К.С.

**А 50 Интеллектуальная собственность (вопросы законодательства,
теория и практика): учеб. пособие / – Алматы: ТОО «Лантар
Трейд», 2020 – 247 с.**

ISBN 978-601-7607-75-3

Данное учебное пособие подготовлено в соответствии с образовательной программой по специальности «Юриспруденция» и смежным юридическим специальностям, содержит дополнительный учебный материал по вопросам становления права интеллектуальной собственности как подотрасли (института) гражданского права Республики Казахстан.

Освещены теоретические вопросы права интеллектуальной собственности, правовые основы авторского права, товарных знаков, патентного права, рассмотрены проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в РК и ЕАЭС, в частности - проблемы механизма и процедур защиты, вопросы управления рисками в защите прав интеллектуальной собственности.

В учебном пособии приводятся примеры из правоприменительной и судебной практики защиты прав интеллектуальной собственности, включая особенности таможенного регулирования и борьбы с контрафактом (подделкой).

Учебное пособие рассчитано на обучающихся высших и средних учебных заведений юридических, экономических и иных специальностей.

УДК 340
ББК 67.0

ISBN 978-601-7607-75-3

© Алибеков С.Т., Абильманова К.С., 2020
© ТОО «Лантар Трейд», 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Нормативные ссылки, определения, обозначения, сокращения ... | 4 |
| Предисловие | 9 |
| Теоретические основы права интеллектуальной собственности (темы 1 и 2) | 13 |
| Правовые основы авторского права (темы 3 и 4) | 25 |
| Правовое регулирование товарных знаков (темы 5 и 6)..... | 35 |
| Патентное право: состояние и перспективы (темы 7 и 8) | 49 |
| Проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в РК и ЕАЭС (темы 9 и 10) | 76 |
| Проблемы механизма и процедур защиты права интеллектуальной собственности (темы 11 и 12) | 91 |
| Вопросы цифровизации в сфере интеллектуальной собственности (темы 13 и 14) | 105 |
| Правоприменительная и судебная практика защиты прав интеллектуальной собственности (тема 15) | 116 |
| Список использованных источников | 127 |
| Приложения 1, 2 и 3 | 129 |

НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

В настоящем пособии используются ссылки на следующие стандарты и нормативные правовые акты:

- Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года

- Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ

- Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года № 409

- Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК

- Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6

- Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456

- Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427

- Евразийская патентная конвенция от 9 сентября 1994 года (вступила в силу 12 августа 1995 г.)

- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), 1994 г.

- Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 г.

- Кодекс Республики Казахстан «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (с изменениями и дополнениями), глава 53.

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Автор - физическое лицо, творческим трудом которого создан объект интеллектуальной собственности

Авторское право - личные неимущественные и имущественные права автора произведений науки, литературы и искусства

Евразийская заявка – заявка, поданная в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года

Евразийский патент – патент, выданный в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года

Законодательство — это система законодательных актов, принятых законодательным (представительным) органом или непосредственно населением и действующих на территории страны

Законодательство Республики Казахстан – совокупность нормативных правовых актов, принятых в установленном порядке

Запатентованные объекты промышленной собственности - объекты промышленной собственности, на которые выданы охранные документы;

Исключительное право - имущественное право правообладателя на использование объекта интеллектуальной собственности любым способом по своему усмотрению

контрафактный экземпляр объекта авторского права и (или) смежных прав - экземпляр произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания, изготовление, распространение или иное использование которого влечет за собой нарушение авторского права и (или) смежных прав в силу положений Закона, либо норм международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан. (*Контрафактными* также признаются объекты авторского права и (или) смежных прав, с которых без разрешения правообладателя удалена или на которых изменена информация об управлении правами либо которые изготовлены с помощью незаконно используемых устройств, позволяющих обходить технические средства защиты авторского права и (или) смежных прав)

Объекты интеллектуальной собственности - результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг

Охранные документы – выданные в соответствии с Патентным законом патенты на изобретения, промышленные образцы и полезные модели

Объекты промышленной собственности - изобретения, полезные модели и промышленные образцы

Правообладатель – автор (его наследники) в отношении авторских и патентных прав, исполнитель (его наследники), производитель фонограмм, организация эфирного или кабельного вещания в отношении смежных прав, а также иные физические или юридические лица, получившие исключительное право на использование объекта интеллектуальной собственности по договору или иному законодательно предусмотренному основанию

Патентообладатель - владелец охранного документа

Правовая парадигма – система взглядов в государстве и обществе на право

Смежные права - имущественные права исполнителя, производителя фонограммы, организации эфирного и кабельного вещания и личные неимущественные права исполнителя

Товарный знак, знак обслуживания – обозначение, зарегистрированное в соответствии с настоящим Законом “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” или охраняемое без регистрации в силу международных договоров, в которых участвует Республика Казахстан, служащее для отличия товаров (услуг) одних юридических или физических лиц от однородных товаров (услуг) других юридических или физических лиц

Международная заявка – заявка, поданная в соответствии с Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года

Патентные поверенные - граждане Республики Казахстан, которым в соответствии с законодательством Республики Казахстан предоставлено право на представительство физических и юридических лиц перед уполномоченным органом и экспертной организацией

Условия патентоспособности - предусмотренные настоящим Законом условия предоставления правовой охраны объектам промышленной собственности

Уполномоченный орган - государственный орган, определяемый Правительством Республики Казахстан и осуществляющий государственное регулирование в области авторского права и смежных прав

Экспертная организация – организация, созданная по решению Правительства Республики Казахстан в организационно-правовой форме республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения, подведомственная в своей деятельности уполномоченному органу

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- ИС - интеллектуальная собственность
ГК РК - Гражданский кодекс Республики Казахстан
ВОИС - Всемирная организация интеллектуальной собственности, международное бюро
ВТО – Всемирная Торговая Организация
ВтамО – Всемирная Таможенная организация
ТЗ - Товарный знак
ЕАЭС - Евразийский экономический союз
США - Соединенные Штаты Америки
ТРИПС - Соглашение по торговым аспектам прав на интеллектуальную собственность
ЕАПК - Евразийская патентная конвенция
ЕЭК – Евразийская экономическая комиссия
ЕПВ - Ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности
НИИС - Национальный институт интеллектуальной собственности
АП - Авторское право
СМ - Смежные права
Договор о Союзе - Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (Астана).

ПРЕДИСЛОВИЕ

Любое позитивное управление требует использование разумного интеллекта на благо. Интеллектуальный потенциал государства и общества - частично «невостребованный» человеческий капитал (по объективным и субъективным причинам), который нуждается в создании условий, благоприятных для развития и получения желаемого результата (эффекта).

Указанный потенциал может позитивно повлиять на экономическую и социальную жизнь (сегменты общего благополучия человека и общества), его раскрытие и использование требуют правовой защищенности, что определяется государством через законодательство, важно также учитывать потребность и вовлеченность общества в творческую деятельность.

Фундаментом правовой защиты интеллектуального творчества и его результатов может послужить «правовая парадигма» (система взглядов на право и законодательство), в которой каждый элемент (подсистема) требует постоянного внимания (мониторинга), продуктивного разрешения и незамедлительного введения в действие правовых норм (механизма) при условии учета, исследования и принятия во внимание их взаимной обусловленности.

Развитие науки, техники, искусства (интеллектуального творчества) ставит перед правовой системой потребности постоянного и неуклонного разумного исполнения правил и предписаний, при необходимости – их совершенствования, что возможно с учетом функциональных обязанностей определяемых законом уполномоченных структур (исполнительных органов), что в то же время крайне сложно осуществлять ввиду слабой подготовленности профессиональных кадров, занимающихся созданием и претворением законодательных предписаний в жизнь.

Недостаточная подготовка и наличие уже имеющихся кадров находят свое отражение в неполноценных по механизму реализации законодательных актах по ИС, которые не обеспечивают достойную ей охрану в силу пробелов и неопределенности ряда правовых категорий и институтов.

Актуальность защиты прав интеллектуальной собственности обусловлена активным использованием в гражданском обороте объектов интеллектуальной собственности, часто это сопровождается нарушением этих прав. Серьезность данной проблемы заключается в выявлении и доказывании факта нарушения, что связано как с пробелами в материальном праве, так и с несовершенством реализации в процессуальном праве.

Законодательство Казахстана, как известно, включает правовые нормы, присущие передовым странам в области защиты прав разнообразных объектов интеллектуальной собственности, но при этом частные случаи по защите и охране этих прав, однако все еще недостаточно «проработаны» в понятийном и методическом плане по конкретным объектам, что вызывает значительные затруднения в практике их осуществления и защиты от нарушений.

Сбор научной и учебной информации при подготовке настоящего пособия включает соответствующие представления о интеллектуальной базе, включая национальное и международное законодательство по правам интеллектуальной собственности, выявлению пробелов и «узких мест» в них, поиск и анализ аналогичных документов в мире для решения проблем, связанных с пробелами в законодательстве Республики Казахстан, и установления приемлемых и действенных мер по их преодолению с целью облегчения и ускорения рассмотрения дел по защите прав интеллектуальной собственности в органах защиты - улучшению правоприменительной практики в целом.

Стоит заметить, что даже содержание многих понятий и категорий лишь в определенной части схожи по формам, имеются отличия в содержательной трактовке и исполнении законодательства по ИС.

Желание изменить законодательство Республики Казахстан в области ИС в лучшую с профессиональной точки зрения сторону, наталкивается на определенные препятствия.

Это может быть связано с различным пониманием категории «интеллектуальная собственность», которая обуславливает необходимость установления вида объекта, субъекта и возникающих между ними отношений, наделяния субъектов соответствующими правами и определения предела и

объема этих прав, наличие регулирующего уполномоченного органа и др.

Зачастую, одна и та же ситуация при одних тех же исходных данных разрешается и законодательными и исполнительными органами по-разному, все зависит от угла и позиции субъективного рассмотрения задачи, умения установления и приложения для ее разрешения разнообразных методологических приемов и правовых норм.

Полагаем, всем известно, что нужно правильно распоряжаться столь ценным капиталом, как интеллектуальное творчество, помня о том, что все лучшее в нашей жизни появилось с идеи, которая была воплощена в жизнь, стала стимулом к совершенству.

Если существующие нормы права и предлагаемые методики по осуществлению проверки объектов интеллектуальной собственности на право предоставления им охраны покажет свою успешность на стадии выдачи охранного документа, то это позволит использовать данную методику при установлении действительности охранного документа, а также позволит выработать критерии по установлению его нарушения и облегчит разграничить эти понятия между собой.

В целом, это связано с облегчением и ускорением разрешения споров по защите прав, связанных с интеллектуальной собственностью.

В то же время, основной проблемой в интеграции остаются вопросы выработки механизма правового и организационного регулирования тех или иных сегментов экономики, включая аспекты защиты прав интеллектуальной собственности.

Важным представляется предусмотреть нормы, направленные на обеспечение прав правообладателей, на получение компенсации за незаконное использование товарного знака.

В Законе об авторском праве, за незаконное использование авторского произведения предусмотрено право автора на взыскание с правонарушителя компенсации. Между тем, таким правом не обладает владелец товарного знака.

На наш взгляд, основным препятствием является механизм правового регулирования в сфере защиты прав интеллектуальной

собственности и отсутствие должной ответственности в деле реализации имеющейся законодательной базы.

Необходимо продолжать научные исследования по аспектам интеллектуальной собственности для последующего закрепления в законодательстве. Например, работ, касающихся объектов промышленной собственности, даже согласно их определению в Патентном законе Республики Казахстан, включающих изобретения, промышленные образцы и полезные модели, практически нет.

*С.Алибеков, д.ю.н., профессор
К.Абильманова, магистр юриспруденции*

Теоретические проблемы права интеллектуальной собственности (темы 1 и 2)

Право интеллектуальной собственности на современном этапе выделяется (расширяется) из института гражданского права в соответствующую подотрасль, поскольку растут потребности на соответствие международным правилам и стандартам в государстве и обществе.

С 1991 года у международных организаций и других государств к Казахстану возникают определенные претензии в части нарушений прав интеллектуальной собственности. Речь идет о Всемирных торговой и таможенной организациях и др. Что касается зарубежных государств, то можно отметить США, Европейский союз и др.

Евразийская интеграция также ставит определенные вопросы перед Казахстаном на соответствие и гармонизацию в сфере интеллектуальной собственности. Какими видятся общие направления защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС:

1. выработка общей совокупности основных механизмов охраны объектов интеллектуальной собственности, включая формы лицензионных договоров и отношений;

2. повышение уровня гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности за нарушения в сфере интеллектуальной собственности;

3. унификация национальных систем разрешения судебных и досудебных споров, включая третейские суды и Суд по интеллектуальным правам;

4. гармонизация основных положений законодательства в сфере интеллектуальной собственности;

5. выделение и развитие единых в ЕАЭС наукоемких отраслей интегрированной экономики;

6. повышение роли авторов, правообладателей и бизнес-сообщества в формировании высокотехнологичных отраслей интегрированной экономики

7. сокращение сроков между созданием объектов интеллектуальной собственности и внедрением их в производство;

8. повышение уровня образования и компетенции руководителей всех уровней управления в сфере

интеллектуальной собственности с учетом намеченного экономического развития и потребности экономик государств-членов;

9. повышение уровня осведомленности СМИ и населения в сфере интеллектуальной собственности.

Принятие и ратификация Казахстаном международных договоров и соглашений не всегда приводит к позитивным результатам в части последующего исполнения, одной из главных проблем остаются вопросы защиты прав интеллектуальной собственности (ИС). Здесь много организационных, процедурных и правовых вопросов со стороны исполнительных и судебных органов остаются вне поля внимания.

Правовые проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в Республике Казахстан существуют. Эти вопросы находятся в ведении органов системы Министерства юстиции Республики Казахстан, однако на практике зачастую трудно отстаивать интересы сторон (стороны), законодательство и правоприменительную сферу необходимо совершенствовать на базе пристального изучения и анализа соответствующих дел и споров.

В сфере интеллектуальной собственности важно поднимать существующие правовые проблемы и определять пути их разрешения, но многогранность и наблюдаемая сложная взаимосвязь интеллектуальной собственности с различными сторонами жизни общества не позволяют выработать правильную позицию, которая могла бы удовлетворить интересы всех сторон, предусмотреть все возможные правовые коллизии осуществления выработанного решения даже в отношении отдельно взятого вопроса.

Мнения разноречивы, при этом работы (публикации) национального сообщества квалифицированных специалистов в сфере интеллектуальной собственности, признанных профессионалов своего дела, узкопрофильны.

Если авторское и смежные права, а также товарные знаки (ТЗ) охвачены соответствующим вниманием и поэтому более исследованы, то такие объекты ИС как технические решения, на которые предоставляется охрана в виде *патентов на изобретения, промышленные образцы и полезные модели*,

составляющие и работающие на социальный престиж, престиж профессии и меритократический престиж отдельного человека или коллектива, остаются непривлекательными для изучения и слабо освещенными из-за сложности установления объема и границ защиты, соответственно доказывания правомерности выдачи охранного документа или нарушения последнего в случае выявления такового.

С сожалением приходится констатировать, что при таком всеобщем стремлении изменить законодательство Республики Казахстан в области интеллектуальной собственности в лучшую с профессиональной точки зрения сторону, есть немало препятствий, которые невозможно преодолеть даже на фоне такого всеобщего позитивного настроения. Отчасти это связано со сложностью такого понятия как интеллектуальная собственность, которое обуславливает необходимость установления вида объекта, субъекта и возникающих между ними отношений, наделения субъекта соответствующими правами и определения предела и объема этих прав.

Основанием для такого заключения может служить хотя бы тот факт, что одна и та же ситуация при одних тех же исходных данных разрешается и законодательными и исполнительными органами по-разному, все зависит от угла и позиции субъективного рассмотрения задачи, умения установления и приложения для ее разрешения разнообразных методологических приемов и правовых норм.

Полагаем, это вызвано отсутствием надлежащих и отвечающих потребностям норм в законодательстве, а, при их наличии, связано с отсутствием их исчерпывающего толкования, обеспечивающего целенаправленное применение и дальнейшее развитие в подзаконных актах и правоприменительной практике. В свою очередь, закрытость правоприменительной практики, известен только вердикт, не дает возможности внести императивные коррективы в законодательную часть после всестороннего изучения и осмысливания каждой нормы в процессе, во времени и при участии всех заинтересованных сторон. Краткость описания судебного дела, неполное освещение сведений судебного разбирательства не способствуют однозначному пониманию и согласию с вынесенным решением так, как это стало допустимым для участников процесса.

Обновление и пополнение новыми объектами сферы интеллектуальной собственности с ранее неизвестными признаками и свойствами, например в сети *Интернет*, или обонятельные и звуковые ТЗ, на современном этапе, опуская из внимания потенциально возможные, но еще не развитые, требует регулярного совершенствования со стороны законодательства и знаний специалистов в сфере интеллектуальной собственности для того, чтобы Казахстан мог стать достойным участником международной системы защиты прав интеллектуальной собственности.

Определенные шаги в этом направлении сделаны и тому подтверждением является членство во Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), ратификация Договора о патентной кооперации (РСТ), Мадридского соглашения о международной регистрации знаков и, соответственно, Протокола к указанному соглашению, Договора о Евразийском экономическом союзе, участие в Евразийской патентной конвенции и Меморандумы о сотрудничестве и взаимопонимании между Национальным институтом ИС Министерства юстиции Республики Казахстан и Национальным институтом промышленной собственности Французской Республики, Корейским ведомством интеллектуальной собственности, Ведомством по патентам и товарным знакам США, Государственным ведомством по интеллектуальной собственности Китайской Народной Республики.

Представляется, что движение Казахстана в ряды сообществ стран с высоким уровнем поощрения и охраны интеллектуального творчества не остановится.

Так, Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (*Договор о Союзе*) предусмотрена согласованная политика в сфере интеллектуальной собственности, которая предполагает гармонизацию правового регулирования в такой степени, которая необходима для достижений целей Союза, предусмотренных этим Договором [1].

В соответствии с Разделом XXIII Договора о Союзе государства-члены осуществляют сотрудничество в сфере интеллектуальной собственности и обеспечивают на своей территории охрану и защиту прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с нормами международного права,

международными договорами и актами, составляющими право Союза, и законодательством государств-членов.

Основными задачами такого сотрудничества являются:

- гармонизация законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;

- защита интересов обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности государств-членов.

Наиболее приоритетные направления сотрудничества установлены в следующих сферах:

- поддержка научного и инновационного развития;

- совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности;

- предоставление благоприятных условий для обладателей авторского права и смежных прав государств-членов;

- введение системы регистрации товарных знаков и знаков обслуживания Союза и наименований мест происхождения товаров Союза;

- обеспечение защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в сети *Интернет*;

- обеспечение эффективной таможенной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе посредством ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств-членов;

- осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота контрафактной продукции.

Кроме того, статьей 90 Договора о Союзе в сфере интеллектуальной собственности закреплен национальный режим, согласно которому лицам одного государства-члена предоставляется аналогичный режим в том, что касается правового режима объектов интеллектуальной собственности, а также унифицирован перечень международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, участниками которых являются государства-члены и на основании которых они осуществляют деятельность в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 26 к Договору о Союзе под объектами интеллектуальной собственности

понимаются произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин (компьютерные программы), фонограммы, исполнения, товарные знаки и знаки обслуживания, географические указания, наименования мест происхождения товаров, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также другие объекты интеллектуальной собственности, которым предоставляется правовая охрана в соответствии с международными договорами, международными договорами и актами, составляющими право Союза, и законодательством государств-членов.

Нормы законодательства государств-членов в части перечня объектов интеллектуальной собственности практически идентичны и соответствует положениям Договора о ЕАЭС и международных договоров, регулирующих правоотношения в сфере интеллектуальной собственности. Отличие состоит в отнесении к объектам интеллектуальной собственности отдельных средств индивидуализации.

Право интеллектуальной собственности в качестве подотрасли гражданского права получило свое широкое распространение и внимание со стороны разных социальных слоев общества Казахстана относительно недавно. Полагаем, этому способствовали гарантированная государством возможность получения ее гражданами юридической, в том числе бесплатной, помощи от соответствующих органов и признание прав физических лиц на средства индивидуализации во всем спектре, а также детализация и ужесточение правоприменительных мер в отношении нарушений и нарушителей.

Несмотря на проводимые мероприятия по повышению уровня компетентности и охвату предоставляемой юридической помощи, важным представляется пояснить, что кроется под понятием ИС и почему в мире ему уделяется столь большое внимание, что даже такая серьезная отрасль права как юриспруденция не осталась в стороне, причем в Уголовном кодексе Республики Казахстан меры наказания нарушений в области ИС подведены под критерии значительный и крупный ущерб или размер.

В принципе, понятия «изобретения, товарные знаки и авторское право» не вызывают затруднений в понимании предмета интеллектуальной собственности, однако такие объекты как «полезная модель, промышленный образец, селекционные достижения, наименование места происхождения товаров» и другие достаточно туманны для восприятия на быденном, а иногда, на профессиональном уровне.

Опираясь на практику, стоит заметить, что самые простые пояснения и толкования вызывают неподдельный интерес субъектов, вызывая множество вопросов, некоторые из которых можно отнести к весьма трудным даже для специалиста в области патентования и юристов, поскольку такие вопросы зачастую не изучены ввиду их малочисленности и, соответственно, наличия пробелов в законодательстве или являются спорными, поскольку предполагают всестороннее изучение с привлечением не только патентного законодательства, но и других областей знаний и отраслей юриспруденции.

Основными институтами права интеллектуальной собственности, исходя из объектности, можно назвать: *Авторское право; Смежные права; Патентное право, включающее изобретения, полезные модели и промышленные образцы; Товарный знак; Наименование места происхождения товара; Селекционное достижение, охватывающее охрану новых сортов растений; Топологии интегральных микросхем; Фирменное наименование; Ноу-хау (секрет производства).*

В целом, основополагающие положения, права и обязанности авторов, владельцев и пользователей, возникающие с фактом создания или признания каждого из объектов интеллектуальной собственности, а также гражданские отношения по поводу данных объектов интеллектуальной собственности закреплены и регулируются Конституцией Республики Казахстан как право на творческую деятельность и Гражданским, Уголовным и Процессуальным кодексами Республики Казахстан в качестве объектов гражданских прав с вытекающими правами и обязанностями [2].

Вместе с тем, конкретизация понятий и норм права и путей регулирования общественных отношений касательно каждого из объектов интеллектуальной собственности реализуются отдельными законами и подзаконными актами в силу

уникальности характеристик объектов ИС и природы возникновения прав на них: Гражданский кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 г. № 6-І, Закон Республики Казахстан от 26 июля 1999 г. № 456-І «Об авторском праве и смежных правах», Закон РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», Закон Республики Казахстан от 16 июля 1999 г. № 427-І «Патентный закон Республики Казахстан», Закон Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 422-І «Об охране селекционных достижений», Закон Республики Казахстан от 29 июня 2001 г. № 217-ІІ «О правовой охране топологий интегральных микросхем».

В Республике Казахстан Постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 сентября 2001 г. № 1249 была утверждена Концепция охраны прав интеллектуальной собственности. Однако, в целях реализации Концепции охраны прав интеллектуальной собственности, соответствующая Программа не утверждена. В настоящее время в Республике Казахстан разрабатывается проект Концепции развития интеллектуальной собственности на период с 2020 по 2025 год.

Объекты интеллектуальной собственности в качестве объектов гражданских прав отнесены законодателем в статье 115 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (ГК РК) к имущественным и личным неимущественным благам и правам [3].

Одновременно с этим, понятие интеллектуальной собственности представлено в пункте 1 статьи 125 ГК РК «Интеллектуальная собственность» следующим образом:

“1. В случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом и иными законодательными актами, признается исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, продукции физического или юридического лица, выполняемых ими работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.)”.

Как видим, понятие интеллектуальной собственности определяется законодателем посредством правовой конструкции права собственности с ударением на главное слово

“собственность” в словосочетании “интеллектуальная собственность”, не принимая во внимание, что словосочетание “интеллектуальная собственность” относится к синтаксически несвободным словосочетаниям, т.е. к словосочетанию, в котором грамматически зависимое слово “интеллектуальная” оказывается главным по смыслу. Главное же слово “собственность” в словосочетании является семантически (информативно) недостаточным и в обязательном порядке требует конкретизации, в нашем случае, зависимого слова “интеллектуальная”.

Из этого следует, что несвободное словосочетание должно выступать как одно целое и разбивать его на части нельзя, поскольку теряется смысловое значение, заложенное в понятие “интеллектуальная собственность”. Непринятие этого условия во внимание привело к тому, статья 125 ГК РК предписывает возникающие правоотношения вместо того, чтобы дать определение понятия “интеллектуальная собственность”, которое и должно быть взято за основу в качестве объекта гражданских прав, на который направлены элементы конструкции права собственности: Владение, Пользование и Распоряжение.

В некоторых работах исследователей понятие ИС анализируется и предлагается закрепить в законодательном порядке в ГК РК понятие интеллектуальной собственности: “Интеллектуальная собственность как объект гражданских прав представляет собой совокупность личных неимущественных и имущественных (исключительных прав), а также объективированные результаты интеллектуальной творческой деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации товаров, работ и услуг, предусмотренные Кодексом и иными законодательными актами” [4, С.17].

Можно согласиться с таким понятием интеллектуальной собственности, охватывающего творческую деятельность и приобретаемые в результате такой деятельности права, но в тоже время полагаем, что упрощение предлагаемой формулировки пункта 1 статьи 125 ГК РК путем изъятия слов “совокупность” и “приравненные” и добавления термина “участник гражданского оборота” до следующей редакции: “К интеллектуальной собственности как объекту прав относятся личные неимущественные и имущественные (исключительные) права, а также объективированные результаты интеллектуальной

творческой деятельности и средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг” поможет избежать трудности в интерпретации закона.

Изъятие слова “совокупность” обеспечит исключение неправильной трактовки того, что неимущественные и имущественные (исключительные) права выступают везде и всегда вместе, как одно неразделимое целое.

В свою очередь, предлагаемое исключение слова “приравненные” позволит избежать ассоциации нематериальных товарных знаков и знаков обслуживания (ТЗ), фирменных наименований, которые не могут быть отнесены к объективированным основам прав, с их материальными основами или подложками.

Наряду с этим, добавление термина “участник гражданского оборота” позволит противостоять владельцам доменных имен, схожих с фирменными наименованиями или ТЗ, которые абсолютно ни в какой мере не участвуют в гражданских правоотношениях, а лишь паразитируют на востребованности ТЗ или фирменных наименований путем их регистрации на свое имя в качестве или посредством включения в доменное имя для последующего предложения их на возмездной основе владельцам соответствующих объектов интеллектуальной собственности.

Развитие науки, культуры, здравоохранения, экономики любого государства всецело определяется с одной стороны величиной и объемом предоставления прав и свобод в занятии творчеством, а с другой стороны во всем зависит от степени разработанности и положительной практики применения институтов защиты ее результатов. Вся история человечества, в частности гражданских отношений во всех сферах деятельности, показывает, что одно без другого существовать не может и не должно.

В статье 1.2 Соглашения ТРИПС термин “интеллектуальная собственность” предлагается отнести “ко всем категориям интеллектуальной собственности, которые являются предметом разделов 1-7 части II”, в частности авторское право и смежные права, товарные знаки, географические указания, промышленные образцы, патенты, топологии (топографии) интегральных микросхем, охрана закрытой информации [5].

Общие положения по охране прав интеллектуальной собственности в ГК РК детализированы в специализированных подзаконных актах, а меры правоприменения по их защите - в Уголовном кодексе Республики Казахстан, которые были впервые введены в отношении объектов прав ИС лишь в 2005 году и продолжают свое развитие в сторону уточнения и усиления вплоть сегодняшнего дня [6].

Наиболее вовлеченными в гражданские правоотношения в Казахстане являются товарные знаки, авторское право и патентное право, которые регулируются отдельными специально предназначенными законами.

Упомянутым объектам интеллектуальной собственности необходимо уделять особое внимание и обеспечить надежную защиту со стороны государства для обеспечения репутации, авторитета в бизнес-сообществе, повседневного внимания и неизменного предпочтения аудитории, потребителей на тот или иной продукт (товар).

Объекты интеллектуальной собственности появляются как результат творческой деятельности авторов, являются нематериальными благами, представляют собой определенную совокупность идей, образов, творческих, технических решений и т.п.

Поэтому термин «собственность» употребляется здесь не в обычном смысле (владение, пользование и распоряжение вещами, материальными благами), а в специальном, переносном смысле, чтобы подчеркнуть полноту и исключительность прав авторов – создателей интеллектуальных благ.

Закон в ст. 138 ГК определяет интеллектуальную собственность как исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания и т.п.). Использование объектов исключительных прав третьими лицами возможно только с согласия правообладателя.

Правовое регулирование отношений интеллектуальной собственности предусматривается в специальных законодательных актах.

Вопросы для самоконтроля

1. Опишите Ваше понимание категории «интеллектуальная собственность»
2. Назовите объекты и субъекты и интеллектуальной собственности
3. Кратко опишите соотношение категории «право» и «свобода» в творчестве

Литература к теме

1. Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998
2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. // <https://gratanet.com/ru>
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан // [favicon. geum.ru/next/art-363064.php](http://favicon.geum.ru/next/art-363064.php)

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001
2. Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6
3. - Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456
4. - Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427

Правовые основы авторского права (темы 3 и 4)

Основными международными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере авторского права и смежных прав в государствах членах являются:

- Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (Бернская конвенция);

- Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года (Договор ВОИС по авторскому праву);

- Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнителям и фонограммам от 20 декабря 1996 года (Договор ВОИС по исполнителям и фонограммам);

- Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года (Римская конвенция);

- Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года (Конвенция об охране интересов производителей фонограмм) [7].

Нормативными правовыми актами в сфере авторского права и смежных прав, входящими в право ЕАЭС, являются Договор о Союзе и Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе от 11 декабря 2017 года.

Этим вопросам посвящены статьи 971 – 990 раздела V особенной части ГК РК и нормы Закона Республики Казахстан от 10 июня 1996 г. № 6-1 «Об авторском праве и смежных правах».

В настоящее время «коллективное управление» авторскими и смежными правами получило широкое распространение на международной арене в качестве наиболее простого и эффективного механизма, направленного на противодействие нарушениям авторского права и смежных прав при массовом использовании объектов интеллектуальной собственности.

Идея объединения усилий в целях эффективной защиты авторского права зародилась в XIX веке, когда стали появляться союзы авторов. Впервые такой союз авторов создан во Франции. 28 февраля 1851 года Центральное агентство по защите прав

авторов и композиторов Франции преобразовалось в общество по коллективному управлению авторскими правами – организацию авторов, композиторов и музыкальных издателей (SACEM). Эта организация существует и по сей день, являясь одним из крупнейших обществ по коллективному управлению авторскими правами в мире.

Вслед за Францией такие организации были созданы почти во всех европейских и некоторых других странах мира. Процесс становления системы коллективного управления авторскими правами в мире начался в первой половине XIX века, что связано, прежде всего, с появлением новой техники, создающей возможность использования произведений в массовом порядке.

Деятельность организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами регулируется исключительно национальным законодательством.

Вместе с тем важность развития данного института неоднократно отмечалась Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) и Бюро ООН по вопросам науки и культуры (ЮНЕСКО).

Так, ВОИС разработаны следующие базовые принципы деятельности организаций по коллективному управлению правами (ОКУП).

1. Определены сферы коллективного управления правами:

- публичное исполнение (воспроизведение музыки в ресторанах, кафе, на концертных площадках и дискотеках, а также в иных общественных местах);

- эфирное вещание (исполнения, транслируемые на радио и телевидении);

- механическое воспроизведение музыкальных произведений (на виниловых пластинках, кассетах, компакт-дисках, мини-дисках и других материальных носителях);

- публичное исполнение драматических произведений (театральные спектакли и пьесы);

- репрографическое воспроизведение литературных и музыкальных произведений (фотокопирование);

- осуществление смежных прав (права исполнителей и производителей фонограмм на получение вознаграждения за эфирное вещание или сообщение фонограмм для всеобщего сведения).

2. Государства в своем законодательстве могут предусматривать «бездоговорное» коллективное управление авторскими и смежными правами, в рамках которого ОКУП может быть присвоен статус естественной монополии.

3. Законодательством стран может устанавливаться возможность осуществления уполномоченным государственным органом контроля за деятельностью ОКУП.

4. ОКУП предоставляется возможность выбора организационно-правовой формы.

В целях обеспечения защиты прав и продвижения интересов авторов во всем мире в 1926 году создана Международная конфедерация обществ авторов и композиторов CISAC, которая является неправительственной, некоммерческой организацией и представляет собой ведущую в мире сеть обществ авторов [8].

Деятельность CISAC направлена на создание условий для представления ОКУП интересов авторов по всему миру и обеспечения гарантии получения ими вознаграждения за использование произведений в любой точке мира. Для этого CISAC разрабатывает высокие деловые, юридические и ИТ-стандарты для защиты прав авторов и поддержки развития международной сети ОКУП.

CISAC объединяет авторов и ОКУП в целях оказания поддержки стратегического развития и обеспечения авторских прав во всем мире.

Используя стандартизированные международные идентификаторы произведений и глобальную систему баз данных, CISAC помогает своим членам в документировании, лицензировании, сборе и распределении вознаграждений.

CISAC оказывает юридическую, финансовую и оперативную поддержку ОКУП. Члены CISAC соблюдают нормы Профессиональных правил и Обязательных резолюций, тем самым гарантируя деятельность в соответствии с передовой практикой в этой отрасли.

CISAC представляет собой 232 общества-члена в 120 странах, более 4 млн. авторов из всех географических регионов и всех художественных репертуаров, музыки, аудиовизуальной продукции, театрального, литературного и изобразительного искусства.

Многие ОКУП государств-членов являются членами CISAC. Среди них - «Армавтор», Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь (НЦИС РБ), Казахское авторское общество РОО «КазАК», Кыргызпатент, Российское Авторское Общество.

В государствах-членах активно функционируют организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами (таблица 27). При этом, несмотря на достаточную степень гармонизации законодательства в данной сфере, количество ОКУП, их организационно-правовая форма, а также принципы деятельности несколько различаются.

В Перечне организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами в Казахстане: ЧУ «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат»; ОЮЛ «Ассоциация производителей фонограмм»; РОО «Национальный Союз Правообладателей»; РОО «Казахское авторское общество»; РОО «Авторское общество «Абырой»; РОО «Союз авторов песен»; РОО «Исполнители казахских песен»; РОО «Казахское общество по управлению правами интеллектуальной собственности»; ОЮЛ «Союз «Евразийский союз правообладателей».

Субъектами авторского права являются физические лица, трудом которых создано произведение науки, литературы, искусства. Если произведение создано совместным творческим трудом двух или более лиц (соавторство), авторское право признается за всеми соавторами совместно.

Автору в отношении его произведения принадлежит широкий перечень неимущественных и имущественных прав.

Среди неимущественных прав закон называет: «право авторства», т.е. право признаваться автором произведения; «право на имя», т.е. право использовать свое произведение под подлинным именем автора, псевдонимом либо без обозначения имени (анонимно); «право на обнародование», т.е. право обнародовать произведение в любой форме (путем опубликования, передачи в эфир и т.п.); «право на защиту репутации автора», т.е. право на защиту произведения от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора.

Имущественными правами автора являются: «исключительное право автора на использование произведения в любой форме и любым способом»; «право на получение авторского вознаграждения за использование произведения, размер которого определяется в авторском договоре».

Авторский договор является правовой формой передачи автором своих имущественных прав другим лицам. В нем предусматриваются: способы использования произведения; конкретные права, передаваемые по данному договору; срок и территория, на которые передается право; размер вознаграждения, порядок и сроки его выплаты, а также другие условия, которые стороны сочтут существенными для данного договора.

Закон предусматривает, что авторское право действует в течение всей жизни автора и 50 лет после его смерти. Но такие правомочия автора, как право на имя, право авторства и право на защиту репутации автора, охраняются бессрочно. После истечения срока действия авторского права произведение переходит в общественное достояние. Произведения, перешедшие в общественное достояние, могут свободно использоваться любым лицом без выплаты авторского вознаграждения.

Объектами авторского права признаются произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, но существующие в какой-либо объективной форме. Ими могут быть литературные произведения, драматические, музыкально-драматические, сценарные произведения, хореографические произведения и пантомимы, кино-, теле- и видеофильмы, произведения живописи, скульптуры, графика, фотографические произведения, программы для ЭВМ, географические карты и другие произведения.

Объектом регулирования наряду с авторскими правами Закон от 9 июля 1993 г. являются и смежные права.

Смежными, именуются права, возникающие у конкретных лиц в связи с созданием и использованием определенных объектов авторского права (фонограммы, исполнения, постановки, передачи эфирного или кабельного вещания).

Субъектами смежных прав являются: исполнители (актер, певец, музыкант, танцор или иное лицо, которое играет роль, читает, декламирует, поет, играет на музыкальном инструменте или иным образом исполняет произведение литературы или искусства), а также режиссер-постановщик спектакля и дирижер; производители фонограмм, организации эфирного и кабельного вещания.

К примеру, ЧУ «Некоммерческая организация по защите авторских и смежных прав «Аманат» (ЧУ «Аманат») за период своей деятельности заключила договоры более чем со 130 казахстанскими исполнителями. Общая сумма собранного ЧУ «Аманат» вознаграждения в 2018 году составила 110 421 115 тенге.

С учетом того, правоотношения в сфере коллективного управления авторскими и смежными правами не регулируются нормами международного права, страны самостоятельно определяют применение договорной или бездоговорной системы коллективного управления.

Так, в соответствии с Директивой Европейского парламента и Совета Европейского союза от 26 февраля 2014 г. № 2014/26/ЕС «О коллективном управлении авторским правом и смежными правами и мультитерриториальном лицензировании прав на музыкальные произведения в целях онлайн-использования на внутреннем рынке» организации по коллективному управлению правами в Европейском союзе действуют как на основании договора, заключенного между организацией и автором или иным правообладателем, так и без договора.

Например, в Германии и Греции предусмотрено договорное управление авторскими и смежными правами на коллективной основе. В Дании, Швеции, Норвегии, Финляндии, Исландии, Испании, Австрии и Великобритании предусмотрено как договорное, так и бездоговорное коллективное управление.

ВОИС в своих исследованиях на тему коллективного управления авторскими и смежными правами указывает, что в странах с рыночной экономикой в результате органического развития авторского права возникла фактическая ситуация, при которой договорное коллективное управление исключительными правами является желательным с точки зрения правообладателей и осуществляется на добровольной основе, даже если в

национальных законах отсутствует положение, предусматривающее этот принцип.

При этом ОКУП обязана всегда действовать на основании полномочий, выданных правообладателем, или, в установленных случаях, на основании полномочий, предусмотренных законодательством или решениями государственных органов. ОКУП может своим уставом ограничить право правообладателя свободно определять объем ее полномочий по управлению правами при условии, что такое ограничение является объективно обоснованным. Ограничение, устанавливаемое ОКУП, должно быть соразмерным цели, ради которой оно устанавливается.

Особое внимание следует уделять условию, согласно которому на нечленов можно распространять лишь действие достаточно представительных систем коллективного управления. Регулирование должно соответствовать принципу, когда коллективное управление в целом воспринимается как желательный и эффективный путь осуществления прав и лишь некоторые группы обладателей прав не участвуют в нем. Этот принцип следует применять с учетом не только точки зрения национальных обладателей прав, но и также с точки зрения иностранных правообладателей.

Такая система «бездоговорного» коллективного управления должна быть практически осуществима с введением возможности выбора для правообладателей, намеревающихся выбрать другие пути осуществления своих исключительных прав.

Также еще одной особенностью является организационно-правовая форма ОКУП. В Республике Беларусь и Кыргызской Республике ОКУП являются правительственными организациями. В других государствах-членах ОКУП – это некоммерческие организации.

ВОИС по данному вопросу указывает, что выбор организационно-правовой формы ОКУП в большей степени зависит от политических, экономических и правовых условий и традиций соответствующих стран. В большинстве случаев более предпочтительным является создание частных организаций. В условиях некоторых стран создание государственных организаций может быть более желательным для защиты интересов правообладателей. В случае создания таких

государственных организаций необходимы надлежащие гарантии того, чтобы соответствующие правообладатели могли участвовать в осуществлении контроля за управлением своими правами.

Еще одной отличительной особенностью законодательства Республики Казахстан является возможность осуществления коллективного управления авторскими и смежными правами одновременно несколькими организациями в рамках одной сферы. Зачастую это приводит к тому, что к одному и тому же пользователю обращаются сразу несколько ОКУП, действующих в одной сфере коллективного управления в целях заключения договоров об использовании произведений.

С другой стороны, такой подход может способствовать разумной конкуренции между организациями, но при этом они должны стремиться к созданию наиболее благоприятных условий для всех субъектов коллективного управления в целях наиболее эффективного представления интересов авторов и других правообладателей. Тогда как на практике зачастую это приводит лишь к демпинговому противостоянию.

ВОИС в своих рекомендациях по коллективному управлению авторскими и смежными правами негативно оценивает наличие нескольких ОКУП в одной сфере коллективного управления, полагая, что в каждой стране должна существовать лишь одна организация по управлению одной и той же категорией прав для одной и той же категории обладателей прав. Существование двух или более организаций в одной и той же области может сократить и даже вообще свести на нет выгоды коллективного управления правами.

Такой же позиции придерживается CISAC, полагая, что при наличии нескольких ОКУП в одной сфере коллективного управления авторскими и смежными правами может возникнуть ситуация, когда ОКУП конкурируют между собой, применяя различные ставки вознаграждения, что будет негативно сказываться на благосостоянии авторов, не получающих справедливого вознаграждения, а также может привести к большой правовой неопределенности и позволит недобросовестным пользователям манипулировать рынком в ущерб интересам правообладателей.

В целом рекомендации ВОИС по коллективному управлению правами касаются:

- прозрачности и прозрачности деятельности ОКУП;
- введения обязательного опубликования отчетности о сборе, распределении и выплате вознаграждения широкому кругу лиц;
- информирования о своей деятельности (объем управляемых прав, состав правообладателей, изменения в уставе и другие сведения).

Все эти рекомендации соотносятся с Положениями Соглашения о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе от 11 декабря 2017 года [9].

Вопросы для самоконтроля

1. *Опишите сущность и содержание прав по охране и защите объектов интеллектуальной собственности в Республике Казахстан*
2. *Назовите пробелы в соответствующем законодательстве и правоприменительной практике*
3. *Кратко выделите условия и иные факторы, препятствующие защите прав интеллектуальной собственности*

Литература к теме

1. *Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998*
2. *Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. //https://gratanet.com/ru*
3. *Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан //favicon. geim.ru/next/art-363064.php*

Нормативные правовые акты

1. *Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001*
2. *Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6*

3. Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456

4. Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427

Правовое регулирование товарных знаков (темы 5 и 6)

Следующим не менее крупным элементом (объектом) в сфере ИС являются товарные знаки, знаки обслуживания (ТЗ).

Основными международными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере предоставления правовой охраны товарным знакам, знакам обслуживания, географическим указаниям и наименованиям мест происхождения товаров в государствах-членах являются:

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года;
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года (ТРИПС);
- Сингапурский Договор о законах по товарным знакам от 27 марта 2006 года;
- Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года и Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 года [10].

Товарные знаки охарактеризованы в статье 961 ГК РК как "средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг", в число которых вошли "фирменные наименования и наименования мест происхождения (указания происхождения) товаров".

Товарные знаки нематериальны, но, как показывает практика, без них в повседневной жизни обойтись трудно. Под этот вид информации, дающей столько много и сразу, можно отнести и товарные знаки, которые могут быть выражены буквами, цифрами, словами, любой их комбинацией с размещением в любом порядке и в пространстве и любом цветовом исполнении.

Помимо этого, буквенные и цифровые обозначения могут быть скомпонованы с изобразительными элементами, от простого до сложного, от примитивного до высокохудожественного, и в завершение выполнены в объеме. Все такого рода обозначения существуют в виде товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований и наименований мест происхождения товаров. Особо популярные и ценные из них принято называть брендами, поэтому присвоение потребителями звания

“брендированный”, “мировой бренд”, “легенда” стоит приложения большого труда и требует неизменного соответствия ему.

Определение термина “товарный знак” будет неполным, если мы не коснемся, хотя бы в скользь, таких его сторон как обонятельные и звуковые знаки, которые законодательство, согласно статьи 5(1) Закона о ТЗ), определило как “иные обозначения” без любой конкретики.

Звуковые товарные знаки могут быть представлены одиночными оригинальными и потому запоминающимися звуками или отдельными музыкальными фрагментами, сопровождающими изображение ТЗ или воспроизводящими его в теле фрагмента. Обонятельный товарный знак не нуждается в пояснении, так как определено ясно, что ТЗ должен быть представлен на уровне осязания. Эти два упомянутых вида товарных знаков особо не применяются и не развиты на территории Казахстана, не может похвастаться их наличием и остальной мир по причине крайне малого количества примеров.

При любых исходных данных и обстоятельствах товарные знаки имеют ограничение по территории действия при относительном ограничении по времени 10-летним сроком, который нужно каждый раз продлевать на последнем году действия охраны товарных знаков и так до тех пор, пока есть заинтересованность и потребность в ТЗ.

Территориальное распространение действия охраны товарных знаков определяется признанием его в качестве такового на выбранной по вашему, будущего владельца, желанию территории, непредоставление охраны на товарные знаки не позволит вам представлять себя и свою продукцию и услуги на этой территории, поскольку либо вы будете нарушать права других владельцев аналогичных или схожих до степени смешения товарных знаков либо вы вышли за правовое поле отдельного государства из-за ряда норм, которые каждая из стран-участниц ВОИС имеет право определять самостоятельно в дополнение, но не вместо международных законов и мировых стандартов.

Примерно так, как изложено выше, можно охарактеризовать совокупность объектов интеллектуальной собственности, чаще всего объединяемых под общим понятием товарные знаки, а

связанные с ними правоотношения установить по общим положениям в ГК РК и детально в Законе “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года № 456 [11]. Этим вопросам посвящена и глава 56 Гражданского кодекса Казахстана.

Заявители, как правило, проявляют интерес к правовой охране товарных знаков, что связано с желанием позиционировать свой бизнес и товары на рынке, запросами рынка на выделение своих товаров среди аналогичных товаров других владельцев и производителей, расширением территории товарооборота от границ Казахстана до границ Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и даже далее - в страны, сотрудничающие с Казахстаном в соответствии с Протоколом к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 27 июня 1989 г.

Направленность на достижение и признание конкурентоспособности в определенной сфере, что обязывает защищать свои товары и репутацию от посягательств субъектов, паразитирующих на товарных знаках, которые уже имеют своих постоянных потребителей и которым доверяют.

В отличие от авторского права и смежных прав охрана товарного знака требует регистрации и наступает лишь после внесения сведений о товарном знаке, его владельце и перечне товаров и услуг, на который распространяется действие охраны, в соответствующий Государственный реестр. Прием заявок на регистрацию товарного знака и выдачей охранных документов в виде свидетельств на товарный знак занимается Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан. Выдача свидетельства на товарный знак осуществляется при отсутствии действующих тождественных или сходных до степени смешения товарных знаков других владельцев на идентичный перечень товаров и услуг или фирменных наименований.

Всем известна конкуренция между ведущими автомобильными брендами Германии *AUDI*, *BMW* и *Mercedes*. Каждый из производителей пытается оставаться на пике популярности путем создания внешнего дизайна в духе современности, поэтому у всех автомобилей встречаются схожие и повторяющиеся отдельные элементы корпуса и их исполнение,

но внутренние комплектация, оформление и комфорт остаются неизменными, сугубо “личными”.

Это и понятно в погоне за модой в угоду потребителям никогда не следует жертвовать философией и приоритетами бренда, ведь именно это постоянство и удерживает их в рядах первых, в рядах избранных.

К сожалению, у производителей Казахстана желание догнать и обогнать конкурентов выражается чаще всего в подражании путем заимствования отдельных элементов товарных знаков или фирменных наименований, что непременно приводит к разбирательствам, непродуктивному расходу времени и убыткам.

Полагаем, это связано с низкой осведомленностью казахстанских производителей о наличии и содержании законодательства в этой сфере объектов интеллектуальной собственности.

Зная, что “использование объекта исключительных прав другими лицами допускается с согласия правообладателя либо в иных случаях, предусмотренных законами Республики Казахстан” (статья 1019 ГК РК), но при этом остаются в полном неведении что же подразумевается законодателем под понятием “различительная способность” товарного знака ввиду сложности формулировки и абстрактности используемых в Законе о товарных знаках выражений, например “позволяющие различать товары и услуги одних лиц от однородных товаров или услуг других лиц”.

Не способствуют пониманию термина “различительная способность” и подзаконные акты, например, Правила проведения экспертизы заявок на товарные знаки и наименования мест происхождения товаров Правила по товарным знакам), в пункте 14 которых указывается: “Различительной способностью обладают знаки, выполняющие основную функцию товарного знака отличать товары (услуги) одних юридических или физических лиц от однородных товаров (услуг) других юридических или физических лиц”.

Условно, для целей поиска и проведения анализа на предмет предоставления охраны, товарный знак делится на словесные, изобразительные и комбинированные.

Наиболее совершенной и полноценной считается охрана товарного знака, когда она предоставляется словесному

товарному знаку, выполненному обычным шрифтом без акцента на цветовую гамму и без дополнительных включений в виде изобразительных элементов или изображений. Если обратиться к Правилам по товарным знакам, то регистрация заявленного словесного обозначения предполагает поиск товарных знаков, содержащих сходную словесную часть, после выявления таких товарных знаков выполняется сопоставление заявленного обозначения с этими товарными знаками.

Принцип сопоставления прост: по фонетике (звуковое сходство), графике (визуальное сходство) и семантике (сходство по смыслу), однако то, что легко излагается в две строки здесь, не предусматривает однозначную интерпретацию в Правилах по товарным знакам и соответственно подразумевает сложность и для экспертизы, и для владельцев.

Общепризнано, что контрафакт представляет серьезную угрозу экономическим интересам государств и опасность для жизни и здоровья граждан.

По экспертным данным, опубликованным в специальном докладе, подготовленном Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) совместно с Ведомством по интеллектуальной собственности Европейского союза (EUIPO), оборот контрафактной продукции в мире достигает 500 млрд. долларов, что составляет около 3,3% мирового импорта. В Европейском союзе такой показатель достиг 134 млрд. долларов, что составляет около 6% импорта. *Для сравнения, по данным предыдущего доклада ОЭСР, опубликованного в 2016 году, доля контрафактной продукции в мире составляла 461 млрд. долларов или 2,5% мирового импорта, а в Европейском союзе 116 млрд. долларов или 5% импорта*[12].

Лидерами по производству товаров с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности являются Китай и Гонконг – свыше 60%, Турция – свыше 3,5% и Сингапур – свыше 2%. Чаще всего подделывались одежда и изделия из кожи, обувь, электрические приборы и оборудование, часы, парфюмерия и косметика, игрушки.

Отмечается, что 24% изъятой контрафактной продукции произведено с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности правообладателей из США, 16,6% – из Франции,

15,1% – из Италии, 11,2% – из Швейцарии, 9,3% – из Германии, около 6% – из Японии и около 1,3% – из Китая.

Согласно подготовленному Всемирной таможенной организацией (ВТамО) Отчету о незаконной торговле за 2017 год, включающему раздел, посвященный правам интеллектуальной собственности, охране здоровья и безопасности, количество выявленных контрафактных товаров на исследуемых рынках возросло на 22,7% по сравнению с 2016 годом. Так, в 2017 году было изъято более 368 млн. единиц контрафактной продукции. При этом отмечается, что общее количество случаев нарушений снизилось на 38,2% [13].

В качестве эффективного инструмента выявления контрафактной продукции сотрудниками таможни зарекомендовала себя система управления рисками, формируемая на обработке большого массива данных. В 2017 году процент изъятий контрафактных товаров с использованием профилей рисков составил 69,5%, тогда как при выборочной проверке было изъято 26,4% контрафакта.

В разрезе категорий изъятых товаров в 2017 году лидирует одежда и текстиль, обувь, аксессуары, электронные приборы, игрушки, парфюмерия и косметика.

Наиболее популярным способом транспортировки контрафактных товаров являются почтовые отправления. Далее следуют морской и воздушный транспорт.

Кроме того, таможенные данные и анализ торговых потоков показали: - основными источниками контрафактной продукции являются Китай, Гонконг (Китай) и Объединенные Арабские Эмираты; - основными пунктами назначения контрафактных товаров являются США, Саудовская Аравия и Дания; - самыми крупными транзитными пунктами являются Германия (в 46% случаях) и Саудовская Аравия.

Как и в случае исследования ОЭСР, отчет ВТамО о незаконной торговле за 2017 год не дает всеобъемлющей картины об обороте контрафактной продукции в мире, по причине представления статистической отчетности членами ВТамО на добровольной основе. Однако оба эти исследования помогают составить общее представление о ситуации на мировом рынке контрафакта.

Как следует из итогового отчета Европейской комиссии по таможенной защите прав интеллектуальной собственности за 2018 год отмечается значительный прирост потока контрафактной продукции в ЕС по сравнению с 2017 годом. При этом в качестве основных стран-экспортеров товаров с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности приводятся Китай, Северная Македония, Турция, Камбоджа и Босния и Герцеговина. Основными способами транспортировки стали экспресс-курьерские и почтовые пересылки товаров, заказанных посредством электронной торговли (84% всех выявленных нарушений). К самым уязвимым товарам отнесены сигареты (15,6% от общего числа задержанных товаров), игрушки (14,2%), упаковочные материалы (9,4%), этикетки, бирки и наклейки (8,9%), одежда (8,6%) [14].

Также к этой категории относятся алкогольные напитки, парфюмерия и косметика, электроника, мобильные телефоны и аксессуары к ним, картриджи и тонеры для принтеров. Товары, представляющие потенциальную угрозу здоровью и безопасности потребителей, включают продукты питания и напитки, средства по уходу за телом, лекарственные средства, бытовые электроприборы и игрушки (36,8%).

Важно отметить общую проблему европейских таможенных органов и их коллег в странах ЕАЭС – отсутствие отклика правообладателей на уведомление таможенных органов (8% от всех выявленных нарушений).

Так, таможенными органами стран ЕС в 2018 году выявлено 69354 нарушений (57433 в 2017), задержано 26 720 827 единиц товаров (31 410 703 в 2017) на сумму 738 125 867 евро (582 456 067 евро в 2017).

В свою очередь территория ЕАЭС, наряду со своей географической транспортно-логистической привлекательностью, является, одновременно, комфортным коридором для потока контрафактной продукции и плацдармом для ее распространения на рынке, емкостью свыше 180 миллионов человек.

Соседство стран ЕАЭС с государствами, лидирующими в производстве товаров с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности, обязывает к особой

сосредоточенности на противодействии контрафакту и рассматривать это направление, как одно из приоритетных.

Несмотря на активную работу государств-членов в борьбе с распространением контрафактной продукции и консолидацию усилий в данном направлении, объемы контрафакта с каждым годом увеличиваются.

В существующих условиях необходимо предпринимать адекватные меры по выстраиванию одинаково эффективной системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на всей территории ЕАЭС.

Первым шагом в этом направлении является Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 8 сентября 2015 года, создающий правовые основания для осуществления взаимодействия и содействия в пресечении нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в ЕАЭС, а также информационного взаимодействия государств-членов с Комиссией.

В целях реализации данного Договора, Решением Коллегии Комиссии от 30 августа 2016 г. № 102, утвержден Регламент информационного взаимодействия уполномоченных органов государств – членов Евразийского экономического союза и Евразийской экономической комиссии (Регламент), которым предусматривается проведение Комиссией анализа результатов правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на основании информации, представляемой уполномоченными органами государств-членов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности [15].

В 2017 году Комиссией начата работа по сбору, обобщению и анализу информации уполномоченных органов государств-членов в соответствии с Регламентом.

Ежегодно по итогам проведенного мониторинга правоприменительной практики Комиссией подготавливается отчет, содержащий основные результаты мониторинга, предложения по гармонизации законодательства государств-членов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности и мер, направленных на совершенствование правоприменительной практики в государствах-членах,

предложения уполномоченных органов по организации мероприятий, направленных на профилактику и пресечение нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности и др.

Отчеты о проведенном анализе информации уполномоченных органов размещаются на официальном сайте ЕАЭС в сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 8 сентября 2015 года правительствами государств-членов определен состав уполномоченных органов, обладающих компетенцией в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности от 8 сентября 2015 года правительствами государств-членов определен состав уполномоченных органов, обладающих компетенцией в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Компетенция уполномоченных органов в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в государствах ЕАЭС несколько отличается по сравнению с Казахстаном. По таким позициям, как «формирование государственной политики», «возбуждение и производство по делам об административных нарушениях», «возбуждение и производство по уголовным делам», «приостановление выпуска товаров», например Беларусь (Следственный комитет РБ, Министерство внутренних дел РБ, Государственный таможенный комитет РБ); в России (Генеральная прокуратура РФ, Министерство внутренних дел РФ, Федеральная таможенная служба, Федеральная антимонопольная служба). В Казахстане, это (Министерство юстиции РК, Министерство внутренних дел РК и Министерство финансов РК).

В целом можно констатировать, что указанные уполномоченные органы не обладает полномочиями по формированию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, виден недостаток компетенции уполномоченных органов, необходимой для выстраивания эффективной системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности на территории ЕАЭС.

К компетенции таможенных служб государств-членов относится осуществление приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, включенные в национальные таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности, при пересечении таких товаров через таможенную границу (в Казахстане таможня на имеет самостоятельного статуса).

В качестве дополнительной меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами Республики Армения и Республики Казахстан, Кыргызской Республики и Российской Федерации используются полномочия «ex-officio», позволяющие приостанавливать выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не включенные в таможенные реестры, но имеющие признаки контрафактности.

Так, таможенными органами государств-членов создана Рабочая группа при Объединенной коллегии таможенных служб государств – членов Таможенного союза по вопросам защиты интеллектуальной собственности.

На заседании указанной Рабочей группы представители таможенных служб государств-членов обсуждают практические аспекты, связанные с выработкой согласованных подходов к практике обеспечения таможенными органами контроля за соблюдением прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе соблюдением запрета на пересылку контрафактных товаров в международных почтовых отправлениях, а также закреплению в праве ЕАЭС соответствующих норм.

В рамках межведомственного сотрудничества государств-участников СНГ реализуется План-график проведения согласованных профилактических оперативно-розыскных мероприятий и специальных операций, направленных на пресечение преступлений в сфере интеллектуальной собственности.

В период с 2016 по 2018 год в ЕАЭС было зафиксировано 29 010 нарушений в сфере интеллектуальной собственности, 7185 из которых представляют собой уголовные преступления, а 21825 – административные правонарушения

Количество выявленных нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности в ЕАЭС в разрезе категорий нарушений в 2018 г. составило 9891 случай [16].

В течение 2016-2018 гг. наблюдается устойчивое снижение количества выявленных нарушений авторских и смежных прав (на 72% с 2017 года и на 74% с 2016 года). Снижение очевидно обусловлено смещением противоправной деятельности в области использования авторских и смежных прав в интернет-пространство.

В период с 2016 по 2018 год в ЕАЭС было изъято свыше 51 млн. единиц контрафактных товаров. Учитывая высокую степень идентичности нарушений в сфере интеллектуальной собственности, реальные объемы рынка контрафактных товаров существенно больше.

В 2017 году наблюдалось общее по ЕАЭС снижение уровня контрафактной продукции на 51% по сравнению с 2016 годом, однако в 2018 году такая тенденция сменилась увеличением объема контрафакта на 54%.

За последний год наиболее значительное увеличение количества выявленной контрафактной продукции в ЕАЭС отмечается в Кыргызской Республике (на 206%), Республике Казахстан (на 155%) и Российской Федерации (на 66%). В Республике Армения произошло увеличение объемов контрафакта на 20%.

Основными причинами роста количества контрафактных товаров в ЕАЭС представляются следующие:

- значительное удорожание оригинальной продукции, способствующее увеличению производства или притока поддельной продукции;
- отсутствие надлежащего участия правообладателей в защите потребительского рынка от контрафактной продукции, обусловленное репутационными рисками и, как следствие, снижением объемов реализации продукции;
- низкий уровень профилактической работы с потребителями и слабая информированность общественности о низких потребительских свойствах и опасности контрафактной продукции;

- широкое распространение стихийных форм торговли;
- увеличение масштабов распространения контрафактной продукции посредством Интернет-торговли и международных почтовых отправлений.

Основными странами-источниками контрафакта в ЕАЭС за 2017 и 2018 годы лидирующие позиции традиционно занимают Китай и Турция.

Анализ представленной за три отчетных периода информации, а также наблюдения за географией распространения контрафактной продукции показывают, что основной поток контрафактной продукции берет начало в Китае и странах Юго-Восточной Азии и пролегает через Казахстан, Кыргызстан и Россию.

Страны ЕАЭС являются транзитными пунктами, однако часть поступающей контрафактной продукции неизбежно оседает и потребляется на территории ЕАЭС.

Очевидным становится важность обеспечения таможенного контроля соблюдения прав на объекты интеллектуальной собственности при ввозе товаров в ЕАЭС из стран Южной и Юго-Восточной Азии.

Данные о категориях выявленных контрафактных товаров в ЕАЭС в 2016 – 2018 гг. - алкогольная продукция 16,5% – продукты питания 36% – одежда и текстиль; продукты питания 14,3% – этикетки и упаковка 13% – игрушки; 7,8% – алкогольная продукция 7,6% – обувь; 4,3% – одежда и обувь 5,6% – сумки и ремни; 3,8% – игрушки 5% – этикетки и упаковка.

Такое распределение категорий товаров в объеме выявленной контрафактной продукции в целом совпадает с общими тенденциями, определенными по результатам последних исследований Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирной таможенной организации и Европейской комиссии.

На сегодняшний день институт таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности остается наиболее эффективным способом противодействия ввозу на территории государств-членов контрафактной продукции. На основании существующих национальных таможенных реестров правообладатели получают важнейший инструмент защиты своих интересов.

В 2018 году отмечается некоторый рост активности правообладателей по включению объектов интеллектуальной собственности в таможенные реестры Республики Армения (41%), Кыргызской Республики (4%), Российской Федерации (4%) и снижение аналогичной активности в Республике Беларусь (7%) и Республике Казахстан (35%).

Товарные знаки составляют 99% от общего количества объектов интеллектуальной собственности, представленных в таможенных реестрах.

В таможенном реестре Российской Федерации также представлено незначительное количество объектов авторских прав и наименований мест происхождения товаров.

Кроме того, Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь акцентируется внимание на пассивности и непоследовательности действий правообладателей, чьи объекты интеллектуальной собственности включены в таможенный реестр. В частности, в случае приостановления выпуска товара таможенными органами Республики Беларусь, на этапе осуществления таможенного контроля за перемещением через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности и имеющих признаки контрафактности, отмечается отсутствие реакции правообладателей на уведомления таможенных органов.

Следствием этого является вынужденный выпуск товаров, имеющих признаки контрафактности, в обращение.

Вопросы для самоконтроля

- 1. Опишите меры по улучшению дел в области защиты прав интеллектуальной собственности*
- 2. Ваше понимание правового регулирования товарных знаков*
- 3. Назовите предметы (товары), относимые к контрафакту*

Литература к теме

- 1. Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998*
- 2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. //https://gratanet.com/ru*

3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан // favicon.geim.ru/next/art-363064.php

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001

2. Закон Республики Казахстан "Об авторском праве и смежных правах" от 10 июня 1996 года № 6

3. Закон Республики Казахстан "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 26 июля 1999 года N 456

4. Закон Республики Казахстан "Патентный закон" от 16 июля 1999 года № 427

5. Таможенный кодекс ЕАЭС. – Алматы. 2018

6. Кодекс РК «О таможенном регулировании в РК». – Алматы. 2018

Патентное право: состояние и перспективы (темы 7 и 8)

Основными международными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере в сфере правовой охраны объектов патентного права, являются:

- Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года;
- Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 года;
- Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры от 28 апреля 1977 года;
- Договор о патентном праве от 1 июня 2000 года [17].

Рассматриваемым институтом ИС является патентное право, обладание которым во всем мире признается неопровержимым подтверждением высокого производственного потенциала, показателем инновационной активности, прибыльности правообладателя.

В ЕАЭС - Согласно пункту 28 Приложения № 26 к Договору о Союзе патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец предоставляет патентообладателю исключительное право использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец любым не противоречащим законодательству государств-членов способом, а также право запрещать использование этих объектов другим лицам.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение и полезную модель, определяется их формулой, а патентом на промышленный образец – совокупностью его существенных признаков, представленных на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Согласно законодательству государств-членов право на получение патента принадлежит автору (соавторам) изобретения, физическому или юридическому лицу, являющемуся нанимателем автора изобретения, полезной модели, промышленного образца или их правопреемнику (правопреемникам).

Действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть прекращено досрочно на основании заявления патентообладателя, поданного в патентный

орган государства-члена, и при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента в силе.

Патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично.

Согласно пункту 28 Приложения № 26 к Договору о Союзе патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец предоставляет патентообладателю исключительное право использовать изобретение, полезную модель или промышленный образец любым не противоречащим законодательству государств-членов способом, а также право запрещать использование этих объектов другим лицам.

Объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение и полезную модель, определяется их формулой, а патентом на промышленный образец – совокупностью его существенных признаков, представленных на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков.

Согласно законодательству государств-членов право на получение патента принадлежит автору (соавторам) изобретения, физическому или юридическому лицу, являющемуся нанимателем автора изобретения, полезной модели, промышленного образца или их правопреемнику (правопреемникам).

В целом законодательство государств-членов в сфере правовой охраны объектов патентного права в значительной степени гармонизировано.

Во всех пяти странах одинаково регламентированы лица, которые могут являться правообладателями, определены идентичные условия патентоспособности для объектов промышленной собственности, предусмотрена возможность двухступенчатой экспертизы объектов (по формальным признакам и по существу).

Несмотря на то, что законодательство государств-членов в сфере правовой охраны объектов патентного права в значительной степени гармонизировано, существуют и некоторые отличия.

Например, в Казахстане не предусмотрено опубликование заявок на изобретения, соответственно, отсутствует понятие временной правовой охраны изобретения.

Нельзя не упомянуть и селекционные достижения. Основными международными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере предоставления правовой охраны селекционным достижениям в государствах-членах является Международная конвенция по охране новых сортов растений от 2 декабря 1961 года.

Этим вопросам посвящены глава 56 ГК РК и положения Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 г. № 422-І «Об охране селекционных достижений». В Республике Казахстан селекционным достижением является новый сорт растения, новая порода животного, являющиеся результатом творческой деятельности человека, на которые выдан патент.

Значимость патента на изобретение состоит в стабильной и длительной работе на престиж, имидж любого обладающего им лица. Крупные корпорации и компании считают за правило похвастаться перед конкурентами и всем миром своим патентным портфелем, и чем он объемнее, тем выше статус.

Это и понятно, ведь за каждым патентом стоит многолетний труд многочисленной группы высококлассных создателей технического решения, которое, в виду отношения к определенной области знаний, требует от изобретателей по возможности полной информированности об имеющихся в мире подобных решениях и постоянного поиска новых путей разрешения известных и возникающих по случаю технических проблем.

Основными регуляторами возникающих отношений по поводу патентного права в Республике Казахстан являются Гражданский и Уголовный кодексы, общие положения Гражданского кодекса конкретизируются специальным Патентным законом от 16 июля 1999 года № 427, а также Правилами проведения экспертизы заявок на объекты ИС и Правилами регистрации объектов промышленной собственности в Государственном реестре изобретений, Государственном реестре полезных моделей, Государственном реестре промышленных образцов и выдачи охранных документов и их дубликатов, признания недействительными и досрочного прекращения действия патентов [18].

Патентное право, также как и право на товарный знак, требует регистрации объекта ИС, реализованного в виде

изобретения, полезной модели или промышленного образца, в соответствующем Государственном реестре. В Казахстане регистрация указанных объектов ИС осуществляется Национальным институтом ИС Министерства юстиции Республики Казахстан, что является объективным удостоверением возникновения, действия и возможности реализации патентного права на объект ИС, который может быть представлен в виде продукта, способа его получения или применения.

Каждый из упомянутых объектов патентного права принято характеризовать с помощью совокупности определенных технических признаков, которые будучи отраженными в формуле изобретения или полезной модели или на изображении промышленного образца, определяют предоставляемый законодательством объем охраны объекта ИС и порождают связанные с ним исключительные права его владельца.

Приобретение исключительных прав на изобретение, полезную модель и промышленный образец предполагает подачу правильно составленной патентной заявки, которая в случае изобретения и полезной модели должна включать описание, формулу, реферат и, в случае необходимости, фигуры чертежей соответствующего объекта ИС, а в случае промышленного образца – изображения, которые позволяют полностью и однозначно установить внешний вид промышленного образца, и описание представленных изображений.

Далее, следует экспертиза объектов ИС на предмет их соответствия критериям по предоставлению охраны в виде патента, проводимая в соответствии с требованиями Патентного закона и Правил экспертизы по каждому из заявленных объектов ИС.

Изобретения в обязательном порядке проверяются на промышленную применимость или возможность использования в заявленной области техники, абсолютную (мировую) новизну и изобретательский уровень или неочевидность создания изобретения из сведений, составляющих уровень техники изобретения и исключающих простое сложение известных фактов без приложения элементов творчества. Иными словами, изобретение проверяется на соответствие условиям патентоспособности, признание соответствия этим условиям

означает, что данное техническое решение является выдающимся достижением в науке или технике и за эту незаурядность его изобретатель поощряется монопольным правом владеть и распоряжаться своим творением в течение 20 лет.

Если решение, как например, лекарственные средства или средства защиты сельскохозяйственных растений, требует получения разрешения соответствующего компетентного органа до поступления в гражданский оборот, то действие патентных прав продлевается на срок, который потребовался изобретателю на проведение испытаний для выявления эффективности и безопасности изобретения, причем этот срок не может превышать пять лет.

Патенты на полезные модели, которые принято называть малыми патентами, выдаются по результатам проверки материалов заявки на соответствие формальным требованиям, иными словами, “под риск и ответственность заявителя”. Под полезными моделями, в соответствии с Патентным законом, понимаются технические решения в виде устройства, вещества и способа, которые представляют собой незначительные усовершенствования известных объектов ИС.

С сожалением приходится констатировать, что отсутствие законодательно установленной проверки полезных моделей на локальную новизну и действительность или факт наличия технических усовершенствований, приводит к злоупотреблению своими правами владельцами патентов на полезные модели.

В Казахстане патенты на полезные модели, которые по своей сущности должны демонстрировать обладание правами ИС и предлагать адаптирование изобретения посредством необходимых технических модификаций к местным условиям эксплуатации или запросам и предпочтениям потребителей, превратились в инструмент торможения и вмешательства в работу других субъектов, использующих собственные аналогичные разработки, но не зарегистрировавших на них свои права.

Промышленные образцы, подобно изобретениям, проходят проверку на абсолютную (мировую) новизну и оригинальность. Под промышленным образцом подразумевается уникальный внешний вид изделия, который должен относиться к объективированным результатам интеллектуальной творческой

деятельности. Владельцы известных брендов, оставаясь верными своему товарному знаку, используют промышленные образцы для целей дальнейшего продвижения, создания и поддержания привлекательного для потребителей образа своего бренда. По этой причине, проверка на мировую новизну промышленного образца предполагает проведение поиска по международным базам товарных знаков изображений, аналогичных внешнему виду промышленного образца, и наоборот.

Соответствие всем упомянутым требованиям Патентного закона одновременно завершается выдачей охранного документа в виде патента на изобретение, полезную модель и промышленный образец или, говоря иначе, признанием монопольного права владения объектом ИС и исключительных прав патентообладателя на использование изобретения, полезной модели и промышленного образца по своему усмотрению любыми не противоречащими закону способами.

Итак, в Казахстане, изобретению и полезной модели предоставляется охрана в объеме формулы, в которую следовало бы включать только признаки, которые необходимы и достаточны для осуществления изобретения или полезной модели с целью достижения заявленного в описании технического результата. Известно, что наиболее полная охрана предоставляется изобретению или полезной модели, представленным в формуле наиболее общими признаками в наименее малом количестве.

Несмотря на это следует признать, что данное предписание не всегда срабатывает у заявителей, поэтому формула изобретения или полезной модели иной раз либо не содержит всю совокупность признаков, без которых осуществить или воплотить в жизнь техническое решение невозможно, либо в дополнение к ним содержит бесполезные “эстетические” признаки.

Все изложенное в отношении изобретения и промышленного образца будет не полным, если не остановиться хотя бы с ознакомительной целью на возможности подачи гражданами Казахстана, лицами, проживающими или имеющими предприятие на территории Республики Казахстан, международных заявок на изобретение и заявок на изобретение в Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ), к последним в скором

будущем присоединятся и заявки на промышленные образцы, созданные на территории Казахстана. Подача обоих типов заявок производится через национальный институт интеллектуальной собственности МЮ РК, и это обязательное условие, в случае несоблюдения которого патент Казахстана не выдается.

Заявки, после проверки на содержание в них сведений, составляющих государственную тайну, и соответствие формальным требованиям, предъявляемым к оформлению и содержанию заявок в соответствии с Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года, Инструкцией и Правилами к ней, а также Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года и Инструкцией к нему, направляются в ЕАПВ для выдачи евразийского патента и в ВОИС для регистрации в базе международных заявок с фиксированием права авторства, даты подачи и даты приоритета, в случае запроса, проведения патентного поиска и принятия заявителем решения в течение как минимум 30 месяцев с даты подачи или даты приоритета по получению в выбранном им государстве или регионе патента на изобретение, соответственно.

Все рассмотренные и охарактеризованные так или иначе объекты интеллектуальной собственности (произведения творчества) находятся под защитой законодательства, которое предписывает определенные шаги по выявлению их нарушения и дает пояснения по приемам доказывания такового и мерам наказания при подтверждении нарушения.

Однако, все, что есть на бумаге не всегда срабатывает на практике, здесь и начинаются истинные трудности. Оно и понятно, невозможно предусмотреть все возможные перипетии жизненного цикла произведения, предусмотреть все встречи и знакомства на этом пути, побывать в сознании каждого пользователя и потребителя, узнать его помыслы, предугадать дальнейшие действия, понять и определить уровень интеллекта каждого встретившего субъекта.

Предположим, патент на объект интеллектуальной собственности получен, и теперь следует определиться с правоотношениями, которые могут повлиять на его действие, объем охраны и утрату.

1. Патентообладатель обязан использовать запатентованный объект ИС, под использованием которого признается

“изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение с этой целью”. В случае неиспользования одним из указанных способов в течение трех лет, на всем протяжении, любому лицу, изъявившему желание использовать запатентованный объект интеллектуальной собственности, может быть выдана принудительная неисключительная лицензия, если только патентообладатель не докажет, что у него были правомерные причины по такому неиспользованию. Отмена лицензии имеет место при исчезновении причин по ее принудительной выдаче.

2. Патентообладатель обязан поддерживать действие патента уплатой ежегодной пошлины, неуплата пошлины ведет к досрочному прекращению действия охранного документа и возникновению права послепользования у любого лица, начавшего использовать запатентованный объект интеллектуальной собственности. Под использованием в праве послепользования понимается не только упомянутое выше использование, но также и приготовления к такому использованию.

Право послепользования означает право продолжать использовать запатентованный объект интеллектуальной собственности даже после восстановления действия патента, последнее может быть осуществлено в течение трех лет с даты истечения пропущенного срока оплаты за поддержание патента в силе.

В таком случае, объем использования по праву преждепользования определяется соответственно объему, имевшему место на дату возобновления действия исключительных прав патентовладельца. Если владелец не восстановит действие охранного документа в течение упомянутого срока, то право послепользования прекращает свое действие.

3. Одновременно с началом действия патента возникает еще один вид прав: право преждепользования, которое закрепляется за лицом, самостоятельно создавшим идентичный запатентованному объект интеллектуальной собственности и начавшим его использование до даты подачи заявки на патенте или даты приоритета, если последний испрашивался, или произведшим для этого необходимые приготовления. Право

преждепользования сохраняется за этим лицом вне зависимости от начала действия охранного документа, но ограничивается объемом использования, имевшим место на дату начала действия исключительных прав владельца патента, которая соответствует дате публикации в бюллетене ИС сведений о выдаче патента.

При всем том, что законодатель установил теоретически критерии по ограничению прав послепользования и преждепользования, применение их на практике вызывает значительные затруднения. При обращении патентообладателей в судебные органы за установлением и подтверждением правомерности действия права преждепользования, а также определением объемов использования по каждому из видов прав, судьи вынуждены обращаться за помощью к специалистам в области интеллектуальной собственности с просьбой прописать примерный общий алгоритм по определению действия и объема предоставляемых прав. Получив пояснения, судье приходится применять к ним диспозитивные или бланкетные нормативные положения права, что приводит к повышению нагрузки на судебные органы, увеличению субъективного фактора рассмотрения дел и отражается на скорости отправления правосудия.

Полагаем, издание нового нормативно-правового акта или дополнение действующих нормативных актов общими положениями и нормами по установлению факта преждепользования, а также критериям и величинам расчета объема прав позволило бы сократить время принятия решения и уменьшить субъективную составляющую по таким вопросам в процессе рассмотрения дел в суде. Особое внимание должно быть уделено установлению действия прав в части, если лицо сделало необходимые приготовления для начала использования идентичного запатентованному объекту интеллектуальной собственности. Например, что может считать отправной точкой таких приготовлений и как на этом начальном этапе должен определяться будущий объем производства.

4. Патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным, полностью или частично, любым лицом путем подачи возражения против его действия. Такое возражение может быть подано по следующим основаниям:

а) Если в охранном документе есть ошибка в указании автора (авторов) или патентообладателя.

Внесение исправлений в состав авторов и патентообладателей в охранный документ в Казахстане производится, согласно пункту 19 Правил регистрации, на основании решения суда. Случаи из практики показывают, что данная правовая норма требует пересмотра и дополнений.

Согласно пункту 1(1) статьи 33 Патентного закона спор об авторстве на объект интеллектуальной собственности подлежит рассмотрению в судебном порядке, то есть в данной статье рассматриваются ситуации, когда стороны не могут прийти к соглашению о роли и признании права авторства за одной из сторон, и эту статью невозможно применить к случаям, когда все стороны согласны.

В качестве примера приведем случай из практики. В Республике Казахстан был выдан патент на изобретение, правообладатели и авторы которого являются субъектами США. На очередном году действия патента, поступила просьба от правообладателей внести в состав авторов дополнительное лицо, к просьбе были приложены заверенные копии документов о согласии прежнего состава авторов и правообладателей на дополнение состава авторов еще одним лицом, и о внесении аналогичных изменений в патенты в стране происхождения объекта ИС, Европейском патентном ведомстве и ряде других государств.

Несмотря на наличие подтверждающих правомерность внесения изменений документов, патентообладатели из США, после оповещения об упомянутой процедуре изменения состава авторов и соответствующих судебных издержках, вынуждены были отказаться, в интерпретации Патентного закона, от "исправления ошибки" в составе авторов. В итоге один и тот же запатентованный объект интеллектуальной собственности считается созданным и действует с разным составом авторов.

Полагаем, внесение в пункт 19 Правил регистрации в отношении охранных документов дополнений касательно изменений в составе авторов в охранном документе при мирном разрешении спора и прихода к согласию сторон позволит устранить данный пробел, например, в следующей редакции: "В случае согласия автора (ов) и патентообладателя (ей) на

включение в состав или исключение из состава автора, представляется:

- ходатайство о внесении соответствующих изменений в состав авторов в произвольной форме, с указанием номера охранного документа, фамилии, имени и отчества (при его наличии), адреса места жительства включаемого автора, подписанное автором (ями) в патенте и патентообладателем (ями);
- письменно оформленное заверенное согласие исключаемого автора;
- документ, подтверждающий оплату за внесение изменений;
- доверенность (если ходатайство подается представителем) или копия доверенности (если ходатайство подается патентным поверенным).”

b) Если казахстанские заявители, нарушив требование патентного законодательства о подаче первой заявки в Национальный институт интеллектуальной собственности МЮ РК, сделали это за пределами Казахстана.

Несоблюдение заявителями данного требования Патентного закона означает автоматический отказ в предоставлении охраны объекту интеллектуальной собственности на территории Республики Казахстан.

c) Если формула изобретения или полезной модели или изображение промышленного образца содержат признаки, которые отсутствовали в первоначально поданной заявке на изобретение или полезную модель.

Признаки, отсутствовавшие на дату подачи заявки подлежат исключению из формулы и материалов по патенту, за исключением переписки Национального института интеллектуальной собственности МЮ РК с заявителем, а объекты интеллектуальной собственности следует повторно проверить на соответствие критериям выдачи патента, чтобы удостовериться в правомерности его выдачи.

Однако данная норма не отражена в нормативных актах. Полагаем, это требование Патентного закона должно быть дополнено положением об обязательном повторном осуществлении экспертизы объекта ИС на предмет предоставления охраны, в ином случае, при исключении части признаков из формулы, в гражданский оборот может поступить охраненный документ на объект ИС, идентичный известному в

мире или на территории Республики Казахстан, что, помимо неправомерности выдачи охранного документа, приведет к столкновению интересов и прав участников правоотношений.

d) Если исследование третьего лица покажет, что объект интеллектуальной собственности, как он охарактеризован в патенте, точнее в формуле по патенту в отношении изобретения и полезной модели, и на изображениях промышленного образца, не соответствует условиям патентоспособности.

Соответствие объекта интеллектуальной собственности условиям патентоспособности предполагает:

1) изобретение должно быть промышленно применимым, обладать мировой новизной и быть неочевидным специалисту в области изобретения из суммы сведений, составляющих уровень техники изобретения;

2) полезная модель должна быть промышленно применимой и обладать мировой новизной;

3) промышленный образец должен быть абсолютно новым и иметь оригинальное исполнение.

Таким образом, несоответствие одному из перечисленных условий патентоспособности указывает на неправомерную выдачу охранного документа, причем проверка объекта интеллектуальной собственности на соответствие условиям патентоспособности должна проводиться в указанной выше последовательности, поскольку каждое предыдущее условие патентоспособности оказывает непосредственное влияние на последующие условия. Установление несоответствия изобретения или полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость", а промышленного образца условию патентоспособности "новизна" тотчас повлечет за собой аннулирование охранного документа.

Проверка на соответствие остальным условиям патентоспособности не требуется по простой причине: несоответствие изобретения или полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость" означает, что объект изобретения или полезной модели неработоспособен, а несоответствие промышленного образца условию патентоспособности "новизна" - что он уже кем-то создан и, возможно, его создатель является официально признанным обладателем исключительных прав на его использование.

Как показывает практика и признается единодушно всем сообществом юристов и специалистов в области интеллектуальной собственности, опротестование выдачи патента по несоответствию условиям патентоспособности весьма трудоемкое и ответственное задание, за которое возьмется не всякий юрист и специалист в области интеллектуальной собственности.

Вопреки тому, что несоответствие первому условию патентоспособности влечет за собой аннулирование охранного документа с даты подачи заявки на его выдачу, во избежание проблем, связанных с субъективностью принимаемого решения, полагаем, в подаваемом Возражении, согласно терминологии в Патентном законе, или правовом иске, согласно судебной практике, на опротестование выдачи или действия охранного документа следует привести все возможные доводы и аргументы в отношении остальных условий патентоспособности объектов интеллектуальной собственности.

Как установлено, объект интеллектуальной собственности должен соответствовать трем условиям патентоспособности, чтобы соответствовать критериям на выдачу патента.

Эти три условия: “промышленная применимость”, “новизна” и “изобретательский уровень” предлагается рассмотреть ниже в соответствии с последовательностью установления соответствия им объекта интеллектуальной собственности в патентной практике и с целью обоснования необходимости создания и принятия соответствующего нормативно-правового акта, например в виде Рекомендаций по осуществлению проверки объектов интеллектуальной собственности на соответствие условиям патентоспособности, для облегчения работы экспертов Национального института интеллектуальной собственности МЮ РК, судебных органов и любых проявляющих интерес третьих лиц.

Полагаем, это также будет способствовать единообразию применения норм действующих законодательных и подзаконных актов и упрощению рассмотрения споров в области интеллектуальной собственности в виду уникальности объектов рассмотрения, которые в дополнение к нормам законодательства предполагают наличие у участников рассмотрения спора, хотя бы

средних по объему, знаний в определенных областях естественных наук и техники.

В соответствии с Патентным законом под устанавливаемым первым условием патентоспособности “промышленная применимость” подразумевается “возможность практического применения объекта изобретения (полезной модели) в одной из областей промышленности, здравоохранения, сельского хозяйства и т.п.

Глава 8 Правил регистрации в объеме одного пункта, выраженного сотней слов, * включая союзы и предлоги, прописывает лишь порядок признания недействительным и аннулирование патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец. Указанный порядок, если кратко, предполагает обращение в суд, аннулирование патента с момента подачи заявки на патент при признании его, по решению суда, недействительным полностью, выдачу нового патента - при признании его недействительным частично, регистрацию в соответствующем Государственном реестре результатов судебного разбирательства и публикацию соответствующей информации в ближайшем бюллетене интеллектуальной собственности.

Не вызывает сомнений, что доказывание неправомерности выдачи патента требует обращения к Правилам экспертизы по рассмотрению материалов заявки на выдачу патента с переложением их на уже предметно состоявшийся объект интеллектуальной собственности, исключительные права на который действуют в пределах предоставленного патентом объема охраны, последний устанавливается по совокупности характеристик объекта ИС в формуле изобретения и полезной модели, а также на изображениях промышленного образца. Упомянутые характеристики объекта интеллектуальной собственности включают существенные признаки и взаимосвязь между ними.

Отнесение признаков к существенным определяется на основе наличия причинно-следственной связи признака с достигаемым при использовании объекта интеллектуальной собственности техническим результатом. Если такая связь установлена, то признак является существенным, в обратном случае – несущественным.

Уточнение Правил экспертизы требуется ввиду того, что они процедурно прописывают проведение экспертизы заявок на выдачу патента, где сам предмет объекта интеллектуальной собственности и объем прав еще предстоит определить, тогда как патент означает обратное.

Согласно Правилам экспертизы процедура определения соответствия заявленного объекта интеллектуальной собственности условию патентоспособности “промышленная применимость” начинается с установления объекта интеллектуальной собственности, его назначения и полноты раскрытия в описании, и завершается проверкой характеристики объекта интеллектуальной собственности в формуле на предмет наличия всей совокупности признаков, необходимых для реализации объекта интеллектуальной собственности по его назначению и достижения заявленного технического результата при использовании объекта интеллектуальной собственности.

Говоря иными словами, устанавливается: могут ли изобретение и полезная модель быть воссозданы или осуществлены третьими лицами по описанию и чертежам в заявке на выдачу патента, применены в объеме совокупности признаков в формуле по указанному в ней назначению с получением тех технических, опуская все иные, результатов, на которые претендует заявитель. Раскрытие изобретения или полезной модели в описании заявки является своего рода инструкцией по их “сборке” и использованию, и, если любое третье лицо сможет воссоздать по этой инструкции заявленное техническое решение и получить озвученные в описании заявки блага при его использовании, пусть не все одновременно и не в полном объеме, то констатируется соответствие объекта интеллектуальной собственности условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Если воссозданное таким образом заявленное техническое решение неработоспособно, то должно быть принято решение о его несоответствии условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В то время как, определение соответствия запатентованного объекта интеллектуальной собственности условию патентоспособности “промышленная применимость” начинается с анализа формулы, поскольку охрана распространяется только

на тот объект интеллектуальной собственности, который раскрыт в формуле и только в тех пределах, которые очерчены содержащимися в ней признаками.

Анализ предполагает установление наличия всей совокупности признаков объекта интеллектуальной собственности в независимом пункте формулы, которые подтверждают реализацию им своего назначения и оказывают влияние на достигаемый при его использовании технический результат; определение правомерности использования в пунктах формулы признаков, выраженных общим понятием, что выполняется обращением к описанию и фигурам чертежей, если они были представлены для пояснения сущности объекта интеллектуальной собственности; сопоставление установленной общей совокупности признаков всех пунктов, взятых отдельно или совместно, с примерами и данными, приведенными в описании для подтверждения осуществимости объекта интеллектуальной собственности, с целью проверки на соответствие с предоставленным объемом охраны.

Другими словами, вопрос в отношении промышленной применимости изобретения или полезной модели должен решаться с позиции: могут ли изобретение или полезная модель быть воплощены в ту объективированную форму, которая должна быть в необходимом для реализации объеме раскрыта в формуле и которая при использовании по указанному патентообладателем в формуле назначению обеспечит получение тех эффектов, что так красочно освещены в описании к патенту на изобретение или полезную модель.

Практика показывает, что определение соответствия изобретения и полезной модели условию патентоспособности "промышленная применимость" ограничивается определением наличия в описании и формуле указания назначения изобретения и полезной модели. Реальность факта воплощения в объективированную форму самих объектов интеллектуальной собственности не устанавливается. При этом доказать факт отсутствия необходимых сведений и невозможности воспроизведения объекта ИС в том виде, как он раскрыт в описании и изображен на чертежах, составляет определенную сложность ввиду отсутствия нормативно-правовых актов,

которые позволили бы, без вольных трактовок и предположений, дать ответ на данный вопрос.

В отсутствие таких правовых норм, у третьих лиц, в доказывании невозможности воссоздания объекта интеллектуальной собственности по формуле с привлечением в случае необходимости описания и чертежей и его использования, остается единственный путь, который состоит в элементарном, пошаговом пояснении путей и критериев для данного вывода.

Следующим рассматриваемым условием патентоспособности является “новизна”. В соответствии с Правилами экспертизы, объект интеллектуальной собственности признается новым, если он не известен в мире по совокупности признаков, которыми этот объект интеллектуальной собственности охарактеризован в формуле изобретения или полезной модели. Суммируются и принимаются во внимание все существенные признаки объекта интеллектуальной собственности в формуле, которые проверяются на новизну с учетом правила “эквивалентов”, последнее предполагает, что любой из признаков может быть рассмотрен широко или узко по отношению к тому, как он раскрыт в формуле изобретения или полезной модели.

При установлении новизны объекта интеллектуальной собственности по патенту проверка начинается с независимого пункта формулы, где для целей новизны рассматривается вся совокупность существенных признаков объекта ИС.

Признание новизны объекта интеллектуальной собственности по независимому пункту отменяет необходимость такой проверки в отношении зависимых пунктов. Эквивалентность признаков означает возможность замены одного или нескольких признаков на признаки с аналогичными свойствами или признаки, используемые по аналогичному назначению, например пружина и эластичный материал, близкий по форме к пружине, которые используют в объекте интеллектуальной собственности по одному назначению. Применение правила “эквивалентов” требует от исследователя неординарного мышления, поэтому, вызывая определенные трудности, не всегда находит приложение на практике.

Последним, определяемым на соответствие условием патентоспособности, является “изобретательский уровень”,

определяемый только в отношении изобретения, и который, ввиду своей особой сложности в понимании и применении, вызывает определенные затруднения не только у изобретателей, но и у специалистов в области интеллектуальной собственности, поскольку первое правило, которому следует специалист, состоит в позиционировании себя в качестве автора изобретения и точном и ясном установлении, чем же руководствовался автор при создании своего творения (произведения).

Условие “изобретательский уровень” изобретения предполагает использование известных знаний с получением определенной пользы, которая не может быть очевидным образом следующей, вытекающей из совокупности примененных известных знаний. В использованной заявителями терминологии это должен быть неожиданный эффект, обнаруженный неожиданным образом.

Кроме того, заявителям и владельцам патентов следует знать, что ни один из экспертов патентных ведомств не имеет права вносить свою лепту в объект интеллектуальной собственности, что эксперты только пытаются в силу своих возможностей, ограниченных нормативно-правовыми актами, помочь будущим патентообладателя получить охраняемый документ с максимальным объемом охраны их детища, изобретения, на создание которого потрачено неоценимое количество времени и сил.

По этой причине, чтобы заявленному объекту изобретения была предоставлена охрана в виде патента, также следует знать, что изобретением признается только оригинальное решение, которое не может быть получено простым сложением известных из уровня техники сведений, а является плодом творческого труда, который привел к неожиданному или неочевидному результату.

Дополнительным подтверждением крайней необходимости надлежащих нормативно-правовых актов может послужить неправильная трактовка и применение Правил экспертизы в части изменения формулы по патенту в случае признания объекта интеллектуальной собственности полностью непатентоспособным.

В таких случаях патентообладателями, в основной массе, предпринимаются попытки внести корректировки и уточнения в

формулу объекта ИС по патенту путем включения сведений из описания и чертежей, что может приводить либо к расширению объема ранее предоставленной охраны либо к замене объекта интеллектуальной собственности по патенту на другой, охрана на который не предоставлялась.

Такие действия патентообладатели пытаются оправдать наличием такой дополнительной информации в описании и на чертежах, несмотря на общепринятое правило о том, что вся информация, оставшаяся за пределами охраны в формуле, переходит в общественное достояние. Общеизвестно, что спасти патент в случае признания объекта интеллектуальной собственности по независимому пункту формулы, в котором принято характеризовать объект интеллектуальной собственности признаками, предполагающими осуществление во всех случаях его реализации, можно только посредством исключения признаков из зависимых пунктов формулы, характеризующих частные случаи осуществления объекта интеллектуальной собственности.

Дальнейшее уточнение признаков объекта интеллектуальной собственности в формуле признаками из описания и чертежей, даже в случае сужения объема охраны, следует выполнять крайне осторожно, чтобы не получить в итоге еще большего монополиста, чем предполагалось первоначально. Всегда следует помнить общепринятое суждение, что любой частный случай приводит к отсутствию новизны у более общего случая. Таким образом, принимая просьбу патентообладателя о внесении корректировок в формулу с целью сужения объема предоставляемой охраны, не закрываем ли путь другому техническому решению, которое может оказаться не менее востребованным или более доступным.

Кроме того, в новом нормативно-правовом акте следует прописать саму процедуру внесения изменений в формулу объекта интеллектуальной собственности в случаях возможного признания патента недействительным полностью или частично с указанием сроков, а также действий и бездействий сторон рассмотрения в процессе опротестования охранного документа, чтобы исключить ошибочное, с умыслом или без такого, мнение о том, что охраненный документ может быть вначале признан недействительным полностью, а изменения в формулу объекта

интеллектуальной собственности - внесены после вынесения соответствующего решения.

В настоящее время в Казахстане рассмотрение заявок на регистрацию объектов ИС и предоставление охраны на них обеспечивается подразделениями или структурными элементами национальной патентной системы, включающей Департамент по правам интеллектуальной собственности (ДИС) Министерства юстиции Республики Казахстан, Национальный институт интеллектуальной собственности (НИИС) с филиалами по Казахстану и Учебный центр. Функции каждого из подразделений патентной системы прописаны в соответствующих законодательных и подзаконных актах.

Национальный институт интеллектуальной собственности (НИИС) МЮ РК был первым элементом зародившейся в 1992 году национальной патентной системы Казахстана и назывался в то время национальным патентным ведомством или Казпатентом. В стенах НИИС работают специалисты в различных областях знаний, такое подразделение необходимо в силу специфики предмета, направленности работы института.

Отбор специалистов идет в соответствии с требованиями, предъявляемыми на начальном этапе – хорошее владение инструментария и законами в своей области знаний, подкрепленные опытом работы в этой сфере, при этом знание иностранных языков приветствуется. Далее идет знакомство отобранных специалистов с интеллектуальной собственностью и связанными с ней законодательными актами.

Эта процедура упрощена и укорочена, в итоге специалисту (будущему эксперту), подготовленному краткосрочно для работы в области интеллектуальной собственности, приходится еще ни один год пополнять свои знания из общения с заявителями, правообладателями и их представителями, в роли последних могут выступать адвокаты, патентные поверенные и юристы.

Как показывает практика, не всем удается оторваться от “родного любимого” научного предмета и стать патентоведом, но вызывает радость, что большинство из экспертов НИИС готово слушать и анализировать услышанное.

В то же время, современные инновационные разработки, предназначенные для прогресса в любой области знаний и техники, которые могут поработать на имидж Казахстана, отданы

ни рассмотрение и принятие решения недостаточно квалифицированными специалистами, которые проявляют огромное желание и интерес узнать свою профессию глубже, но ограничены возможностями и количеством истинных специалистов, которые могли бы поделиться с ними всей полнотой своих навыков и опыта, а также выделенным для обучения временем.

Обсуждаются вопросы получения международной охраны изобретения и товарные знаки гражданами и иными лицами, создавшими свои произведения на территории Республики Казахстан [19].

Полагаем, информация касательно действия евразийского патента и международной регистрации товарных знаков нуждается в уточнении для исключения введения в заблуждение потенциальных заявителей.

С 26 апреля 2012 года количество государств-участников ЕАПК стало восемь по сравнению с первоначальным составом и включает Азербайджанскую Республику, Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику, Российскую Федерацию, Республику Таджикистан и Туркменистан. Республика Молдова объявила о денонсации Евразийской патентной конвенции в 2011 году, которая вступила в силу с указанной выше даты.

Тем не менее, выданные до даты денонсации евразийские патенты продолжают свое действие на территории Республики Молдова до окончания истечения их естественного срока действия или вступления в силу иных влияющих на этот срок правовых действий, на тех же основаниях будут действовать патенты, выданные по евразийским заявкам, которые были поданы в ЕАПВ до даты вступления в силу денонсации.

В отношении международной регистрации товарных знаков, Международное бюро после выполнения ряда формальных проверок регистрирует поступление международной заявки на товарные знаки, охрана на который будет предоставлена только по результатам экспертизы, проведенной каждым из указанных в заявлении государств-участников Мадридского соглашения или Протокола к нему.

К сведению, международных патентов и международных свидетельств на объекты ИС и на товарные знаки не существует.

Кроме того, подразделением патентной системы Казахстана является учебный центр Национального института интеллектуальной собственности МЮ РК, который предпринимает всевозможные попытки поднять осведомленность населения, научного и бизнес сообщества о сфере ИС, не остались без внимания учебного центра и судебские органы, но это капля знания в море неизвестности. Центр проводит лекции по всем объектам и аспектам интеллектуальной собственности, но это только лекции, без приложения на практике они не станут теми знаниями, которые заработают и принесут успех.

Полагаем, дополнение лекций демонстрационными примерами написания заявок на разные объекты изобретений и полезных моделей, так чтобы слушатели могли принять участие в процессе создания заявки, или рассмотрение материалов заявки на изобретение на предмет соответствия предмета заявки условиям патентоспособности, в котором также могли бы принять непосредственное участие слушатели, значительно пополнило бы ряды слушателей и соответственно багаж получаемых знаний.

В дополнение, предоставление слушателям возможности продлить обучение на оговоренный срок индивидуально или коллективом оказало бы неоценимую услугу всем сторонам, участвующим в создании, защите и продвижении интеллектуальной собственности.

Уверены, что обучение в режиме “мозгового штурма” не заставило бы ждать положительных результатов в виде: правильно подготовленных заявок, что снимает нагрузку с Национального института интеллектуальной собственности МЮ РК; подготовки квалифицированных экспертов, что напрямую и без промедления скажется на качестве выдаваемых патентов; и снижения количества патентных споров, потому что теперь рассматривать дела будут специально подготовленные судьи и разрешаемые споры будут касаться пробелов в законе.

Показательным в плане обучения специалистов в области интеллектуальной собственности является пример Ведомства Европейского союза по интеллектуальной собственности (ЕПВ), которое нацелено на долгосрочное сотрудничество с отобранными для работы лицами.

Определившись с выбором лиц для подготовки, ЕПВ проводит их всестороннее и тщательное обучение для работы в качестве патентных экспертов по определенным специальностям в течение 9 месяцев. После чего они направляются в отдел по выбранной специальности для стажировки, если результаты стажировки положительные, то их оставляют работать в отделе экспертизы. Если стажировка провалена, то их вновь обучают, и так трижды. Если трехкратное обучение ничего не дало, подготовленных специалистов направляют на работу в отделы с менее сложным предметом работы, чем экспертиза объектов промышленной собственности.

Обладание объектом интеллектуальной собственности – это срочная или бессрочная монополия, но и среди владельцев исключительных прав есть немало тех, кто отказывается от монопольного использования своего произведения в пользу общества.

В качестве одного из последних примеров такого цивилизованного подхода к своим правам, гуманности и сострадания к обществу является зарегистрированный в реестре евразийских патентов в апреле 2020 года отказ владельца Abbott Laboratories от исключительных прав на евразийские патенты за №№ 11924, 14446 и 33224, относящиеся к используемым против коронавирусной инфекции лекарственным веществам: лопинавир и ритонавир.

Своими действиями патентообладатель поддержал резолюцию ООН по обеспечению доступа к лекарствам в борьбе с пандемией [20].

Действие указанный евразийских патентов распространялось в числе девяти государств-участников Евразийской патентной конвенции и на Казахстан.

Кроме того, все 193 государства Генеральной Ассамблеи ООН выразили единодушное согласие с отказом от любых прав на разрабатываемую для борьбы с коронавирусом вакцину, которая после подтверждения своей эффективности будет в равной степени доступна всему населению земного шара.

Статистические данные по Казахстану за 2018 год, опубликованные Международным бюро: в рейтинге стран мира по количеству патентов Казахстан находится на 44 месте, среди стран СНГ – 3 место.

Вопросами защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с таможенным законодательством ЕАЭС и Казахстана обязаны функционально заниматься и таможенные органы при помещении товаров под таможенные процедуры, за исключением помещения товаров под таможенную процедуру таможенного транзита, таможенную процедуру уничтожения, а также специальную таможенную процедуру.

Таможенные органы принимают меры по защите прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности, включенные в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза и (или) таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан, а также не включенные в такие реестры.

Евразийской экономической комиссией (ЕЭК ЕАЭС) определен регламент ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза, включающий в себя требования к оформлению и рассмотрению заявления, составу представляемых сведений и документов, срок и порядок рассмотрения заявления, а также порядок включения в такой реестр объектов интеллектуальной собственности, исключения из него таких объектов, внесения в него изменений (дополнений), продления установленного срока защиты прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности, порядок взаимодействия таможенных органов и ЕЭК при включении объекта интеллектуальной собственности в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности государств - членов Евразийского экономического союза и ведения такого реестра.

Правообладатель или иное лицо, представляющее интересы правообладателя, имеющие достаточные основания полагать, что при помещении под таможенные процедуры товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности нарушены или могут быть нарушены их права на объекты интеллектуальной собственности, вправе представить заявление по форме, утвержденной уполномоченным органом, о защите прав на объекты интеллектуальной собственности в уполномоченный орган.

В заявлении должны содержаться следующие сведения:

1) о правообладателе, а в случае, если заявление подается иным лицом, представляющим интересы правообладателя, также о таком лице;

2) информация, в том числе в электронном виде, о соответствующих объектах интеллектуальной собственности, сроке, в течение которого правообладателю потребуется содействие таможенных органов в защите его прав, а также описание товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, с указанием кодов товаров на уровне первых шести знаков в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, подробные сведения правообладателя о товарах, позволяющие таможенным органам выявить товары с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности;

3) документ, подтверждающий факт перемещения товаров через таможенную границу Евразийского экономического союза с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности;

См.: Ответ Комитета государственных доходов МФ РК от 24 апреля 2019 года на вопрос от 15 апреля 2019 года № 545451 (dialog.egov.kz) «О документах, подтверждающих факт перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности», Ответ Председателя Комитета государственных доходов МФ РК от 14 июня 2019 года на вопрос от 7 июня 2019 года № 553592/1 (dialog.egov.kz) «Касательно перемещения товаров через таможенную границу ЕАЭС с нарушением прав на ОИС».

4) о лицах, которым правообладателем предоставлено согласие на использование объектов интеллектуальной собственности.

К заявлению прилагаются:

документы (оригиналы либо нотариально засвидетельствованные их копии), подтверждающие наличие и принадлежность права интеллектуальной собственности (свидетельство или договор о передаче прав, в том числе лицензионный, либо выписка из государственного реестра объектов интеллектуальной собственности Республики Казахстан или справка (выписка) о правовом статусе товарного знака по

международной регистрации или другие документы, которые правообладатель или иное лицо, представляющее интересы правообладателя, может представить в подтверждение своих прав на объекты интеллектуальной собственности);

доверенность, выданная правообладателем лицу, представляющему его интересы;

изображения отличительных признаков оригинальных товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и товаров, содержащих признаки нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности;

обязательство правообладателя или иного лица, представляющего интересы правообладателя, о возмещении имущественного вреда декларанту и иным лицам, который может возникнуть в связи с приостановлением выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, в отношении которых предполагается, что они являются товарами с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности, - в случаях, если будет установлено, что товары не являются товарами с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности;

договор страхования ответственности заявителя за причинение вреда другим лицам.

При этом страховая сумма не может быть менее 1000-кратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

Правообладатель или иное лицо, представляющее интересы правообладателя вправе прилагать к заявлению также образцы товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, и товаров, содержащих признаки нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности, позволяющие органам государственных доходов выявлять товары с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности.

Заявление и прилагаемые к нему документы подаются в уполномоченный орган в письменной и (или) электронной формах.

Уполномоченный орган рассматривает заявление в срок, не превышающий двадцати рабочих дней со дня его поступления, и

принимает решение о включении объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр.

Вопросы для самоконтроля

1. *Опишите состояние патентного права: и перспективы*
2. *Ваше понимание перспектив и направлений патентного права*
3. *Назовите объекты и субъекты патентного права*

Литература к теме

1. *Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998*
2. *Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. //https://gratanet.com/ru*
3. *Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан //favicon. geim.ru/next/art-363064.php*

Нормативные правовые акты

1. *Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001*
2. *Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6*
3. *Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456*
4. *Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427*
5. *Таможенный кодекс ЕАЭС. – Алматы. 2018*
6. *Кодекс РК «О таможенном регулировании в РК». – Алматы.2018*

*Проблемы защиты прав интеллектуальной
собственности
в РК и ЕАЭС (темы 9 и 10)*

Интеграционный формат правового регулирования затронутого вопроса содержится в базовых документах Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Одним из основополагающих многосторонних документов, регулирующих вопросы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, является Соглашение ТРИПС, предусматривающее применение таких уголовных и иных санкций к нарушителям прав интеллектуальной собственности, которые бы эффективно служили средством, сдерживающим от умышленного неправомерного использования товарных знаков и нарушения авторских и смежных прав, совершенных в коммерческих масштабах.

3 февраля 2020 года подписан Договор “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза”, в соответствии с которым заявки на регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наименования места происхождения товаров могут быть поданы в любом одном из государств-членов Договора: Республика Казахстан, Российская Федерация, Республика Армения, Беларусь и Киргизская Республика. Действие выданных по таким заявкам охранных документов автоматически распространяется по территории всех пяти указанных государств, при условии подтверждения возможности предоставления региональной охраны, которое предполагает проверку по всем пяти национальным базам товарных знаков и заявочных материалов.

В то же время, основной проблемой в интеграции остаются вопросы выработки механизма правового и организационного регулирования тех или иных сегментов экономики, включая аспекты защиты прав интеллектуальной собственности.

В настоящее время идет процесс разработки и утверждения Правил и процессуальных норм по подаче и рассмотрению ЕАЭС заявок, охране зарегистрированных на основе Договора объектов интеллектуальной собственности, а также условий применения Договора на ранее выданные в каждом из государств-членов

действующие свидетельства на указанные объекты. Примерный срок отработки и утверждения всех требуемых нормативных документов и подзаконных актов для правомерного и полноценного начала действия условий Договора в сообщениях договаривающихся сторон определен на июнь 2020 года.

Договором о Евразийском экономическом союзе, вступившим в силу с первых дней 2015 года, определено, что на территории ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания прав, это означает что товар, несущий или содержащий в себе зарегистрированную интеллектуальную составляющую, и правомерно введенный в товарооборот самим владельцем прав на ИС или с его разрешения в любом из государств ЕАЭС, может беспрепятственно обращаться по всей территории ЕАЭС. С этого же года Евразийская экономическая комиссия получила статус постоянного наблюдателя при ВОИС.

Принятый Договор не является чем-то застывшим или ограничивающим права документом, входящих в состав Союза государств, он динамично развивается в сторону принятия членами Союза положений по регулированию товарооборота, представляющих особый национальный интерес в силу необходимости сохранения здоровья и соблюдения интересов населения страны и повышения его благосостояния. По этой причине предполагается принятие всевозможных исключений из регионального принципа исчерпания прав на объекты интеллектуальной собственности в пользу международного принципа, благодаря которому будет разрешен “параллельный импорт” в качестве вынужденной меры защиты внутреннего рынка и своего населения.

Выработка таких исключений крайне сложный процесс, так как нужно соблюсти баланс между поступлением товаров, находящихся под защитой права интеллектуальной собственности, при наличии таких зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности на территории государства, и потребностью привлечения инвестиций и организацией производства товаров известных проверенных брендов на своей территории, что значительно снижает стоимость товара и создает новые рабочие места, соответственно, поступления в государственный бюджет.

Не соблюдение или чрезмерные послабления в интересах местного бизнеса может привести к отказу от инвестирования и закрытию международных предприятий, поскольку инвесторы сочтут себя уязвимыми и предпримут действия по защите своих вложений и результатов в виде отказа и ухода с местного рынка. Как очевидно, аргументы должны быть весомыми, многократно превышающими возможные убытки.

Региональный принцип исчерпания прав на товарные знаки на территории ЕАЭС, рассуждения о правилах, исключениях и последствиях его применения нашли свое отражение и оценку юристов и патентных поверенных [21].

По их мнению, введение “определенных товаров...в гражданский оборот на определенной территории самим правообладателем или с его согласия” влечет за собой исчерпание исключительных прав правообладателя на “такие товары”.

Под исчерпанием прав автором статьи понимается утрата правообладателем исключительного права 1) “использовать данный товарный знак в отношении таких товаров”, 2) “распоряжаться исключительным правом в отношении таких товаров”, 3) “запрещать другим лицам использовать товарный знак в отношении тех товаров, которые были введены в оборот самим правообладателем либо третьим лицом с согласия правообладателя”.

Полагаем, выводы 1) и 2) автора статьи несколько поспешны и беспорядочны, поэтому приводят в замешательство. Для пояснения рассмотрим следующий условный пример.

Предположим, правообладатель произвел свой продукт и распространил самостоятельно или через розничную сеть 100 единиц своего продукта, который поступив в реализацию приобрел категорию товара, продаваемого под зарегистрированным товарным знаком. Да, действительно, в отношении этих 100 единиц товара исключительные права правообладателя считаются исчерпанными и в случае самостоятельной продажи, и в случае нахождения товаров на полках магазина, и в случае использования потребителями. Магазин и потребитель имеют право дальнейшего продвижения этого правомерно приобретенного товара самостоятельно без получения разрешения со стороны правообладателя.

Однако, 101-ая единица этого же товара все еще находится в пределах действия исключительных прав правообладателя и без его разрешения не может быть выпущена в гражданский оборот. На 101-ую и все последующие единицы и партии товара исключительные права правообладателя как прежде распространяются, и любое несанкционированное использование такого товара является законодательно установленным нарушением исключительных прав правообладателя.

Об этом же говорит и статья 16 Приложения № 26 Договора, на которую имеется ссылка в статье автора: "...не является нарушением исключительного права на товарный знак, товарный знак Союза использование этого товарного знака, товарного знака Союза в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории любого из государств-членов непосредственно правообладателем товарного знака и (или) товарного знака Союза или другими лицами с его согласия".

Общеизвестно, что введение в гражданский оборот любого товара извне или внутри Союза предполагает, в первом случае, подачу таможенной декларации, где помимо вида товара в обязательном порядке указывается его количество, и, во втором случае, также указание количества отгружаемого товара по договору поставки между контрагентами государств Союза.

Отсутствие указания количества товаров или указание его в ином по сравнению с фактическим количестве приведет к определению такого товара в качестве контрабандного или к отказу от приема товара или иным санкциям согласно договору поставки.

Полагаем, принятие за истину словосочетания "в отношении товаров" с исключением или искажением второй части "которые были правомерно введены в гражданский оборот", привело автора к неправильным выводам, что понятие исчерпание прав предполагает разрешение третьим лицам 1) "использовать данный товарный знак в отношении таких товаров", 2) "распоряжаться исключительным правом в отношении таких товаров" без получения согласия правообладателя. Данные ошибочные выводы в отношении товаров воплотились в еще более ошибочную формулировку в отношении понятия ИС:

“правообладатель утрачивает исключительное право использовать данный товарный знак в отношении таких товаров”.

Исключительные права правообладателя перестают действовать в отношении правомерно введенных товаров, такое введение в гражданский оборот ведет к их исчерпанию, но за правообладателем по-прежнему остается право запрещать 1) воспроизведение его товара с введенных в гражданский оборот экземпляров и 2) использование воспроизведенного товара в соответствии с определением термина “использование”, которое дано в законодательных актах, в ГК РК и конкретизировано в подзаконных актах.

Правомерное введение товара в оборот означает исчерпание исключительных прав правообладателя лишь на этот товар в поступившем в оборот количестве, то есть ограничение, но никак не может расцениваться в качестве исчерпания исключительного права правообладателя как на все, сверх этого количества, идентичные товары, содержащие объект ИС, так и на сам объект ИС. Даже если правомерно введенный в оборот товар реализуется или используется другими лицами, указанный на товаре товарный знак и все связанные с ним права остаются за правообладателем. Покупая продукт потребитель приобретает сам материальный продукт, но не права на товарный знак, права на товарный знак, как и прежде, принадлежат его владельцу.

Все сказанное применимо в степени, оговоренной в договоре, лицензии или любом другом правовом документе, лицу, получившему соответствующее разрешение у правообладателя, владельца ТЗ. Аналогично, все изложенное в равной степени применимо и к региональному принципу исчерпания прав на товарный знак.

Правомерное введение в гражданский оборот товаров, содержащих объект интеллектуальной собственности, в одном из государств Союза ведет к исчерпанию исключительных прав правообладателя на введенный в оборот товар независимо от состава исключительных прав, предоставляемых каждым из государств Союза, но за правообладателем остается право восстановления своих исключительных прав в случае незаконного использования введенных в оборот товаров. Право восстановления или право запрещать реализуется правообладателем в соответствии с законодательством

государства, в котором были нарушены исключительные права правообладателя.

В статье автор также поднимается вопрос касательно неблагоприятных последствий для хозяйствующих субъектов и правообладателей, возникающих в результате “перетока” правомерно введенных в гражданский оборот товаров, который стал возможным и неконтролируемым в результате действия регионального принципа исчерпания прав на товары, содержащие объекты интеллектуальной собственности.

Полагаем, обсуждаемые автором в статье “неконтролируемые “перетоки”» товаров между странами” Союза и отношение к таким перетокам обладателей прав на интеллектуальную собственность следует отнести больше к экономической сфере, чем к интеллектуальной собственности, и должны разрешаться экономическими регуляторами с позиций предпринимательского конкурентного права с привлечением нормативных актов по пресечению недобросовестной конкуренции.

Интеллектуальная собственность направлена на повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и не должна рассматриваться как инструмент сдерживания конкурентов, или как инструмент их устранения.

Законодательство в сфере интеллектуальной собственности изменилось. 3 июля 2018 года вступил в силу Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности».

Данный Закон внес изменения в Гражданский Кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый Кодекс, Закон об авторском праве и смежных правах, Закон об охране селекционных достижений, Патентный Закон, Закон о товарных знаках, Закон о правовой охране топологий интегральных микросхем, а также в некоторые другие акты.

Также вступил в силу новый Налоговый Кодекс, в котором также были затронуты некоторые вопросы интеллектуальной собственности.

Изменилась система регистрации товарного знака – двухуровневая система (ранее, экспертиза проводилась НИИС, а утверждение решения и регистрация знака осуществлялись

Департаментом по интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК) сменилась одноуровневой и теперь весь процесс регистрации товарных знаков от подачи до регистрации будет осуществляться только РГП «НИИС».

Сокращены сроки проведения экспертизы заявки на товарный знак: предварительная экспертиза должна проводиться в 10 рабочих дней, вместо 1 месяца и полная экспертиза – 7 месяцев, вместо 9 месяцев. Полагаем, что с сокращением сроков экспертизы сократятся и общие сроки регистрации товарного знака с 12 месяцев до 9 месяцев.

Сведения о поданных заявках будут публиковаться, данное новшество позволит владельцам товарных знаков и самим следить за тем, какие заявки поданы и, например, своевременно ходатайствовать о недопущении регистрации сходных знаков, а также позволит заявителям информировать со ссылкой на официальные публикации о приоритете поданных заявок для исключения использования тождественных или сходных обозначений третьими лицами.

Сокращены сроки регистрации передачи прав (уступки, предоставления лицензии), залога прав – 10 рабочих дней, вместо 2 месяцев.

Определен срок действия лицензии, и если в договоре он не указан, то по умолчанию устанавливается равным 5 годам, при этом срок не может превышать срок действия товарного знака.

Законодательно определен срок рассмотрения заявления по прекращению или аннулированию договора на основании решения суда и теперь оно происходит в течение одного дня.

Также внесена поправка по аннулированию знака в связи с неиспользованием. Если ранее предусматривалась возможность аннулирования знака в связи с неиспользованием в течение трех лет с даты регистрации или с даты предшествующей подаче возражения, то в настоящее время заинтересованное лицо может оспорить регистрацию по причине неиспользования знака только в течение трех лет предшествующих дате подачи возражения.

При этом споры по неиспользованию товарного знака подлежат рассмотрению в суде, а ранее они рассматривались в апелляционном совете Министерства юстиции РК.

Дополнены основания для признания регистрации товарных знаков недействительной:

(1) если регистрация произведена на имя представителя того, кто является владельцем тождественного или сходного до степени смешения товарного знака в одной из стран - участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности, без разрешения последнего;

(2) если товарный знак является тождественным или сходным до степени смешения в отношении однородных товаров или услуг с фирменным наименованием другого лица, исключительное право на которое в Республике Казахстан возникло ранее даты приоритета товарного знака.

Такие споры подлежат обязательному предварительному рассмотрению в досудебном порядке в апелляционном совете.

Заключение и регистрация лицензионного/сублицензионного договора позволяют относить на вычеты некоторые связанные с продвижением товара расходы.

Налогоплательщик, имеющий право на производство и (или) реализацию товара, содержащего товарный знак, используемый на основании зарегистрированного лицензионного или сублицензионного договора, относит на вычеты расходы по деятельности, направленной на поддержание и (или) увеличение объемов продаж такого товара независимо от наличия права собственности на него.

Это означает, что расходы, например, на маркетинговую и рекламную деятельность товаров, содержащих товарные знаки, используемых по лицензионному договору, могут быть отнесены на вычеты при определении налогооблагаемого дохода, если такая деятельность была осуществлена в связи с реализацией таких товаров.

Определен термин «контрафактные товар и его упаковка». Признаются контрафактными товар и его упаковка, на которых размещены без согласия правообладателя товарный знак или обозначение, сходное с ним до степени смешения. Контрафактные товары и их упаковки, а также орудие, оборудование или иные средства и материалы, использованные для их изготовления, подлежат изъятию из оборота и уничтожению за счет нарушителя на основании вступившего в законную силу решения суда.

При этом предусматривается исключение: если введение контрафактных товаров необходимо в общественных интересах и

не нарушает требований законодательства Республики Казахстан о защите прав потребителей, при условии удаления с товара и его упаковки незаконно используемого товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения.

Введена компенсация как еще одна мера возмещения убытков владельца товарных знаков. Владелец товарного знака вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации. Размер компенсации не определен и подлежит определению судом, исходя из характера нарушения, рыночной стоимости однородных (оригинальных) товаров, на которых товарный знак или обозначение, сходное с ним до степени смешения, размещены с согласия владельца.

Отсутствие рамок, определяющих минимальный и максимальный размер компенсации позволяет суду более гибко определять размер компенсации, но, в то же время сближает понятие компенсации с возмещением убытков, поскольку владелец товарного знака, по-видимому, должен будет детально обосновывать размеры компенсации, приводить расчеты как и в случае расчета убытков.

Несмотря на то, что законодательство предусматривает и административную, и уголовную ответственность за незаконное использование товарного знака, Гражданский Кодекс и Закон о товарных знаках устанавливают, что споры, связанные с определением правомерности использования товарного знака или обозначения, сходного с ним до степени смешения, или общеизвестного товарного знака, подлежат рассмотрению только в гражданском процессе.

Кроме вышеперечисленных основных изменений также внесен ряд изменений, которые хоть и на наш взгляд и менее значительны, но играют существенную роль. Так, законодательно закреплён период, с которого возникает исключительное право на товарный знак, упрощены требования к документам, представляемым при подаче заявки на регистрацию товарного знака, детализирована процедура досудебного рассмотрения дел в апелляционном совете уполномоченного органа.

Нельзя не упомянуть использование таможенных инструментов для борьбы с нарушениями прав на объекты интеллектуальной собственности закреплено в Соглашении Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав

интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года (ТРИПС), которое содержит отдельную главу, касающуюся особых требований в отношении пограничных мер.

Согласно указанным положениям члены ВТО устанавливают процедуры, позволяющие правообладателю, который имеет веские основания подозревать, что может осуществляться ввоз товаров с неправомерно используемым товарным знаком или товаров, произведенных с нарушением авторских прав, подать в компетентный административный или судебный орган письменное заявление о приостановлении таможенными органами выпуска в свободное обращение таких товаров.

Подозрительные товары приостанавливаются на срок до 10 рабочих дней и об этом извещается правообладатель-заявитель.

Без ущерба охране конфиденциальной информации государства-члены

наделяют компетентные органы полномочиями предоставлять правообладателю достаточную возможность для инспектирования любых товаров, задержанных таможенными органами, с целью обоснования его требований. Компетентные органы также полномочны предоставлять импортеру равноценную возможность для инспектирования любых таких товаров.

Положения Соглашения ТРИПС обязательны для применения всеми странами-членами ВТО. Все государства-члены, за исключением Республики Беларусь, являются членами ВТО. В Республике Беларусь, тем не менее, с 2008 года также применяется механизм, предусмотренный соглашением ТРИПС (за исключением норм «ex-officio»).

Основные нормы, соответствующие положениям Соглашения ТРИПС, закреплены в Договоре о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза от 11 апреля 2017 года.

Одним из важнейших направлений деятельности уполномоченных органов и организаций государств-членов является обеспечение процедур предоставления правовой охраны различным объектам интеллектуальной собственности, в частности, изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, товарным знакам (знакам обслуживания),

наименованиям мест происхождения товаров (географическим указаниям) и другим.

При этом оценка эффективности реализации указанного направления осуществляется с учетом показателей количества рассмотренных заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности и выдачу патентов, равно как и количества состоявшихся регистраций и выданных патентов.

Предоставление правовой охраны объектам интеллектуальной собственности в государствах-членах осуществляется в рамках национальных, региональных и международных процедур регистрации. Порядок регистрации таких объектов в рамках национальных процедур предусмотрен законодательством государств-членов, региональных и международных – многосторонними межправительственными соглашениями, участниками которых являются государства-члены.

В частности, получение правовой охраны изобретений возможно по результатам рассмотрения заявки, поданной в рамках процедуры, предусмотренной Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года (РСТ), промышленных образцов – в рамках Гаагского соглашения о международной регистрации промышленных образцов 1925 года и ряда принятых в его развитие международных соглашений и актов (кроме Республики Беларусь и Республики Казахстан, которые не являются участниками соглашений и актов в отношении международной регистрации промышленных образцов).

Кроме того, охрана изобретений и промышленных образцов возможна посредством региональных процедур патентования, предусмотренных Евразийской патентной конвенцией от 9 сентября 1994 года и Протоколом об охране промышленных образцов к ней от 9 сентября 2019 года.

Международная регистрация товарных знаков возможна с использованием процедуры, предусмотренной Мадридским соглашением о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года (Мадридское соглашение) и Протоколом к нему от 28 июня 1989 года.

К сведению. Деятельность в сфере предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности в Республике Армения осуществляет Агентство

интеллектуальной собственности Министерства экономики Республики Армения, в Республике Беларусь – Национальный центр интеллектуальной собственности Республики Беларусь, в Республике Казахстан – Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан, в Кыргызской Республике – Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики, в Российской Федерации – Федеральная служба по интеллектуальной собственности.

В Национальный институт интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан (НИИС РК) за 2018 год поступило 982 заявки на изобретения (ниже аналогичного показателя 2017 года на 20% (1228 заявок) и показателя 2014 года на 51% (2012 заявок), из которых от национальных заявителей – 789 заявок, иностранных – 193 заявки (наибольшее количество заявок поступило от заявителей из Швейцарии (24,9%) и США (24,4%).

В 2018 году наблюдается снижение на 37,9% количества заявок, поступивших по процедуре РСТ (18) в сравнении с 2017 годом (29) и в сравнении с 2014 годом на 21,7% (23). В отношении количества поступивших заявок по процедуре получения евразийского патента отмечается снижение на 23,4% по сравнению с 2017 годом (82 в 2018 году против 107 в 2017 году) и рост на 10% по отношению к 2014 году (74 в 2014 году).

В 2018 году выдано 778 патентов на изобретения, что на 10,5% меньше аналогичного показателя 2017 года (869 патентов) и почти вдвое меньше показателя 2014 года (1504 патента). Из них выдано патентов на изобретения национальным заявителям – 589, иностранным заявителям – 189 (наибольшее количество патентов выдано резидентам Швейцарии (36,5%) и США (12,2%).

В 2018 году в НИИС РК поступило 896 заявок на полезные модели (превышает аналогичный показатель 2017 года на 7,6% (833), показатель 2014 года более чем в 4 раза (203). 778 заявок из количества 2018 года поданы национальными заявителями, 118 – иностранными (более половины заявок поступило от заявителей из Российской Федерации (35,6%) и Кипра (28,8%).

В 2018 году выдано 950 патентов на полезные модели, что на 60,7% превышает аналогичный показатель 2017 года (591 патент), в более чем 5,5 раза показатель 2014 года (165 патентов). Из количества 2018 года национальным заявителям выдано 862 патента на полезную модель, иностранным заявителям – 88 (наибольшее количество патентов выдано резидентам Российской Федерации – 33, что составляет 37,5%).

Распределение выданных в 2018 году патентов на изобретения и полезные модели по разделам МПК показывает преобладание таких сфер, как «Удовлетворение жизненных потребностей человека» и «Химия; металлургия».

Доли заявок на изобретения, так и на полезные модели, поступивших от юридических и физических лиц, практически равны.

На промышленные образцы в 2018 году поступило 253 заявки (на 24,6% больше, чем в 2017 году (203 заявки), на 15,6% меньше уровня 2014 года) из которых 83 заявки – от национальных заявителей, 170 заявок – от иностранных заявителей (из России – 30%, Южной Кореи – 24,7%).

Среди национальных заявителей преобладающее количество заявок подано физическими лицами – 61,5%.

В сравнении с 2017 годом, показатель выдачи патентов на промышленные образцы увеличился на 69,8% и составил 219 (против 129 в 2017 году), однако по сравнению с 2014 годом такой показатель снизился на 22% (219 против 282 в 2014 году). В 2018 году выдача патентов на промышленные образцы осуществлена национальным заявителям в количестве 67, иностранным заявителям – 152 (представители России – 38,2%, представители Швейцарии – 11,8%).

В НИИС РК в 2018 году поступило 11045 заявок на товарные знаки (9096 – в 2017 году, 11078 – в 2014 году), из которых 3738 заявок поступили от национальных заявителей, а 1750 заявок – от иностранных заявителей по национальной процедуре, а в отношении 5557 обозначений была испрошена правовая охрана на территории Республики Казахстан в рамках процедуры по Мадридскому соглашению и Протоколу к нему.

Данные показатели свидетельствуют о росте национальных заявок в сравнении с прошлым годом на 15,3% (по сравнению с 2014 годом количество практически не изменилось), а также о

росте международных заявок на 28,1% (снижение по отношению к уровню 2014 года на 18,5%). 70% от общего количества поданных заявок.

В 2018 году зарегистрировано 9522 товарных знака (увеличение на 22,9% в сравнении с 2017 годом, однако, снижение в сравнении с 2014 годом на 3%). При этом за национальными заявителями в 2018 году зарегистрировано 2466 товарных знаков, за иностранными заявителями – 1745 (преобладающее количество зарегистрировано за резидентами США (23,7%), России (12,4%) и Китая (7,6%).

Количество товарных знаков, зарегистрированных в рамках процедуры Мадридского соглашения и Протокола к нему – 5311 (повышение к уровню 2017 года на 43,7%, снижение к уровню 2014 года на 10,6%). В 2018 году также, как и в предыдущие годы, наибольшее количество товарных знаков зарегистрировано в отношении следующих классов МКТУ услуги по рекламе, менеджменту в сфере бизнеса и др. (35 класс), кофе, чай, какао, рис; мука, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия и др. (30 класс), а также фармацевтические изделия, медицинские препараты, детское питание, пищевые добавки и др. (05 класс). В 2018 году зарегистрировано 5 наименований мест происхождения товаров: на национальных заявителей – 4, на иностранных заявителей – 1 [22].

Вопросы для самоконтроля

- 1. Опишите Ваше понимание объема и полноты охраны и защиты прав интеллектуальной собственности*
- 2. Назовите объекты и субъекты и интеллектуальной собственности и ЕАЭС*
- 3. Кратко опишите соотношение категории «право» и «свобода» в творчестве*

Литература к теме

- 1. Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998*

2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. // <https://gratanet.com/ru>
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан // favicon.geim.ru/next/art-363064.php

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001
2. Закон Республики Казахстан "Об авторском праве и смежных правах" от 10 июня 1996 года № 6
3. Закон Республики Казахстан "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 26 июля 1999 года N 456
4. Закон Республики Казахстан "Патентный закон" от 16 июля 1999 года № 427
5. Таможенный кодекс ЕАЭС. – Алматы. 2018
6. Кодекс РК «О таможенном регулировании в РК». – Алматы. 2018

Проблемы механизма и процедур защиты права интеллектуальной собственности (темы 11 и 12)

Обратимся к главным подверженным и подвергающимся нарушениям институтам права интеллектуальной собственности: товарные знаки, авторское право и патентное право, которые представляют наибольший интерес как у отдельных лиц, так и у бизнес-сообщества, будучи средствами, дающими чувство влияния, узнаваемости, респектабельности.

Остальные объекты права интеллектуальной собственности, на настоящем этапе, пока еще мало востребованы, соответственно практика их защиты немногочисленна, не представляет такого интереса и не позволяет выявить проблемы в отношении их судебной защиты или защиты в апелляционном совете, подведомственном подразделении Министерства юстиции Республики Казахстан, занимающемся разрешением споров заявителей с патентным ведомством, представленным экспертной организацией Национального института интеллектуальной собственности, либо владельцев охранных документов между собой, либо между патентообладателями, третьими лицами и/или Национальным институтом интеллектуальной собственности.

Авторское право (АП), сопутствующие им смежные права и возникающие на их основе правоотношения регулируются на территории Казахстана законом Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6 “Об авторском праве и смежных правах”, при этом Законом об авторском праве АП произведения науки, литературы и искусства отнесены к авторским правам, вместе с тем, их исполнение и воплощение в жизнь, запись и передача в эфир и по кабелю – к смежным правам.

Бытует мнение, что “действующее в настоящее время в странах ЕАЭС законодательство в области авторского права и смежных прав состоит, главным образом, из Гражданского кодекса РФ”.

В соответствии с Законом авторское право распространяется на все опубликованные и без таковой созданные и материально закрепленные произведения, которые могут быть великими или опусом, а могут быть просто фразой, которая станет крылатой

Кроме этого, согласно Закону об авторском праве, авторское

право признается за любым хоть сколько-нибудь оригинальным произведением, созданным любым лицом на территории Казахстана, а за гражданином Казахстана вне зависимости от места создания произведения с одним различием будет ли оно признано опубликованным, т.к. публикация за пределами Казахстана не считается таковой в соответствии с названным Законом об авторском праве. навечно или в назидание до поры до времени. Материальность произведения – это основное условие признания его объектом авторского права невзирая на то, что произведение может быть известно широкой публике или лежать под сукном у самого автора без любой огласки.

Кроме этого, согласно Закону об авторском праве, авторское право признается за любым хоть сколько-нибудь оригинальным произведением, созданным любым лицом на территории Казахстана, а за гражданином Казахстана - вне зависимости от места создания произведения с одним различием - будет ли оно признано опубликованным - поскольку публикация за пределами Казахстана не считается таковой в соответствии с Законом об авторском праве.

Авторские права всех остальных жителей мира охраняются на территории Казахстана в соответствии с ратифицированными Республикой Казахстан международными договорами.

Оригинальность любого произведения устанавливает сам автор, ни законодатель, ни какие любые другие лица и организации или органы не участвуют в этом до поры, когда будет выявлен факт или автору будет направлено уведомление о нарушении прав других, одного или группы, авторов, после чего разрешение спора об авторских правах берет в руки Закон об авторском праве.

Такая позиция законодателя основывается на принципе преюдиции, выражая желание и стремление Казахстана содействовать развитию науки, культуры и образования в соответствии с Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений, принятой в 1886 году.

Как видим, поддержка любого автора в его собственном решении о достоинстве своего произведения с точки зрения предоставления правовой защиты выражена законодателем императивно и безотносительно, а получит ли автор “имя” и будет ли он продолжать писать, решат аудитория и рынок.

Авторское право не нуждается в какой-либо регистрации, эта функция сугубо добровольная, достаточно факта его создания, но, как показывает практика, регистрация в уполномоченном органе дает определенные преимущества. Особенно это важно и желательно, когда требуется доказывание права авторства, а в случае подтверждения уполномоченным органом или судебными органами отнесения произведения к объектам, достойным авторско-правовой защиты связанных с ними имущественных прав на распоряжение своим творением.

Расхожее мнение, что внесение сведений в Государственный реестр прав на объекты, охраняемые авторским правом, и в соответствии с Законом об авторском праве выдача свидетельства по форме, утвержденной уполномоченным органом, являются признанием произведения в качестве объекта, достойного защиты авторским правом, не соответствует действительности.

Полагаем, развенчиванию такого мнения могло бы способствовать не только повышение общественной осведомленности о существовании Закона “Об авторском праве и смежных правах”, но и пояснения его действия в подзаконных или иных нормативных актах, хотя бы в плане его основных положений. В частности, регистрация в Государственном реестре облегчает подтверждение “презумпции авторства”, а также даты и факта создания, содержания и объема произведения, но абсолютно никоим образом не указывает на его ценность или оригинальность. Несмотря ни на что, за автором остается право отозвать или отказаться от своего права на произведение, которое может таким образом перейти в общественное достояние.

Помимо автора произведения, все остальные участники гражданско-правовых отношений также имеют право самостоятельно устанавливать, является ли творение автора произведением по определению законодательства в области авторского права и соответственно следует ли получить разрешение у автора на его использование.

Незнание такого нюанса приводит к подаче искового заявления в суд в соответствии с Законом об авторском праве, в то время как, автор и другие участники гражданских отношений, полагаем, могли бы решить это медиативным путем, и только в случае неприятия единого, устраивающего все стороны решения обратиться в суд за окончательным вердиктом в соответствии с

Законом об авторском праве.

Медиация, как один из путей урегулирования споров по авторскому праву и смежным правам, полагаем, должна быть закреплена законодательно, чтобы для мирного урегулирования была предусмотрена правовая основа и возможность ослабить давление на судебную систему ненужной массой мелких дел, которые можно будет решить при помощи и без таковой практикующего в области спора юриста.

Статья 18 Закона “Об авторском праве и смежных правах” допускает “воспроизведение произведения в личных целях без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты авторского вознаграждения” исключительно для личного пользования и без получения дохода.

Частное копирование, один из видов репрографического воспроизведения согласно Закону об авторском праве, означает любое воспроизведение охраняемых произведений для личного пользования. Довольно сложно определить границу между действиями в правовом поле и правонарушениями при использовании данного исключения из исключительных прав правообладателя, несмотря на то, что условия его предоставления по возможности подробно оговорены в статье 9(2) Бернской конвенции и статьях 18-20 Закона об авторском праве.

В качестве примера, работа в области “промышленная собственность” предполагает постоянное обращение к разным источникам информации, и для облегчения и ускорения работы приходится прибегать к копированию отдельных произведений, как правило, с целью пополнения и проверки знаний самостоятельно в удобные время и месте. Полагаем, такое использование подпадает под воспроизведение в особых случаях без ущемления прав и интересов правообладателей копируемых произведений.

Однако, если принять во внимание, что полученные знания используются в коммерческих целях, пусть и не напрямую, то вполне вероятно, что такие действия могут быть признаны нарушением авторского права. По всей видимости по этой причине в мире не существует единого подхода в определении законных границ частного копирования и не выработаны единое определение для него и единый механизм его учета.

Тому подтверждением является существование

всвозможных нормативно-правовых актов и исполнительных органов, например авторское общество “Абырой” в Казахстане, которые регламентируют и прослеживают сознательное или неосознанное нарушение прав и пути их защиты и восстановления.

Следующим примером может служить копирование имеющейся в продаже книги, созданной по результатам научного исследования и изданной небольшим тиражом в 100 экземпляров, с ознакомительной целью в процессе обучения 40 студентов. Копирование предложено преподавателем ввиду дороговизны книги и особой ценности, так как автор является признанным авторитетом в изучаемой области знаний.

Полагаем, в указанных условиях может быть констатировано нарушение права автора исследования на воспроизведение, несмотря на использование его произведения в процессе обучения студентов.

Согласно статье 9(2) Бернской конвенции в определенных ситуациях разрешается воспроизведение произведений при условии соблюдения интересов автора, как в случае обычного использования произведения. В Конвенции рассматриваемая и применимые по аналогии ситуации не оговорены, национальные законодательства, как правило, исходят из коммерческого характера использования, в законодательстве Казахстана есть оговорка в виде “без получения дохода”.

Однако, данная норма, как предполагается, не применима к рассматриваемому, т.к. количество копий произведения составит почти половину его изданных экземпляров, а значит ущерб, нанесенный автору, будет существенным. Если к тому же принять во внимание специфичность темы исследования, следовательно, узость круга интересующихся людей, то ущерб еще больше возрастает.

С позиции автора произведения, возможно, преподаватель могла бы кратко ознакомить студентов с произведением, предложить им бегло просмотреть оригинал, чтобы каждый мог самостоятельно определить степень его полезности для себя, соответственно, необходимость приобретения для личного пользования или возмездного копирования, которое будет доступнее оригинала.

Исходя из интересов студентов и преподавателя, также

возможно, что знакомство с таким уникальным произведением в ранние сроки, когда идет формирование навыков студентов, выбор ими будущего направления в профессии, позволило бы учащимся определиться с этим будущим и стать достойными продолжателями работ автора произведения. Баланс в таком и любом другом деле, где принимают участие две и более стороны, всегда трудно установить, но подход к его установлению с учетом позиций всех сторон будет самым плодотворным.

Дополнительным примером может быть разрешение библиотеки делать неограниченное число копий материала из опубликованных учебных пособий и периодических изданий. Копировальный аппарат установлен в вестибюле библиотеки, копии документов делаются студентами самостоятельно с помощью специальной карточки.

Выступление в роли защитника интересов библиотеки предполагает знание условий копирования учебных пособий и периодических изданий с помощью копировального аппарата, поэтому предположим, что специфичность карточки состоит в том, что она предназначена для возмездного пользования. Издатель учебных пособий и периодических изданий может действовать только в объеме прав, которые он приобрел по соглашению с автором (ами) копируемых произведений.

В изготовлении копий материалов не принимают участие сотрудники библиотеки; копирование может быть произведено в ограниченном количестве, так как на всех читателей имеется только один копировальный аппарат; копируемые материалы представляют собой учебные пособия и периодические издания, которые являются служебными произведениями, созданными авторами учебного заведения по служебному договору или переданными или разделенными согласно договору с работодателем, учебным заведением, в котором учатся студенты; изготовление копий материалов производится студентами в строго ограниченном объеме для личного пользования в учебных целях с использованием карточки, посредством которой производится учет и ограничение копируемого материала, а также расчет подлежащих выплате вознаграждений правообладателям.

Действия персонала библиотеки, студентов и условий копирования при указанном предположении о специфичности

Действия персонала библиотеки, студентов и условий копирования при указанном предположении о специфичности карточки соответствуют требованиям действующих нормативно-правовых актов.

Полагаем, упомянутые примеры не единичны и экономия средств студентов и других лиц не должна ставиться в приоритеты по отношению к правам авторов и/или правообладателей, соответственно, ограничение частного безвозмездного копирования законодательно определенными пределами позволило бы решить проблему с авторскими правами и успокоить совесть “невольных пиратов”. Возмездность оказания услуг по копированию произведений также могла бы быть ранжирована по целям и аудитории с презумпцией добросовестности любого участника правоотношений.

В Великобритании, к примеру, текстовое произведение находится под защитой авторского права, разрешенное для копирования количество страниц составляет 5% от общего объема текста.

За правообладателями авторских и смежных прав законодательно закреплено право создавать организации, управляющие их имущественными правами на коллективной основе. С сожалением приходится констатировать, что эти общественные объединения не справляются с возложенными на них обязанностями, а иной раз и злоупотребляют своими правами.

В статье журналистки, касающейся деятельности таких организаций по управлению имущественными правами на коллективной основе высказывается мнение автора и председателя авторского совета республиканского общественного объединения “Абырой” [22].

Герой статьи поясняет принципы работы общества коллективного управления правами и выражает недовольство и обеспокоенность нынешней ситуацией, когда авторские общества, иной раз, превышая свои права и полномочия, превращаются во “внутренних монополистов”.

Зная ситуацию изнутри и понимая ее порочность, руководитель предлагает составить и подписать меморандум с пользователями объектов авторских и смежных прав, и в рамках того меморандума пояснить пользователям сущность авторского

права и смежных прав и возможности их правомерного использования. В дополнение им предлагается ознакомить пользователей с мобильным приложением, способным распознавать и записывать музыкальные произведения, которое упрощает учет и облегчает отчетность пользователей перед авторским обществом.

Можно согласиться с мнением председателя республиканского общественного объединения “Абырой”, поскольку любая монополия предполагает безраздельное владение какими-либо правами, сферами и материальными ресурсами.

Сосредоточение в одном месте (обществах коллективного управления) всех авторских и смежных прав и инструментов по предоставлению их в пользование и по их защите и отслеживанию может привести к тому, что находящиеся вне конкуренции общества установят такие условия и ставки вознаграждений (сборов, лицензий и т.п.), что объекты авторских и смежных прав станут неоправданно дорогими или даже недостижимыми для потребителей.

Такие общества коллективного управления могут и не заметить превышения своих полномочий и причинения вреда обычному использованию имущественных исключительных прав.

Полагаем, в снижении злоупотреблений своим положением и сдерживании аппетитов правообладателей и их представителей может сыграть немаловажную роль полная отчетность и открытая сменяемость руководства через определенные промежутки времени, детальное прописывание устава и функций общества, а также ставок вознаграждения с возможностью их корректировки по степени популярности произведений или видов их использований, определяемых по количеству и длительности поступления запросов потребителей, полная прозрачность работы общества по лицензированию и расходам, распределению доходов и т.п. перед членами общества, передавшими свои соответствующие права правообладателей, посредством онлайн оповещений или выставления на сайте организации сведений по объему использований и выплаченного вознаграждения.

С появлением сети интернет область обращения АП и СП значительно расширилась, одновременно с этим увеличились

пути и возможности их использования, иной раз и неправомерного.

Следовательно, законодатель должен предусмотреть меры по отслеживанию и восстановлению обладателей прав на произведение и их исполнение в сети интернет для снижения возможности злоупотреблений при их использовании, а также предостеречь авторские общества от желания монополизировать эту сферу.

Авторское право, согласно статье 7(3(2)) Закона об авторском праве, предполагает предоставление базам данных защиты, аналогичной защите литературных произведений, к которым они приравнены, следовательно, к ним применимы методики определения соответствия произведений условиям предоставления защиты: новизна и оригинальность. Последнему условию не могут соответствовать стандартные базы данных.

Однако при создании таких баз данных иной раз требуется приложить огромные усилия по поиску материала, определению критериев его отбора, достоверности и применимости для информирования и нужд потребителей. В большинстве случаев, указанные действия могут быть выполнены только хорошо обученным и большой численности персоналом, что предполагает значительные затраты на создание баз данных.

В настоящий момент законодательно, в частности в статье 32(12) Закона об авторском праве закреплена лишь возможность применения иных форм договоров и порядка их правомерного заключения при продаже баз данных и предоставлении доступа к ним пользователям.

Полагаем, эти договора обладают качествами правосубъектности *sui generis*, ведь право *sui generis*, в нашем случае, будет установлено как вознаграждение за труд по созданию баз данных, пусть неоригинальных, но пользу от которых, как уже доказано, невозможно переоценить.

Полагаем также, что известная формулировка: «то, что заслуживает копирования, как правило, заслуживает охраны» («what is worth copying is prima facie worth protecting») должна использоваться при вынесении решения по любому из рассмотренных дел в качестве одного из принципов предоставления авторско-правовой охраны, а также стать своеобразной моральной поддержкой и компенсацией для

авторов и правообладателей при негативном исходе дел вместо сетования на несовершенство судебной системы или законодательства.

В соответствии с Патентным законом, признание охранного документа полностью недействительным предполагает признание заявки, на основе которой он был выдан, неподанной, а все принимаемые органом экспертизы решения отмененными. Следовательно, как может быть изменено то, что признано несуществующим в природе, недействительным в любом виде.

О наличии патентных споров *в Казахстане по основаниям, частично оговоренным в статье 33 Патентного закона, говорят много, но публикаций мало.

Совершенно справедливо, в качестве одной из основных причин споров автор указывает на неудачную попытку эксплуатанта прийти к соглашению с патентообладателем на использование запатентованного объекта интеллектуальной собственности. Отказ в получении разрешения на использование такого объекта интеллектуальной собственности толкает эксплуатанта на попытку устранения препятствия в виде патента путем его аннулирования. Процесс аннулирования охранного документа, во всем мире, весьма трудоемкое, длительное и затратное мероприятие.

Вместе с тем, аннулирование патента в области медицины, фармацевтики, фармакологии безмерно сложно ввиду специфичности объекта, представляющего собой лекарственную субстанцию или лекарство, которые, в дополнение к рассмотрению химической природы лекарственного вещества, выбору форм лекарства и вспомогательных веществ, требуют установления фармакологических показателей лекарственной субстанции, например растворимость, биоэквивалентность, биодоступность, по которым устанавливается действие лекарства, выраженность фармакологических свойств и ответная реакция организма на воздействие им, а также оценивается взаимозаменяемость лекарственных субстанций.

Вторым справедливым замечанием является отказ казахстанских судей рассматривать споры по аннулированию евразийских патентов из-за неверной трактовки принципа территориальной подсудности, а также привлекать к такому рассмотрению Национальный институт интеллектуальной

ответственности МЮ РК, исходя из позиции последнего, которую можно выразить фразой: “не мы выдавали патент, не нам его и отменять”. В итоге, имеет место нарушение положения пункта 1 статьи 13 Евразийской патентной конвенцией (ЕАПК): “Любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства”.

Выражаем согласие с мнением автора, что упомянутое нарушение норм международного закона, в частности ЕАПК, требует внесения изменений и дополнений в законодательство Казахстана с восстановлением досудебного рассмотрения вопросов оспаривания евразийских патентов в Апелляционном совете, подведомственном подразделении Министерства юстиции Республики Казахстан. В таком случае проблемы территориальной подсудности и участия Национального института интеллектуальной собственности МЮ РК в качестве ответчика/соответчика по оспариванию евразийских патентов будут законодательно разрешены.

Для сведения, аналогичные споры в Российской Федерации разрешаются в Палате по патентным спорам, которая присоединена к Федеральному институту промышленной собственности.

Необходимы проверки полезных моделей на локальную новизну и факт наличия технических усовершенствований в качестве предупредительной меры злоупотреблений своими правами со стороны владельцев патентов на полезные модели, а также признания казахстанскими судьями правомерности обращения в суд при выявлении несоответствия полезной модели условиям патентоспособности “новизна” и “промышленная применимость” для исполнения озвученных вышемер.

В практике рассмотрения споров встречается такая вольная трактовка Патентного закона судьями, когда, принимая во внимание оговорку в законодательстве, что патент на полезную модель выдается “под риск и ответственность заявителя”, они отказывают в рассмотрении дел, касающихся законодательно

установленной нормы о патентоспособности полезных моделей.

Законодательное закрепление соответствующего дополнения в правовом акте обеспечит исполнение Патентного закона в полной мере, поскольку содержащаяся в Законе оговорка принята в качестве послабления казахстанскому среднему и малому бизнесу в продвижении своих товаров и услуг ввиду краткости жизни патента на полезную модель в пять лет, три из которых могут быть потрачены на проведение экспертизы на мировую новизну и промышленную применимость.

Сложно определить несоответствие объектов ИС условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень” и несостоятельность в судебном процессе мнений высококлассных специалистов в области изобретения при отсутствии у них навыков патентоведа, а также предлагается привлекать к спорам в сфере ИС квалифицированных патентоведов в дополнение к специалистам в области изобретения и юристам.

Принятие отдельных нормативно-правовых актов по 1) признанию недействительным и аннулированию патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец и 2) признанию нарушения исключительного права патентообладателя позволило бы внести ясность и привести к единообразию рассмотрения Апелляционным советом Департамента по правам ИС и судами соответствующих споров.

Рассмотрение первого вида спора предполагает анализ материалов, на основании которых был выдан патент, а в случае определения несоответствия объекта ИС условиям патентоспособности - анализ формулы изобретения по патенту, то есть все внимание должно быть уделено содержанию охранного документа. Второй вид спора предполагает сравнение запатентованного объекта ИС, а именно того, как он охарактеризован в независимом пункте формулы по охранному документу, и изделия или способа, производимых нарушителем исключительных прав патентообладателя.

Наличие таких нормативно-правовых актов позволило бы исключить представление образца изделия владельцем патента на изобретение или полезную модель в качестве доказательства работоспособности запатентованного объекта ИС, следовательно его соответствия условию патентоспособности “промышленная

применимость". Исследование образца изделия в случае установления патентоспособности объекта ИС по патенту является неправомерным, поскольку патентоспособность объекта ИС на стадии выдачи патента определялась на основании его описания в патентной заявке, соответственно, и в случае непатентованного объекта ИС должна устанавливаться в отношении технического решения, раскрытого в патенте.

И, если при подаче заявки на выдачу патента заявитель, а ныне патентообладатель, не сумел умышленно или неумышленно описать свое техническое решение так, чтобы любое третье лицо, воспользовавшись этим описанием, воссоздало его и оно выполняло бы свое назначение, то вина лежит на самом патентообладателе.

Общепринято и общепризнанно, что неполное раскрытие технического решения в материалах заявки означает, что либо оно было недоработано изначально, либо заявитель скрыл часть информации, и в обоих случаях это привело к неработоспособному техническому решению.

В рассматриваемом случае, решение об отказе в принятии к рассмотрению образца изделия при проверке патентоспособности объекта ИС должно основываться на факте, что патент через 20 лет его монопольного владения патентообладателем переходит в общественное достояние и общество ничего не получит, если раскрытие технического решения в патенте, не прибегая к помощи автора объекта ИС или патентообладателя, не позволит его осуществить и использовать.

В заключение важно обратить внимание на назревшую необходимость повышения профессионального уровня всех специалистов, как работающих в сфере интеллектуальной собственности, так и принимающих участие от подготовки нормативно-правовых актов до их применения в судебной практике в отношении объектов интеллектуальной собственности.

Вопросы для самоконтроля

1. Опишите механизм и процедуру защиты права интеллектуальной собственности

2. Ваше понимание авторского права

3. Назовите, какие нарушения охранных документов, Вы знаете

Литература к теме

1. Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998

2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. // https://gratanet.com*ru

3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан // favicon.geim.ru/next/art-363064.php

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001

2. Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6

3. Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456

4. Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427

5. Таможенный кодекс ЕАЭС. – Алматы. 2018

6. Кодекс РК «О таможенном регулировании в РК». – Алматы. 2018

Вопросы цифровизации в сфере интеллектуальной собственности (темы 13 и 14)

Информационные технологии являются одной из наиболее динамично развивающихся отраслей в мире. Цифровые технологии с каждым годом оказывают все большее влияние как на экономику, так и на повседневную жизнь людей.

Ежегодно объемы патентования изобретений в области современных информационных технологий и искусственного интеллекта возрастают.

Согласно Докладу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) по искусственному интеллекту, число заявок на регистрацию патентов на изобретения, связанные с машинным обучением, растет в среднем на 28% в год, с технологиями нейронных сетей в среднем на 46% в год, с разработками в области компьютерного зрения на 24% в год, в сегменте технологий для робототехники на 55%.

Такие технологии используются во многих странах мира для автоматизации и цифровизации процессов регистрации объектов интеллектуальной собственности.

Мировыми лидерами по приему заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, в том числе электронных, являются патентные ведомства США и Китая.

В соответствии с Докладом ВОИС о мировой патентной системе за 2018 год эти патентные ведомства получили более 99% заявок от общего числа заявок, поданных по процедуре, предусмотренной Договором о патентной кооперации от 19 июня 1970 года (РСТ), в электронном виде.

В общей сложности 19 из 20 ведущих патентных ведомств в 2018 году получили более 80% заявок в электронном виде. Единственным исключением стало патентное ведомство Российской Федерации, которое получило 81,9% заявок по процедуре РСТ на бумажном носителе.

В соответствии с докладами ВОИС о мировой системе регистрации товарных знаков и промышленных образцов за 2018 год почти 75% всех международных заявок на товарные знаки и 98% заявок на промышленные образцы были поданы в Международное бюро ВОИС в электронном виде.

Одной из систем, позволяющих безопасно и эффективно обмениваться документами между патентными ведомствами, является служба цифрового доступа ВОИС DAS. Сервис предназначен для работы с документами, касающимися патентов, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков.

В 2019 году ВОИС внедрила новейшую систему поиска изображений на основе искусственного интеллекта, которая позволяет быстрее и проще определять различительную способность товарного знака на целевом рынке.

Новая технология позволяет сформировать более малочисленную и выверенную группу потенциально схожих знаков, что снижает трудозатраты с точки зрения усилий экспертов в области товарных знаков, патентных поверенных, специалистов отрасли и исследователей, учитывая меньший объем работы для анализа и изучения.

Созданная система полностью встроена в алгоритм поиска Глобальной базы данных по брендам ВОИС и доступна всем пользователям бесплатно.

В настоящее время многие организации и патентные ведомства предоставляют бесплатный доступ к базам данных по промышленной собственности.

В базе данных ВОИС PATENTSCOPE можно произвести поиск заявок по процедуре PCT и патентных документов нескольких десятков стран. Доступны также базы данных международных товарных знаков ROMARIN, брендов нескольких десятков стран и международных организаций Global Brand Database и промышленных образцов Global Design Database и Hague Express.

В поисковой системе Espacenet Европейского патентного ведомства можно произвести поиск патентных документов более 90 стран и международных организаций. А ведомство Европейского союза по интеллектуальной собственности ведет базу данных TMView, содержащую международные товарные знаки, товарные знаки Европейского союза и нескольких десятков стран мира, также базу данных DesignView, содержащую промышленные образцы Европейского союза и нескольких десятков стран мира.

Одним из ведущих патентных ведомств в мире по объемам обрабатываемой информации является Ведомство по патентам и товарным знакам США (USPTO).

USPTO регулярно отмечает важность такого инструмента как информационные технологии в деятельности патентного органа. Результатом усилий USPTO по созданию и модернизации своей IT-инфраструктуры стало «безбумажное» функционирование ведомства в течение последних 15-ти лет.

В своей деятельности USPTO использует различные многофункциональные системы и инструменты обработки патентных заявок, управления заявками, патентной экспертизы, отчетности, поиска и управления делами патентного эксперта и др.

Система Patent End-to-End (PE2E), представляющая собой интегрированную систему для автоматизированной обработки патентных заявок, способная справляться с полным объемом поступающих в USPTO материалов.

Также существует ряд вспомогательных модулей, являющихся частью общей системы и направленных на облегчение работы патентных экспертов. «Examiner» – современный, масштабируемый инструмент корпоративного поиска для патентных экспертов, позволяющий выделять текст на изображениях, что до недавнего времени было недоступным в устаревших системах поиска.

Модуль Big Data Reservoir (BDR) представляет собой уникальную аналитическую платформу, содержащую данные из множества источников, которые позволяют выполнять расширенную аналитику с использованием машинного обучения и искусственного интеллекта. USPTO продолжает регулярно добавлять в BDR текстовые активы данных, включая производную текстовую информацию из патентных заявок, обзоров качества, решений Патентного судебно-апелляционного совета и решений ведомства.

С помощью этой дополнительной текстовой информации патентные эксперты могут проанализировать всю историю патентного делопроизводства и предоставить полезную информацию для общественности.

Модернизирована и Application Program Interface (API) USPTO, направленная на обеспечение общественности

расширенным доступом к данным USPTO, массовому поиску и загрузке патентных документов.

В результате расширения возможностей портала открытых данных пользователям доступен поиск изобразительных товарных знаков с помощью функций поиска по картинке.

США предлагают доступ к патентной базе данных патентов (зарегистрированные патенты США с 1790 года, заявки на патенты США с 2001 года) и базе данных национальных товарных знаков TESS.

Важное место в системе интеллектуальной собственности в евразийском регионе занимает Евразийская патентная организация (ЕАПО), деятельность которой направлена на обеспечение функционирования Евразийской патентной системы.

В рамках данной региональной системы в 2018 году доля заявок на евразийские патенты, поступивших в Евразийское патентное ведомство (ЕАПВ – исполнительный орган ЕАПО), в электронном виде, составила 81,5% от общего количества поданных заявок.

ЕАПВ уделяет особое внимание использованию в своей деятельности автоматизированных информационных систем. Так, обмен в электронном виде с заявителями, патентовладельцами и их представителями осуществляется с использованием системы электронной подачи и электронного обмена ЕАПВОНЛАЙН, интегрированной с другими автоматизированными информационными системами ЕАПВ.

В составе системы ЕАПВ-ОНЛАЙН введены в эксплуатацию веб-сервисы для подачи заявок и досылок, позволяющие обеспечить прямую интеграцию с автоматизированными системами ведущих фирм патентных поверенных.

Ведение делопроизводства в ЕАПВ осуществляется с использованием средств административно-информационного учета операций по евразийским заявкам и патентам, в состав которых входят административно-информационная система SOPRANO и комплекс статистических данных, реализованный на базе SAP Business Object.

Также реализован комплекс средств учета сведений о поданных в ЕАПВ возражениях против выдачи евразийских патентов и результатах их рассмотрения.

Подготовлены изменения в нормативную базу ЕАПВ для перехода к использованию электронно-цифровых подписей при формировании исходящей корреспонденции вне зависимости от способа направления ее адресатам.

Одним из главных инструментов по обеспечению доступа к мировому фонду патентной документации для экспертов ЕАПВ и пользователей из государств-участников Евразийской патентной конвенции (ЕАПК), включая экспертов национальных патентных ведомств, пользователей из ведущих ВУЗов, библиотек и научно-технических центров, является Евразийская патентно-информационная система (ЕАПАТИС). Доступ к данной системе предоставляется на безвозмездной основе в рамках инициативы ЕАПВ от 2011 года по содействию инновационному развитию государств-участников ЕАПК.

Государствам ЕАЭС предстоит провести глобальную работу по дальнейшему развитию автоматизации и переходу к цифровизации процессов, связанных с предоставлением правовой охраны объектам интеллектуальной собственности, являющейся одной из приоритетов развития Союза.

В целях автоматизации процессов и перехода к цифровизации в сфере интеллектуальной собственности на национальном уровне в государствах-членах предпринимаются шаги по обеспечению возможности предоставления государственных услуг с использованием информационных технологий, обеспечению деятельности патентно-технических библиотек с применением информационных технологий, созданию информационных поисковых систем и баз данных.

Так, Агентство интеллектуальной собственности Республики Армения (АИС РА) предоставляет электронные услуги по приему заявок на товарные знаки, промышленные образцы, изобретения и полезные модели, а также продление срока регистрации товарного знака. В 2018 году в электронном виде в АИС РА была подана 191 заявка на товарные знаки, 2 заявки на полезные модели и 7 заявок на промышленные образцы.

Доля электронных заявок с каждым годом увеличивается и в 2018 году составила 8,5% от общего числа заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности. В 2017 году такой показатель составлял 4,5%, а в 2014 году – 0,8%.

В 2018 году в АИС РА началась работа по созданию базы данных международных регистраций промышленных образцов. Созданы и функционируют на официальном сайте АИС РА в сети Интернет информационно-поисковые системы по изобретениям, полезным моделям, товарным знакам и промышленным образцам.

Кроме того, на территории Республики Армения функционирует научно-техническая библиотека, созданная на основе государственной некоммерческой организации «Национальный центр инноваций и предпринимательства». Данный Центр является Национальным информационным центром Республики Армения.

В Республике Беларусь Национальным центром интеллектуальной собственности (НЦИС РБ) возможность оказания государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности с использованием информационных технологий в настоящее время не предусмотрена.

Запуск электронной подачи заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности в Республике Беларусь планируется начать в сентябре 2020 года.

На официальном сайте НЦИС РБ в сети Интернет размещаются базы данных по всем зарегистрированным в государственных реестрах Республики Беларусь объектам промышленной собственности. Базы данных являются полнотекстовым ресурсом, формируемым на основе информации Государственного патентного фонда Республики Беларусь. Информационно-поисковая система ежемесячно актуализируется и позволяет проводить основные виды поиска.

В Республике Казахстан в августе 2019 года завершена работа по автоматизации предоставляемых государственных услуг Национальным институтом интеллектуальной собственности Министерства юстиции (НИИС РК) и все государственные услуги в сфере интеллектуальной собственности будут оказываться в электронном виде.

Доля электронных заявок в сфере интеллектуальной собственности в Республике Казахстан с каждым годом увеличивается и в 2018 году составила 36,2% от общего числа заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности. В 2017 году такой показатель составлял 21%, а в 2014 году – 2,5%.

В 2018 году в электронном виде в НИИС РК было подано 2276 заявок на товарные знаки, 186 заявок на изобретения, 259 заявок на полезные модели, 43 заявки на промышленные образцы и 19 заявок на селекционные достижения. Доля электронных заявок на товарный знак составляет 81,8% от общего числа электронных заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности.

На базе официального сайта НИИС РК в сети Интернет в Республике Казахстан функционирует Государственный реестр изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, наименований мест происхождения товаров и селекционных достижений, предоставляющий возможность осуществления поиска информации по зарегистрированным в Республике Казахстан объектам промышленной собственности.

Кроме того, в Республике Казахстан функционирует Республиканская научно - техническая библиотека, обеспечивающая с помощью современных технологий транснациональный доступ к мировым информационным ресурсам, доставку пользователям, в том числе удаленным, документов из мирового информационного потока.

В Кыргызской Республике Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Кыргызпатент) предоставляет государственные услуги в сфере интеллектуальной собственности в электронном виде через портал электронных услуг.

В Кыргызской Республике функционирует Государственная патентнотехническая библиотека (ГПТБ КР), являющаяся подведомственной организацией Кыргызпатента. ГПТБ КР является крупнейшей и единственной в стране научно-технической библиотекой и информационным центром республиканского значения.

В Российской Федерации особое внимание уделяется вопросам цифровой трансформации. С 2010 года Роспатент предоставляет возможность использования сервисов электронного взаимодействия при получении ряда государственных услуг, таких как подача заявок на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, программы для ЭВМ или базы данных.

Количество запросов о предоставлении государственных услуг, подаваемых в Роспатент в электронном виде, каждый год значительно возрастает. Повышение заинтересованности заявителей в получении государственных услуг в электронном виде достигнуто за счет выполнения Роспатентом ряда целевых мероприятий:

- предоставление скидки 30% на пошлины за совершение юридически значимых действий в рамках предоставления электронных государственных услуг
- разработка и внедрение новых сервисов электронного взаимодействия
- расширение функциональных возможностей существующих сервисов электронного взаимодействия
- обеспечение возможности подачи заявлений с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг. В 2018 году обеспечивалась возможность подачи заявлений по 25 государственным услугам Роспатента
- проведение ежемесячных тематических встреч специалистов Роспатента с пользователями сервисов электронной подачи заявок
- размещение обучающих видеоматериалов и программ на сайте Роспатента в сети Интернет.

Доля электронных заявок в сфере интеллектуальной собственности в Российской Федерации с каждым годом увеличивается и в 2018 году составила 49,2% от общего числа заявок в сфере интеллектуальной собственности. В 2017 году такой показатель составлял 33,3%, а в 2014 году – 6,5%. Из общего числа электронных заявок 65% заявок поданы на регистрацию товарных знаков.

В 2018 году в электронном виде в Роспатент было подано 41788 заявок на товарные знаки, 25 заявок на наименования мест происхождения товаров, 15073 заявки на изобретения, 2143 заявки на полезные модели, 2545 заявок на промышленные образцы и 2612 заявок на программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральной микросхемы. Представленная статистика указывает на успешность проводимых в Российской Федерации мероприятий по повышению заинтересованности заявителей в получении государственных услуг в электронном виде.

На официальном сайте Роспатента в сети Интернет функционируют открытые реестры и информационно-поисковая система. Открытые реестры представляют собой структурированный список документов по номеру регистрации или заявки по определенному объекту интеллектуальной собственности. Пользователям предоставляется доступ к информации о регистрациях с указанием правового статуса или состояния делопроизводства по заявкам. Поиск по названиям, классам МКТУ или другим критериям в данных реестрах не предусмотрен. Доступ к информационно-поисковой системе Роспатента предусмотрен на платной и бесплатной основе (с ограниченным набором баз данных).

В рамках федерального проекта «Информационная инфраструктура» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» Роспатент реализует мероприятия по созданию государственных информационных систем (ГИС) информатизации деятельности по регистрации и охране прав на объекты интеллектуальной собственности. В 2020 году в Российской Федерации планируется разработать 11 таких систем.

Крупнейшим хранилищем патентной информации в Российской Федерации является отделение Роспатента – Всероссийская патентно-техническая библиотека (ВПТБ РФ). Важнейшими задачами ВПТБ РФ являются поддержание, наполнение и развитие Государственного патентного фонда, а также предоставление широкому кругу пользователей удобного и надежного доступа к нему.

Государственный патентный фонд представляет собой совокупность систематизированных и снабженных справочно-

поисковым аппаратом источников информации, относящихся ко всем объектам промышленной собственности на всех видах носителей, а также к зарегистрированным программам для ЭВМ, базам данных и топологиям интегральных микросхем и включающих патентную документацию, научно-техническую и справочную литературу.

В настоящее время Государственный патентный фонд представлен как на материальных носителях, так и в электронном виде (система PatSearch, в которую загружается патентная документация). Функциональные возможности этой системы предназначены в первую очередь для организации работы государственных экспертов по интеллектуальной собственности.

В системе PatSearch реализован расширенный набор поисковых возможностей, что представляет собой справочно-поисковый аппарат к патентному фонду.

Система функционирует с применением методов искусственного интеллекта и используется при экспертизе заявок на изобретения и полезные модели во внутриведомственной профессиональной системе патентного поиска.

Развитие в государствах-членах цифровой повестки в сфере интеллектуальной собственности отражает готовность и стремление стран ЕАЭС к повышению уровня цифровизации и цифровым преобразованиям.

Вопросы для самоконтроля

- 1. Опишите роль и значение информационных технологий*
- 2. Каков порядок электронной подачи заявок на регистрацию объектов интеллектуальной собственности*
- 3. Назовите спектр услуг Республиканской научно-технической библиотеки*

Литература к теме

- 1. Введение в интеллектуальную собственность. - Публикация ВОИС-Женева, 1998*
- 2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. //https://gratanet.com/ru*
- 3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан //favicon. geum.ru/next/art-363064.php*

Нормативные правовые акты

1. *Гражданский кодекс РК. - Алматы. 2001*
2. *Закон Республики Казахстан “Об авторском праве и смежных правах” от 10 июня 1996 года № 6*
3. *Закон Республики Казахстан “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров” от 26 июля 1999 года N 456*
4. *Закон Республики Казахстан “Патентный закон” от 16 июля 1999 года № 427*

Правоприменительная и судебная практика защиты прав интеллектуальной собственности (тема 15)

Правоприменительная практика и объем судебных решений по делам защиты прав интеллектуальной собственности не столь богаты и объемны по целому ряду причин.

К примеру, в Республике Беларусь в 2000 г. была создана судебная коллегия по патентным делам, действующая в рамках юрисдикции общих судов, возглавляемых Верховным судом Республики Беларусь. Законом Республики Беларусь от 16 июля 2001 г. «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Беларусь в сфере промышленной собственности» установлено, что единственной судебной инстанцией в Республике Беларусь, правомочной рассматривать споры об объектах промышленной собственности, является судебная коллегия по патентным делам Верховного суда Республики Беларусь, переименованная в 2006 г. в судебную коллегию по делам интеллектуальной собственности Верховного суда Республики Беларусь.

В настоящее время все дела, связанные с объектами ИС (как промышленной собственности, так и авторского права) подсудны только указанной судебной коллегии, которая рассматривает в пределах своей компетенции гражданские дела в качестве суда первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

В Российской Федерации споры, связанные с интеллектуальной собственностью, подсудны Суду по интеллектуальным правам, входящему в систему арбитражных судов и созданному Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 № 4-ФКЗ. Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела в пределах своей компетенции по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций. В перспективе намечено объединение Верховного суда и Арбитража.

В Республике Казахстан отсутствует специализированный судебный орган, рассматривающий дела в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с Гражданским кодексом споры в отношении регистрации объектов промышленной собственности подлежат обязательному досудебному рассмотрению.

В последние годы приняты и ряд ведомственных нормативных правовых актов по затрагиваемым вопросам интеллектуальной собственности:

- Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1340 «Об утверждении Правил регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров в Государственном реестре товарных знаков» и «Государственном реестре наименований мест происхождения товаров, форм свидетельств и выдачи охранных документов и их дубликатов, прекращения действия регистрации и признания ее недействительной»;

- Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1345 «Об утверждении Правил регистрации в Государственном реестре товарных знаков передачи исключительного права, предоставления права на использование товарного знака» (с изменениями от 21.04.2020 г.);

- Приказ Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1341 «Об утверждении Правил регистрации объектов промышленной собственности в Государственном реестре изобретений, Государственном реестре полезных моделей, Государственном реестре промышленных образцов и выдачи охранных документов и их дубликатов, признания недействительными и досрочного прекращения действия патентов» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.04.2020 г.).

Механизм и процедуры, касающиеся аспектов интеллектуальной собственности включают функционирование Апелляционного совета при Министерстве юстиции в качестве инструмента досудебного урегулирования споров. В среднем этим советом в досудебном порядке разрешается 97% споров (в 2014 году - разрешено 119/93%; в 2015 году - разрешено 121/99%; в 2016 году - разрешено 75/100%).

Предполагается, в этой связи наделить Апелляционный совет полномочиями по рассмотрению споров касательно сходства фирменных наименований и товарных знаков.

Важным представляется предусмотреть нормы, направленные на обеспечение прав правообладателей, на получение компенсации за незаконное использование товарного знака.

В Законе об авторском праве, за незаконное использование авторского произведения предусмотрено право автора на взыскание с правонарушителя компенсации. Между тем, таким правом не обладает владелец товарного знака.

В Гражданский Кодекс необходимо внести дополнения, устанавливающие соответствующее право владельца товарного знака. Согласно этим поправкам нарушитель будет обязан выплатить компенсацию в конкретно установленном размере.

В 2016 году предлагалось законопроектом публиковать заявки на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию. В результате, любое заинтересованное лицо может ознакомиться с заявками на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию и предъявить претензии до их регистрации.

Пока же публикация осуществляется после принятия решения о регистрации товарного знака, что в дальнейшем вызывает многочисленные споры между субъектами.

Важным представляется и упрощение порядка регистрации лицензионных договоров на объекты промышленной собственности, без представления на регистрацию подлинника договора.

Предположим, что регистрация, например, товарного знака “ОКТЯБРЬ” и последующая регистрация товарного знака “Красный октябрь” вызывает у владельца первого знака желание опротестовать выдачу свидетельства на второй знак “Красный октябрь”, по причине, что его товарный знак “Октябрь” выполнен на фоне кумача. Следовательно, по мнению владельца ТЗ “ОКТЯБРЬ”, такой вид его товара или этикетки на товаре должен послужить отказом в регистрации второго знака.

Обращение к юристам или адвокатам довольно часто не приводит к мирному разрешению спора, обе стороны в поддержку своих позиций обращаются за Заключениеми о сходстве или отсутствии такового к лицензированным судебным экспертам. Подготовленные судебными экспертами письменные

Заклучения на постоянной основе представляются на заседаниях Апелляционного Совета или в суд.

В статье “Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав” сотрудников фирмы GRATA International сообщается, что “наиболее частными нарушениями прав на товарный знак является (I) незаконное использование чужого товарного знака без согласия его владельца либо (II) использование такого обозначения, которое сходно с ним до степени смешения” и высказывается мнение, что доказывание первого вида правонарушения не представляет сложности в разрешении судом, поскольку осуществляется путем сравнения оригинального и поддельного товаров, в то время как для доказывания второго вида нарушений авторы предлагают воспользоваться услугами лицензированных судебных экспертов, при этом, как сообщается в статье, “Если количество совпадающих признаков превышает 87,5% от их общего числа, считается, что имеет место сходство до степени смешения”.

Выражая частичное согласие с доказываем факта нарушения в первом случае, полагаем, суду следует обратить внимание, что в свидетельстве на товарный знак перечень товаров приведен общими понятиями, например в виде “ботинки спортивные” и “обувь спортивная”, что никак не указывает на какую-либо конкретную модель.

По этой причине, для полноты анализа и соблюдения “презумпции невиновности”, суду должны быть представлены для сравнения все выпускаемые однородные товары, хотя бы в виде актуального каталога, так как любая крупная компания подобного типа производит не один вид изделия, последние к тому же могут делиться по назначению, как минимум, мужская, женская и детская.

Кроме того, полагаем, не стоит забывать, что до обращения в суд следует проверить правомерность использования товарного знака на товарах. Возможно, эти товары приобретены не у самого производителя, но по одному из законодательно разрешенных видов договоров, о котором производитель может не знать в силу того, что он традиционно строит свои отношения на обоюдном доверии и добропорядочности, и поэтому не отслеживает движение товаров по договорам.

В отношении второго предложение авторов, полагаем, его можно будет поддержать только в случае, если предоставляемые лицензированными судебными экспертами заключения о степени сходства сравниваемых товарных знаков будут подробно и в полном объеме тщательно составлены и обоснованы.

На настоящий момент, как показывает практика, предоставляемые лицензированными судебными экспертами соответствующие заключения, со всем уважением к экспертам и их трудам, составляются весьма вольно.

С сожалением приходится констатировать, что в заключении эксперты путаются в выборе норм права, которые используются как соответствующие установленным ими же юридическим фактам. Несмотря на наличие подтверждений в форме выписок из Государственного реестра товарных знаков о том, что сравниваемые товарные знаки являются исключительно *СЛОВЕСНЫМИ*, в заключении могут быть приведены и использованы нормы права, относящиеся к изобразительным и комбинированным товарным знакам. По этой причине, заключения лицензированных судебных экспертов крайне редко принимаются во внимание в Апелляционном Совете и суде.

Вероятно, вторым сдерживающим фактором является то, что исследования проводятся по собственноручно разработанным методикам, прописывающим анализ объектов интеллектуальной собственности, в которых изначально и в категоричной форме заложено творчество, на основании исключительно математических формул и расчетов. Понять и принять производимые судебным экспертом расчеты иной раз крайне сложно, даже приложив максимум усилий и усидчивости и имея под рукой пояснения самого эксперта.

Если подсчет количества букв и слов в словесном обозначении, деление их на гласные и согласные, определение их последовательности в слове и ударение не представляют особого труда, но остается загадкой, как судебному эксперту удастся перевести на математические рельсы оценку изобразительности или художественности товарного знака, ну а принципы и пояснения такого перевода весьма затруднительны в понимании вложенного творчества, каковым является товарный знак. Ведь восприятие искусства, красивого и привлекательного для каждого субъекта всегда индивидуально.

Изобразительные и комбинированные товарные знаки служат для передачи философии товарного знака или придания ему оригинальности и отличий от аналогичных товаров других производителей, и если они не будут соответствовать этим критериям, то можно смело констатировать, что все труды их создателей прошли даром, не оставив за собой и следа, по которому один товар находит предпочтение и распознается одной категорией потребителей, а второй – у другой, иной раз абсолютно никак не взаимосвязанной с первой.

Кроме того, даже в случае составления судебными экспертами выводов и подсчетов в виде таблиц для облегчения ознакомления с ними и изучения, общая сумма при сложении составляющих компонентов таблицы не дает совпадений с цифрами, указанными в так называемом “итоге”.

Как определил законодатель, наличие различительной способности является ключевым условием для регистрации обозначения в качестве товарного знака, так как именно она позволяет потребителю отличать товары одного производителя от аналогичной продукции других производителей.

При доказывании сходства товарных знаков до степени смешения, недостаточно факта введения в гражданский оборот товаров, сходных с товарным знаком иного производителя. Основным и действительно заслуживающим внимание является факт возникновения и сохранения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его товарным знаком. Только в этом случае можно говорить о смешении восприятий действующих товарных знаков и предпринимать последующие шаги по его устранению, но никак не в обратном порядке.

Иными словами, если подавшая иск сторона считает, что к товарному знаку применим критерий “введение потребителя в заблуждение”, то это обстоятельство должно быть полностью обосновано и/или подтверждено доказательствами, фактически существующими, а не на эмоциональном уровне.

На практике, выигрышными являются дела по основанию “введение в заблуждение”, которые содержат, помимо прочего, данные, подтверждающие факт возникновения и сохранения у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим

товаром и его товарным знаком, и составленные на основе опроса потребителей, которым адресован товар.

Полагаем, обсужденная ситуация в случае “введение в заблуждение” или “сходство до степени смешения” могла быть разрешена проще и быстрее без обращения в Апелляционный совет и суд в случае подготовки Национальным институтом интеллектуальной собственности при поддержке уполномоченного органа нормативно-правового акта, поясняющего действия Закона о товарных знаках и Апелляционного совета в известных им узких местах и пробелах в Законе о товарных знаках или вызывающих определенные трудности в толковании основополагающих положений по условиям и объему охраны и возможностях правомерной защиты. Например, что опротестование выдачи свидетельства на товарный знак или его действия предполагает анализ товарного знака в том виде, как он был заявлен и зарегистрирован, а не так, как он изображен на реализуемом товаре, и уж тем более не в отношении фона, на котором предполагается размещать товарный знак.

В нормативно-правовом акте, полагаем, также следует акцентировать внимание вступающих в спор, что Законом о товарных знаках “запрещаются... использование товарного знака в измененном виде, в том числе в другом шрифте, другом цветовом исполнении, другой форме, или использование таким способом, который может причинить ущерб способности товарного знака отличать товары (услуги) одних физических или юридических лиц от однородных товаров (услуг) других физических или юридических лиц”, поскольку многие владельцы товарного знака не соблюдают эти требования, считая, что исключительность их прав на товарный знак дает им право, среди прочего, на свободную интерпретацию своей собственности в форме товарного знака.

Полагаем, снижению нагрузки на Апелляционный совет и суд также могли бы помочь пояснения, что новые товарные знак к моменту спора не успевают приобрести своих приверженных потребителей, поэтому факт “введение в заблуждение” потребителей, на которых рассчитан товар, будет крайне трудно, если не сказать невозможно доказать, поскольку целевая аудитория еще не сформировалась.

Считаем необходимым отметить также в нормативно-правовом акте, что ошибочно делать вывод о наличии или отсутствии различительной способности товарного обозначения, если одним из оснований такого вывода является оценка личности субъекта, получившего охрану.

Добавим, что Закон о товарных знаках претерпел усовершенствование в виде дополнения, что владельцами товарного знака могут быть физические лица, а опротестование выдачи свидетельств на товарный знак может быть начато с момента поступления в Национальный институт интеллектуальной собственности МЮ РК заявки на регистрацию, поскольку законодательно введено условие публикации сведений о поступающих на регистрацию товарного знака в бюллетене интеллектуальной собственности.

Не менее примечательным является спор об изображении чашек на новой купюре номиналом 500 тенге, где Главный финансовый регулятор Казахстана - Национальный банк, сославшись на то, что “на создание банкноты, как правило, уходит от одного до трех лет в зависимости от применяемых технологий, методов печати, а также защитных элементов”, а также, что “разработка дизайна банкноты номиналом 500 тенге велась группой дизайнеров НБ РК и Банкнотной фабрики в рамках текущей работы”, которые вели данную работу в рамках своих полномочий и отрисовывали все детали изображений на банкноте “вручную, без использования графических редакторов” смог убедить общественность в отсутствии коммерческого интереса и избежать гражданско-правовой ответственности за нарушение авторских прав швейцарского фотографа М.Буркхарда.

Действительно, в Казахстане денежные знаки не являются объектами авторского права. Известно, что фотограф М.Буркхард отказался от своих исключительных прав, дав таким образом разрешение на копирование своего произведения, но при одном условии: указания его в качестве автора, то есть сохранив за собой личные неимущественные права.

В очередной раз с сожалением приходится констатировать, что низкая осведомленность общества об интеллектуальной собственности и наличии соответствующего законодательства поставило Национальный банк Казахстана в неприглядную

ситуацию из-за незнание сотрудниками финрегулятора Закона об авторских правах.

В итоге, автору, каждая деталь изображения на фотографии которого совпала с отрисованным вручную изображением чайки, пришлось довольствоваться лишь приобретением 500 тенговой купюры, которую он повесил на стене.

В следующем споре с казахстанско-американской художницей Лейлой Ахмет-Осман сотрудники Национального банка, уже знакомые с законодательно закрепленными за автором правами на использование своего произведения по своему усмотрению и обязательствами по получению разрешения для использования другими лицами, предприняли упреждающие шаги, подав Возражение в Апелляционный совет на оспаривание товарного знака Lucky Turtle, зарегистрированного в Республике Казахстана.

Вновь возникшая неловкая ситуация с использованием чужого произведения еще раз недвусмысленно показывает низкую общественную правовую грамотность в Казахстане, так как, по словам владельца товарного знака, вплоть до принятия решения о подаче Возражения в Апелляционный совет сотрудники национального банка не знали о наличии правовой охраны товарного знака Lucky Turtle с регистрационным номером 44365 и сроком действия до 18 марта 2023 года, который является зеркальным отображением коллекционной монеты “Монета благополучия”, выпущенной национальным банком в августе 2017 года.

Совершенно очевидно, что лишь последующее за этим внимательное ознакомление с законодательством о товарных знаках натолкнуло их на действия по оспариванию регистрации товарного знака, в качестве единственно возможной меры по сохранению деловой репутации.

В свою очередь, владелец товарного знака была приятно удивлена осведомленностью присутствующих в кулуарах Апелляционного совета о своем произведении, посыпавшимися, словно из рога изобилия, советами по отстаиванию своего права на ТЗ Lucky Turtle на предстоящем заседании Апелляционного совета против солидной команды юристов и специалистов национального банка и выразила благодарность неравнодушным

невольным очевидцам события за внимание и поддержку после вынесения отказа в удовлетворении Возражения.

Имидж требует постоянной поддержки, собственники брендов с историей понимают это и следуют тщательно выбранному и проверенному пути.

Следующим можно рассмотреть возможность предостережения заявителей при выборе товарного знака исходить не только из его звучания, но и просмотреть своеобразную историю владения ими другими лицами в интернете. Да, действительно, один и тот же товарный знак может быть зарегистрирован за разными владельцами, если сферы их действия не совпадают, как и не совпадают перечни товаров. Так, например, известны авторское общество “Абырой” и часовая компания под таким же названием, но в транслитерации на латиницу “ABYROU”. Интересно было бы задать владельцам ТЗ “ABYROU” не путают ли и не признают ли их аффилированными членами одноименного авторского общества?

Если взять, к примеру, бренд “ACNE”, который будучи акронимом, созданным начальными буквами словосочетания-девиза “Ambition to Create Novel Expressions”, приобрел звучание медицинского подросткового заболевания в виде угревой сыпи, несмотря на это приобрел популярность в виде крупнейшего модного шведского бренда, хотя первый год из-за названия товарного знака с ним не хотели сотрудничать магазины. И только приход в фирму профессиональных преуспевающих дизайнеров расставил все по местам: бренд стал популярен, сотрудничать с голливудскими режиссерами, офис компании размещается в центре Стокгольма, продукция продается в более 40 странах, в том числе Нью-Йорке и Париже, а флагманский магазин расположен в Лондоне имеет свой журнал.

Стремление выделиться у владельца ТЗ “ACNE” получилось, вперед стремятся все, но от неудач не застрахован никто, и это не стоит забывать и отступать назад.

Вопросы для самоконтроля

1. Опиишите правоприменительную защиту прав интеллектуальной собственности

2. На ваш взгляд, как складывается судебная практика по защите прав интеллектуальной собственности
3. Ваше понимание дефиниции «защита прав интеллектуальной собственности»

Литература к теме

1. Введение в интеллектуальную собственность.- Публикация ВОИС-Женева, 1998
2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав. 01.07.2019 г. // <https://gratanet.com/ru>
3. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан // favicon.geim.ru/next/art-363064.php

Нормативные правовые акты

1. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Казахской ССР, Пленума Верховного Суда Республики Казахстан, нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан (1968-2009 годы). – Алматы. 2010. 648 с.
2. Таможенный кодекс ЕАЭС. – Алматы. 2018
3. Кодекс РК «О таможенном регулировании в РК». – Алматы. 2018

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Договор о Евразийском экономическом союзе - 29.05.2014 г.
Раздел XXIII "Интеллектуальная собственность" //eurasiancommission.org
2. Конституция Республики Казахстан (с изменениями). 30.08.1995 г.
3. Гражданский Кодекс Республики Казахстан. 27.12.1994 г.
4. Автореферат диссертации Амангельды А.А. на соиск. уч. степени докт. юр. наук. Москва. 07.10.2015.С. 17
5. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). 1994 г.
6. Уголовный кодекс Республики Казахстан. 03.07.2014 г.
7. Организация Объединенных Наций //un.org/ru
8. Международная конфедерация обществ авторов и композиторов (СИЗАК) //favicon copyright.ru/documents
9. Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе от 11 декабря 2017 года //favicon base.garant.ru
10. Организация Объединенных Наций //un.org/ru
11. Закон "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров". 26.07.1999 г.
12. ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) // favicon economic-definition.com/Global
13. Всемирная таможенная организация //wcoomd.org
14. Регламент Европейского Парламента и Совета Европейского Союза 608 // Favicon base.garant.ru
15. Евразийская экономическая комиссия //favicon eurasiancommission.org
16. Там же
17. Организация Объединенных Наций //un.org/ru
18. Патентный закон Республики Казахстан. 16.07.1999 г., Правила проведения экспертизы заявок на объекты интеллектуальной собственности. //http://adilet.zan.kz
19. Суюмбаева Ж.С. Международная правовая охрана объектов интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность Казахстана НИИС. 2015. №1. С. 16-19. //https://kazpatent.kz

20. Страны ООН призвали предотвратить спекуляцию на вакцине от COVID-19. // <https://www.zakon.kz>
21. Нурмагамбетов Ж. //Исчерпание прав на товарные знаки на территории ЕАЭС Зангер.11. 2017. // <https://ru.bolotovip.com/company-news/>
22. Киселёва Т. //Авторские общества в Казахстане не помогают, а вымогают — Стамбеков. 03.02.2020. // <https://365info.kz/2020/02>
23. Договор о патентной кооперации // "Вестник Роспатента: Проблемы интеллектуальной собственности" № 10, 1996 год, Официальный перевод
24. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС); Евразийская патентная конвенция (Москва, 9 сентября 1994 года) // www.textarchive.ru.

Договор о патентной кооперации

*(подписанный в Вашингтоне 19 июня 1970 года,
пересмотренный 2.10. 1979 года и 3.02.1984 года)*

Договаривающиеся государства,
Желая внести вклад в прогресс науки и техники,
Стремясь совершенствовать правовую охрану изобретений,
Стремясь упростить и сделать более экономичным осуществление охраны изобретений, когда такая охрана испрашивается в нескольких странах,
Стремясь облегчить и ускорить доступ публике к технической информации, содержащейся в документах, описывающих новые изобретения,
Желая стимулировать и ускорить экономический прогресс развивающихся стран путем принятия мер, предназначенных повысить эффективность их правовых систем охраны изобретений, будь то национальные системы или региональные, посредством обеспечения более быстрого доступа к информации об имеющихся технических решениях, отвечающих их специфическим потребностям, и облегчения доступа к постоянно увеличивающемуся объему современных технических достижений,
Убежденные, что сотрудничество между государствами будет в значительной степени содействовать достижению этих целей, заключили настоящий Договор.

Вводные положения

Статья 1. Учреждение Союза

(1) Государства - участники настоящего Договора (в дальнейшем именуемые "Договаривающиеся государства") образуют Союз для сотрудничества в области подачи заявок на охрану изобретений, проведения по ним поиска и экспертизы, а также по оказанию специальных технических услуг. Этот Союз именуется Международным союзом патентной кооперации.

(2) Никакое положение настоящего Договора не должно пониматься как ограничение прав, предусмотренных Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, любого гражданина страны - участницы этой Конвенции или лица, проживающего в этой стране.

Статья 2. Определения

В смысле настоящего Договора и Инструкции и, если только специально не оговорено иначе:

(i) "заявка" означает заявку на охрану изобретения; ссылки на "заявку" должны пониматься как ссылки на заявки на: патенты, авторские свидетельства, свидетельства о полезности, полезные модели, дополнительные патенты или дополнительные свидетельства, дополнительные авторские свидетельства и дополнительные свидетельства о полезности;

(ii) ссылки на "патент" должны пониматься как ссылки на: патенты, авторские свидетельства, свидетельства о полезности, полезные модели, дополнительные патенты или дополнительные свидетельства, дополнительные авторские свидетельства и дополнительные свидетельства о полезности;

(iii) "национальный патент" означает патент, выданный национальным органом;

(iv) "региональный патент" означает патент, выданный национальным или межправительственным органом, имеющим право выдавать патенты, действующие более чем в одном государстве;

(v) "региональная заявка" означает заявку на региональный патент;

(vi) ссылки на "национальную заявку" должны пониматься как ссылки на заявки на национальные патенты и региональные патенты, кроме заявок, поданных согласно настоящему Договору;

(vii) "международная заявка" означает заявку, поданную согласно настоящему Договору;

(viii) ссылки на "заявку" должны пониматься как ссылки на международные заявки и национальные заявки;

(ix) ссылки на "патент" должны пониматься как ссылки на национальные патенты и региональные патенты;

(x) ссылки на "национальное законодательство" должны пониматься как ссылки на национальное законодательство Договаривающегося государства или, когда речь идет о

региональной заявке или региональном патенте, на договор, предусматривающий подачу региональных заявок или выдачу региональных патентов;

(xi) "дата приоритета" для целей исчисления сроков означает:

(i) если международная заявка содержит притязание на приоритет в соответствии со статьей 8, дату подачи заявки, приоритет которой испрашивается таким образом;

(b) если международная заявка содержит притязание на несколько приоритетов в соответствии со статьей 8, дату подачи наиболее ранней заявки, приоритет которой испрашивается таким образом;

(c) если международная заявка не содержит притязания на приоритет в соответствии со статьей 8, дату международной подачи этой заявки;

(xii) "национальное ведомство" означает правительственный орган Договаривающегося государства, уполномоченный выдавать патенты; ссылки на "национальное ведомство" должны пониматься так же, как ссылки на любой межправительственный орган, который уполномочен несколькими государствами выдавать региональные патенты, при условии, что, по крайней мере, одно из этих государств является Договаривающимся государством и что эти государства уполномочили вышеупомянутый орган принять на себя обязательства и осуществлять права, которые настоящий Договор и Инструкция предусматривают в отношении национальных ведомств;

(xiii) "указанное ведомство" означает национальное ведомство государства или национальное ведомство, действующее от имени государства, указанного заявителем в соответствии с главой I настоящего Договора;

(xiv) "выбранное ведомство" означает национальное ведомство государства или национальное ведомство, действующее от имени государства, выбранного заявителем в соответствии с главой II настоящего Договора;

(xv) "получающее ведомство" означает национальное ведомство или межправительственную организацию, в которые подается международная заявка;

(xvi) "Союз" означает Международный союз патентной кооперации;

(xvii) "Ассамблея" означает Ассамблею Союза;

(xviii) "Организация" означает Всемирную организацию интеллектуальной собственности;

(xix) "Международное бюро" означает Международное бюро Организации и Международные объединенные бюро по охране интеллектуальной собственности (БИРПИ), пока существуют БИРПИ;

(xx) "Генеральный директор" означает Генерального директора Организации и Директора БИРПИ, пока существуют БИРПИ.

Глава I. Международная заявка и международный поиск

Статья 3. Международная заявка

(1) Заявки на охрану изобретений в любом из Договаривающихся государств могут подаваться в соответствии с настоящим Договором как международные заявки.

(2) Международная заявка должна содержать, как это определено в настоящем Договоре и Инструкции, заявление, описание изобретения, один или несколько пунктов формулы изобретения, один или несколько чертежей (если это необходимо) и реферат.

(3) Реферат служит исключительно целям технической информации и не может приниматься во внимание в других целях, в частности, для толкования объема испрашиваемой охраны.

(4) Международная заявка:

(i) должна быть составлена на установленном языке;

(ii) должна отвечать установленным требованиям к оформлению международной заявки;

(iii) должна отвечать установленному требованию единства изобретения;

(iv) должна сопровождаться уплатой установленных пошлин.

Статья 4. Заявление

(1) Заявление содержит:

(i) ходатайство о том, чтобы международная заявка рассматривалась согласно настоящему Договору;

(ii) указание Договаривающегося государства или государств, в которых на основе международной заявки испрашивается охрана изобретения ("указанные государства"); если в отношении какого-либо указанного государства можно испрашивать

региональный патент и заявитель желает получить региональный, а не национальный патент, в заявлении это должно быть оговорено; если, в соответствии с договором о региональном патенте, заявитель не имеет возможности ограничить свою заявку отдельными государствами - участниками этого договора, указание одного из этих государств и просьба о получении регионального патента должны рассматриваться как указание всех государств - участников этого договора; если, в соответствии с национальным законодательством указанного государства, указание этого государства имеет силу заявки на региональный патент, это указание должно рассматриваться как намерение получить региональный патент;

(iii) имя и другие установленные сведения о заявителе и агенте (если таковой имеется);

(iv) название изобретения;

(v) имя и другие установленные сведения об изобретателе, если национальное законодательство, по крайней мере, одного из указанных государств требует, чтобы эти сведения были представлены одновременно с подачей национальной заявки. В противном случае упомянутые сведения могут быть представлены или в заявлении, или в отдельных письмах, адресованных каждому указанному ведомству государства, национальное законодательство которого требует представления упомянутых сведений, но разрешает представлять их после подачи национальной заявки.

(2) За указание каждого Договаривающегося государства в установленный срок уплачивается установленная пошлина.

(3) Если заявитель не испрашивает какой-либо из видов охраны, перечисленных в статье 43, указание государства означает, что испрашиваемая охрана заключается в выдаче патента указанным государством или в отношении этого государства. Для целей настоящего пункта положения статьи 2(ii) не применяются.

(4) Отсутствие в заявлении имени и других установленных сведений об изобретателе не влечет никаких последствий в любом указанном государстве, национальное законодательство которого требует представления этих сведений, но разрешает представлять их после подачи национальной заявки. Непредставление упомянутых сведений в отдельном письме не влечет никаких последствий в любом указанном государстве,

национальное законодательство которого не требует их представления.

Статья 5. Описание изобретения

Описание должно раскрывать изобретение достаточно ясно и полно, чтобы изобретение могло быть осуществлено специалистом в данной области.

Статья 6. Формула изобретения

Пункт или пункты формулы изобретения должны определять объект, на который испрашивается охрана. Пункты формулы изобретения должны быть ясными и точными. Они должны полностью подкрепляться описанием изобретения.

Статья 7. Чертежи

(1) С учетом положений пункта 2(ii) чертежи представляются, когда они необходимы для понимания изобретения.

(2) Если чертежи не являются необходимыми для понимания изобретения, но характер изобретения допускает иллюстрацию в виде чертежей:

(i) заявитель может включить такие чертежи в международную заявку при ее подаче;

(ii) любое указанное ведомство может потребовать, чтобы заявитель представил ему такие чертежи в установленный срок.

Статья 8. Притязание на приоритет

(1) Международная заявка может содержать в порядке, установленном Инструкцией, заявление о приоритете одной или нескольких предшествующих заявок, поданных в любую страну - участницу Парижской конвенции по охране промышленной собственности или в отношении любой такой страны.

(2)(a) С учетом положений подпункта (b) условия и последствия любого притязания на приоритет, заявленный в соответствии с пунктом (1), должны быть такими, как предусмотрено статьей 4 Стокгольмского Акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

(b) Международная заявка, содержащая притязание на приоритет одной или нескольких предшествующих заявок, поданных в Договаривающееся государство или в отношении такого

государства, может содержать указание этого государства. Если в международной заявке содержится притязание на приоритет одной или нескольких национальных заявок, поданных в какое-либо указанное государство или в отношении такого государства, или если содержится притязание на приоритет другой международной заявки, в которой было указано только одно государство, условия и последствия притязания на приоритет в этом государстве регулируются его национальным законодательством.

Статья 9. Заявитель

(1) Любой гражданин Договаривающегося государства или лицо, проживающее в этом государстве, может подать международную заявку.

(2) Ассамблея может принять решение, позволяющее гражданам любой страны - участницы Парижской конвенции по охране промышленной собственности, не участвующей в настоящем Договоре, а также лицам, проживающим в этой стране, подавать международные заявки.

(3) Понятия гражданства и местожительства, а также применение этих понятий в тех случаях, когда имеется несколько заявителей или когда заявители не являются одними и теми же для всех указанных государств, определяются Инструкцией.

Статья 10. Получающее ведомство

Международная заявка подается в установленное получающее ведомство, которое проверяет и рассматривает ее в порядке, предусмотренном настоящим Договором и Инструкцией.

Статья 11. Дата и последствия подачи международной заявки

(1) Получающее ведомство устанавливает в качестве даты международной подачи дату получения международной заявки, если при ее получении ведомство приходит к заключению, что:

(i) заявитель со всей очевидностью не лишен, по причинам гражданства или местожительства, права подачи международной заявки в данное получающее ведомство;

(ii) международная заявка составлена на установленном языке;

(iii) международная заявка содержит, по крайней мере, следующее:

- (a) упоминание о том, что она подается как международная заявка;
- (b) указание, по крайней мере, одного Договаривающегося государства;
- (c) имя заявителя, как установлено;
- (d) часть, которая внешне представляется описанием изобретения;
- (e) часть, которая внешне представляется пунктом или пунктами формулы изобретения.

(2)(a) Если получающее ведомство установит, что международная заявка на дату ее получения не удовлетворяет требованиям, перечисленным в пункте (1), оно предлагает заявителю внести необходимые исправления, как предусмотрено Инструкцией.

(b) Если заявитель выполнит это требование в соответствии с Инструкцией, получающее ведомство устанавливает в качестве даты международной подачи дату получения требуемых исправлений.

(3) С учетом положений, предусмотренных статьей 64(4), любая международная заявка, отвечающая требованиям, перечисленным в пунктах (i) - (iii) пункта (1), и в отношении которой установлена дата международной подачи, имеет силу правильно оформленной национальной заявки в каждом указанном государстве с даты международной подачи, которая рассматривается в качестве даты фактической подачи в каждом указанном государстве.

(4) Подача любой международной заявки, отвечающей требованиям, перечисленным в подпунктах (i) - (iii) пункта (1), приравнивается к подаче правильно оформленной национальной заявки в смысле Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Статья 12. Пересылка международной заявки в Международное бюро и в Международный поисковый орган

(1) В соответствии с процедурой, предусмотренной Инструкцией, один экземпляр международной заявки хранится в получающем ведомстве ("копия для получающего ведомства"), один экземпляр пересылается в Международное бюро ("регистрационный экземпляр") и один экземпляр пересылается в компетентный

Международный поисковый орган, упомянутый в статье 16 ("копия для поиска").

(2) Регистрационный экземпляр считается подлинником международной заявки.

(3) Международная заявка считается изъятой, если регистрационный экземпляр не был получен Международным бюро в установленный срок.

Статья 13. Возможность получения копии международной заявки указанными ведомствами

(1) Любое указанное ведомство может просить Международное бюро выслать ему копию международной заявки до ее рассылки, предусмотренной статьей 20, и Международное бюро по истечении одного года с даты приоритета незамедлительно направляет такую копию указанному ведомству.

(2)(a) Заявитель может в любое время направить копию своей международной заявки любому указанному ведомству.

(b) Заявитель может в любое время просить Международное бюро выслать копию его международной заявки любому указанному ведомству, и Международное бюро незамедлительно направляет копию такому ведомству.

(c) Любое национальное ведомство может уведомить Международное бюро, что оно не желает получать копии, как предусмотрено в подпункте (b); в этом случае упомянутый подпункт не применяется в отношении этого ведомства.

Статья 14. Некоторые недостатки международной заявки

(1)(a) Получающее ведомство проверяет, не имеет ли международная заявка какого-либо из следующих недостатков, а именно:

(i) не подписана, как предусмотрено Инструкцией;

(ii) не содержит установленных сведений о заявителе;

(iii) не содержит названия;

(iv) не содержит реферата;

(v) не удовлетворяет в той степени, как это предусмотрено Инструкцией, требованиям к оформлению международной заявки.

(b) Если получающее ведомство установит наличие какого-либо из упомянутых недостатков, оно предлагает заявителю исправить

международную заявку в установленный срок; в случае невыполнения этого требования заявка считается изъятой, и получающее ведомство заявляет об этом изъятии.

(2) Если в международной заявке делается ссылка на чертежи, которые в действительности в нее не включены, получающее ведомство уведомляет об этом заявителя, и он может представить чертежи в установленный срок. Если заявитель сделает это, датой международной подачи считается дата получения чертежей получающим ведомством. В противном случае любая ссылка на указанные чертежи считается недействительной.

(3)(a) Если получающее ведомство установит, что пошлины, предусмотренные статьей 3(4) (iv), не уплачены в установленный срок или пошлина, предусмотренная статьей 4(2), не уплачена ни за одно из указанных государств, международная заявка считается изъятой, и получающее ведомство заявляет об этом изъятии.

(b) Если получающее ведомство установит, что пошлина, предусмотренная статьей 4(2), уплачена в установленный срок за одно или более, но не за все указанные государства, указание тех государств, за которые пошлина в установленный срок не уплачена, считается изъятым, и получающее ведомство заявляет об этом изъятии.

(4) Если получающее ведомство после установления даты международной подачи международной заявки выявит в установленный срок, что какое-либо из требований, перечисленных в подпунктах (i) - (iii) пункта (1), статьи 11, не было выполнено на эту дату, упомянутая заявка считается изътой, и получающее ведомство заявляет об этом изъятии.

Статья 15. Международный поиск

(1) По каждой международной заявке проводится международный поиск.

(2) Целью международного поиска является выявление соответствующего уровня техники.

(3) Международный поиск проводится на основе формулы изобретения с должным учетом описания изобретения и чертежей (если таковые имеются).

(4) Международный поисковый орган, упомянутый в статье 16, стремится выявить соответствующий уровень техники в той

степени, насколько позволяют его возможности, и в любом случае использует документацию, определенную Инструкцией.

(5)(а) Заявитель, который подает национальную заявку в национальное ведомство Договаривающегося государства или в национальное ведомство, действующее от имени такого государства, может, если это разрешается национальным законодательством Договаривающегося государства и в соответствии с условиями, определенными этим законодательством, просить, чтобы по его заявке был проведен поиск, аналогичный международному поиску ("поиск международного типа").

(б) Национальное ведомство Договаривающегося государства или национальное ведомство, действующее от имени такого государства, может, если это разрешается национальным законодательством Договаривающегося государства, подвергнуть любую национальную заявку, поданную в такое ведомство, поиску международного типа.

(с) Поиск международного типа проводится Международным поисковым органом, упомянутым в статье 16, которой был бы компетентен проводить международный поиск, если бы эта национальная заявка была международной заявкой и была бы подана в ведомство, упомянутое в подпунктах (а) и (б). Если национальная заявка составлена на языке, на котором Международный поисковый орган не имеет возможности рассматривать заявки, поиск международного типа проводится по подготовленному заявителем переводу на язык, установленный для международных заявок и на котором данный Международный поисковый орган обязался принимать международные заявки. Национальная заявка и перевод, когда он требуется, представляются по форме, установленной для международных заявок.

Статья 16. Международный поисковый орган

(1) Международный поиск проводится Международным поисковым органом, которым может быть или национальное ведомство, или межправительственная организация, как, например, Международный патентный институт, в задачи которого входит подготовка отчетов о документационном поиске об уровне техники в отношении заявляемых изобретений.

(2) Если в период до учреждения единого Международного поискового органа существует несколько международных поисковых органов, каждое получающее ведомство указывает в соответствии с условиями соглашения, упомянутого в пункте (3)(b), Международный поисковый орган или органы, компетентные в проведении поиска по международным заявкам, подаваемым в это ведомство.

(3)(a) Международные поисковые органы назначаются Ассамблеей. Международным поисковым органом может быть назначено любое национальное ведомство или любая межправительственная организация, отвечающие требованиям, предусмотренным в подпункте (c).

(b) Назначение осуществляется с согласия национального ведомства или межправительственной организации, назначаемых в качестве такого Органа, и при условии заключения соглашения, подлежащего утверждению Ассамблеей, между таким ведомством или организацией и Международным бюро. В соглашении должны быть определены права и обязанности сторон, в частности, формальное обязательство такого ведомства или организации применять и соблюдать все общие правила международного поиска.

(c) Инструкция предусматривает минимум требований, в частности, в отношении персонала и документации, которым должно отвечать любое ведомство или организация, прежде чем они могут быть назначены, и которым они должны отвечать в течение всего срока их назначения.

(d) Назначение осуществляется на определенный срок, который может быть продлен.

(e) Прежде чем принять решение о назначении какого-либо национального ведомства или межправительственной организации, а также о продлении или прекращении срока такого назначения, Ассамблея заслушивает заинтересованное ведомство или организацию и запрашивает предложения Комитета по техническому сотрудничеству, упомянутого в статье 56, после того, как этот Комитет будет создан.

Статья 17. Процедура, применяемая Международным поисковым органом

(1) Процедура, применяемая Международным поисковым органом, определяется положениями настоящего Договора, Инструкции и соглашения, которое Международное бюро заключает с этим Органом в соответствии с настоящим Договором и Инструкцией.

2)(a) Если Международный поисковый орган считает, что:

(i) международная заявка относится к объекту, по которому в соответствии с Инструкцией Международный поисковый орган не обязан проводить международный поиск, и в данном случае он принимает решение не проводить такой поиск, или

(ii) описание изобретения, формула изобретения или чертежи не удовлетворяют установленным требованиям настолько, что проведение полноценного поиска является невозможным, упомянутый Орган отмечает такой факт в декларации и уведомляет заявителя и Международное бюро, что отчет о международном поиске не будет подготовлен.

(b) Если любая из ситуаций, упомянутых в подпункте (a), выявлена лишь в связи с некоторыми пунктами формулы, то отчет о международном поиске содержит соответствующее замечание в отношении таких пунктов, в то время как по другим пунктам формулы упомянутый отчет подготавливается в соответствии со статьей 18.

(3) (a) Если международный поисковый орган считает, что международная заявка не удовлетворяет требованию единства изобретения, как это определяется Инструкцией, он предлагает заявителю уплатить дополнительные пошлины. Международный поисковый орган подготавливает отчет о международном поиске по тем частям международной заявки, которые относятся к изобретению, упомянутому первым в формуле ("главное изобретение"), а также, при условии уплаты в установленный срок требуемых дополнительных пошлин, по тем частям международной заявки, которые относятся к изобретениям, за которые такие пошлины уплачены.

(b) Национальное законодательство любого указанного государства может предусмотреть, что в случае, когда национальное ведомство этого государства находит предложение Международного поискового органа, упомянутое в подпункте (a), обоснованным и когда заявитель не уплатил все дополнительные пошлины, те части международной заявки, по которым поиск не

проводился, считаются изъятными в отношении их действия в этом государстве, если заявитель не уплатит специальную пошлину в национальное ведомство этого государства.

Статья 18. Отчет о международном поиске

(1) Отчет о международном поиске составляется в установленный срок и по установленной форме.

(2) Отчет о международном поиске сразу после его подготовки направляется Международным поисковым органом заявителю и Международному бюро.

(3) Отчет о международном поиске или декларация, упомянутая в статье 17(2)(а), переводится на язык, предусмотренный Инструкцией. Переводы выполняются либо самим Международным бюро, либо по его заказам, но под его ответственность.

Статья 19. Изменение формулы изобретения в Международном бюро

(1) После получения отчета о международном поиске заявитель имеет право один раз изменить формулу международной заявки, представив изменения в Международное бюро в установленный срок. Одновременно заявитель может представить в соответствии с Инструкцией краткое объяснение изменения и указать, как они могли бы отразиться на описании изобретения и чертежах.

(2) Изменения не должны выходить за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной международной заявке.

(3) Если национальное законодательство какого-либо указанного государства разрешает, чтобы изменения выходили за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной международной заявке, несоблюдение пункта (2) не имеет последствий в этом государстве.

Статья 20. Рассылка материалов международной заявки в указанные ведомства

(1)(а) Международная заявка вместе с отчетом о международном поиске (включая любое замечание, упомянутое в статье 17(2)(b)), или декларацией, упомянутой в статье 17(2)(а), рассылается в каждое указанное ведомство, как предусмотрено Инструкцией,

если указанное ведомство не отказывается от такого порядка полностью или частично.

(b) Рассылаемые материалы включают перевод (как установлено) упомянутого отчета или декларации.

(2) Если формула изобретения была изменена в соответствии со статьей 19(1), материалы должны содержать или полный текст формулы изобретения как в первоначальном, так и в измененном виде, или полный текст формулы изобретения в первоначальном виде с указанием внесенных изменений, а также объяснение, упомянутое в статье 19(1), если таковое имеется.

(3) По просьбе указанного ведомства или заявителя Международный поисковый орган высылает ведомству или заявителю соответственно, как это предусмотрено Инструкцией, копии документов, на которые делаются ссылки в отчете о международном поиске.

Статья 21. Международная публикация

(1) Международное бюро осуществляет публикацию международных заявок.

(2)(a) За исключением случаев, предусмотренных в подпункте (b) и в статье 64(3), международная публикация международной заявки осуществляется незамедлительно по истечении 18 месяцев с даты приоритета этой заявки.

(b) Заявитель может просить Международное бюро опубликовать его международную заявку в любое время до истечения срока, упомянутого в подпункте (a). Международное бюро выполняет эту просьбу в соответствии с Инструкцией.

(3) Отчет о международном поиске или декларация, упомянутая в статье 17(2)(a), публикуются, как установлено Инструкцией.

(4) Язык и форма международной публикации, а также другие подробности определяются Инструкцией.

(5) Международная публикация не производится, если международная заявка изымается или считается изъятой до того, как завершена техническая подготовка к ее публикации.

(6) Если международная заявка содержит выражения или чертежи, которые, по мнению Международного бюро, противоречат морали или общественному порядку, или если по его мнению международная заявка содержит пренебрежительные

высказывания, как они определены Инструкцией, Международное бюро имеет право при публикации опустить такие выражения, чертежи и высказывания, указав их место, количество опущенных слов и чертежей. По запросу Международное бюро предоставляет отдельные копии опущенных частей текста или чертежей.

Статья 22. Копия, перевод и пошлина для указанных ведомств

(1) Заявитель представляет копию международной заявки (за исключением случая, когда рассылка уже осуществлена согласно статье 20) и ее перевод (как установлено), а также уплачивает национальную пошлину (если таковая предусмотрена) в каждое указанное ведомство не позднее 20 месяцев с даты приоритета. Если национальное законодательство указанного государства требует упоминания имени и других установленных сведений об изобретателе, но допускает выполнения этого требования после подачи национальной заявки, заявитель представляет упомянутые сведения, если они отсутствовали в заявлении, в национальное ведомство этого государства или в национальное ведомство, действующее от имени этого государства, не позднее 20 месяцев с даты приоритета.

(2) В тех случаях, когда Международный поисковый орган отмечает в декларации согласно статье 17(2)(а), что отчет о международном поиске не будет подготовлен, срок для выполнения действий, упомянутых в пункте (1) настоящей статьи, является таким же, как это предусмотрено в пункте (1).

(3) Для осуществления действий, упомянутых в пунктах (1) или (2), любое национальное законодательство может установить сроки, которые истекают позже, чем предусмотрено этими пунктами.

Статья 23. Отсрочка национальной процедуры

(1) Указанные ведомства не проводят процедуру по международной заявке или экспертизу по этой заявке до истечения соответствующего срока, предусмотренного в статье 22.

(2) Несмотря на положения пункта (1), любое указанное ведомство по специальной просьбе заявителя может в любое

время вести процедуру по международной заявке или экспертизу по этой заявке.

Статья 24. Возможное прекращение действия международной заявки в указанных государствах

(1) С учетом положений статьи 25, применяемых в случаях, определенных подпунктом (ii) настоящей статьи, действие международной заявки, предусмотренное статьей 11(3), прекращается в любом указанном государстве с теми же последствиями, что и при изъятии любой национальной заявки в этом государстве, если:

(i) заявитель изымает свою международную заявку или указание этого государства;

(ii) международная заявка считается изъятой в силу статей 12(3), 14(1)(b), 14(3) (a) или 14(4), или если указание этого государства считается изъятым в силу статьи 14(3)(b);

(iii) заявитель не выполнит в соответствующий срок действий, предусмотренных статьей 22.

(2) Несмотря на положения пункта (1), любое указанное ведомство может сохранить действие международной заявки, предусмотренное статьей 11(3), даже в том случае, когда это не требуется в силу статьи 25(2).

Статья 25. Пересмотр решений указанными ведомствами

(1)(a) Если получающее ведомство отказалось установить дату международной подачи или заявило, что международная заявка считается изъятой, или если Международное бюро установило факт, предусмотренный статьей 12(3), Международное бюро по просьбе заявителя незамедлительно высылает копии любого документа дела в любое из указанных ведомств, названных заявителем.

(b) Если получающее ведомство заявило, что указание любого из государств считается изъятым, Международное бюро по просьбе заявителя незамедлительно высылает копию любого документа дела национальному ведомству такого государства.

(c) Просьба, упомянутая в подпунктах (a) или (b), должна быть представлена в установленный срок.

(2)(a) С учетом положений подпункта (b) каждое указанное ведомство решает, при условии уплаты национальной пошлины в установленный срок (если таковая предусмотрена) и представления в установленный срок соответствующего перевода (как установлено), обоснован ли отказ, заявление или установление факта, упомянутые в пункте (1), в свете положений настоящего Договора и Инструкции, и, если оно придет к заключению, что такой отказ или заявление являются результатом ошибки или упущения со стороны получающего ведомства или что установление факта является результатом ошибки или упущения со стороны Международного бюро, указанное ведомство рассматривает международную заявку в отношении действия в данном государстве так, как если бы такая ошибка или упущение не имели места.

(b) Если регистрационный экземпляр поступил в Международное бюро после истечения срока, предусмотренного статьей 12(3), по причине какой-либо ошибки или упущения со стороны заявителя, положения подпункта (a) применяются только при наличии условий, упомянутых в статье 48(2).

Статья 26. Возможность внесения исправлений в международную заявку в указанных ведомствах

Указанные ведомства не могут отклонить международную заявку на том основании, что она не соответствует требованиям настоящего Договора и Инструкции, без предоставления заявителю возможности исправить названную заявку в той мере и в соответствии с той процедурой, которые предусмотрены национальным законодательством для такой же или подобных ситуаций в отношении национальных заявок.

Статья 27. Требования национального законодательства

(1) Национальные законодательства не могут предъявлять иных или дополнительных требований к форме или содержанию международной заявки, кроме тех, которые предусмотрены настоящим Договором и Инструкцией.

(2) Положения пункта (1) не распространяются на статью 7(2) и не препятствуют национальному законодательству требовать, как только рассмотрение международной заявки началось в указанном ведомстве:

(i) упоминания имени должностного лица, уполномоченного представлять заявителя, являющегося юридическим лицом;

(ii) представления документов, которые, не являясь частью международной заявки, служат доказательством утверждений или заявлений, приведенных в этой заявке, включая подтверждение международной заявки подписью заявителя в тех случаях, когда эта заявка при ее подаче была подписана его представителем или агентом.

(3) Если заявитель в любом указанном государстве не имеет права, согласно национальному законодательству этого государства, подавать национальную заявку потому, что он не является изобретателем, указанное ведомство может отклонить международную заявку.

(4) Если национальное законодательство содержит требования к форме и содержанию национальных заявок, которые, с точки зрения заявителей, являются более благоприятными, чем требования к международным заявкам, предусмотренные настоящим Договором и Инструкцией, национальное ведомство, суды и любые другие компетентные органы такого указанного государства или органы, действующие от его имени, могут применять первые требования к международным заявкам вместо последних, за исключением тех случаев, когда заявитель настаивает на применении к его международной заявке требований, предусмотренных настоящим Договором и Инструкцией.

(5) Ничто в настоящем Договоре и Инструкции не должно пониматься как возможное ограничение права каждого Договаривающегося государства устанавливать материально-правовые условия патентоспособности. В частности, любое положение настоящего Договора и Инструкции в отношении определения уровня техники служит исключительно для целей международной процедуры, и, следовательно, любое Договаривающееся государство при определении патентоспособности изобретения, заявляемого в международной заявке, имеет право применять критерии своего национального законодательства в отношении уровня техники и других условий патентоспособности, не относящихся к требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявок.

(6) Национальное законодательство может содержать требование о представлении заявителем доказательств в отношении любого материально-правового условия патентоспособности, установленного этим законодательством.

(7) Любое получающее ведомство или указанное ведомство, в котором уже началось рассмотрение международной заявки, может применять свое национальное законодательство в отношении требования о назначении заявителем агента, имеющего право представлять заявителей перед этим ведомством, и/или о сообщении заявителем адреса в указанном государстве для целей получения уведомлений.

(8) Ничто в настоящем Договоре и Инструкции не должно пониматься как ограничение права любого Договаривающегося государства применять меры, которые оно сочтет необходимыми в целях обеспечения национальной безопасности, или, исходя из основных экономических интересов государства, ограничивать право собственных граждан или лиц, проживающих в этом государстве, подавать международные заявки.

Статья 28. Изменение формулы изобретения, описания изобретения и чертежей в указанных ведомствах

(1) Заявителю предоставляется возможность вносить изменения в формулу изобретения, описание изобретения и чертежи в каждом указанном ведомстве в установленный срок. Указанные ведомства не должны выдавать патент или отказывать в его выдаче до истечения такого срока, за исключением случаев, когда имеется специальное согласие заявителя.

(2) Изменения не должны выходить за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной международной заявке, если это не допускается национальным законодательством указанного государства.

(3) Изменения должны соответствовать требованиям национального законодательства указанного государства во всех случаях, не предусмотренных настоящим Договором и Инструкцией.

4) Если указанное ведомство требует представления перевода международной заявки, изменения должны представляться на языке перевода.

Статья 29. Последствия международной публикации

(1) Последствия международной публикации международной заявки в указанном государстве в отношении охраны любых прав заявителя в этом государстве являются, с учетом положений пунктов 2-4, такими же, какие предусмотрены национальным законодательством указанного государства в случае обязательной национальной публикации национальных заявок, по которым не проводилась экспертиза.

(2) Если язык, на котором была осуществлена международная публикация, отличается от языка, на котором осуществляются публикации в указанном государстве в соответствии с его национальным законодательством, национальное законодательство может предусмотреть, что последствия, упомянутые в пункте (1), наступают только после того, как:

(i) опубликован перевод на язык национальной публикации в соответствии с национальным законодательством, или

(ii) перевод на язык национальной публикации стал общедоступным путем выкладки для публичного ознакомления в соответствии с национальным законодательством, или

(iii) перевод на язык национальной публикации передан заявителем лицу, которое действительно или предположительно неправомерно использует изобретение, заявленное в международной заявке, или

(iv) имели место оба действия, упомянутые в подпунктах (i) и (iii), или оба действия, упомянутые в подпунктах (ii) и (iii).

(3) Национальное законодательство любого указанного государства может предусматривать, что в случаях, когда международная публикация была осуществлена по просьбе заявителя до истечения 18 месяцев с даты приоритета, последствия, упомянутые в пункте (1), наступают только по истечении 18 месяцев с даты приоритета.

(4) Национальное законодательство любого указанного государства может предусматривать, что последствия, упомянутые в пункте (1), наступают только с даты, на которую копия международной заявки, опубликованной в соответствии со статьей 21, получена национальным ведомством такого государства или национальным ведомством, действующим от имени такого государства. Упомянутое ведомство незамедлительно публикует в своем бюллетене дату получения.

Статья 30. Конфиденциальный характер международной заявки (1)(a) с учетом положений подпункта (b) Международное бюро и Международные поисковые органы не разрешают доступ к международной заявке любому лицу или органу до международной публикации такой заявки за исключением случаев, когда имеется просьба или разрешение заявителя.

(b) Положения подпункта (a) не распространяются на пересылку любых материалов в компетентный Международный поисковый орган, на пересылку, предусмотренную статьей 13, а также на рассылку, предусмотренную статьей 20.

(2)(a) Национальные ведомства не должны разрешать доступ к международной заявке третьим лицам за исключением случаев, когда имеется просьба или разрешение заявителя, до наступления наиболее ранней из следующих дат:

(i) даты международной публикации международной заявки;

(ii) даты получения материалов международной заявки в соответствии со статьей 20;

(iii) даты получения копии международной заявки в соответствии со статьей 22.

(b) Положения пункта (a) не препятствуют национальному ведомству информировать третьи лица о том, что оно является указанным ведомством, или публиковать этот факт. Однако такая информация или публикация может содержать только следующие данные: сведения о получающем ведомстве, имя заявителя, дату международной подачи, номер международной заявки и название изобретения.

(c) Положения пункта (a) не препятствуют указанному ведомству, разрешать доступ к международной заявке судебным властям.

(3) Положения пункта (2) (a) применимы к любому получающему ведомству, если только речь не идет о пересылке материалов, предусмотренной статьей 12(1).

(4) Для целей настоящей статьи термин "доступ" означает любые средства, включая личное сообщение и обычную публикацию, с помощью которых третьи лица могут получить сведения; при этом национальное ведомство, как правило, не должно публиковать международную заявку или ее перевод до международной публикации или, если в течение 20 месяцев с

даты приоритета не осуществлена международная публикация, до истечения 20 месяцев с упомянутой даты приоритета.

Глава II. Международная предварительная экспертиза

Статья 31. Требование на проведение международной предварительной экспертизы

Статья 31

Требование на проведение международной предварительной экспертизы

(1) По требованию заявителя по его международной заявке проводится международная предварительная экспертиза, как это предусмотрено в последующих положениях и в Инструкции.

(2)(а) Любой заявитель, который является, как это определено в Инструкции, гражданином Договаривающегося государства, связанного положениями главы II, или лицом, проживающим в этом государстве, и международная заявка которого была подана в получающее ведомство такого государства или в получающее ведомство, действующее от имени такого государства, имеет право подать требование на проведение международной предварительной экспертизы.

(b) Ассамблея может разрешить лицам, имеющим право подавать международные заявки, подавать требования на проведение международной предварительной экспертизы даже в том случае, когда они являются гражданами государства или лицами, проживающими в государстве, которое не участвует в настоящем Договоре или участвует, но не связано положениями главы II.

(3) Требование на проведение международной предварительной экспертизы подается отдельно от международной заявки. Это требование составляется на установленном языке, по установленной форме и содержит установленные сведения.

(4)(а) В требовании должны быть определены Договаривающееся государство или государства, в которых заявитель намеревается использовать результаты международной предварительной экспертизы ("выбранные государства"). Дополнительные Договаривающиеся государства могут быть выбраны позднее. Выбор может быть сделан только из числа Договаривающихся государств, уже указанных в соответствии со статьей 4.

(b) Заявители, упомянутые в пункте (2)(а), имеют право выбрать любое Договаривающееся государство, связанное положениями

главы II. Заявители, упомянутые в пункте (2) (b), имеют право выбрать только те Договаривающиеся государства, связанные положениями главы II, которые заявили, что они не возражают быть выбранными такими заявителями.

(5) Требование сопровождается уплатой установленных пошлин в установленный срок.

(6)(a) Требование подается в компетентный Орган международной предварительной экспертизы, упомянутый в статье 32.

(b) Просьба о любом дополнительном выборе подается в Международное бюро.

(7) Каждое выбранное ведомство уведомляется о его выборе.

Статья 32. Орган международной предварительной экспертизы

(1) Международная предварительная экспертиза проводится Органом международной предварительной экспертизы.

(2) В случае подачи требований, упомянутых в статье 31(2)(a), получающее ведомство, а в случае подачи требований, упомянутых в статье 31(2)(b), Ассамблея, в соответствии с соглашением, заключенным между заинтересованным Органом или органами международной предварительной экспертизы и Международным бюро, определяет Орган или органы международной предварительной экспертизы, компетентные проводить предварительную экспертизу.

(3) Положения статьи 16(3) применяются *mutatis mutandis* в отношении органов международной предварительной экспертизы.

Статья 33. Международная предварительная экспертиза

(1) Целью международной предварительной экспертизы является составление предварительного и необязывающего заключения, представляется ли заявленное изобретение новым, соответствует ли оно изобретательскому уровню (является неочевидным) и может ли быть промышленно применимым.

(2) Для целей международной предварительной экспертизы заявленное изобретение считается новым, если его не порочит предшествующий уровень техники, как он определен Инструкцией.

(3) Для целей международной предварительной экспертизы заявленное изобретение считается соответствующим изобретательскому уровню, если оно, принимая во внимание уровень техники, как он определен Инструкцией, на соответствующую установленную дату не является очевидным для специалистов данной области.

(4) Для целей международной предварительной экспертизы заявленное изобретение считается промышленно применимым, если по своей природе оно может быть осуществлено или использовано (в технологическом смысле) в какой-либо отрасли промышленности. "Промышленность" следует понимать в самом широком смысле, как это определено Парижской конвенцией по охране промышленной собственности.

(5) Критерии, описанные выше, служат только для целей международной предварительной экспертизы. Любое Договаривающееся государство может применять дополнительные или иные критерии для решения вопроса, является ли заявленное изобретение патентоспособным в этом государстве.

(6) При проведении международной предварительной экспертизы принимаются во внимание все документы, на которые сделана ссылка в отчете о международном поиске. Могут также приниматься во внимание любые дополнительные документы, которые рассматриваются как имеющие отношение к данному конкретному случаю.

Статья 34. Процедура, применяемая Органом международной предварительной экспертизы

(1) Процедура, применяемая Органом международной предварительной экспертизы, определяется положениями настоящего Договора, Инструкции и соглашения, которое Международное бюро заключает с этим Органом в соответствии с настоящим Договором и Инструкцией.

(2)(а) Заявитель имеет право поддерживать контакт устно и письменно с Органом международной предварительной экспертизы.

(б) Заявитель имеет право вносить изменения в формулу изобретения, описание изобретения и чертежи в установленном порядке и в установленный срок до подготовки заключения

международной предварительной экспертизы. Изменения не должны выходить за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной международной заявке.

(с) Заявителю сообщается, по крайней мере один раз, в письменном виде мнение Органа международной предварительной экспертизы, если этот Орган не считает выполненными все следующие условия:

(i) изобретение удовлетворяет критериям, предусмотренным в статье 33(1);

(ii) международная заявка удовлетворяет требованиям настоящего Договора и Инструкции в той мере, как установлено этим Органом;

(iii) не предусматривается внесение каких-либо замечаний в соответствии со статьей 35(2) (последнее предложение).

(d) Заявитель может ответить на письменное сообщение, содержащее мнение Органа международной предварительной экспертизы.

(3) (a) Если Орган международной предварительной экспертизы считает, что международная заявка не удовлетворяет требованию единства изобретения, как это определяется Инструкцией, он может предложить заявителю по усмотрению последнего или ограничить формулу таким образом, чтобы она соответствовала данному требованию, или уплатить дополнительные пошлины.

(b) Национальное законодательство любого выбранного государства может предусмотреть, что в случае, если заявитель предпочтет ограничить формулу в соответствии с подпунктом (a), те части международной заявки, которые в результате ограничения не подвергались международной предварительной экспертизе, считаются изъятыми в отношении их действия в этом государстве, если заявитель не уплатит специальную пошлину в национальное ведомство этого государства.

(с) Если заявитель в установленный срок не выполнит требование, упомянутое в подпункте (a), Орган международной предварительной экспертизы составляет заключение по тем частям международной заявки, которые, по его мнению, относятся к главному изобретению, и отмечает это в упомянутом заключении. Национальное законодательство любого выбранного государства может предусмотреть, что в случае, когда его

национальное ведомство считает мнение Органа международной предварительной экспертизы обоснованным, те части международной заявки, которые не относятся к главному изобретению, считаются изъятными в отношении их действия в этом государстве, если заявитель не уплатит специальную пошлину в это ведомство.

(4)(a) Если Орган международной предварительной экспертизы считает, что:

(i) международная заявка относится к объекту, по которому, в соответствии с Инструкцией, Орган международной предварительной экспертизы не обязан проводить международную предварительную экспертизу, и в данном случае он принимает решение не проводить такую экспертизу, или

(ii) описание изобретения, формула изобретения или чертежи являются настолько неясными, или формула изобретения настолько слабо подкрепляется описанием, что не может быть составлено никакого определенного заключения в отношении новизны, изобретательского уровня (неочевидности) или промышленной применимости заявленного изобретения, упомянутый Орган не рассматривает заявку в соответствии со статьей 33(1) и уведомляет заявителя об этом решении и его мотивах.

(b) Если любая из ситуаций, упомянутых в подпункте (a), выявлена лишь по некоторым пунктам формулы изобретения или в связи с ними, положения упомянутого подпункта применяются только к этим пунктам формулы изобретения.

Статья 35. Заключение международной предварительной экспертизы

(1) Заключение международной предварительной экспертизы составляется в установленный срок и по установленной форме.

(2) Заключение международной предварительной экспертизы не содержит никаких утверждений о том, является ли или представляет ли заявленное изобретение патентоспособным или непатентоспособным согласно какому-либо национальному законодательству. С учетом положений пункта (3) в заключении утверждается по каждому пункту формулы, представляется ли он удовлетворяющим критериям новизны, изобретательского уровня (неочевидности) и промышленной применимости, как они

определены для целей международной предварительной экспертизы в статье 33(1)-(4). Это утверждение сопровождается ссылками на документы, которые считаются подтверждением сделанных выводов с такими пояснениями, которые требуются в данных конкретных обстоятельствах. Утверждение сопровождается также другими замечаниями, как это предусмотрено Инструкцией.

(3)(а) Если Орган международной предварительной экспертизы при составлении заключения приходит к выводу, что имеет место какая-либо из ситуаций, упомянутых в статье 34(4)(а), в заключении международной предварительной экспертизы излагаются этот вывод и его мотивы. Это заключение не должно содержать каких-либо утверждений, предусмотренных в пункте (2).

(b) Если имеет место ситуация, упомянутая в статье 34(4)(b), в заключении международной предварительной экспертизы по таким пунктам формулы изобретения излагаются выводы, как предусмотрено в подпункте (а), тогда как по другим пунктам формулы изобретения заключение содержит утверждение, упомянутое в пункте (2).

Статья 36. Пересылка, перевод и рассылка заключения международной предварительной экспертизы

(1) Заключение международной предварительной экспертизы вместе с установленными приложениями пересылается заявителю и Международному бюро.

(2)(а) Заключение международной предварительной экспертизы и приложения к нему переводятся на установленные языки.

(b) Перевод упомянутого заключения выполняется Международным бюро или по его заказу, но под его ответственность, в то время как перевод названных приложений выполняется заявителем.

(3)(а) Заключение международной предварительной экспертизы вместе с переводом (как установлено) и приложениями (на языке оригинала) рассылается Международным бюро в каждое выбранное ведомство.

(b) Установленный перевод приложений высылается заявителем в установленный срок в выбранные ведомства.

(4) Положения статьи 20(3) применяются *mutatis mutandis* в отношении копий любого документа, на который делается ссылка в заключении международной предварительной экспертизы и на который не делалась ссылка в отчете о международном поиске.

Статья 37. Изъятие требования на проведение международной предварительной экспертизы или выбора государства

(1) Заявитель может изъять выбор любого или всех государств.

(2) Изъятие выбора всех государств считается изъятием требования на проведение международной предварительной экспертизы.

(3)(a) Международное бюро уведомляется о любом изъятии.

(b) Международное бюро, в свою очередь, уведомляет соответствующие выбранные ведомства и соответствующий Орган международной предварительной экспертизы.

(4)(a) С учетом положений подпункта (b), изъятие требования или выбора Договаривающегося государства считается изъятием международной заявки в отношении этого государства, если национальное законодательство этого государства не предусматривает иных последствий.

(b) Изъятие требования или выбора не должно рассматриваться как изъятие международной заявки, если это изъятие осуществляется до истечения соответствующего срока согласно статье 22; однако любое Договаривающееся государство может предусмотреть в своем национальном законодательстве, что вышеизложенное положение применимо только в том случае, если его национальное ведомство получит в упомянутый срок копию международной заявки вместе с ее переводом (как установлено) и национальную пошлину.

Статья 38. Конфиденциальный характер международной предварительной экспертизы

(1) Международное бюро и Орган международной предварительной экспертизы без просьбы или согласия заявителя не разрешают доступ (в смысле статьи 30(4) и с учетом содержащегося в ней условия) к материалам международной предварительной экспертизы в любое время, любому лицу или органу; это положение не применяется к выбранным ведомствам

после составления заключения международной предварительной экспертизы.

(2) С учетом положений пункта (1), а также статьей 36(1) и (3) и 37(3)(b), Международное бюро и Орган международной предварительной экспертизы без просьбы или разрешения заявителя не дают информацию о составлении или отказе в составлении заключения международной предварительной экспертизы, а также об изъятии или сохранении требования или какого-либо выбора.

Статья 39. Копия, перевод и пошлина для выбранных ведомств

(1)(a) Если выбор какого-либо Договаривающегося государства сделан до истечения 19-го месяца с даты приоритета, положения статьи 22 не применяются к такому государству, и заявитель представляет копию международной заявки (за исключением случая, когда рассылка уже осуществлена согласно статье 20) и ее перевод (как установлено), а также уплачивает национальную пошлину (если таковая предусмотрена) в каждое выбранное ведомство не позднее 30 месяцев с даты приоритета.

(b) Для осуществления действий, упомянутых в подпункте (a), любое национальное законодательство может установить сроки, которые истекают позже, чем предусмотрено в этом подпункте.

(2) Действие международной заявки, предусмотренное статьей 11(3), прекращается в выбранном государстве с теми же последствиями, что и при изъятии любой национальной заявки в этом государстве, если заявитель не выполнит действий, изложенных в пункте (1)(a), в соответствующий срок, упомянутый в пункте (1)(a) или (b).

(3) Любое выбранное ведомство может сохранить действие международной заявки, предусмотренное статьей 11(3), даже если заявитель не выполнит требований, изложенных в пункте (1)(a) или (b).

Статья 40. Отсрочка национальной экспертизы и другой процедуры

(1) Если выбор какого-либо Договаривающегося государства сделан до истечения 19-го месяца с даты приоритета, положения статьи 23 не применяются к такому государству, и национальное ведомство этого государства или национальное ведомство,

действующее от имени этого государства, с учетом положений пункта (2), не проводит экспертизу и другую процедуру по международной заявке до истечения соответствующего срока, упомянутого в статье 39.

(2) Несмотря на положения пункта (1), любое выбранное ведомство по специальной просьбе заявителя может в любое время проводить экспертизу и другую процедуру по международной заявке.

Статья 41. Изменение формулы изобретения, описания изобретения и чертежей в выбранных ведомствах

(1) Заявителю предоставляется возможность вносить изменения в формулу изобретения, описание изобретения и чертежи в каждом выбранном ведомстве в установленный срок. Выбранные ведомства не должны выдавать патент или отказывать в его выдаче до истечения такого срока, за исключением случаев, когда имеется специальное согласие заявителя.

(2) Изменения не должны выходить за рамки того, что раскрыто в первоначально поданной международной заявке, если это не допускается национальным законодательством выбранного государства.

(3) Изменения должны соответствовать требованиям национального законодательства выбранного государства во всех случаях, не предусмотренных настоящим Договором и Инструкцией.

(4) Если выбранное ведомство требует представления перевода международной заявки, изменения должны представляться на языке перевода.

Статья 42. Результаты национальной экспертизы в выбранных ведомствах

Выбранное ведомство, получая заключение международной предварительной экспертизы, не может требовать от заявителя представления копий документов или информации о содержании каких-либо документов, относящихся к экспертизе одной и той же международной заявки в любом другом выбранном ведомстве.

Глава III. Общие положения

Статья 43. Испрашивание определенных видов охраны

В отношении любого указанного или выбранного государства, законодательство которого предусматривает выдачу авторских свидетельств, свидетельств о полезности, полезных моделей, дополнительных патентов или дополнительных свидетельств, дополнительных авторских свидетельств или дополнительных свидетельств о полезности, заявитель может указать, как установлено в Инструкции, что применительно к данному государству в его международной заявке испрашивается не патент, а авторское свидетельство, свидетельство о полезности, полезная модель, дополнительный патент или дополнительное свидетельство, дополнительное авторское свидетельство или дополнительное свидетельство о полезности; последствия определяются этим указанием заявителя. Для целей настоящей статьи и любого относящегося к ней правила положения статьи 2 (ii) не применяются.

Статья 44. Испрашивание двух видов охраны

В отношении любого указанного или выбранного государства, законодательством которого допускается, что наряду с испрашиванием патента или какого-либо одного из видов охраны, перечисленных в статье 43, можно испрашивать еще и другой из упомянутых видов охраны, заявитель может указать, как установлено Инструкцией, оба вида охраны, которые он испрашивает; последствия определяются этим указанием заявителя. Для целей настоящей статьи положения статьи 2(ii) не применяются.

Статья 45. Договоры о региональных патентах

(I) Любой договор, предусматривающий выдачу региональных патентов (договор о региональном патенте) и представляющий право подавать заявки на такие патенты всем лицам, пользующимся, согласно статье 9, правом подавать международные заявки, может предусматривать, что международные заявки, содержащие указание или выбор государства-участника обоих договоров-договора о региональном

патенте и настоящего Договора,- могут подаваться как заявки на региональные патенты.

(2) Национальное законодательство такого указанного или выбранного государства может предусматривать, что любое указание или выбор этого государства в международной заявке рассматривается как желание заявителя получить региональный патент согласно договору о региональном патенте.

Статья 46. Неправильный перевод международной заявки

Если объем охраны, вытекающий из какого-либо патента, выданного по международной заявке, из-за ее неправильного перевода превышает объем охраны, испрашиваемый в этой международной заявке на языке оригинала, компетентные органы заинтересованного Договаривающегося государства имеют право ограничить соответственно и с обратной силой объем охраны, вытекающий из патента, и объявить его недействительным и аннулированным в той мере, в которой он превышает объем охраны, испрашиваемый в международной заявке на языке оригинала.

Статья 47. Сроки

(1) Подробности относительно исчисления сроков, предусматриваемых настоящим Договором, определяются Инструкцией.

(2)(a) Все сроки, установленные в I и II главах настоящего Договора, помимо пересмотра в соответствии со статьей 60, могут быть изменены решением Договаривающихся государств.

(b) Такие решения принимаются или на Ассамблее, или голосованием посредством переписки и должны быть единогласными.

(c) Подробности процедуры определяются Инструкцией.

Статья 48. Несоблюдение сроков в отдельных случаях

(1) Если какой-либо срок, установленный настоящим Договором или Инструкцией, не был соблюден по причине перебоев в почтовом обслуживании или неизбежной потери, или задержки корреспонденции, срок считается соблюденным в случаях, предусмотренных Инструкцией, если представлены

доказательства и соблюдены другие условия, определенные в Инструкции.

(2)(а) Любое Договаривающееся государство, что касается его самого, допускает любую задержку в соблюдении сроков по причинам, которые предусмотрены национальным законодательством этого государства.

(б) Любое Договаривающее государство, что касается его самого, может допускать любую задержку в соблюдении сроков по другим причинам, в отличие от упомянутых в подпункте (а).

Статья 49. Право на ведение дел в международных органах
Любой поверенный, патентный агент или другое лицо, имеющее право на ведение дел в национальном ведомстве, в которое подана международная заявка, имеет также право вести дела по данной заявке в Международном бюро, компетентном Международном поисковом органе и компетентном Органе международной предварительной экспертизы.

Глава IV. Технические услуги

Статья 50. Услуги в области патентной информации

(1) Международное бюро может оказывать услуги, называемые в настоящей статье "информационные услуги", путем предоставления технической и любой другой соответствующей информации, доступной ему на основе опубликованных документов, в первую очередь, патентов и опубликованных заявок.

(2) Международное бюро может оказывать эти информационные услуги либо непосредственно, либо через один или несколько международных поисковых органов, либо через другие национальные или международные специализированные организации, с которыми Международное бюро может заключать соглашения.

(3) Информационные услуги осуществляются таким образом, чтобы содействовать приобретению технических знаний и технологии, включая имеющиеся опубликованные "ноу-хау", в

особенности теми Договаривающимися государствами, которые являются развивающимися странами.

(4) Информационные услуги оказываются правительствам Договаривающихся государств, их гражданам и лицам, проживающим в этих государствах. Ассамблея может принять решение об оказании таких услуг и другим лицам.

(5)(а) Любая услуга правительствам Договаривающихся государств оказывается за плату по себестоимости; однако, если это касается правительства Договаривающегося государства, являющегося развивающейся страной, услуга оказывается за более низкую плату, при условии, что разница может быть покрыта за счет прибыли от услуг, оказываемых не правительствам Договаривающихся государств, а другим лицам, или за счет источников, упомянутых в статье 51(4).

(б) Понимается, что плата, упомянутая в подпункте (а), является платой помимо и сверх обычных плат за выполнение услуг национальным ведомством или за выполнение своих обязательств Международным поисковым органом.

(6) Подробности относительно применения положений настоящей статьи определяются решениями Ассамблеи и в пределах, устанавливаемых Ассамблеей, рабочими группами, которые Ассамблея может создать для этой цели.

(7) Ассамблея, когда она считает это необходимым, рекомендует порядок финансирования в дополнение к порядку, предусмотренному в пункте (5).

Статья 51. Техническая помощь

(1) Ассамблея учреждает Комитет по технической помощи (называемый в настоящей статье "Комитет").

(2)(а) Члены Комитета избираются из числа Договаривающихся государств с должным учетом представительства развивающихся стран.

(б) Генеральный директор по своей инициативе или по просьбе Комитета приглашает для участия в работе Комитета представителей межправительственных организаций, занимающихся вопросами технической помощи развивающимся странам.

(3)(а) Задача Комитета заключается в организации и наблюдении за технической помощью Договаривающимся государствам,

которые являются развивающимися странами, в развитии их патентных систем на национальной или региональной основе.

(b) Техническая помощь включает, помимо прочего, подготовку специалистов, командирование экспертов и поставку оборудования как для целей демонстрации, так и для практического применения.

(4) Для финансирования проектов согласно настоящей статье Международное бюро стремится заключить соглашения, с одной стороны, с международными финансовыми организациями и межправительственными организациями, в частности, с Организацией Объединенных Наций, учреждениями Организации Объединенных Наций и специализированными организациями, связанными с Организацией Объединенных Наций и занимающимися вопросами оказания технической помощи, и, с другой стороны, с правительствами государств, получающих техническую помощь.

(5) Подробности относительно применения положений настоящей статьи определяются решениями Ассамблеи и в пределах, устанавливаемых Ассамблеей, рабочими группами, которые Ассамблея может создать для этой цели.

Статья 52. Связь с другими положениями Договора
Настоящая глава не затрагивает финансовых положений, содержащихся в других главах Договора. Эти положения не распространяются на настоящую главу или на ее применение.

Глава V. Административные положения

Статья 53. Ассамблея

(1)(a) С учетом положений статьи 57(8) Ассамблея состоит из Договаривающихся государств.

(b) Правительство каждого Договаривающегося государства представлено одним делегатом, который может иметь заместителей, советников и экспертов.

(2)(a) Ассамблея:

(i) рассматривает все вопросы, относящиеся к сохранению и развитию Союза и применению настоящего Договора;

(ii) выполняет задачи, которые специально возложены на нее другими положениями настоящего Договора;

- (iii) дает Международному бюро указания относительно подготовки конференций по пересмотру;
- (iv) рассматривает и утверждает отчеты и деятельность Генерального директора, относящиеся к Союзу, и дает ему все необходимые инструкции по вопросам, входящим в компетенцию Союза;
- (v) рассматривает и утверждает отчеты и одобряет деятельность Исполнительного комитета, созданного в соответствии с пунктом (9), а также дает ему инструкции;
- (vi) определяет программу, принимает трехгодичный* бюджет Союза и утверждает его финансовые отчеты;

* С 1980 года бюджет Союза является двухгодичным.

- (vii) утверждает финансовый регламент Союза;
 - (viii) создает такие комитеты и рабочие группы, какие считает необходимыми для осуществления целей Союза;
 - (ix) определяет, какие государства, не являющиеся Договаривающимися государствами, и, с учетом положений пункта (8), какие межправительственные и международные неправительственные организации могут быть допущены на ее заседания в качестве наблюдателей;
 - (x) осуществляет любые другие надлежащие действия, направленные на достижение целей Союза, и выполняет все другие функции, вытекающие из настоящего Договора.
- (b) По вопросу, представляющим интерес также для других Союзов, администрацию которых осуществляет Организация, Ассамблея принимает решения, заслушав мнение Координационного комитета Организации.
- (3) Делегат может представлять только одно государство и голосовать лишь от его имени.
- (4) Каждое Договаривающееся государство имеет один голос.
- (5)(a) Половина Договаривающихся государств составляет кворум.
- (b) При отсутствии кворума Ассамблея может принимать решения, однако все решения Ассамблеи, за исключением решений, относящихся к ее собственным правилам процедуры, вступают в силу только тогда, когда кворум и необходимое большинство голосов достигнуты голосованием посредством переписки, как это предусмотрено в Инструкции.

(6)(a) С учетом положений статей 47(2)(b), 58(2)(b), 58(3) и 61(2)(b), Ассамблея принимает свои решения большинством и две трети поданных голосов.

(b) Голоса воздержавшихся в расчет не принимаются.

(7) По вопросам, представляющим интерес исключительно для государств, связанных положениями главы II, любая ссылка на Договаривающиеся государства в пунктах (4), (5) и (6) считается применимой только к государствам, связанным положениями главы II.

(8) Любая межправительственная организация, назначенная Международным поисковым органом или Органом международной предварительной экспертизы, допускается на заседания Ассамблеи в качестве наблюдателя.

(9) Когда количество Договаривающихся государств превышает 40 государств, Ассамблея создает Исполнительный комитет. Любая ссылка на Исполнительный комитет в настоящем Договоре и Инструкции рассматривается как ссылка на этот Комитет после его создания.

(10) До создания Исполнительного комитета Ассамблея принимает в пределах программы и трехгодичного бюджета годовые программы и бюджеты, подготовленные Генеральным директором.*

* С 1980 года программа и бюджет Союза являются двухгодичными.

(11)(a) Ассамблея собирается на очередную сессию один раз и два года по созыву Генерального директора и, кроме исключительных случаев, в то же время и в том же месте, что и Генеральная Ассамблея Организации.

(b) Ассамблея собирается на чрезвычайную сессию, созываемую Генеральным директором по требованию Исполнительного комитета или по требованию одной четверти Договаривающихся государств.

(12) Ассамблея принимает свои правила процедуры.

Статья 54. Исполнительный комитет

(1) После того как Ассамблея создаст Исполнительный комитет, он руководствуется нижеследующими положениями.

(2)(a) С учетом положений статьи 57(8) Исполнительный комитет состоит из государств, избранных Ассамблеей из числа государств - членов Ассамблеи.

(b) Правительство каждого государства - члена Исполнительного комитета представлено одним делегатом, который может иметь заместителей, советников и экспертов.

(3) Количество государств - членов Исполнительного комитета составляет одну четвертую часть количества государств - членов Ассамблеи. При определении количества мест, подлежащих заполнению, остаток, получающийся после деления на четыре, в расчет не принимается.

(4) При выборах членов Исполнительного комитета Ассамблея уделяет должное внимание справедливому географическому распределению.

(5)(a) Члены Исполнительного комитета осуществляют свои функции от закрытия сессии Ассамблеи, на которой они были избраны, до закрытия следующей очередной сессии Ассамблеи.

(b) Члены Исполнительного комитета могут быть переизбраны, но в количестве, не превышающем двух третей их состава.

(c) Ассамблея устанавливает подробные правила выборов и возможных перевыборов членов Исполнительного комитета.

(6)(a) Исполнительный комитет:

(i) подготавливает проект повестки дня Ассамблеи;

(ii) представляет Ассамблеи предложения, касающиеся проектов программы и двухгодичного бюджета Союза, подготовленных Генеральным директором;

(iii) [Изъято]

(iv) представляет Ассамблее с соответствующими замечаниями периодические отчеты Генерального директора и ежегодные акты финансовых ревизий;

(v) в соответствии с решениями Ассамблеи и с учетом обстоятельств, возникающих между двумя очередными сессиями Ассамблеи, принимает все необходимые меры, чтобы обеспечить выполнение Генеральным директором программы Союза;

(vi) выполняет все другие функции, возложенные на него в соответствии с настоящим Договором.

(b) По вопросам, представляющим интерес также для других Союзов, администрацию которых осуществляет Организация,

Исполнительный комитет принимает решения, заслушав мнение Координационного комитета Организации.

(7)(a) Исполнительный комитет собирается на очередную сессию раз в год по созыву Генерального директора, по возможности в то же время и в том же месте, что и Координационный комитет Организации.

(b) Исполнительный комитет собирается на чрезвычайную сессию, созываемую Генеральным директором либо по его собственной инициативе, либо по просьбе Председателя, либо по требованию одной четверти членов Исполнительного комитета.

(8)(a) Каждое государство - член Исполнительного комитета имеет один голос.

(b) Половина государств - членов Исполнительного комитета составляет кворум.

(c) Решения принимаются простым большинством поданных голосов.

(d) Голоса воздержавшихся в расчет не принимаются.

(e) Делегат может представлять только одно государство и голосовать лишь от его имени.

(9) Договаривающиеся государства, не являющиеся членами Исполнительного комитета, допускаются на его заседания и качестве наблюдателей как и любая межправительственная организация, назначенная Международным поисковым органом или Органом международной предварительной экспертизы.

(10) Исполнительный комитет принимает свои правила процедуры.

Статья 55. Международное бюро

(1) Административные задачи Союза осуществляются Международным бюро.

(2) Международное бюро выполняет функции Секретариата различных органов Союза.

(3) Генеральный директор является главным должностным лицом Союза и представляет Союз.

(4) Международное бюро издает Бюллетень и осуществляет другие публикации, предусмотренные Инструкцией или определенные Ассамблеей.

(5) Инструкция определяет услуги, которые национальные ведомства оказывают Международному бюро, международным

поисковым органам и органам международной предварительной экспертизы с тем, чтобы способствовать выполнению ими функций, предусмотренных настоящим Договором.

(6) Генеральный директор и любой назначенный им член персонала участвуют без права голоса во всех заседаниях Ассамблеи, Исполнительного комитета и любого другого комитета или рабочей группы, учрежденных в соответствии с настоящим Договором или Инструкцией. Генеральный директор или назначенный им член персонала является *ex officio* секретарем этих органов.

(7)(a) Международное бюро в соответствии с указаниями Ассамблеи и в сотрудничестве с Исполнительным комитетом подготавливает конференции по пересмотру.

(b) Международное бюро может консультироваться с межправительственными и международными неправительственными организациями по вопросам подготовки конференций по пересмотру.

(c) Генеральный директор и назначенные им лица принимают участие в работе конференций по пересмотру без права голоса.

(8) Международное бюро выполняет любые другие возложенные на него задачи.

Статья 56. Комитет по техническому сотрудничеству

(1) Ассамблея создает Комитет по техническому сотрудничеству (именуемый в настоящей статье "Комитет").

(2)(a) Ассамблея определяет состав Комитета и назначает его членов с должным учетом справедливого представительства развивающихся стран.

(b) Международные поисковые органы и Органы международной предварительной экспертизы являются *ex officio* членами Комитета. Когда таким Органом является национальное ведомство Договаривающегося государства, это государство не может быть дополнительно представлено в Комитете.

(c) Если позволяет количество Договаривающихся государств, общее количество членов Комитета должно более чем вдвое превышать количество членов *ex officio*.

(d) Генеральный директор, по своей инициативе или по просьбе Комитета, приглашает представителей заинтересованных

организаций участвовать в обсуждении вопросов, представляющих для них интерес.

(3) Задачей Комитета является содействие путем подготовки предложений и рекомендаций:

(i) постоянному совершенствованию услуг, предусмотренных настоящим Договором;

(ii) обеспечению максимального единообразия в документации, методах работы и максимальной степени одинаково высокого качества отчетов и заключений, пока существуют несколько международных поисковых органов и органов международной предварительной экспертизы;

(iii) решению, по инициативе Ассамблеи или Исполнительного комитета, технических проблем, в особенности связанных с созданием единого Международного поискового органа.

(4) Любое Договаривающееся государство и любая заинтересованная международная организация могут в письменной форме обращаться в Комитет по любым вопросам, входящим в его компетенцию.

(5) Комитет может давать свои предложения и рекомендации Генеральному директору или через его посредство Ассамблее, Исполнительному комитету, всем или отдельным международным поисковым органам или органам международной предварительной экспертизы, а также всем или отдельным получающим ведомствам.

(6)(a) В любом случае Генеральный директор направляет Исполнительному комитету тексты всех предложений и рекомендаций Комитета. Генеральному директору предоставляется право комментировать эти тексты.

(b) Исполнительный комитет может выразить свое мнение по любому предложению, любой рекомендации или другим действиям Комитета, а также поручить Комитету изучить любой вопрос, входящий в его компетенцию, и доложить об этом. Исполнительный комитет может вносить на рассмотрение Ассамблеи, с соответствующими комментариями, предложения, рекомендации и доклады Комитета.

(7) До создания Исполнительного комитета ссылки в пункте (6) на Исполнительный комитет считаются ссылками на Ассамблею.

(8) Подробности процедуры Комитета определяются решениями Ассамблеи.

Статья 57. Финансы

(1)(a) Союз имеет бюджет.

(b) Бюджет Союза включает поступления и расходы собственно Союза и его взнос в бюджет расходов, общих для Союзов, администрацию которых осуществляет Организация.

(c) Расходами, общими для Союзов, считаются такие, которые не относятся исключительно к данному Союзу, а одновременно к одному или нескольким другим Союзам, администрацию которых осуществляет Организация. Доля Союза в этих общих расходах соответствует его заинтересованности в данных расходах.

(2) Бюджет Союза принимается с должным учетом требований координации с бюджетами других Союзов, администрацию которых осуществляет Организация.

(3) С учетом положений пункта (5) бюджет Союза финансируется из следующих источников:

(i) пошлин и платежей за предоставляемые Международным бюро услуги, относящиеся к Союзу;

(ii) поступлений от продажи публикаций Международного бюро, относящихся к Союзу, или от передачи прав на такие публикации;

(iii) даров, завещанных средств и субсидий;

(iv) ренты, процентов и различных других доходов.

(4) Размер пошлин и платежей за услуги Международного бюро, а также цены его публикаций устанавливаются с расчетом того, чтобы при нормальных обстоятельствах они покрывали все расходы Международного бюро по осуществлению административных функций, относящихся к настоящему Договору.

(5)(a) В случае, если какой-либо финансовый год закончится с дефицитом, Договаривающиеся государства с учетом положений подпунктов (b) и (c) обязаны сделать взносы для покрытия этого дефицита.

(b) Размер взноса каждого Договаривающегося государства устанавливается Ассамблеей с должным учетом количества международных заявок, поданных каждым из них в течение соответствующего года.

(с) Если имеются другие источники временного покрытия дефицита или любой его части, Ассамблея может принять решение перенести этот дефицит на следующий год и не требовать от Договаривающихся государств уплаты взносов.

(d) Если позволяет финансовое положение Союза, Ассамблея может принять решение, чтобы любые взносы, сделанные в соответствии с подпунктом (а), были возмещены Договаривающимся государствам, которые сделали эти взносы.

(е) Договаривающееся государство, которое не уплатило свой взнос в соответствии с подпунктом (b) в течение двух лет с даты, установленной Ассамблеей, утрачивает право голоса в любом из органов Союза. Однако любой из этих органов может разрешить такому государству продолжать пользоваться правом голоса в этом органе, если и до тех пор, пока он убежден, что просрочка платежа произошла в результате исключительных и неизбежных обстоятельств.

(6) В случае когда бюджет не принят до начала нового финансового периода, то в соответствии с порядком, предусмотренным финансовым регламентом, действует бюджет на уровне предыдущего года.

(7)(a) Союз имеет фонд оборотных средств, который составляется из разового платежа, вносимого каждым Договаривающимся государством. Если фонд оборотных средств становится недостаточным, Ассамблея принимает меры для его увеличения. Если часть средств этого фонда больше не нужна, она возмещается Договаривающимся государствам.

(b) Размер первоначального платежа каждого Договаривающегося государства в упомянутый фонд или его доля в увеличении этого фонда устанавливаются Ассамблеей на основе тех же принципов, которые предусмотрены в пункте (5)(b).

(с) Условия платежа устанавливаются Ассамблеей по предложению Генерального директора и после того, как будет заслушано мнение Координационного комитета Организации.

(d) Любое возмещение взносов должно быть пропорционально суммам, выплаченным каждым Договаривающимся государством, с учетом дат, на которые они уплачены.

(8)(a) В соглашении о штаб-квартире, заключаемом с государством, на территории которого Организация имеет свою

штаб-квартиру, предусматривается, что в случаях, когда фонд оборотных средств окажется недостаточным, это государство предоставляет авансы. Сумма этих авансов и условия, на которых они предоставляются, в каждом случае являются предметом особого соглашения между этим государством и Организацией. До тех пор, пока такое государство связано обязательством предоставлять авансы, оно имеет *ex officio* одно место в Ассамблее и в Исполнительном комитете.

(b) Как государство, упомянутое в подпункте (a), так и Организация имеют право путем письменного уведомления денонсировать обязательство о предоставлении авансов. Денонсация вступает в силу через три года после окончания того года, в который было сделано уведомление.

(9) Финансовая ревизия осуществляется в соответствии с правилами финансового регламента одним или несколькими Договаривающимися государствами или внешними ревизорами, назначаемыми с их согласия Ассамблеей.

Статья 58. Инструкция

(1) Инструкция, прилагаемая к настоящему Договору, содержит правила:

(i) относительно требований, по которым настоящий Договор специально ссылается на Инструкцию или специально предусматривает, что они установлены или будут установлены;

(ii) относительно любых административных требований, вопросов или процедур;

(iii) относительно любых подробностей, полезных для применения положений настоящего Договора.

(2)(a) Ассамблея имеет право вносить поправки в Инструкцию.

(b) С учетом положений пункта (3) поправки принимаются большинством в три четверти поданных голосов.

(3)(a) Инструкция определяет правила, которые могут быть изменены:

(i) только единогласным решением, или

(ii) только при условии, что не возражает ни одно Договаривающееся государство, национальное ведомство которого действует в качестве Международного поискового органа или Органа международной предварительной экспертизы, и в случае, когда обязанности такого Органа выполняет

межправительственная организация, не возражает Договаривающееся государство - член этой организации, уполномоченное на это другими государствами-членами в рамках соответствующей инстанции данной межправительственной организации.

(b) Нераспространение в будущем применяемых требований на такие правила потребует выполнения условий, предусмотренных в подпунктах (a)(i) и (a)(ii) соответственно.

(c) Распространение в будущем на какое-либо правило требований, предусмотренных в подпункте (a), потребует единогласного решения.

(4) Инструкция предусматривает разработку Генеральным директором Административной инструкции под контролем Ассамблеи.

(5) В случае расхождений между положениями настоящего Договора и Инструкции применяются положения Договора.

Глава VI. Разрешение споров

Статья 59. Разрешение споров

С учетом положений статьи 64(5) любой спор между двумя или несколькими Договаривающимися государствами, касающийся толкования или применения настоящего Договора или Инструкции, не разрешенный путем переговоров, может быть передан любым заинтересованным государством в Международный суд путем подачи заявления в соответствии со Статусом Суда, если только заинтересованные государства не договорятся о другом способе урегулирования спора. Договаривающееся государство, которое подает заявление, должно сообщить Международному бюро о споре, переданном на рассмотрение Суда; Международное бюро должно поставить об этом в известность остальные Договаривающиеся государства.

Глава VII. Пересмотр и поправки

Статья 60. Пересмотр Договора

(1) Настоящий Договор может подвергаться пересмотру время от времени на специальных конференциях Договаривающихся государств.

(2) Решение о созыве конференции по пересмотру принимается Ассамблеей.

(3) Любая межправительственная организация, назначенная Международным поисковым органом или Органом международной предварительной экспертизы, допускается на заседания конференции по пересмотру в качестве наблюдателя.

(4) Поправки к статьям 53(5), (9) и (11), 54, 55(4)-(8), 56 и 57 могут быть приняты или на конференции по пересмотру, или в соответствии с положениями статьи 61.

Статья 61. Поправки к некоторым положениям Договора

(1)(а) Предложения о внесении поправок в статьи 53(5), (9) и (11), 54, 55(4)-(8), 56 и 57 могут быть сделаны любым государством - членом Ассамблеи, Исполнительным комитетом или Генеральным директором.

(b) Такие предложения направляются Генеральным директором Договаривающимся государствам по меньшей мере за шесть месяцев до рассмотрения их Ассамблеей.

(2)(а) Поправки к статьям, предусмотренным в пункте (1), принимаются Ассамблеей.

(b) Для принятия поправок требуется большинство в три четверти поданных голосов.

(3)(а) Любая поправка к статьям, предусмотренным в пункте (1), вступает в силу через месяц после того, как письменные уведомления о ее принятии, осуществленном в соответствии с конституционной процедурой каждого государства, получены Генеральным директором от трех четвертей государств, которые состояли членами Ассамблеи во время принятия ею этой поправки.

(b) Любая поправка к указанным статьям, принятая таким образом, обязательна для всех государств, которые являются членами Ассамблеи во время вступления поправки в силу; однако любая поправка, увеличивающая финансовые обязательства Договаривающихся государств, является обязательной только для тех государств, которые уведомили о принятии ими такой поправки.

(c) Любая поправка, принятая в соответствии с положениями подпункта (а), обязательна для всех государств, которые становятся членами Ассамблеи после даты, на которую

упомянутая поправка вступила в силу в соответствии с положениями подпункта (а).

Глава VIII. Заключительные положения

Статья 62. Участие в Договоре

(1) Любое государство - член Международного союза по охране промышленной собственности может стать участником настоящего Договора путем:

(i) подписания Договора с последующей сдачей на хранение ратификационной грамоты или

(ii) сдачи на хранение акта о присоединении к Договору.

(2) Ратификационные грамоты или акты о присоединении сдаются на хранение Генеральному директору.

(3) Положения статьи 24 Стокгольмского Акта Парижской конвенции по охране промышленной собственности применяются к настоящему Договору.

(4) Пункт (3) ни в коем случае не должен истолковываться как означающий молчаливое признание или принятие любым Договаривающимся государством фактического положения в отношении территории, к которой настоящий Договор применяется другим Договаривающимся государством в силу указанного пункта.

Статья 63. Вступление Договора в силу

(1)(а) С учетом положений пункта (3) настоящий Договор вступает в силу через три месяца после того, как восемь государств сдали на хранение свои ратификационные грамоты или акты о присоединении, при условии, что по крайней мере четыре государства из восьми удовлетворяют любому из следующих требований:

(i) количество заявок, поданных в таком государстве, согласно последним ежегодным статистическим данным, опубликованным Международным бюро, превысило 40 000;

(ii) граждане такого государства или лица, проживающие в этом государстве, подали, согласно последним ежегодным статистическим данным, опубликованным Международным бюро, по крайней мере, 1000 заявок в какую-либо зарубежную страну;

(iii) национальное ведомство такого государства получило, согласно последним ежегодным статистическим данным, опубликованным Международным бюро, по крайней мере, 10 000 заявок от граждан зарубежных стран или лиц, проживающих в этих странах.

(b) Для целей настоящего пункта термин "заявки" не включает заявки на полезные модели.

(2) С учетом положений пункта (3) любое государство, которое не стало участником настоящего Договора на дату вступления его в силу в соответствии с пунктом (1), становится связанным положениями настоящего Договора спустя три месяца после даты сдачи им на хранение ратификационной грамоты или акта о присоединении.

(3) Положения главы II и относящиеся к ним положения Инструкции, прилагаемой к настоящему Договору, применяются, однако, лишь с даты, на которую три государства, каждое из которых удовлетворяет по крайней мере одному из трех требований, перечисленных в пункте (1), стали участниками настоящего Договора, не сделав оговорки, предусмотренной в статье 64(1), о том, что они не считают себя связанными положениями главы II. Эта дата, однако, не должна быть более ранней, чем дата вступления в силу Договора в соответствии с пунктом (1).

Статья 64. Оговорки

(1)(a) Любое государство может заявить, что оно не считает себя связанным положениями главы II.

(b) Государства, делающие оговорку согласно подпункту (a), не будут связаны положениями главы II и относящимися к ним положениями Инструкции.

(2)(a) Любое государство, не сделавшее оговорку согласно пункту (1)(a), может заявить, что:

(i) оно не считает себя связанным положениями статьи 39(1) относительно представления копии международной заявки и ее перевода (как установлено);

(ii) обязательство относительно отсрочки рассмотрения международной заявки на национальной стадии, предусмотренное положениями статьи 40, не препятствует публикации международной заявки или ее перевода

национальным ведомством данного государства или при посредстве этого ведомства. При этом, однако, понимается, что такое государство не освобождается от ограничений, предусмотренных в статьях 30 и 38.

(b) Государства, делающие такую оговорку, будут связаны указанными положениями соответственно их заявлениям.

(3)(a) Любое государство может заявить, что в тех случаях, когда это касается данного государства, международная публикация международной заявки не требуется.

(b) Если к истечению 18 месяцев с даты приоритета международная заявка содержит указание только таких государств, которые сделали оговорку в соответствии с подпунктом (a), международная заявка не публикуется, как это предусмотрено статьей 21(2).

(c) Однако и в случае применения положений подпункта (b) международная заявка публикуется Международным бюро:

(i) по просьбе заявителя, как предусмотрено в Инструкции;

(ii) незамедлительно после публикации национальной заявки или патента, основанных на международной заявке, национальным ведомством указанного государства или от его имени, когда это государство сделало заявление в соответствии с подпунктом (a), но не ранее 18 месяцев с даты приоритета.

(4)(a) Любое государство, национальное законодательство которого предусматривает влияние своих патентов на уровень техники с даты, предшествующей дате публикации, но не приравнивает для целей определения уровня техники дату приоритета, заявленного согласно Парижской конвенции по охране промышленной собственности, к дате фактической подачи заявки в это государство, может заявить, что подача вне этого государства международной заявки, содержащей его указание, не приравнивается для целей определения уровня техники к фактической подаче международной заявки в это государство.

(b) Любое государство, делающее оговорку в соответствии с подпунктом (a), в этой части не связано положениями статьи 11(3).

(c) Любое государство, делающее оговорку согласно подпункту (a), должно одновременно сообщить в письменном виде, с какой даты и при каких условиях становится действительным в данном

государстве влияние на уровень техники любой международной заявки, содержащей его указание. Это сообщение может быть изменено в любое время путем уведомления, направляемого Генеральному директору.

(5) Любое государство может заявить, что оно не считает себя связанным положениями статьи 59. В случае любого спора между каким-либо Договаривающимся государством, сделавшим такую оговорку, и любым другим Договаривающимся государством положения статьи 59 не применяются.

(6)(a) Любая оговорка, сделанная в соответствии с настоящей статьей, должна быть в письменном виде. Она может быть сделана во время подписания настоящего Договора, во время сдачи на хранение ратификационной грамоты или акта о присоединении или, за исключением случая, предусмотренного в пункте (5), в любое более позднее время путем уведомления, направленного Генеральному директору. В случае такого уведомления оговорка вступает в силу через шесть месяцев с даты, на которую Генеральный директор получил уведомление, и не распространяется на международные заявки, поданные до истечения этого шестимесячного срока.

(b) Любая оговорка, сделанная в соответствии с настоящей статьей, может быть изъята в любое время путем уведомления, направленного Генеральному директору. Такое изъятие вступает в силу через три месяца с даты, на которую Генеральный директор получил уведомление, и в случае изъятия оговорки, сделанной согласно пункту (3), не распространяется на международные заявки, поданные до истечения этого трехмесячного срока.

(7) Настоящий Договор не допускает других оговорок, кроме оговорок, предусмотренных в пунктах с (1) по (5).

Статья 65. Постепенное применение Договора и Инструкции

(1) Если соглашение с каким-либо Международным поисковым органом или Органом международной предварительной экспертизы предусматривает временное ограничение количества или вида международных заявок, которые такой Орган обязуется рассматривать, Ассамблея принимает меры, необходимые для постепенного применения настоящего Договора и Инструкции в отношении определенных категорий международных заявок. Это

положение распространяется также на просьбы о проведении поиска международного типа согласно статье 15(5).

(2) Ассамблея устанавливает даты, начиная с которых, с учетом положений пункта (1), могут подаваться международные заявки и требования на проведение международной предварительной экспертизы. Эти даты не должны быть позднее шести месяцев после вступления в силу настоящего Договора, согласно положениям статьи 63(1), или начала применения главы II, согласно положениям статьи 63(3) соответственно.

Статья 66. Денонсация

(1) Любое Договаривающееся государство может денонсировать настоящий Договор путем уведомления, направленного Генеральному директору.

(2) Денонсация вступает в силу через шесть месяцев со дня получения уведомления Генеральным директором. Она не прекращает действия международной заявки в денонсирующем государстве, если до истечения этого шестимесячного срока международная заявка была подана и, в случае выбора денонсирующего государства, этот выбор был уже сделан.

Статья 67. Подписание и языки

(1)(a) Настоящий Договор подписывается в одном экземпляре на английском и французском языках, причем оба текста полностью аутентичны.

(b) Официальные тексты вырабатываются Генеральным директором после консультаций с заинтересованными правительствами на испанском, немецком, португальском, русском и японском языках, а также на других языках, которые определит Ассамблея.

(2) Настоящий Договор открыт для подписания в Вашингтоне до 31 декабря 1970 года.

Статья 68. Функции депозитария

(1) Подлинный текст настоящего Договора, после того как он закрыт для подписания, сдается на хранение Генеральному директору.

(2) Генеральный директор направляет две копии настоящего Договора и прилагаемой к нему Инструкции, должным образом

заверенные им, правительствам всех государств - членов Парижской Конвенции по охране промышленной собственности и, по запросу, правительству любого другого государства.

(3) Генеральный директор регистрирует настоящий Договор в Секретариате Организации Объединенных Наций.

(4) Генеральный директор направляет две копии любой поправки к настоящему Договору и Инструкции, должным образом заверенные им, правительствам всех Договаривающихся государств и, по запросу, правительству любого другого государства.

Статья 69. Уведомления

Генеральный директор уведомляет правительства всех государств членов Парижской Конвенции по охране промышленной собственности:

(i) о подписаниях в соответствии со статьей 62;

(ii) о сдаче на хранение ратификационных грамот или актов о присоединении в соответствии со статьей 62;

(iii) о дате вступления в силу настоящего Договора и дате, с которой начинает применяться глава II в соответствии со статьей 63(3);

(iv) о любых оговорках, сделанных в соответствии со статьей 64 (1) - (5);

(v) об изъятии любых оговорок, осуществленном в соответствии со статьей 64(6)(b);

(vi) о денонсациях, полученных в соответствии со статьей 66, и

(vii) о любых заявлениях, сделанных в соответствии со статьей 31(4).

Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности

(ТРИПС) [рус.]

(Заключено в г. Марракеше 15.04.1994)

Члены,

желая уменьшить искажения и препятствия на пути развития международной торговли и принимая во внимание необходимость содействия эффективной и адекватной охране прав интеллектуальной собственности и обеспечить, чтобы меры и процедуры по реализации прав интеллектуальной собственности сами не становились барьерами для законной торговли;

признавая с этой целью необходимость разработки новых правил и дисциплины, касающихся:

- a) применения основных принципов ГАТТ 1994 г. и соответствующих соглашений или конвенций в области интеллектуальной собственности;
 - b) разработки адекватных норм и принципов применительно к наличию, объему и использованию прав интеллектуальной собственности, связанных с торговлей;
 - c) обеспечения эффективными надлежащими средствами реализации прав интеллектуальной собственности, связанных с торговлей, принимая во внимание различия в национальных правовых системах;
 - d) разработки эффективных неотложных процедур на многостороннем уровне для предотвращения и урегулирования споров между правительствами;
 - e) временных договоренностей, направленных на наиболее полное участие в результатах переговоров;
- признавая потребность в многосторонней структуре принципов, правил и дисциплины, относящихся к международной торговле контрафактными товарами;
- признавая, что права интеллектуальной собственности являются правами частных лиц;
- признавая основополагающие цели национальных систем, обуславливающие государственную политику в области охраны

интеллектуальной собственности, включая цели развития и технического прогресса;

признавая также специфические потребности наименее развитых стран - членов в отношении максимальной гибкости применения внутри страны законов и правил с тем, чтобы содействовать им в создании прочной и жизнеспособной технологической базы;

подчеркивая важность уменьшения напряженности путем достижения более жестких обязательств по решению споров по торговым аспектам вопросов интеллектуальной собственности через многосторонние процедуры;

желая установить отношения взаимной поддержки между ВТО и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (далее в настоящем Соглашении "ВОИС") так же, как и с другими международными организациями;

настоящим договариваются о следующем:

ЧАСТЬ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ПРИНЦИПЫ

Статья 1

Сущность и сфера применения обязательств

1. Члены вводят в действие положения настоящего Соглашения. Члены могут, но не обязаны, осуществлять в своих национальных законах более обширную охрану, чем требуется по настоящему Соглашению, при условии, что такая охрана не противоречит положениям настоящего Соглашения. Члены могут свободно определять надлежащий метод выполнения положений настоящего Соглашения в рамках своих правовых систем и практики.
2. Для целей настоящего Соглашения термин "интеллектуальная собственность" распространяется на все категории интеллектуальной собственности, которые являются предметом разделов 1 - 7 части II.
3. Члены предоставляют режим, предусмотренный в настоящем Соглашении, физическим и юридическим лицам других членов <*>. В отношении соответствующего права интеллектуальной собственности под гражданами других членов должны пониматься те физические или юридические лица, которые отвечали бы критериям предоставления охраны,

предусмотренным в Парижской конвенции (1967 г.), Бернской конвенции (1971 г.) и Договора по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем, участниками которых являются все члены ВТО <*>. Любой член, пользующийся возможностями, предусмотренными в пункте 3 статьи 5 или пункте 2 статьи 6 Римской конвенции, уведомляет, как предусмотрено в упомянутых положениях, Совет по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности ("Совет по ТРИПС").

<*> В настоящем Соглашении ссылка на "граждан" в случае отдельной таможенной территории - члена ВТО означает физических или юридических лиц, которые имеют постоянное местожительство или действительное и действующее промышленное или торговое предприятие на упомянутой таможенной территории.

<*> В настоящем Соглашении "Парижская конвенция" означает Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности: "Парижская конвенция (1967 г.)" означает Стокгольмский акт этой конвенции от 14 июля 1967 г. "Бернская конвенция" означает Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений: "Бернская конвенция (1971 г.)" означает Парижский акт этой конвенции от 24 июля 1971 г. "Римская конвенция" означает Международную конвенцию по защите исполнителей, производителей фонограмм и организаций телерадиовещания, принятую в Риме 26 октября 1961 г. "Договор по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем" (Договор ИПИС) означает Договор по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем, принятый в Вашингтоне 26 мая 1989 г. "Соглашение по ВТО" означает Соглашение об учреждении ВТО.

Статья 2

Конвенции в области интеллектуальной собственности

1. В отношении частей II, III и IV настоящего Соглашения члены соблюдают статьи 1 - 12 и статью 19 Парижской конвенции (1967 г.).
2. Ничто в частях с I по IV настоящего Соглашения не должно отличаться от существующих обязательств, которые члены могут

иметь по отношению друг к другу в соответствии с Парижской конвенцией, Бернской конвенцией, Римской конвенцией и Договором по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем.

Статья 3

Национальный режим

1. Каждый член предоставляет гражданам других членов режим не менее благоприятный, чем тот, который он предоставляет своим собственным гражданам в отношении охраны <*> интеллектуальной собственности, кроме исключений, уже предусмотренных соответственно в Парижской конвенции (1967 г.), в Бернской конвенции (1971 г.), в Римской конвенции и в Договоре по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем. Что касается исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, это обязательство применяется только в отношении прав, предусмотренных по настоящему Соглашению. Любой член, пользующийся возможностями, предусмотренными в статье 6 Бернской конвенции (1971 г.) или пункте 1 "b" статьи 16 Римской конвенции, уведомляет, как предусмотрено в упомянутых положениях, Совет по ТРИПС.

<*> Для целей статей 3 и 4 "охрана" включает вопросы, затрагивающие наличие прав интеллектуальной собственности, их приобретение, объем, сохранение в силе и реализацию, а также те вопросы, которые затрагивают использование прав интеллектуальной собственности и к которым особо обращено внимание в настоящем Соглашении.

2. Члены могут воспользоваться исключениями, допускаемыми в соответствии с пунктом 1 в отношении судебных и административных процедур, включая выбор юридического адреса или назначение поверенного в рамках юрисдикции члена, только в тех случаях, когда такие исключения необходимы для соблюдения законов и правил, которые не противоречат положениям настоящего Соглашения, и когда подобные процедуры не применяются таким образом, чтобы стать скрытым ограничением в торговле.

Статья 4

Режим наибольшего благоприятствования

В отношении охраны интеллектуальной собственности любые преимущество, льгота, привилегия или иммунитет, которые предоставлены членом гражданам любой другой страны, незамедлительно и безусловно предоставляются гражданам всех других членов. Освобожденными от этого обязательства являются любые преимущество, льгота, привилегия или иммунитет, предоставленные членом, которые:

- a) вытекают из международных соглашений по судебной помощи или по обеспечению исполнения закона общего характера и не ограничены только охраной интеллектуальной собственности;
- b) предоставлены в соответствии с положениями Бернской конвенции (1971 г.) или Римской конвенции, допускающими, что предоставленный режим является функцией не национального режима, а режима, предоставленного в другой стране;
- c) относятся к правам исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, не предусмотренных по настоящему Соглашению;
- d) вытекают из международных соглашений, связанных с охраной интеллектуальной собственности, которые вступили в силу до вступления в силу Соглашения по ВТО, при условии, что о таких соглашениях уведомляется Совет по ТРИПС и что они не являются произвольной или необоснованной дискриминацией против граждан других членов.

Статья 5

Многосторонние соглашения по приобретению или сохранению в силе охраны

Обязательства в соответствии со статьями 3 и 4 не применяются к процедурам, предусмотренным в многосторонних соглашениях, заключенных под эгидой ВОИС, которые связаны с приобретением или сохранением в силе прав интеллектуальной собственности.

Статья 6

Исчерпание прав

Для целей урегулирования споров по настоящему Соглашению при условии соблюдения положений статей 3 и 4, ничто в

настоящем Соглашении не используется для рассмотрения вопроса об исчерпании прав интеллектуальной собственности.

Статья 7

Цели

Охрана и реализация прав интеллектуальной собственности должны содействовать техническому прогрессу и передаче и распространению технологии к взаимной выгоде производителей и пользователей технологических знаний, способствуя социально-экономическому благосостоянию, и к достижению баланса прав и обязательств.

Статья 8

Принципы

1. При формировании или совершенствовании своих национальных законов и правил члены могут принимать меры, необходимые для охраны общественного здоровья и питания и содействия общественным интересам в жизненно важных для их социально-экономического и технического развития секторах, при условии, что такие меры соответствуют положениям настоящего Соглашения.
2. Надлежащие меры при условии, что они соответствуют положениям настоящего Соглашения, могут быть необходимы для предотвращения злоупотреблений правами интеллектуальной собственности со стороны владельцев прав или обращения к практике, которая необоснованно ограничивает торговлю или неблагоприятным образом влияет на международную передачу технологии.

ЧАСТЬ II. СТАНДАРТЫ В ОТНОШЕНИИ НАЛИЧИЯ, ОБЪЕМА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Раздел 1

АВТОРСКОЕ ПРАВО И СМЕЖНЫЕ ПРАВА

Статья 9

Отношение к Бернской конвенции

1. Члены соблюдают статьи 1 - 21 Бернской конвенции (1971 г.) и Приложения к ней. Однако члены не имеют прав или обязательств по настоящему Соглашению в отношении прав, предоставляемых согласно статье 6-бис упомянутой Конвенции, или прав, вытекающих из нее.

2. Охрана авторских прав должна распространяться на специфические воплощения, но не на идеи, процедуры, методы работы или математические концепции как таковые.

Статья 10

Компьютерные программы и компиляции данных

1. Компьютерные программы, как исходный текст, так и объектный код охраняются как литературные произведения в соответствии с Бернской конвенцией (1971 г.).

2. Компиляции данных или другая информация в машиночитаемой или в другой форме, которые по причине отбора или классификации своего содержания составляют результат творчества, должны охраняться как таковые. Такая охрана, которая не распространяется на сами данные или информацию, не затрагивает авторское право, существующее в самих данных или информации.

Статья 11

Права на прокат

В отношении, по меньшей мере, компьютерных программ и кинематографических произведений член предоставляет авторам или их правопреемникам право разрешать или запрещать публичный коммерческий прокат оригиналов или копий их произведений, охраняемых авторским правом. Член освобождается от этого обязательства в отношении кинематографических произведений, если только коммерческий прокат не привел к широкому копированию таких произведений, что фактически нарушает исключительное право на воспроизведение, предоставленное упомянутым членом авторам и их правопреемникам. В отношении компьютерных программ это обязательство не применяется к сдаче в коммерческий прокат, если сама программа не является существенной частью объекта проката.

Статья 12

Срок действия охраны

При исчислении срока охраны произведения, за исключением фотографических произведений или произведений прикладного искусства на иной основе, чем человеческая жизнь, такой срок составляет не менее 50 лет от конца календарного года, в котором с согласия автора была осуществлена публикация или, при отсутствии такой публикации в течение 50 лет от создания произведения, 50 лет считая с конца календарного года создания произведения.

Статья 13

Ограничения и исключения

Члены сводят ограничения или изъятия в отношении исключительных прав до некоторых особых случаев, которые не вступают в противоречие с обычным использованием произведения и необоснованно не ущемляют законные интересы владельца прав.

Статья 14

Охрана исполнителей, производителей фонограмм (звукозаписей) и вещательных организаций

1. В отношении записи своего исполнения на фонограмму исполнители имеют возможность не допускать следующих действий, предпринятых без их разрешения: записи их исполнения, не предназначенного для фонограммы, и воспроизведения такой записи. Исполнители также имеют возможность не допускать следующих действий, предпринятых без их разрешения: эфирного вещания и сообщения для всеобщего сведения прямой трансляции их исполнения.

2. Производители фонограмм имеют право разрешать или запрещать прямое или косвенное воспроизведение их фонограмм.

3. Вещательные организации имеют право запрещать следующие действия, предпринятые без их согласия: запись, воспроизведение записей и ретрансляцию через каналы эфирного вещания так же, как публичное телевизионное вещание таких записей. Если члены не предоставляют такие права вещательным организациям, они предоставляют владельцам авторского права на объекты передачи возможность не допускать

вышеупомянутых действий с учетом положений Бернской конвенции (1971 г.).

4. Положения статьи 11 в отношении компьютерных программ с учетом соответствующих изменений применяются к производителям фонограмм и любым другим владельцам прав на фонограммы как определено в законодательстве члена. Если на 15 апреля 1994 г. член имел действующую систему выплаты справедливого вознаграждения владельцам прав в связи с коммерческим прокатом фонограмм, он может сохранить такую систему при условии, что коммерческий прокат фонограмм не наносит материального ущерба исключительным правам владельцев прав на воспроизведение.

5. Срок охраны, предоставляемый по настоящему Соглашению исполнителям и производителям фонограмм, составляет, по меньшей мере, до конца периода в 50 лет, считая с конца календарного года, в котором была сделана запись или имело место исполнение. Срок охраны, предоставленный согласно пункту 3, составляет, по меньшей мере, 20 лет, считая с конца календарного года, в котором состоялась передача.

6. В отношении прав, предоставленных в соответствии с пунктами 1, 2 и 3, любой член может предусмотреть условия, ограничения, исключения и оговорки в объеме, допускаемом Римской конвенцией. Однако положения статьи 18 Бернской конвенции (1971 г.) также с учетом соответствующих изменений применяются к правам исполнителей и производителей фонограмм в фонограммах.

Раздел 2 ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ

Статья 15

Предметы, охватываемые охраной

1. Любое обозначение или любое сочетание обозначений, с помощью которых можно отличить товары или услуги одного предприятия от товаров или услуг другого предприятия, могут представлять собой товарный знак. Такие обозначение, в частности слова, включая личные наименования, цифры, буквы, изобразительные элементы и сочетание цветов, так же как любое сочетание таких обозначений могут подлежать регистрации и

качестве товарных знаков. Если знаки не наследуют способности к различению соответствующих товаров или услуг, члены могут поставить регистрацию знака в зависимость от различительной способности, приобретенной в процессе использования. В качестве условия регистрации члены могут предъявлять требование визуального восприятия знаков.

2. Пункт 1 не означает, что член не может отказать в регистрации товарного знака на других основаниях, при условии, что они не отходят от положений Парижской конвенции (1967 г.).

3. Члены могут поставить регистрацию в зависимость от использования. Однако фактическое использование товарного знака не является условием для подачи заявки на регистрацию. Заявка не может быть отклонена исключительно на том основании, что фактическое использование не имело место до истечения трехлетнего периода с даты подачи заявки.

4. Характер товаров или услуг, для которых используется товарный знак, ни в коем случае не является препятствием для регистрации товарного знака.

5. Члены публикуют сведения о каждом товарном знаке или до его регистрации, или непосредственно после нее и предоставляют разумную возможность обращения с просьбой об аннулировании регистрации. В дополнение, члены могут оставить за собой возможность возражать против регистрации товарного знака.

Статья 16

Предоставленные права

1. Владелец зарегистрированного товарного знака имеет исключительное право не разрешать третьим лицам без согласия владельца использовать в ходе торговли идентичные или подобные знаки для товаров или услуг, которые идентичны или подобны тем, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, когда существует вероятность возникновения путаницы в результате такого использования. В случае использования идентичного знака для идентичных товаров или услуг должна учитываться вероятность возникновения недоразумений. Права, описанные выше, не наносят ущерба прежде приобретенным правам и не оказывают воздействие на возможность членом ставить осуществление прав в зависимость от их использования.

2. Статья 6-бис Парижской конвенции (1967 г.) применяется *mutatis mutandis* к услугам. При определении того, является ли товарный знак общеизвестным, члены принимают во внимание известность товарного знака в соответствующих кругах общества, включая известность в стране - члене, которая была достигнута в результате рекламы товарного знака.

3. Статья 6-бис Парижской конвенции (1967 г.) применяется *mutatis mutandis* к товарам или услугам, отличным от тех, для которых зарегистрирован товарный знак, при условии, что использование этого товарного знака упомянутых товаров или услуг будет указывать на взаимосвязь между упомянутыми товарами или услугами и владельцем зарегистрированного товарного знака, имея в виду, что при таком использовании интересы владельца зарегистрированного товарного знака могут быть ущемлены.

Статья 17

Исключения

Члены могут предусматривать ограниченные исключения из прав, предоставляемых товарным знаком, например, добросовестное использование описательных выражений, при условии, что такие исключения учитывают законные интересы владельца товарного знака и третьих лиц.

Статья 18

Срок охраны

Первоначальная регистрация и каждое продление срока действия регистрации товарного знака осуществляются на срок не менее семи лет. Регистрация товарного знака может продлеваться неограниченное число раз.

Статья 19

Требование использования

1. Если использование является требованием для сохранения регистрации, то регистрация может быть аннулирована только в результате непрерывного срока неиспользования знака в течении трех лет, если только владелец товарного знака не укажет на веские причины, основанные на существовании препятствий такому использованию. Обстоятельства, возникающие

независимо от воли владельца товарного знака, которые создают препятствие для его использования, как например, импортные ограничения или другие требования государства к товарам или услугам, охраняемым товарным знаком, должны признаваться как веские причины для неиспользования знака.

2. Использование товарного знака другим лицом при условии контроля со стороны владельца знака признается для целей сохранения регистрации как использование товарного знака.

Статья 20

Прочие требования

Использование товарного знака в торговле не должно быть необоснованно ограничено специальными требованиями, такими как использование с другим товарным знаком, использование в специальной форме или использование способом, который может нанести ущерб его способности отличать товары или услуги одного предприятия от товаров или услуг других предприятий. Это не устраняет требования, предписывающего использование товарного знака, идентифицирующего предприятие, производящее товары или услуги, наряду с товарным знаком, идентифицирующим специфические товары или услуги упомянутого предприятия, но без его соединения с этим знаком.

Статья 21

Лицензирование и передача прав

Члены могут определять условия лицензирования и передачи прав на товарные знаки; при этом понимается, что не разрешается принудительное лицензирование товарных знаков и что владелец зарегистрированного товарного знака имеет право передавать права на товарный знак с передачей предприятия, которому принадлежит товарный знак, или без такой передачи.

Раздел 3 ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Статья 22

Охрана географических указаний

1. Для целей настоящего Соглашения географические указания представляют собой обозначения, которые идентифицируют

товар как происходящий с территории члена или региона или местности на этой территории, где определенное качество, репутация или другие характеристики товара в значительной степени связываются с его географическим происхождением.

2. В отношении географических указаний члены должны предусмотреть правовые меры для заинтересованных Сторон для предотвращения:

а) использования любых средств при обозначении или презентации товара, которые указывают или вызывают ассоциацию, что этот товар происходит из географического района отличного от настоящего места происхождения, таким образом, что вводят публику в заблуждение в отношении географического происхождения этого товара;

б) любому использованию, которое может рассматриваться как недобросовестная конкуренция в пределах содержания статьи 10-бис Парижской конвенции.

3. Член *ex officio*, если это разрешено его законодательством, или по запросу заинтересованной Стороны может отказать в регистрации товарного знака или признать недействительной регистрацию товарного знака, состоящего или содержащего географическое указание товаров, не происходящих с указанной территории, если использование географического указания в товарном знаке для таких товаров в этой стране - члене вводит в заблуждение граждан в отношении истинного места происхождения.

4. Охрана в соответствии с пунктами 1, 2 и 3 должна применяться в отношении географического указания, которое, хотя буквально верно в отношении территории, региона или местности, из которой происходят товары, но дает ошибочное представление гражданам о том, что местом происхождения товаров является другая территория.

Статья 23

Дополнительная охрана географических указаний для вин и крепких спиртных напитков

1. Каждый член предусматривает правовые меры для заинтересованных Сторон для предотвращения использования географического указания, идентифицирующего вина, для вин, не происходящих из того места, которое названо в географическом

указании, или идентифицирующего крепкие спиртные напитки, для крепких спиртных напитков, не происходящих из того места, которое указано в данном географическом указании, даже если такое указание обозначено подлинным указанием происхождения вина или спиртного напитка или географическое указание используется в переводе или сопровождается выражениями такими, как "вид", "тип", "стиль", "имитация" или подобные <*>.

<*> Несмотря на первое предложение статьи 42, в отношении этих обязательств члены могут взамен предусматривать административные меры для их исполнения.

2. В регистрации товарного знака для вин, который содержит или состоит из географического указания, идентифицирующего вина, или товарного знака для крепких спиртных напитков, который содержит или состоит из географического указания, идентифицирующего крепкие спиртные напитки, будет отказано, или регистрация будет признана недействительной *ex officio*, если это разрешено национальным законодательством члена, или осуществляется по запросу заинтересованной Стороны в отношении тех вин и крепких спиртных напитков, которые не имеют этого географического происхождения.

3. В случае одинаковых географических указаний для вин охрана должна предоставляться каждому географическому указанию при условии соблюдения положений пункта 4 статьи 22. Каждый член определяет практические условия, по которым одинаковые указания будут отличаться одно от другого, принимая во внимание потребность обеспечить справедливый режим для заинтересованных производителей и предотвратить введение потребителей в заблуждение.

4. В целях облегчения охраны географических указаний для вин, в Совете по ТРИПС будут проводиться переговоры, касающиеся учреждения многосторонней системы уведомлений и регистрации географических указаний для вин, нуждающихся в охране в тех членах, которые участвуют в этой системе.

Статья 24

Международные переговоры: исключения

1. Члены договариваются вступить в переговоры с целью усиления охраны отдельных географических указаний в

соответствии со статьей 23. Положения пунктов 4 - 8, указанных ниже, не должны использоваться членом для отказа в проведении переговоров или заключении двусторонних или многосторонних соглашений. В рамках таких переговоров члены должны быть готовы рассмотреть постоянное применение этих положений к индивидуальным географическим указаниям, использование которых было предметом таких переговоров.

2. Совет по ТРИПС будет постоянно рассматривать применение положений настоящего раздела; первое такое рассмотрение должно иметь место не позднее чем через два года после вступления в силу Соглашения по ВТО. Любой вопрос, затрагивающий соблюдение обязательств, вытекающих из этих положений, может быть вынесен на Совет, который по запросу члена консультируется с любым членом или членами в отношении вопроса, по которому невозможно было найти удовлетворительное решение посредством двусторонних или многосторонних консультаций между заинтересованными членами. Совет предпринимает такие действия, которые могут быть согласованы с тем, чтобы способствовать действию настоящего раздела и достижению его целей.

3. Применяя настоящий раздел, член не ослабляет охрану географических указаний, которые существовали в этой стране - члене непосредственно перед датой вступления в силу Соглашения по ВТО.

4. Ничто в настоящем разделе не рассматривается как требование к члену препятствовать продолжающемуся и сходному использованию географических указаний другого члена, идентифицирующих вина или крепкие спиртные напитки в связи с товарами или услугами любого из его граждан или лиц, проживающих на его территории, которые использовали упомянутое географическое указание постоянно в отношении указанных или связанных с ним товаров или услуг на территории упомянутой страны - члена

а) в течение, по меньшей мере, 10 лет, предшествующих 15 апреля 1994 г., или

б) добросовестно до упомянутой даты.

5. Если заявка на регистрацию товарного знака и его регистрация осуществлялись добросовестно или права на товарный знак были приобретены через его добросовестное использование, либо:

а) до даты применения таких положений в упомянутой стране - члене, как определено в части VI, или

б) до того, как географическое указание получило охрану в стране происхождения;

меры, принятые для введения в действие настоящего раздела, не ущемляют законность или действие регистрации товарного знака или право на использование товарного знака по причине того, что такой товарный знак идентичен или схож с географическим указанием страны происхождения.

6. Ничто в настоящем разделе не требует от члена применять положения, касающиеся географических указаний любого другого члена в отношении товаров или услуг, для которых соответствующее обозначение идентично термину, привычному в разговорном языке как общепринятое название таких товаров или услуг на территории упомянутого члена. Ничто в настоящем разделе не требует от члена применять положения настоящего раздела, касающиеся географических указаний любого другого члена в отношении продукции из винограда, для которой с даты вступления в силу Соглашения по ВТО соответствующее географическое указание идентично привычному названию сорта винограда, существующему на территории упомянутого члена.

7. Член может предусмотреть, что любой запрос, сделанный на основании настоящего раздела в связи с использованием или регистрацией товарного знака, должен быть представлен в течение пяти лет после того, как упомянутому члену стало известно о неправомерном использовании охраняемого географического указания или после даты регистрации товарного знака в упомянутом члене, при условии, что товарный знак был опубликован на эту дату, в том случае, когда такая дата ранее даты, на которую упомянутому члену стало широко известно о неправомерном использовании, при условии, что географическое указание не используется или регистрируется недобросовестно.

8. Положения настоящего раздела никаким образом не наносит ущерба праву любого лица на использование в ходе торговли своего имени или имени его делового предшественника за исключением случаев, где такое использование имени вводит в заблуждение общественность.

9. Настоящее Соглашение не создает обязательств по охране географических указаний, которые не

охраняются или охрана которых прекращена в стране происхождения или которые вышли из употребления в этой стране.

Раздел 4 ПРОМЫШЛЕННЫЕ ОБРАЗЦЫ

Статья 25

Требования к охране

1. Члены предоставляют охрану независимо созданным новым и оригинальным промышленным образцам. Члены могут предусматривать, что образцы не являются новыми и оригинальными, если они значительно не отличаются от уже известных образцов или от комбинаций их характерных черт. Члены могут предусматривать, что такая охрана не должна распространяться на образцы, создание которых вызвано, главным образом, техническими или функциональными соображениями.

2. Каждый член гарантирует, чтобы требования, направленные на обеспечение охраны текстильных образцов, в частности, применительно к любым расходам, экспертизе или публикации не препятствовали неоправданным образом возможности добиваться предоставления такой охраны и ее получения. Члены свободны соблюдать это обязательство посредством законодательства о промышленных образцах или законодательства об авторском праве.

Статья 26

Охрана

1. Владелец охраняемого промышленного образца имеет право препятствовать третьим лицам без его согласия создавать, продавать или ввозить изделия, скопированные или в значительной степени скопированные с охраняемого образца, если такие действия предпринимаются в коммерческих целях.

2. Члены могут предусматривать ограниченные исключения из охраны промышленных образцов при условии, что такие исключения не вступают в необоснованное противоречие с обычным применением защищенных промышленных образцов и

не ущемляют необоснованно законные интересы владельца защищенного образца, с учетом законных интересов третьих лиц.
3. Срок действия такой охраны составляет не менее 10 лет.

Раздел 5 ПАТЕНТЫ

Статья 27

Патентуемые объекты

1. При соблюдении положений пунктов 2 и 3 настоящей статьи патенты выдаются на любые изобретения, независимо от того, являются ли они продуктом или способом во всех областях техники, при условии, что они обладают новизной, содержат изобретательский уровень и являются промышленно применимыми <*>. Согласно пункту 4 статьи 65, пункту 8 статьи 70 и пункту 3 настоящей статьи патенты выдаются и патентные права могут осуществляться вне зависимости от места изобретения, области техники, а также от того, ввозятся ли продукты или производятся на месте.

<*> Для целей настоящей статьи, член может считать выражения "изобретательский уровень" и "являются промышленно применимыми" соответственно синонимами выражений "неочевидный" и "полезный".

2. Члены могут исключать из области патентуемых изобретения, коммерческое использование которых необходимо предотвратить в пределах их территорий для охраны общественного порядка или морали, включая охрану жизни или здоровья людей, животных или растений, или чтобы избежать серьезного ущерба окружающей среде, при условии, что подобное исключение не делается только в силу того, что использование запрещено их законодательством.

3. Члены также могут исключать из области патентуемых:

- а) диагностические, терапевтические и хирургические методы лечения людей или животных,
- б) растения и животные, кроме микроорганизмов, а также биологические, по существу, способы выращивания растений или животных, иные чем небиологические и микробиологические процессы. Члены предусматривают охрану сортов видов

растений либо патентами, либо эффективной единой системой в рамках специального законодательства, либо любым их сочетанием. Положения настоящего пункта должны быть повторно рассмотрены через четыре года после даты вступления в силу Соглашения по ВТО.

Статья 28

Предоставляемые права

1. Патент предоставляет его* владельцу следующие исключительные права:

а) если объектом патента является изделие, препятствовать третьим лицам, без согласия владельца, совершать следующие действия: создание, использование, предложение для продажи, продажу или ввоз <*> для этих целей упомянутого продукта;

<*> Это право как все другие права, предоставляемые в соответствии с настоящим Соглашением в отношении использования, продажи, ввоза или другого распределения товаров, регулируется положениями статьи 6.

б) если объектом патента является способ, препятствовать третьим лицам, без согласия владельца, совершать действие, состоящее в использовании способа, а также следующих действий: использование, предложение для продажи, продажу или ввоз для этих целей продуктов, полученных непосредственно упомянутым способом.

2. Владельцы патентов также имеют право передавать права на патент, передавать его по наследству и заключать лицензионные договоры.

Статья 29

Требования, предъявляемые к заявителям на выдачу патента

1. Члены предъявляют к заявителю требование достаточно ясного и полного раскрытия изобретения, чтобы оно могло быть воплощено специалистом в данной области, и могут потребовать, чтобы заявитель указал лучший способ воплощения изобретения, известный изобретателю на дату подачи заявки, или в случаях, если испрашивается приоритет, на дату приоритета заявки.

2. Члены могут потребовать от заявителя предоставить информацию относительно заявок, поданных, и патентов, полученных им в других странах.

Статья 30

Исключения из предоставляемых прав

Члены могут предусмотреть исключения из исключительных прав, предоставляемых патентом, при условии, что такие исключения необоснованно не вступают в противоречие с нормальным использованием патента и необоснованно не ущемляют законные интересы патентовладельца, учитывая законные интересы третьих лиц.

Статья 31

Другие виды использования без разрешения патентовладельца

Если законодательство члена разрешает другие виды использования <*> объекта патента без разрешения его владельца, включая использование государством или третьими лицами, уполномоченными государством, должны соблюдаться следующие положения:

<*> "Другие виды использования" относятся к любому использованию, отличному от разрешенного на основании статьи 30.

- a) предоставление разрешения на такое использование должно основываться на отдельных характеристиках предмета;
- b) использование может быть разрешено только в том случае, если до начала такого использования предполагаемый пользователь делал попытки получения разрешения от обладателя прав на приемлемых коммерческих условиях и в течение разумного периода времени, и эти попытки не завершились успехом. Это требование может быть снято членом в случае чрезвычайных ситуаций в стране или других форс-мажорных обстоятельств, или в случае некоммерческого использования государством. При чрезвычайных ситуациях в стране или других форс-мажорных обстоятельствах патентовладелец, тем не менее, должен быть уведомлен как можно скорее. В случаях некоммерческого использования государством, если правительство или подрядчик, без проведения

патентного поиска, знает или имеет доказуемые основания знать, что действующий патент используется или будет использоваться правительством или в интересах правительства, то патентовладелец должен быть немедленно проинформирован;

с) объем и продолжительность такого использования ограничиваются целями, для которых оно было разрешено, и в случае технологии полупроводников оно должно быть предназначено исключительно для некоммерческого использования государством или для исправления практики, которая в результате судебных или административных процедур определена как антиконкурентная;

d) такое использование не является исключительным;

e) такое использование не подлежит переуступке, кроме как с той частью предприятия или его нематериальных активов, которые осуществляют такое использование;

f) любое такое использование должно быть разрешено, в первую очередь, для обеспечения потребностей внутреннего рынка члена, дающего разрешение на такое использование;

g) разрешение на такое использование должно подлежать отмене при соблюдении защиты законных интересов лиц, получивших такое разрешение, если и когда обстоятельства, которые привели к этому, прекращают существовать и, маловероятно, что они возобновятся. Компетентные власти должны иметь полномочия для повторного рассмотрения по мотивированному заявлению, если эти обстоятельства продолжают существовать;

h) патентовладельцу выплачивается соответствующее вознаграждение, учитывая обстоятельства каждого случая и принимая во внимание экономическую стоимость разрешения;

i) правовая значимость любого решения, относящегося к разрешению такого использования, должна подвергаться судебному пересмотру или иному независимому пересмотру значительно более высокими органами власти упомянутого члена;

j) любое решение, касающееся вознаграждения, предусмотренного в отношении такого использования, подвергается судебному пересмотру или иному независимому пересмотру значительно более высокими органами власти упомянутого члена;

к) Члены не обязаны применять условия, изложенные в подпунктах "b" и "f", в случаях, если такое использование разрешено для исправления практики, определенной в результате судебных или административных процедур, как антиконкурентная. Необходимость исправления антиконкурентной практики может быть принята во внимание при определении в таких случаях размера вознаграждения. Компетентные органы должны иметь полномочия отказать в отмене разрешения, если и когда есть вероятность того, что условия, которые привели к такому разрешению, возникнут вновь;

l) если такое использование разрешает использование патента ("второго патента"), который не может быть использован, не нарушая другого патента ("первого патента"), применяются следующие дополнительные условия:

i) изобретение, заявленное во втором патенте, по сравнению с изобретением, заявленным в первом патенте, должно включать важное техническое достижение, имеющее большое экономическое значение;

ii) владелец первого патента должен иметь право на перекрестное лицензирование на приемлемых условиях для того, чтобы использовать изобретение, заявленное во втором патенте; и

iii) использование, разрешенное в отношении первого патента, не может подлежать переуступке, кроме как с передачей прав на второй патент.

Статья 32

Аннулирование патента / лишение прав на патент

Любое решение, касающееся аннулирования патента или лишения прав на патент, может быть пересмотрено в судебном порядке.

Статья 33

Срок охраны

Предлагаемый срок охраны не заканчивается до истечения периода в 20 лет, считая с даты подачи заявки <*>.

<*> Подразумевается, что те члены, которые не имеют систему выдачи первоначального патента, могут предусмотреть, что срок

охраны считается с даты подачи заявки в системе выдачи первоначального патента.

Статья 34

Патенты на способ: бремя доказывания

1. Для целей гражданского производства в отношении нарушения прав патентовладельца, упомянутых в пункте 1 "b" статьи 28, если объектом патента является способ получения изделия, судебные власти имеют полномочия потребовать от ответчика доказательств того, что способ получения идентичного продукта отличается от запатентованного способа. Вследствие этого члены предусматривают, по меньшей мере, в одном из следующих случаев, что любой идентичный продукт, произведенный без согласия патентовладельца, при отсутствии доказательств противного, считается полученным запатентованным способом:

а) если продукт, полученный запатентованным способом, является новым;

б) если существует значительная вероятность того, что идентичный продукт был изготовлен с применением данного способа, и патентовладелец, прикладывая разумные усилия, не в состоянии определить, какой в действительности процесс был использован.

2. Любой член по своему выбору может предусматривать, что бремя доказывания, указанное в пункте 1, должно возлагаться на предполагаемого нарушителя только в том случае, если выполнено условие, упомянутое в пункте "а" или только в том случае, если выполнено условие, упомянутое в пункте "б".

3. При представлении доказательств противного учитываются законные интересы ответчиков по защите их производственных и коммерческих секретов.

Раздел 6

ТОПОЛОГИИ (ТОПОГРАФИИ) ИНТЕГРАЛЬНЫХ СХЕМ

Статья 35

Отношение к Договору ИПИС

Члены договариваются обеспечить охрану топологий (топографий) интегральных схем (далее в настоящем Соглашении - "топологии") в соответствии со статьями 2 - 7 (кроме пункта 3

статьи 6), статьей 12 и пунктом 3 статьи 16 Договора по интеллектуальной собственности в отношении интегральных схем и, кроме того, соблюдать следующие положения.

Статья 36

Объем охраны

При условии соблюдения пункта 1 статьи 37, члены должны считать незаконными следующие действия, если они совершены без разрешения правообладателя <*>: ввоз, продажу или иное распределение для коммерческих целей охраняемой топологии, интегральной схемы, содержащей охраняемую топологию, или изделия, включающего такую интегральную схему, исключительно поскольку в ней остается незаконно воспроизведенная топология.

<*> Выражение "правообладатель" в настоящем разделе понимается в том же значении, что и выражение "управомоченное лицо" в Договоре ИПИС.

Статья 37

Действия, не требующие разрешения правообладателя

1. Несмотря на статью 36, ни один член не считает незаконным совершение любых действий, на которые ссылаются в упомянутой статье, в отношении интегральной схемы, в которую включена незаконно воспроизведенная топология, а также любого изделия, включающего такую интегральную схему, в случаях, если лицо, совершающее или отдающее распоряжение о таких действиях, при приобретении интегральной схемы или изделия, включающего такую интегральную схему, не знало и не имело веских оснований знать, что в нее включена незаконно воспроизведенная топология. Члены предусматривают, что после того, как такое лицо получило обоснованное уведомление о незаконном воспроизведении топологии, упомянутое лицо может совершить любое из действий по отношению к наличному запасу или заказанной до этого времени продукции, но обязано уплатить правообладателю сумму, эквивалентную разумному роялти, которое было бы уплачено при свободном приобретении лицензии на такую топологию.

2. Условия, изложенные в подпунктах "а" - "к" статьи 31, применяются с учетом соответствующих изменений, в случае любого недобровольного лицензирования топологии или ее использования правительством или в интересах правительства без разрешения правообладателя.

Статья 38

Срок охраны

1. В членах, требующих регистрации в качестве условия предоставления охраны, срок охраны топологии не должен заканчиваться до истечения десятилетнего периода, считая с даты подачи заявки на регистрацию или с первого коммерческого использования, осуществленного где-либо в мире.
2. В членах, не предъявляющих требования регистрации в качестве условия предоставления охраны, срок охраны топологии составляет не менее 10 лет с даты первого коммерческого применения, осуществленного где-либо в мире.
3. Несмотря на пункты 1 и 2, член может предусмотреть, что защита должна истекать через 15 лет после создания топологии.

Раздел 7

ОХРАНА ЗАКРЫТОЙ ИНФОРМАЦИИ

Статья 39

1. В процессе обеспечения эффективной защиты против недобросовестной конкуренции, как предусмотрено в статье 10-бис Парижской конвенции (1967 г.), члены охраняют закрытую информацию в соответствии с пунктом 2 и сведения, представленные правительствам или государственным органам, в соответствии с пунктом 3.

2. Физическим и юридическим лицам предоставляется возможность препятствовать тому, чтобы информация, правомерно находящаяся под их контролем, без их согласия была раскрыта, получена или использована другими лицами способом, противоречащим честной коммерческой практике <*>, при условии, что такая информация:

а) является секретной в том смысле, что она в целом или в определенной конфигурации и подборе ее компонентов не является общеизвестной и легко доступной лицам в тех кругах, которые обычно имеют дело с подобной информацией;

- b) ввиду своей секретности имеет коммерческую ценность; и
 - с) является объектом надлежащих в данных обстоятельствах шагов, направленных на сохранение ее секретности со стороны лица, правомерно контролирующего эту информацию.
-

<*> Для целей настоящего положения выражение "способ, противоречащий честной коммерческой практике" подразумевает как минимум такую практику, как расторжение договора, подрыв доверия или содействие подрыву доверия, и включает приобретение закрытой информации третьими лицами, которым было известно или не было известно в результате грубой небрежности, что приобретение такой информации подразумевает такую практику.

3. Члены, требуя в качестве условия для разрешения сбыта фармацевтических или агрохимических продуктов, в которых используются новые химические вещества, представления закрытых данных об испытаниях или других сведений, получение которых сопряжено со значительными усилиями, должны охранять такие данные от недобросовестного коммерческого использования. Кроме того, члены должны охранять такие данные от раскрытия, исключая случаи, когда это необходимо в интересах защиты населения или, если не предприняты меры, гарантировать, что эти данные охраняются от недобросовестного коммерческого использования.

Раздел 8

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНТРОЛЯ ЗА АНТИКОНКУРЕНТНОЙ ПРАКТИКОЙ ЧЕРЕЗ ДОГОВОРНЫЕ ЛИЦЕНЗИИ

Статья 40

1. Члены соглашаются, что некоторые виды лицензионной практики или условия, относящиеся к правам интеллектуальной собственности, которые ограничивают конкуренцию, могут иметь неблагоприятное воздействие на торговлю и препятствовать передаче и распространению технологии.
2. Ничто в настоящем Соглашении не препятствует членам указать в своем национальном законодательстве виды лицензионной практики или условия, которые в отдельных

случаях могут являться злоупотреблением правами интеллектуальной собственности, имея неблагоприятное воздействие на конкуренцию на соответствующем рынке. Как предусмотрено выше, в соответствии с другими положениями настоящего Соглашения член может принять надлежащие меры для предотвращения или для предупреждения такой практики, которая, к примеру, может включать эксклюзивные условия по обратной передаче покупателем лицензии технической информации продавцу лицензии, условия, предотвращающие оспаривание законности, и принудительный комплекс соглашений по лицензированию, заключенный на основе взаимных уступок, в свете соответствующих законов и правил упомянутого члена.

3. Каждый член по запросу вступает в консультации с любым другим членом, который имеет основание полагать, что владелец прав интеллектуальной собственности, являющийся гражданином или проживает на территории члена, которому адресован запрос о консультациях, осуществляет деятельность в нарушение законов и правил члена, делающего запрос о консультациях по вопросам, рассматриваемым настоящим разделом, и который желает обеспечить соблюдение такого законодательства, без ущерба для любых действий, которые каждый из них мог бы начать в соответствии с законом, и без ущерба для полной свободы принятия ими окончательного решения. Член, которому адресован запрос, оказывает должное и благожелательное внимание и предоставляет достаточные возможности для консультаций с членом, делающим запрос, и сотрудничает путем предоставления открытой для публики неконфиденциальной информации по обсуждаемому вопросу и другой информации, которой он располагает, при условии соблюдения национального законодательства и заключения взаимно приемлемых соглашений, касающихся гарантии конфиденциальности этой информации членом, делающим запрос.

4. Если граждане или лица, проживающие на территории одного члена, подвергнуты судебным процедурам в другом члене в связи с предполагаемыми нарушениями его законов и правил по существу настоящего раздела, то первому, по запросу, предоставляется таким другим членом возможность проведения

консультаций в соответствии с условиями, предусмотренными в пункте 3.

ЧАСТЬ III. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Раздел 1

ОБЩИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Статья 41

1. Члены обеспечивают, чтобы их национальное законодательство содержало процедуры для осуществления прав интеллектуальной собственности, как оговорено в настоящей части, позволяющие прибегнуть к эффективным действиям, направленным против любого нарушения прав интеллектуальной собственности, на которые распространяется настоящее Соглашение, включая срочные меры для предотвращения нарушений и средства, которые представляют правовую санкцию на случай дальнейших нарушений. Эти процедуры применяются таким образом, чтобы избежать создания барьеров в законной торговле и обеспечить защиту против злоупотреблений ими.

2. Процедуры, обеспечивающие соблюдение прав интеллектуальной собственности, должны быть равными для всех и справедливыми. Они не должны быть излишне сложными или дорогостоящими и не должны приводить к необоснованному увеличению сроков или неправомерным задержкам.

3. Решения по существу дела представляются предпочтительно в письменном виде и аргументированными. Они должны быть предоставлены, по крайней мере, Сторонам судебного разбирательства без неоправданной задержки. Решения по существу дела должны основываться исключительно на доказательствах, по которым Сторонам предоставлена возможность высказаться.

4. Сторонам судебного разбирательства предоставляется возможность потребовать пересмотра окончательных административных решений судебным органом и при соблюдении правовых положений, предусмотренных законодательством члена, касающихся важности дела, по меньшей мере, правовых аспектов исходных судебных решений

по существу дела. Однако не должно быть обязательств, предоставляющих возможность пересмотра оправдания в уголовных делах.

5. Подразумевается, что настоящая часть не создает каких-либо обязательств в отношении определения места судебной системы, обеспечивающей соблюдение прав интеллектуальной собственности, отличной от места системы по исполнению закона в общем, а также не затрагивает правоспособность членов по общему исполнению закона. Ничто в настоящей части не создает каких-либо обязательств в отношении распределения средств между осуществлением прав интеллектуальной собственности и общим исполнением закона.

Раздел 2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ И СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ

Статья 42

Равные и справедливые процедуры

Члены предоставляют правообладателям <*> возможность обращаться к гражданским судебным процедурам для обеспечения любого права интеллектуальной собственности, предусмотренного в настоящем Соглашении. Ответчики имеют право на своевременное письменное подробное уведомление, содержащее существенные подробности, включая основание для исков. Стороны имеют право быть представленными независимым адвокатом, и процедуры не должны вводить чрезмерно обременительных требований обязательного личного присутствия. Всем Сторонам таких процедур должно быть надлежащим образом дано право на обоснование своих исков и представление всех имеющих к этому отношение доказательств. Процедура предусматривает средства идентификации и охраны конфиденциальной информации, если только это не противоречит существующим конституционным требованиям.

<*> Для целей настоящей части, термин "правообладатель" включает федерации и ассоциации, имеющие правовой статус, позволяющий иметь такие права.

Статья 43

Доказательства

1. Если Сторона предоставила имеющиеся обоснованные доказательства, достаточные для того, чтобы подкрепить свои иски, и конкретизировала доказательства, имеющие отношение к обоснованию своих исков, которые находятся под контролем противной Стороны, судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий предъявление этих доказательств противной Стороной при соблюдении в надлежащих случаях условий, которые обеспечивают охрану конфиденциальной информации.

2. В случаях, когда Сторона судебного разбирательства самостоятельно и без веских причин отказывает в доступе к необходимой информации или же ее не предоставляет в течение разумного периода времени, либо значительно затрудняет проведение процедуры, относящейся к мероприятию по приведению в действие права, член может предоставить судебным органам полномочия составить предварительные и окончательные решения, утвердительные или отрицательные, на базе представленной им информации, включая жалобу или заявление, представленные Стороной, неблагоприятным образом затронутой отказом в доступе к информации, при условии предоставления Сторонам возможности быть заслушанными по поводу заявлений или доказательств.

Статья 44

Судебные запреты

1. Судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий любой Стороне воздержаться от нарушения прав, среди прочего, препятствовать поступлению в торговые каналы, находящиеся под их юрисдикцией, импортируемых товаров, которые содержат в себе нарушение права интеллектуальной собственности, непосредственно после таможенной очистки таких товаров. Члены не обязаны предоставлять такие полномочия в отношении охраняемых объектов, приобретенных или заказанных каким-либо лицом, прежде чем оно узнает или имеет веские основания узнать, что

торговля такими объектами влечет нарушение права интеллектуальной собственности.

2. Несмотря на другие положения настоящей части, и при условии соблюдения положений части II, которые касаются вопроса использования прав без разрешения правообладателя правительственными органами или третьими лицами, уполномоченными правительством, члены могут ограничить средства судебной защиты, имеющиеся против такого использования, выплатой вознаграждения в соответствии с подпунктом "h" статьи 31. В других случаях применяются средства судебной защиты в соответствии с настоящей частью или в случаях, если эти средства противоречат законодательству члена, предоставляется возможность обратиться к деклараторным решениям и соответствующей компенсации.

Статья 45

Возмещение убытков

1. Судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий нарушителю оплатить владельцу прав убытки, сумма которых достаточна для того, чтобы компенсировать ущерб, понесенный правообладателем в связи с нарушением его права интеллектуальной собственности нарушителем, который знал или имел достаточные основания знать о том, что он осуществляет правонарушающие действия.

2. Судебные органы также имеют право издать судебный приказ, предписывающий нарушителю возместить правообладателю расходы, которые могут включать надлежащий гонорар адвоката. В соответствующих случаях члены могут уполномочить судебные органы потребовать взыскания прибыли и / или выплаты предварительно установленных убытков даже в случаях, если нарушитель не знал или не имел достаточных оснований знать о том, что он осуществляет правонарушающие действия.

Статья 46

Другие меры судебной защиты

Для создания эффективного средства, предотвращающего нарушение прав, судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий, чтобы товары, по которым установили нарушение прав, без какой-либо компенсации были устранены из

торговых каналов так, чтобы избежать причинения какого-либо вреда правообладателю, или, если только это не противоречит существующим конституционным требованиям, уничтожены. Судебные органы также имеют право издать судебный приказ, предписывающий, чтобы материалы и орудия производства, которые главным образом использовались при создании контрафактных товаров, без какой-либо компенсации были устранены из торговых каналов с тем, чтобы свести к минимуму риски новых нарушений. При рассмотрении таких запросов принимается во внимание необходимость соразмерять соотношение между серьезностью правонарушения и средствами судебной защиты, а также интересами третьих лиц. По отношению к товарам с фальсифицированными товарными знаками простое устранение незаконно проставленного товарного знака не является достаточным, за исключением случаев, для того чтобы разрешить выпуск таких товаров в торговые каналы.

Статья 47

Право на информацию

Члены могут предусмотреть, что судебные органы имеют право издать судебный приказ, если только это соразмерно серьезности нарушения прав, предписывающий нарушителю информировать владельца прав о личности третьих лиц, участвовавших в производстве и распределении контрафактных товаров или услуг, и каналах их распределения.

Статья 48

Возмещение ущерба ответчику

1. Судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий Стороне, по запросу которой были приняты меры и которая недобросовестно использовала процедуры по осуществлению прав интеллектуальной собственности, предоставить Стороне, незаконно обязываемой или ограничиваемой, достаточную компенсацию за ущерб, понесенный в результате такого недобросовестного использования. Судебные органы также имеют право издать судебный приказ, предписывающий заявителю возместить расходы ответчика, которые могут включать надлежащий гонорар адвоката.

2. При исполнении любого законодательного акта, относящегося к охране, или осуществлению соблюдения прав интеллектуальной собственности, члены освобождают органы государственной власти и их служащих только от того, чтобы они не попадали под надлежащие меры судебной защиты, в случаях, если они предприняты или предполагается их добросовестное принятие в процессе применения упомянутого правового акта.

Статья 49

Административные процедуры

В той мере, в какой любое гражданско-правовое средство судебной защиты может быть потребовано в результате административных процедур по существу дела, такие процедуры должны соответствовать принципам, равноценным, в основном, тем, которые изложены в настоящем разделе.

Раздел 3 ВРЕМЕННЫЕ МЕРЫ

Статья 50

1. Судебные органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий принятие безотлагательных и эффективных мер, направленных на:

а) на предотвращение возникновения нарушения любого права интеллектуальной собственности и, в частности, предотвращение поступления в торговые каналы, находящиеся под их юрисдикцией, товаров, включая импортируемые товары непосредственно после таможенной очистки;

б) для сохранения соответствующих доказательств в отношении предполагаемых нарушений.

2. Судебные органы имеют право принимать временные меры без заслушивания другой Стороны, где это уместно, в частности, в случаях, если существует вероятность того, что любая задержка причинит непоправимый вред правообладателю или же существует доказуемый риск того, что улики будут уничтожены.

3. Судебные органы имеют право потребовать от заявителя предоставить любые разумно доступные доказательства, чтобы с достаточной степенью уверенности в том, что заявитель является правообладателем и что его право нарушается или что такое

нарушение неизбежно, и распорядиться о том, чтобы заявитель предоставил залог или равноценную гарантию, достаточную для защиты ответчика и предотвращения злоупотреблений.

4. В случаях, если временные меры были приняты без заслушивания другой Стороны, затронутая Сторона должна быть поставлена об этом в известность безотлагательно, самое позднее после выполнения мероприятия. По запросу ответчика осуществляется пересмотр, включая право быть выслушанным, с целью принятия в течение разумного периода времени после получения уведомления о мерах решения по вопросу о том, должны ли эти меры быть изменены, отменены или подтверждены.

5. От заявителя могут потребовать предоставления другой информации, необходимой для идентификации товаров, рассматриваемых властями, которые осуществляют предварительные меры.

6. Без ущерба пункту 4 временные меры, предпринятые на основе пунктов 1 и 2, по запросу ответчика должны быть отменены или их действие должно быть приостановлено иным образом в том случае, если судебные разбирательства, ведущие к решению по существу дела, не начинаются в течение разумного периода времени, определенного судебным органом, который издает судебный приказ о принятии таких мер, если это разрешено законодательством члена, или в отсутствие такого определения, этот период не превышает 20 рабочих дней или 31 календарного дня в зависимости от того, какой из периодов является более длительным.

7. В случае отмены или прекращения временных мер по причине любого действия или оплошности заявителя или установления впоследствии, что нарушения или угрозы нарушения права интеллектуальной собственности не было, судебные органы имеют право издать судебный приказ по запросу ответчика, предписывающий заявителю выплатить ответчику надлежащую компенсацию за любой ущерб, причиненный этими мерами.

8. В той степени, в которой любая временная мера может быть принята на основе судебного приказа в результате административных процедур, последние соответствуют принципам, которые по существу эквиваленты изложенным в настоящем разделе.

Раздел 4

ОСОБЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ПОГРАНИЧНЫХ МЕР <*>

Статья 51

Приостановление выпуска товаров в обращение таможенными органами

Согласно положениям, изложенным ниже, члены принимают процедуры <*>, позволяющие правообладателю, который имеет веские основания подозревать, что может осуществляться ввоз товаров с фальсифицированными товарными знаками или товаров, созданных с нарушением авторских прав <***>, подать в компетентные административные или судебные органы письменное заявление на приостановление таможенными органами выпуска в свободное обращение таких товаров. Члены могут предоставить возможность сделать такое заявление в отношении товаров, которые содержат в себе иные нарушения прав интеллектуальной собственности, при условии соблюдения требований настоящего раздела. Члены могут также предусмотреть соответствующие процедуры, касающиеся приостановления таможенными органами выпуска с их территорий контрафактных товаров, предназначенных для экспорта.

<*> Если член снял в значительной степени всякие меры контроля за передвижением товаров через границу с другим членом, с которым он образует часть таможенного союза, то на упомянутой границе нет необходимости требовать применения положений настоящего раздела.

<*> Подразумевается, что не является обязательным применение таких процедур к импорту товаров, поставленных на рынок в другой стране правообладателем или с его согласия, или к транзитным товарам.

<***> Для целей настоящего Соглашения:

а) выражение "товары с фальсифицированными товарными знаками" означает любые товары, включая их упаковку, снабженные без разрешения товарным знаком, который идентичен товарному знаку, законно зарегистрированному для таких товаров, или который по существенным признакам не

может различаться от подобного товарного знака и который в силу этого нарушает права владельца данного товарного знака в соответствии с законодательством импортирующей страны;

б) выражение "товары, созданные с нарушением авторских прав", означает любые товары, которые являются копиями, созданными без согласия правообладателя или лица, должным образом имполномоченного в стране производства товара, и которые прямо или косвенно изготовлены из какого-либо изделия, в случае, если создание упомянутой копии явилось нарушением авторского права или связанного с ним права в соответствии с законодательством импортирующей страны.

Статья 52

Заявка

Любой правообладатель, начинающий процедуры в соответствии со статьей 51, должен представить соответствующие доказательства, убеждающие компетентные власти, что согласно законодательству импортирующей страны, при отсутствии доказательств в пользу противного, имеет место нарушение прав владельца интеллектуальной собственности, и достаточно подробное описание товаров для их легкого опознания таможенными органами. Компетентные власти в течение разумного периода времени сообщают заявителю, приняли ли они заявку, и в случаях, если это определяют компетентные власти, сообщают о периоде, на который таможенные органы будут принимать меры.

Статья 53

Залог или равноценная гарантия

1. Компетентные власти имеют право потребовать от заявителя предоставления залога или равноценной гарантии, достаточной для защиты ответчика и компетентных властей, и предотвращения злоупотреблений правами. Такой залог или равноценная гарантия не должны необоснованно удерживать от обращения к этим процедурам.

2. Если согласно заявке, поданной в соответствии с настоящим разделом, выпуск в свободное обращение товаров, включающих промышленные образцы, патенты, топологии интегральных схем или закрытую информацию, приостановлен таможенными

органами на основе решения, принятого каким-либо органом помимо судебного или другого независимого органа, и если период, предусмотренный в статье 55, истек без предоставления условного освобождения надлежащим образом уполномоченными органами, и в том случае, если выполнены все другие условия для импорта, владелец, импортер или получатель таких товаров должны иметь право на их выпуск при внесении залога, сумма которого является достаточной для защиты правообладателя от любых нарушений. Выплата такого залога не должна наносить ущерб любым другим средствам судебной защиты, к которым может прибегнуть правообладатель, при этом подразумевается, что от залога должны освободить, если правообладатель в течение разумного периода времени не сумеет добиться в суде права на иск.

Статья 54

Уведомление о приостановлении

Импортер и заявитель своевременно уведомляются о приостановлении выпуска товаров согласно статье 51.

Статья 55

Продолжительность приостановления

Если в течение периода, не превышающего 10 рабочих дней после передачи заявителю уведомления о приостановлении выпуска товаров в свободное обращение, таможенные органы не будут информированы, что судебное разбирательство, ведущее к решению по существу дела, начато какой-либо Стороной, помимо ответчика, или что надлежащим образом уполномоченные органы приняли временные меры, продлевающие приостановление выпуска товаров, товары должны быть выпущены в том случае, если выполнены все другие условия для импорта или экспорта; в надлежащих случаях этот предельный срок может быть продлен еще на 10 рабочих дней. Если судебное разбирательство, ведущее к решению по существу дела, начато, то по запросу ответчика осуществляется пересмотр, включая право быть выслушанным в течение разумного периода времени с целью принятия решения по вопросу о том, должны ли эти меры быть изменены, отменены или подтверждены. Несмотря на вышеизложенное, в случаях

если приостановление выпуска товаров осуществляется или продолжается в соответствии с временной судебной мерой, то применяются положения пункта 6 статьи 50.

Статья 56

Возмещение ущерба импортеру и владельцу товаров

Соответствующие органы имеют право издать судебный приказ, предписывающий заявителю оплатить импортеру, грузополучателю и владельцу товаров надлежащую компенсацию за любой ущерб, причиненный им при незаконном задержании товаров или при задержании товаров, выпущенных в свободное обращение согласно статье 55.

Статья 57

Право на инспектирование и информацию

Без ущерба охране конфиденциальной информации члены предоставляют компетентным властям полномочия предоставить правообладателю достаточную возможность для инспектирования любых товаров, задержанных таможенными органами, с целью обоснования его исков. Компетентные власти также полномочны предоставить импортеру равноценную возможность для инспектирования любых таких товаров. В случаях, если по существу дела принято положительное решение, члены могут предоставить компетентным властям полномочия информировать владельца прав об именах и адресах грузоотправителя, импортера и грузополучателя и о количестве данных товаров.

Статья 58

Действия по должности

Если члены требуют от компетентных властей действовать по собственной инициативе и приостанавливать выпуск в свободное обращение товаров, в отношении которых судя по имеющимся данным, они располагают доказательствами, что право интеллектуальной собственности нарушается:

а) компетентные власти могут в любое время обращаться к правообладателю за любой информацией, которая может им помочь в осуществлении этих полномочий;

б) импортер и правообладатель незамедлительно уведомляются о приостановлении выпуска в свободное обращение. В случаях, если импортер подал компетентным органам возражение против приостановления выпуска в свободное обращение, приостановление с учетом соответствующих изменений должно подчиняться условиям, изложенным в статье 55;

с) члены освобождают органы государственной власти и их служащих только от того, чтобы они не попадали под надлежащие меры судебной защиты, в случаях если они предприняты или предполагается их предпринять добросовестно.

Статья 59

Меры по устранению условий правонарушений

Без ущерба другим правам на иск, доступным для правообладателя, и при соблюдении права ответчика требовать пересмотра в судебном органе, компетентные власти имеют право издать судебный приказ, предписывающий уничтожение или устранение из обращения контрафактных товаров в соответствии с принципами, изложенными в статье 46. В отношении товаров с фальсифицированными товарными знаками власти не разрешают реэкспорт контрафактных товаров в неизменном состоянии или подчинять их особым таможенным процедурам, кроме как в исключительных случаях.

Статья 60

Ввоз незначительного количества товаров

Члены могут не применять вышеизложенные положения к незначительным количествам товаров некоммерческого характера, содержащимся в личном багаже пассажиров или пересылаемых малыми партиями.

Раздел 5 УГОЛОВНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Статья 61

Члены предусматривают уголовные процедуры и штрафы, которые применяются, по крайней мере, в случаях намеренной подделки товарных знаков или нарушения авторского права,

совершенных в коммерческих масштабах. Меры пресечения включают тюремное заключение, денежные штрафы, достаточные, по сравнению с другими преступлениями подобной тяжести, чтобы предотвратить нарушение прав. В надлежащих случаях меры пресечения включают наложение ареста, конфискацию и уничтожение контрафактных товаров и любых материалов и орудий производства, которые использовались при совершении правонарушений. Члены могут предусмотреть уголовные процедуры и наказания с целью применения в других случаях нарушения прав интеллектуальной собственности, в частности, когда они совершены умышленно и осуществлялись в коммерческих масштабах.

ЧАСТЬ IV. ПРИОБРЕТЕНИЕ И СОХРАНЕНИЕ В СИЛЕ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СМЕЖНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕЖДУ СТОРОНАМИ

Статья 62

1. В качестве условия приобретения или сохранения в силе прав интеллектуальной собственности, предусмотренных в соответствии с разделами со 2 по 6 части II, члены могут потребовать соблюдения разумных процедур и формальностей. Такие процедуры и формальности не должны противоречить положениям настоящего Соглашения.

2. Если право интеллектуальной собственности приобретается путем выдачи или регистрации, члены должны гарантировать, чтобы процедуры выдачи или права регистрации с учетом соблюдения основных требований к приобретению такого права, позволяли выдачу или регистрацию права в течение разумного периода времени, позволяющего избежать необоснованного сокращения срока охраны.

3. Статья 4 Парижской конвенции (1967 г.) применяется *mutatis mutandis* к знакам обслуживания.

4. Процедуры, касающиеся приобретения или сохранения в силе прав интеллектуальной собственности и, в случае, если законодательство члена предусматривает такие процедуры, административное аннулирование и такие процедуры между

Сторонами, как возражение, признание недействительным и аннулирование, регулируются общими принципами, изложенными в пунктах 2 и 3 статьи 41.

5. Окончательные административные решения, в ходе любой из процедур, упомянутых в пункте 4, должны подвергаться пересмотру судебным или квазисудебным органом. Однако не существует обязательства предоставлять возможность для такого пересмотра решений в случаях неудачного возражения или административного аннулирования при условии, что основания для таких процедур могут стать предметом процедур лишения юридической силы.

ЧАСТЬ V. ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ И УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРОВ

Статья 63

Гласность

1. Законы и правила, окончательные судебные решения и административные правила общего применения, введенные в действие членом и имеющие отношение к предмету настоящего Соглашения (наличие, объем, приобретение, осуществление и предотвращение злоупотреблений правами интеллектуальной собственности), подлежат публикации или в случаях, если такая публикация нецелесообразна по практическим соображениям, должны стать доступными для публики на национальном языке, чтобы позволить ознакомиться с ними правительственным органам и правообладателям. Соглашения, касающиеся предмета настоящего Соглашения, которые действуют между правительством или правительственным органом одного члена и правительством или правительственным органом другого члена, также подлежат публикации.

2. Члены уведомляют о законах и правилах, упомянутых в пункте 1, Совет по ТРИПС и, тем самым, оказывают содействие упомянутому Совету в рассмотрении хода реализации настоящего Соглашения. Совет предпринимает усилия, чтобы свести к минимуму бремя, которое выполнение этого обязательства возлагает на членов, и может принять решение об освобождении от обязательства уведомлять о таких законах и правилах непосредственно Совет, если консультации с ВОИС по

вопросу об учреждении общего реестра, содержащего такие законы и правила, будут успешными. Совет также рассматривает в этой связи любое действие, которое может потребоваться в отношении уведомлений согласно обязательствам по настоящему Соглашению, вытекающим из положений статьи 6-тер Парижской конвенции (1967 г.).

3. Каждый член в ответ на письменный запрос другого члена ВТО должен быть готов предоставить информацию такого рода, о которой идет речь в пункте 1. Член, имеющий основания полагать, что особое судебное решение или административное правило или двустороннее соглашение в области прав интеллектуальной собственности затрагивает его права по настоящему Соглашению, может также сделать письменный запрос на получение доступа к подобным особым судебным решениям или административным правилам или двусторонним соглашениям или просить, чтобы его достаточно подробно о них проинформировали.

4. Ничто в пунктах 1, 2 и 3 не требует от членов раскрытия конфиденциальной информации, что препятствовало бы применению закона или иным образом противоречило общественным интересам или наносило ущерб законным коммерческим интересам отдельных государственных или частных предприятий.

Статья 64

Урегулирование споров

1. Положения статей XXII и XXIII ГАТТ 1994 г., как они разработаны и применяются в соответствии с Договоренностью о разрешении споров, применяются к консультациям и урегулированию споров по настоящему Соглашению, если иное специально не оговорено в настоящей статье.

2. Подпункты 1 "b" и 1 "c" статьи XXIII ГАТТ 1994 г. не применяются к урегулированию споров по настоящему Соглашению в течение пяти лет с даты вступления в силу Соглашения по ВТО.

3. В течение периода, упомянутого в пункте 2, Совет по ТРИПС изучает сферу применения и случаи предъявления претензий типа, предусмотренного подпунктами 1 "b" и 1 "c" статьи XXIII ГАТТ 1994 г., в соответствии с настоящим Соглашением, и

представляет свои рекомендации Конференции министров для одобрения. Любое решение Конференции министров по одобрению таких рекомендаций или продлению срока, упомянутого в пункте 2, осуществляется только при наличии консенсуса, и принятые рекомендации вступают в силу для всех членов без дальнейших формальных процедур их принятия.

ЧАСТЬ VI. ПЕРЕХОДНЫЕ ДОГОВОРЕННОСТИ

Статья 65

Временные договоренности

1. При условии соблюдения пунктов 2, 3 и 4 ни один член не обязан применять положения настоящего Соглашения до истечения общего срока в один год после даты вступления в силу Соглашения по ВТО.
2. Развивающаяся страна - член имеет право отложить начало применения Соглашения, как определено в пункте 1, положений настоящего Соглашения, кроме статей 3, 4 и 5 на дополнительный период в четыре года.
3. Любой другой член ВТО, который находится в процессе перехода от централизованно планируемой системы к рыночной экономике свободного предпринимательства и который осуществляет структурную реформу своей системы интеллектуальной собственности и сталкивается со специфическими проблемами подготовки и реализации законов и правил в области интеллектуальной собственности и их выполнению, также может воспользоваться периодом отсрочки, как это предусмотрено в пункте 2.
4. В той мере, в какой настоящее Соглашение обязывает развивающуюся страну - члена распространить патентную охрану на продукты в области техники, которые не настолько охраняются на ее территории, на общую дату применения настоящего Соглашения в отношении упомянутого члена, как определено в пункте 2, она может отложить применение положений о патентах на продукты раздела 5 части II для таких областей техники на дополнительный период в пять лет.
5. Член, который воспользуется переходным периодом в соответствии с пунктами 1, 2, 3 или 4, обеспечивает, что любые изменения в его законах, правилах и практике, сделанные во

время упомянутого периода, не приведут к меньшей степени соответствия с положениями настоящего Соглашения.

Статья 66

Наименее развитые страны - члены

1. Учитывая специфические нужды и потребности наименее развитых стран - членов, их экономические, финансовые и административные ограничения и их потребность в гибкости для создания жизнеспособной технической базы, к таким членам не предъявляется требование применения положений настоящего Соглашения, за исключением статей 3, 4 и 5, в течение периода 10 лет с даты его применения, как определено согласно пункту 1 статьи 65. По мотивированному должным образом запросу наименее развитой страны - члена, Совет по ТРИПС предоставляет продление этого периода.

2. Развитые страны - члены будут стимулировать предприятия и учреждения, расположенные на своей территории, для поощрения и содействия передаче технологии наименее развитым странам - членам, в целях обеспечения условий для создания прочной и жизнеспособной технической базы.

Статья 67

Техническое сотрудничество

С целью содействия выполнению настоящего Соглашения, развитые страны - члены по запросу и на взаимно согласованных условиях предоставляют техническое и финансовое сотрудничество в пользу развивающихся и наименее развитых стран - членов. Такое сотрудничество включает помощь в разработке законов и правил по охране и осуществлению прав интеллектуальной собственности, а также по предотвращению злоупотреблений такими правами, и включает поддержку в отношении учреждения или укрепления национальных ведомств и учреждений, имеющих отношение к этим вопросам, в том числе к обучению персонала.

ЧАСТЬ VII. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ: ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 68

Совет по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности

Совет по ТРИПС осуществляет наблюдение за действием настоящего Соглашения и, в частности, исполнением членами своих обязательств, вытекающих из него, и предоставляет членам возможность консультироваться по вопросам, связанным с торговыми аспектами прав интеллектуальной собственности. Он выполняет любые другие функции, возложенные на него членами, и, в частности, предоставляет любое содействие, о котором они просят, в связи с процедурами разрешения споров. При выполнении своих функций Совет по ТРИПС может консультироваться и обращаться за информацией к любому источнику, который он считает подходящим. При консультативном участии ВОИС, Совет в течение одного года с даты проведения своего первого заседания предпринимает меры для достижения соответствующих договоренностей о сотрудничестве с органами упомянутой Организации.

Статья 69

Международное сотрудничество

Члены договариваются о взаимном сотрудничестве для устранения международного обмена товарами, нарушающими права интеллектуальной собственности. С этой целью они учреждают контактные пункты в своих административных органах, уведомляют об этом и проявляют готовность к обмену информацией по торговле товарами, нарушающими эти права. В частности, они содействуют обмену информацией и взаимодействию между таможенными органами в отношении товаров с фальсифицированными товарными знаками и товарами, произведенными с нарушением авторских прав.

Статья 70

Охрана существующих объектов

1. Настоящее Соглашение не дает основание для возникновения обязательств, вытекающих из действий, совершенных данным членом до даты применения Соглашения.
2. Если иное не предусмотрено в настоящем Соглашении, оно создает обязательства в отношении всех объектов интеллектуальной собственности, существовавших на дату

вступления в силу Соглашения в отношении отдельного члена, которые охраняются в этой стране - члене на указанную дату или которые удовлетворяют или, как ожидается, впоследствии будут удовлетворять критериям охраноспособности в соответствии с условиями настоящего Соглашения. Что касается условий настоящего пункта и пунктов 3 и 4, то авторско-правовые обязательства в отношении существующих произведений определяются исключительно на основании статьи 18 Бернской конвенции (1971 г.), а обязательства, касающиеся прав производителей фонограмм и исполнителей в существующих фонограммах, определяются исключительно на основании статьи 18 Бернской конвенции (1971 г.), насколько она применима в соответствии с пунктом 6 статьи 14 настоящего Соглашения.

3. Не возникает обязательств по восстановлению охраны прав на объекты интеллектуальной собственности, которые на дату начала применения настоящего Соглашения в отдельной стране - члене оказались в сфере общественного достояния.

4. В отношении любых действий, касающихся конкретных изделий, включающих в себя охраняемые объекты, которые становятся контрафактными на основании законодательства, соответствующего настоящему Соглашению, и которые были начаты или в отношении которых были сделаны существенные инвестиции до даты принятия соответствующим членом Соглашения по ВТО, любой член может предусмотреть ограничение средств судебной защиты, к которым может прибегнуть правообладатель в отношении продолжения таких действий после даты начала действия настоящего Соглашения в отношении такого члена, однако, в таких случаях, член, по меньшей мере, предусматривает выплату справедливого вознаграждения.

5. Член не обязан применять положения статьи 11 и пункта 4 статьи 14 в отношении оригиналов или копий, приобретенных до даты начала действия настоящего Соглашения в отношении такого члена.

6. Члены не обязаны применять статью 31 или требование, изложенное в пункте 1 статьи 27, согласно которым патентные права могут предоставляться без дискриминации в отношении областей техники без разрешения правообладателя в случаях, если разрешение на такое использование было предоставлено

правительством до даты, с которой настоящее Соглашение стало известным.

7. Если охрана прав интеллектуальной собственности предоставляется при условии регистрации, в заявки на предоставление охраны, которые находятся на рассмотрении на дату применения настоящего Соглашения в отношении данного члена, разрешается вносить изменения, направленные на испрашивание более широкой охраны, предусмотренной положениями настоящего Соглашения. Такие изменения не должны включать новые пункты формулы.

8. Если член, начиная с даты вступления в силу Соглашения по ВТО, не предоставляет охрану на фармацевтические и агрохимические продукты, соразмерную с его обязательствами по статье 27, упомянутый член должен:

а) независимо от положений части VI предусмотреть с даты вступления в силу Соглашения по ВТО условия, с помощью которых могут подаваться заявки на выдачу патентов на такие изобретения;

б) начиная с даты применения настоящего Соглашения применять к этим заявкам критерии патентоспособности, как изложено в настоящем Соглашении, как если бы упомянутые критерии применялись на дату подачи заявки в упомянутом члене, или, при наличии и испрашивании приоритета, на дату приоритета заявки; и

с) обеспечить патентную охрану в соответствии с настоящим Соглашением с даты выдачи патента и на остаток срока действия патента, считая с даты подачи заявки в соответствии со статьей 33 настоящего Соглашения, для тех из этих заявок, которые удовлетворяют критериям охраны, упомянутым в подпункте "б".

9. Если продукт является объектом заявки на патент в члене в соответствии с пунктом 8 "а", исключительные права на сбыт предоставляются, несмотря на положения части VI, на период в пять лет после санкционирования сбыта в упомянутом члене или до выдачи патента на продукт или отказа в его выдаче в этом члене, в зависимости от того, какой период короче, при условии, что после вступления в силу Соглашения по ВТО, заявка на патент была подана, и патент выдан на упомянутый продукт в другом члене, а санкционирование сбыта получено в таком другом члене.

Статья 71

Контроль за ходом реализации Соглашения и внесение поправок

1. Совет по ТРИПС рассмотрит ход реализации настоящего Соглашения после истечения переходного периода, упомянутого в пункте 2 статьи 65. Совет, принимая во внимание опыт, приобретенный в ходе реализации Соглашения, рассмотрит ход его реализации через два года после этой даты и затем будет проводить такое рассмотрение каждые два года. Совет также может проводить рассмотрение в свете любых имеющих к этому отношение новых событий, которые могут служить основанием для внесения изменений или поправок в настоящее Соглашение.

2. Поправки, служащие только цели привязки к более высоким уровням охраны прав интеллектуальной собственности, достигнутым и действующим в других многосторонних соглашениях и принятым в соответствии с упомянутыми соглашениями всеми членами ВТО, могут быть переданы Конференции министров для осуществления действий в соответствии с пунктом 6 статьи X Соглашения по ВТО на основе предложения, достигнутого путем консенсуса, Совета по ТРИПС.

Статья 72

Оговорки

Никакие оговорки не могут быть сделаны в отношении любых положений настоящего Соглашения без согласия других членов.

Статья 73

Исключения по соображениям безопасности

Ничто в настоящем Соглашении не должно быть истолковано:

а) как требование к любому члену предоставлять любую информацию, раскрытие которой он рассматривает как противоречащее существенным интересам его безопасности; или
б) как препятствующее любому члену предпринимать любые действия, которые он считает необходимыми для защиты существенных интересов своей безопасности:

і) в отношении расщепляемых материалов или материалов, из которых они получают;

- ii) в отношении торговли оружием, боеприпасами и военной техникой, а также подобной торговли другими товарами и материалами, которая осуществляется прямо или косвенно для целей снабжения вооруженных сил;
- iii) если они предпринимаются в военное время или в других чрезвычайных обстоятельствах в международных отношениях; или
- с) как препятствующее любому члену предпринимать любые действия во исполнение его обязательств на основании Устава Организации Объединенных Наций в целях сохранения международной безопасности и мира [24].

ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ КОНВЕНЦИЯ

(Москва, 9 сентября 1994 года)

Государства - участники настоящей Конвенции (далее - Договаривающиеся государства) в лице правительств, руководствуясь желанием укрепить сотрудничество в области охраны изобретений, стремясь создать межгосударственную систему получения такой охраны на основе единого патента, действующего на территории всех Договаривающихся государств, желая с этой целью заключить Конвенцию, представляющую собой специальное соглашение в соответствии со статьей 19 Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года и договор о региональном патенте в соответствии со статьей 45 (1) Договора о патентной кооперации от 19 июня 1970 года, (В информационный банк включена Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 г. с изменениями от 02.10.1979) согласились о нижеследующем:

Часть I

ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ СИСТЕМА

Статья 1

Учреждение Евразийской патентной системы

(1) Договаривающиеся государства, сохраняя за собой полный суверенитет в части развития своих национальных систем по охране изобретений, настоящим учреждают Евразийскую патентную систему.

(2) Никакое положение настоящей Конвенции не должно пониматься как ограничение прав, предусмотренных Парижской конвенцией по охране промышленной собственности, любого гражданина страны - участницы Парижской конвенции или лица, постоянно проживающего в этой стране.

Часть II

ЕВРАЗИЙСКАЯ ПАТЕНТНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Статья 2

Учреждение Евразийской патентной организации

(1) Для выполнения административных задач, связанных с функционированием Евразийской патентной системы и выдачей евразийских патентов, учреждается Евразийская патентная организация (далее - Организация).

(2) Все Договаривающиеся государства являются членами Организации.

(3) Органами Организации являются Административный совет и Евразийское патентное ведомство (далее - Евразийское ведомство).

(4) Евразийское ведомство возглавляет Президент, который является высшим должностным лицом Организации и представляет Организацию.

(5) Организация является межправительственной организацией, имеющей статус юридического лица. Организация обладает в каждом Договаривающемся государстве правоспособностью, которая признана за юридическими лицами в соответствии с национальным законодательством данного государства. Организация может приобретать и распоряжаться движимым и недвижимым имуществом и защищать свои права в суде. Местонахождение штаб-квартиры Организации - город Москва, Российская Федерация.

(6) Официальным языком Организации является русский язык.

(7) Организация, полномочные представители Договаривающихся государств и их заместители, служащие Евразийского ведомства и другие лица, привлекаемые для решения задач Организации, обладают на территории каждого из Договаривающихся государств соответствующими правами, привилегиями и иммунитетами, которые предоставляются таким государством любой другой международной организации и ее служащим, а на территории Российской Федерации, кроме того, регулируются специальным соглашением о штаб-квартире Организации, заключаемом Организацией с Правительством Российской Федерации.

Статья 3

Административный совет

(1) Каждое Договаривающееся государство представлено в Административном совете. Каждое Договаривающееся государство имеет в Административном совете один голос. Кворум составляет две трети от числа Договаривающихся государств. Решения принимаются на основе консенсуса или, если консенсус не может быть достигнут - простым большинством участвующих в голосовании полномочных представителей Договаривающихся государств, за исключением случаев, когда настоящей Конвенцией предусматривается единогласие или большинство в две трети голосов.

(2) Административный совет собирается на очередное заседание в каждом календарном году и на внеочередное заседание - по инициативе по меньшей мере трех Договаривающихся государств, Председателя Административного совета или Президента Евразийского ведомства. Заседания созываются Президентом Евразийского ведомства.

(3) Административный совет:

(i) утверждает свои Правила процедуры;

(ii) избирает Председателя Административного совета на возобновляемый двухлетний срок;

(iii) назначает Президента Евразийского ведомства на возобновляемый шестилетний срок;

условия назначения регулируются в контракте между Организацией и будущим Президентом;

(iv) дает рекомендации Президенту Евразийского ведомства в отношении назначения Президентом вице-президентов Евразийского ведомства;

(v) одобряет соглашение о штаб-квартире Организации, заключаемое Организацией с Правительством Российской Федерации;

(vi) одобряет соглашения, заключаемые Организацией с государствами и международными организациями;

(vii) утверждает большинством в две трети голосов Патентную инструкцию, Финансовую инструкцию и Административную инструкцию;

(viii) принимает большинством в две трети голосов годовой бюджет, рассматривает годовой отчет и одобряет годовые счета Организации;

(ix) осуществляет другие действия, направленные на решение задач Организации.

(4) Всемирная организация интеллектуальной собственности (далее - ВОИС) принимает участие в заседаниях Административного совета с правом совещательного голоса в соответствии с положениями соглашения, заключаемого между Организацией и ВОИС.

Статья 4

Евразийское ведомство

(1) Евразийское ведомство выполняет все административные функции Организации. Оно является секретариатом Организации.

(2) Президент Евразийского ведомства определяет его структуру и назначает персонал. Он может участвовать во всех заседаниях Административного совета.

(3) Каждое Договаривающееся государство имеет свою квоту в штате Евразийского ведомства, которая определяется Административной инструкцией.

(4) Евразийское ведомство находится в городе Москве, Российская Федерация.

Статья 5

Финансы

(1) Организация является самофинансируемой в том смысле, что ее расходы покрываются за счет пошлин и других получаемых ею доходов. Никакое Договаривающееся государство не может быть обязано уплачивать взносы в Организацию.

(2) Бюджет Организации формируется из следующих источников:

(i) поступлений от пошлин и платежей за услуги, предоставляемые Евразийским ведомством;

(ii) поступлений от издательской деятельности Евразийского ведомства;

(iii) даров, завещанных средств и субсидий, передаваемых Организации;

- (iv) ренты, процентов и различных других доходов Организации.
- (3) Превышение доходной части бюджета Организации над расходной используется для развития Евразийского ведомства.
- (4) Соглашение о штаб-квартире Организации, упоминаемое в статье 3(3)(v), должно предусматривать, что в случаях, когда финансовых средств Организации недостаточно для ее деятельности, Российская Федерация предоставляет Организации авансы. Размеры этих авансов и условия, на которых они предоставляются, в каждом случае являются предметом отдельных соглашений между Организацией и Правительством Российской Федерации.

Часть III

МАТЕРИАЛЬНЫЕ НОРМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

Статья 6

Патентоспособные изобретения

Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Статья 7

Лица, обладающие правом на евразийский патент

(1) Право на евразийский патент принадлежит изобретателю или его правопреемнику. При этом, если изобретатель является служащим, то право на евразийский патент определяется в соответствии с законодательством государства, в котором служащий имеет основное место службы; если государство, в котором служащий имеет основное место службы, не может быть определено, применяется законодательство того государства, в котором работодатель занимается предпринимательской деятельностью, с которой связан служащий.

(2) Для целей процедуры в Евразийском ведомстве заявитель считается имеющим право на получение евразийского патента.

Статья 8

Право приоритета

Право приоритета признается в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности.

Статья 9

Патентные права

(1) Владелец евразийского патента обладает исключительным правом использовать, а также разрешать или запрещать другим использование запатентованного изобретения.

(2) Владелец евразийского патента может передавать свое право или выдавать на него лицензии.

(3) После опубликования заявки на выдачу евразийского патента (далее - евразийская заявка) заявителю предоставляется временная охрана в соответствии с национальным законодательством Договаривающихся государств.

Статья 10

Объем правовой охраны

Объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом, определяется формулой изобретения. Описание и чертежи служат только для целей толкования формулы изобретения.

Статья 11

Срок действия евразийского патента

Срок действия евразийского патента составляет 20 лет с даты подачи евразийской заявки.

Статья 12

Принудительные лицензии

(1) Принудительные лицензии на использование евразийского патента третьими лицами могут выдаваться в соответствии с Парижской конвенцией по охране промышленной собственности компетентным органом Договаривающегося государства с действием на территории данного государства.

(2) Решение о выдаче принудительной лицензии может быть обжаловано в судах или других компетентных органах Договаривающегося государства, на территории которого выдана принудительная лицензия.

Статья 13

Действительность евразийского патента и осуществление прав

(1) Любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве или нарушения евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

(2) За нарушение евразийского патента в каждом Договариваемом государстве предусматривается такая же гражданско-правовая или иная ответственность, как и за нарушение национального патента.

(3) Любой национальный суд или другой компетентный орган Договариваемого государства может потребовать, чтобы истец представил ему перевод евразийского патента на государственный язык данного Договариваемого государства.

Статья 14

Патентная инструкция. Материальные нормы

Патентная инструкция содержит детали, касающиеся материальных норм патентного права, включая, в частности, следующее:

(i) определение условий патентоспособности изобретения, включая определение новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости, а также требований о раскрытии изобретения;

(ii) обстоятельства, не препятствующие признанию патентоспособности изобретения;

(iii) требование единства изобретения;

(iv) определение и действие права приоритета;

(v) определение исключительного права на запатентованное изобретение;

(vi) право преждепользования;

(vii) толкование формулы изобретения;

(viii) право изобретателя быть упомянутым в евразийской заявке и евразийском патенте;

(ix) правопреемство и другие виды передачи права на евразийскую заявку или евразийский патент;

(х) конфиденциальность делопроизводства по евразийским заявкам.

Часть IV

ПРОЦЕДУРНЫЕ НОРМЫ ПАТЕНТНОГО ПРАВА

Статья 15

Евразийская заявка и выдача евразийского патента

(1) Евразийская заявка может быть подана:

(i) в Евразийское ведомство с учетом положений подпункта (ii) настоящей статьи;

(ii) для заявителей Договаривающегося государства евразийская заявка подается через национальное патентное ведомство Договаривающегося государства (далее - национальное ведомство), если это предусмотрено законодательством данного государства. Евразийская заявка, поданная через национальное ведомство, имеет те же последствия, как если бы она была подана в тот же день в Евразийское ведомство, если она переслана в Евразийское ведомство в срок, установленный в Патентной инструкции. Национальное ведомство проверяет соответствие этой заявки требованиям, установленным настоящей Конвенцией и Патентной инструкцией для экспертизы евразийской заявки по формальным признакам, и, если оно сочтет, что заявка соответствует указанным требованиям, пересылает заявку в Евразийское ведомство для ведения дальнейшего делопроизводства.

(2) Если евразийская заявка подается в Евразийское ведомство, при подаче Евразийскому ведомству уплачивается единая процедурная пошлина за подачу заявки, поиск, публикацию и другие процедурные действия. Если евразийская заявка подается через национальное ведомство, при подаче национальному ведомству уплачивается пошлина за проверку заявки на соответствие требованиям экспертизы по формальным признакам и пересылку, в то время как единая процедурная пошлина уплачивается Евразийскому ведомству при пересылке евразийской заявки в это ведомство.

(3) Евразийское ведомство проверяет соответствие евразийской заявки формальным требованиям Конвенции и Патентной инструкции и проводит поиск по этой заявке. По результатам

поиска составляется отчет о поиске, который высылается заявителю.

(4) Евразийская заявка публикуется Евразийским ведомством вместе с отчетом о поиске незамедлительно по истечении 18 месяцев с даты ее подачи или, если испрашен приоритет, с даты приоритета. По ходатайству заявителя Евразийское ведомство публикует евразийскую заявку ранее указанного срока. В этом случае отчет о поиске публикуется отдельно по его поступлении.

(5) По ходатайству заявителя, которое должно быть подано в Евразийское ведомство до истечения шести месяцев с даты публикации отчета о поиске, Евразийское ведомство проводит экспертизу евразийской заявки по существу.

(6) В случае подачи ходатайства, упомянутого в пункте 5 настоящей статьи, взимается пошлина за экспертизу, уплачиваемая Евразийскому ведомству.

(7) Решение о выдаче или об отказе в выдаче евразийского патента принимается от имени Евразийского ведомства коллегиями, состоящими каждая из трех экспертов, являющихся штатными сотрудниками Евразийского ведомства и, если иной порядок не принят единогласно Административным советом, гражданами различных Договаривающихся государств.

(8) При несогласии с решением Евразийского ведомства об отказе в выдаче евразийского патента заявитель может в трехмесячный срок с даты получения уведомления об этом отказе подать Евразийскому ведомству возражение, которое должно быть рассмотрено коллегией Евразийского ведомства, сформированной в соответствии с пунктом 7 настоящей статьи. В состав коллегии должны входить, по крайней мере, два эксперта, которые ранее не принимали решение по существу данного возражения.

(9) За подачу упомянутого в пункте 8 настоящей статьи возражения взимается пошлина, уплачиваемая Евразийскому ведомству.

(10) За выдачу евразийского патента Евразийскому ведомству уплачивается пошлина в течение трех месяцев с даты получения заявителем уведомления Евразийского ведомства о готовности выдать евразийский патент.

(11) С учетом положений статьи 17, евразийский патент имеет действие на территории всех Договаривающихся государств с даты его публикации.

(12) Любое лицо, имеющее право быть представителем перед национальным ведомством Договаривающегося государства и зарегистрированное в Евразийском ведомстве в качестве патентного поверенного, может выступать представителем перед Евразийским ведомством. Если заявитель не имеет постоянного местожительства или постоянного местонахождения на территории какого-либо Договаривающегося государства, он должен быть представлен таким патентным поверенным. Лица, имеющие постоянное местожительство или постоянное местонахождение на территории какого-либо из Договаривающихся государств, могут подавать евразийские заявки, а также вести дела с Евразийским ведомством как самостоятельно, так и через патентных поверенных или представителей, не являющихся патентными поверенными.

Статья 16

Преобразование евразийских заявок в национальные патентные заявки

(1) До истечения шести месяцев с даты получения заявителем уведомления Евразийского ведомства об отказе в выдаче евразийского патента либо с даты получения заявителем уведомления Евразийского ведомства об отказе в удовлетворении возражения, поданного в соответствии со статьей 15(8), заявитель может подать в Евразийское ведомство ходатайство с указанием Договаривающихся государств, в которых он хочет получить патент по национальной процедуре.

(2) В каждом указанном таким образом Договаривающемся государстве евразийская заявка, в отношении которой было принято такое решение и которая является предметом такого ходатайства, считается правильно оформленной национальной заявкой, поданной в национальное ведомство с той же датой подачи и, если таковая имеется, датой приоритета, что и евразийская заявка, со всеми последствиями, предусмотренными национальным законодательством, и подлежит дальнейшей процедуре в национальном ведомстве при условии, что заявитель

уплатит национальному ведомству требуемые национальные пошлины.

Статья 17

Поддержание евразийских патентов в силе

(1) За поддержание в силе евразийского патента ежегодно уплачиваются пошлины.

(2) Пошлины за поддержание евразийского патента в силе уплачиваются после его выдачи ежегодно на дату, соответствующую дате подачи евразийской заявки.

(3) Для продолжения действия евразийского патента в каждом Договариваемом государстве патентовладелец должен указать название каждого Договариваемого государства, в котором он желает продолжения действия патента. Такое указание направляется в Евразийское ведомство одновременно с уплатой пошлины за поддержание евразийского патента в силе. Эта пошлина уплачивается в отношении каждого указанного Договариваемого государства.

Статья 18

Пошлины

(1) Пошлины, относящиеся к евразийской заявке или евразийскому патенту, а также все платежи за услуги, предоставляемые Евразийским ведомством, уплачиваются Евразийскому ведомству и, с учетом положений пункта 2 настоящей статьи, принадлежат Организации. Пошлина за проверку евразийской заявки на соответствие требованиям экспертизы по формальным признакам и пересылку, упомянутая в статье 15(2), уплачивается и принадлежит национальному ведомству, в которое подана евразийская заявка.

(2) Все пошлины за поддержание евразийского патента в силе уплачиваются Евразийскому ведомству. Соотношение долей распределения пошлин за поддержание евразийского патента в силе между Организацией и указанными Договариваемыми государствами устанавливается Административным советом большинством в две трети голосов при условии, что не менее одной пятой от размера пошлины, полученной за каждое указанное патентовладельцем Договариваемое государство, принадлежит Организации; оставшаяся часть этой пошлины

переводится национальному ведомству указанного Договаривающегося государства.

(3) Размеры пошлин за поддержание евразийского патента в силе в отношении каждого Договаривающегося государства устанавливаются этим государством. Валюта, в которой должна быть уплачена пошлина за поддержание евразийского патента в силе, устанавливается Административным советом.

Статья 19

Патентная инструкция. Процедурные нормы

Патентная инструкция содержит детали, касающиеся евразийской патентной процедуры, включая, в частности, следующее:

- (i) требования к форме и содержанию евразийской заявки;
- (ii) требования к патентным поверенным, порядок их аттестации и регистрации;
- (iii) дату подачи;
- (iv) исчисление сроков;
- (v) испрашивание приоритета;
- (vi) валюты и порядок уплаты пошлин;
- (vii) изменение или исправление евразийской заявки;
- (viii) патентный поиск и экспертизу;
- (ix) документацию и информационные услуги Евразийского ведомства;
- (x) публикацию евразийских заявок и патентов;
- (xi) Реестр евразийских патентов;
- (xii) Бюллетень евразийского ведомства;
- (xiii) условия и процедуру административного аннулирования евразийских патентов;
- (xiv) преобразование евразийских заявок в национальные патентные заявки;
- (xv) применение соответствующих положений при наличии нескольких изобретателей, заявителей, патентовладельцев или представителей;
- (xvi) контакты Евразийского ведомства с заявителями, патентовладельцами, патентными поверенными и другими третьими лицами и порядок ознакомления указанных лиц с документами Евразийского ведомства.

Часть V ПРИМЕНЕНИЕ ДОГОВОРА О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ (РСТ)

Статья 20

Применение Договора о патентной кооперации

Договор о патентной кооперации и Инструкция к нему применяются в рамках Евразийской патентной системы, а в случае расхождения между ними и настоящей Конвенцией и Инструкцией, применяются первые. Евразийское ведомство является получающим ведомством, а также указанным и выбранным ведомством в соответствии с Договором о патентной кооперации, и может по уполномочию Административного совета испрашивать статус Международного поискового органа и Органа международной предварительной экспертизы в соответствии с указанным Договором.

Часть VI ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 21

Поиск. Коллегии

(1) По уполномочию Административного совета Евразийское ведомство может заключить с национальным или региональным патентным ведомством соглашение о проведении, пока в этом будет необходимость, таким национальным или региональным ведомством поиска по евразийским заявкам, при условии, что национальное или региональное патентное ведомство способно осуществлять во всех или отдельных областях техники поиски того же типа, что и проводимые в соответствии с Договором о патентной кооперации.

(2) До тех пор, пока это необходимо, коллегии из трех экспертов, упомянутые в статье 15(7), могут состоять также из экспертов, рекомендованных национальными ведомствами Договаривающихся государств.

Часть VII

РАЗЛИЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 22

Независимость национальных патентных систем

(1) Настоящая Конвенция не затрагивает права любого Договаривающегося государства выдавать национальные патенты.

(2) Настоящая Конвенция не является препятствием для любого Договаривающегося государства самостоятельно участвовать в любой международной организации и развивать различные формы международного сотрудничества в области охраны промышленной собственности.

Статья 23

Пересмотр Конвенции

(1) Настоящая Конвенция может пересматриваться Договаривающимися государствами в любое время.

(2) Вопрос о созыве конференции Договаривающихся государств для целей пересмотра Конвенции решается Административным советом. Он также решает вопросы по правилам процедуры и другие детали, относящиеся к конференциям по пересмотру.

Статья 24

Урегулирование споров

В случае возникновения какого-либо спора по вопросам толкования или применения настоящей Конвенции Генеральный директор ВОИС по просьбе любой из сторон, принимающих участие в споре, выступает в качестве посредника для приведения сторон к разрешению спора.

Часть VIII

ИНФОРМАЦИОННЫЕ УСЛУГИ

Статья 25

Распространение патентной информации

(1) Каждое Договаривающееся государство бесплатно получает Бюллетень Евразийского ведомства и описания евразийских заявок и патентов.

(2) С учетом пункта 1 настоящей статьи, никакая публикация Евразийского ведомства не будет распространяться бесплатно без разрешения Административного совета.

Часть IX

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 26

Подписание. Вступление Конвенции в силу

(1) Настоящая Конвенция подписывается на русском языке.

(2) Членство в настоящей Конвенции открыто для любого государства - члена Организации Объединенных Наций, связанного также Парижской конвенцией по охране промышленной собственности и Договором о патентной кооперации. Для того, чтобы стать участником Конвенции, государство должно либо подписать Конвенцию и сдать на хранение ратификационную грамоту, либо сдать на хранение акт о присоединении.

(3) В отношении настоящей Конвенции не допускаются никакие оговорки.

(4) Настоящая Конвенция вступает в силу в отношении первых трех государств, ратифицировавших ее или присоединившихся к ней, через три месяца после сдачи на хранение Генеральному директору ВОИС третьего из вышеупомянутых документов. В отношении любого другого государства настоящая Конвенция вступает в силу через три месяца после сдачи им на хранение своей ратификационной грамоты либо сдачи на хранение акта о присоединении.

Статья 27

Денонсация Конвенции

Любое Договаривающееся государство может денонсировать настоящую Конвенцию путем уведомления, направленного Генеральному директору ВОИС. Денонсация вступает в силу через шесть месяцев со дня получения уведомления Генеральным директором ВОИС.

Статья 28

Депозитарий

Генеральный директор ВОИС является депозитарием настоящей Конвенции.

Совершено в городе Москве 9 сентября 1994 года в одном подлинном экземпляре на русском языке [24].

*Алибеков С.Т.
Абильманова К.С.*

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ
(вопросы законодательства, теория и практика)**

Учебное пособие

Подписано в печать 07.08.2020.
Формат 60x80/1/8. Усл. печ. стр. 14,43.
Тираж 500 экз. Заказ № 00193

ОО «Лантар Трейд»
Тел.: +7 702 251 02 17
e-mail lantar2018@mail.ru
г. Алматы, ул. Егизбаева, 7В, оф. 704.