

Б 66
К17

Калиев И.А.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ И РЕЖИМЫ

Учебное пособие



566
К17

И.А. Калиев

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ И РЕЖИМЫ

Учебное пособие



ЭВЕРО
Алматы, 2014
Эверо

УДК 321.6/8
ББК 66.3(0)
К 17

566.0973

Рекомендовано к изданию Ученым советом
Павлодарского государственного университета
им. С. Торайгырова

Рецензенты:

А. А. Акишев – доктор политических наук, профессор Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова;

Р. А. Нуртазина – доктор политических наук, профессор Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева;

С. Ш. Мусатаев – доктор политических наук, Казахского национального педагогического университета им. Абая

К 17 И. А. Калиев

К17 Политические системы и режимы : учебное пособие для студентов и магистрантов специальности «Политология» / И. А. Калиев. – Алматы: 2014- 164 стр.

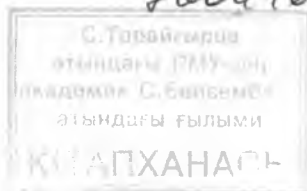
ISBN 978-601-238-156-6

Данная работа посвящена анализу типологий политических систем и режимов, позволяющего характеризовать крупнейшие этапы политического процесса. В ней раскрываются современные типологии и коренные отличия политических систем по характеру режима, по строению институциональных систем, по фундаментальным параметрам ценностей, позволяющих характеризовать различные этапы политического процесса.

Учебное пособие предназначено для политологов, ученых-обществоведов, преподавателей, магистрантов, студентов и учащихся.

ISBN 978-601-238-156-6

УДК 321.6/8
ББК 66.3(0)



© И.А. Калиев, 2014

© Эверо, 2014

ВВЕДЕНИЕ

Политическая система и политический режим являются центральными категориями, изучаемыми в рамках курса «Политология». И для этого есть серьезные основания.

Жизнедеятельность общества протекает в диалектическом единстве с государством. Двойственность их отношений обусловлена двумя факторами. С одной стороны, общество не может существовать без власти, и в этом плане власть есть «слуга общества». С другой стороны, всякая власть стремится к абсолютизации. И если этой тенденции ничего не противостоит, тогда общество становится «службой власти».

В демократических политических системах коррекция нарушения процессов частично осуществляется за счет саморегуляции, благодаря наличию обратной связи их институтов (в том числе государственных) с различными слоями общества, укрепляющейся с повышением зрелости гражданского общества. И, действительно, если оно берет на себя решение части проблем и делает это гораздо эффективнее, чем власть, то неизбежна стабилизация политической системы в целом. Это один из способов защиты от социальных потрясений. Когда через структуры гражданского общества люди могут решать свои вопросы, ни у кого не возникнет желания действовать методами всеобщего разрушения. Как свидетельствует мировой опыт, тотальное огосударствление общественных отношений, сводящее на нет возможность относительно независимого развития гражданского общества, ведет к застою в экономике, идеологическому конформизму и свертыванию основ демократии.

Тоталитаризм в основе своей есть не что иное, как поглощение гражданского общества государством.

В зарубежной и отечественной научной литературе имеют место различные взгляды относительно содержания и сущности политической системы. Для правильного понимания места и роли политической системы жизни общества необходимо определить ее основные структурные элементы и главные функции, а также выяснить характер ее взаимоотношений с государством и политическим режимом.

Анализ политических систем современности имеет важное значение для понимания как теории вопроса, так и анализа

возможного взаимодействия стран, находящихся в условиях односторонних или различных политических устройств.

Одним из результатов идеологических преобразований в нашей стране стала новая казахстанская модель политической системы, которая влияет на характер отношений страны с зарубежными партнерами, определяет место и роль Республики Казахстан в международном разделении труда. В связи с вышесказанным нуждается в научной разработке и практическом применении проблема становления и функционирования современной казахстанской политической системы, ее потенциальных возможностей по регуляции общественных процессов, внутригосударственных отношений, способности реагировать на глобальные вызовы, в частности, решать вопросы обеспечения национальной и региональной безопасности, защиты прав человека, коллективных прав малочисленных народов и т.п.

Особенность современного развития страны состоит в том, что становление гражданского общества и построение демократического правового государства идут одновременно. Поэтому оба процесса тесно переплетаются, а их субъекты нуждаются во взаимной поддержке. С одной стороны, общество, освободившись от жесткого государственного контроля, испытывает потребность в самоорганизации, в выражении своих интересов через неполитические гражданские институты, прежде всего, НПО, которые должны быть признаны государством и защищены правом. С другой стороны, создающееся демократическое государство выступает в роли реформатора, стремится преобразовать общественные отношения, что можно осуществить лишь опираясь на общественную поддержку, в сотрудничестве с элементами гражданского общества, когда его институты и структуры выступают заинтересованными партнерами государства в решении назревших социальных задач. Вместе с тем, восприятие казахстанской политической элитой либеральной модели преобразований и неоднозначное отношение к ней населения, в том числе непонимание ее сути, создают значительные трудности для использования огромного национального потенциала в интересах всего общества.

В настоящее время создаются предпосылки для обновления всех сторон жизни общества. Позитивные изменения в обществе и государстве, реализация положений Конституции РК сыграли важную роль в совершенствовании и обновлении государственной

власти и нарождающегося местного самоуправления, способствовали повышению внимания органов законодательной власти всех уровней к вопросам становления и развития демократии, правового государства, гражданского общества, национально-духовного обновления, выработки национальной идеи. В то же время в современном Казахстане развитие рыночных отношений на основе передвинутых принципов свободы и демократии «уживается» с негативными явлениями и проблемами, связанными с явной и скрытой формами безработицы, коррупцией среди государственных служащих, беззакония в отношении рядовых граждан, проявлениями бездуховности, опасностью наркотизации молодежи и другими. Все это говорит о том, что политический режим Казахстана реализуется в сложной, противоречивой ситуации, обусловленной кардинальным общественным реформированием страны, что не может не находить своего отражения на всех уровнях государственной власти. Соответственно политическая система нашей страны также переживает переходный период.

Политическая система общества отражает многообразные интересы социальных групп, которые непосредственно или через свои организации, движения, представителей оказывают определенное давление на политическую власть. В случае соответствующего признания, эти интересы реализуются при помощи политико-управленческих структур через политический процесс, через принятие и осуществление политических решений, в т.ч. на уровне законов.

Следовательно, значимость политической системы, целесообразность ее изучения определяются тем, что здесь через столкновение и согласование воли различных общественных сил принимаются решения, имеющие властный характер и способные оказать влияние на разные стороны жизни общества, на большую часть граждан.

Политическая система представляет собой необходимый механизм, посредством которого только и может осуществляться полновластие, суверенитет народа. Часто в реальной политической практике функция народного представительства присваивалась и присваивается отдельными политическими группами и лидерами, партиями и движениями. Власть отчуждается от тех, кому она по праву должна принадлежать. Понятно, что познание институтов, отношений и норм, благодаря которым обеспечивается

демократическое управление, имеет непреходящее теоретическое и политическое значение. Политическая система любого общества характеризуется наличием определенных механизмов, которые гарантируют ему устойчивость и жизнеспособность. При помощи этих механизмов разрешаются социальные противоречия и конфликты, координируются усилия разных общественных групп, организаций и движений, гармонизируются общественные отношения, достигается консенсус относительно основных ценностей, целей и направлений общественного развития. Благодаря тем же механизмам, общество в целом или правящая элита оказывают сопротивление деструктивным социальным силам, отражают посягательства на принципы и устои общественного строя, внутрение и внешние вызовы и угрозы.

Объектом изучения данного курса являются современные политические системы. Изучение политических систем проводится на основе классификации, критерием которой является политический режим.

Данный курс занимает специфическое место в системе политической науки, которое определяется экстраполяцией теории политических систем к современности, служит отправным пунктом углубленного анализа таких тем, как «современный политический процесс», «тоталитаризм», «демократия», «теория модернизации» и других. Изучение данного курса важно для понимания специфики современного общества и тенденций его дальнейшего развития. Особое значение она имеет для адекватной теории посттоталитарного общества.

Таким образом, политически грамотный человек должен иметь представление о том, что представляет собой и как функционирует политическая система общества, каковы ее внешние атрибуты и скрытые механизмы, каковы реальные факторы и режимы власти, которые оказывают влияние на ее динамику. Республике Казахстан в условиях переходной политической системы нужны люди, которые смогут вывести свою страну к подлинной демократии, т.е. реальному участию граждан в управлении обществом, осуществлению на практике власти народа.

ЛЕКЦИЯ 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА

План

1. Понятие политической системы общества.
2. Функции политической системы общества.
3. Роль политической системы в жизни общества.

1. Понятие политической системы общества

Существование и развитие общества вызывает к жизни многообразные социальные системы. Главная особенность социальных систем заключается в том, что они связаны с волевой, сознательной, целенаправленной деятельностью людей, их различных учреждений и организаций.

На определенном этапе развития социальных систем возникает система политическая – одна из форм социального развития общества. Политическая система представляет собой одну из частей или подсистем совокупной общественной системы.

Политическая система конкретного общества определяется его социальным строем, формой правления, типом государства, характером политического режима, политико-правовым статусом государства, характером политико-идеологических и культурных отношений в обществе, историческим типом государственности, историческими и национальными традициями и т.д.

В XX веке государство утратило монопольное положение, по существу, единственного инструмента политики. В развитых странах оно тесно переплелось со сложной сетью институтов и отношений, которая соединила его с гражданским обществом и таким образом предстала политической системой. Соответственно появилась и потребность во всестороннем исследовании относительно нового явления.

Отличительными особенностями политической системы являются:

1. Верховенство. Это означает, что политическая система олицетворяет верховную власть в обществе. Главное, что характеризует политическую систему, – это власть, в отличие, например, от экономической системы, для которой главное – собственность.

2. **Обусловленность.** Политическая система обусловлена (взаимосвязана) социально-экономической, правовой и культурной системами общества.

3. **Активность.** Она определяется наличием механизма власти, возможностей и прав распоряжения ресурсами всего общества.

4. **Управленческий характер.** В процесс управления обществом вовлечены и другие системы, но только для политической системы он является проявлением ее сущности.

Опираясь на вышеизложенные особенности, можно сформулировать как краткое, так и более широкое определение политической системы.

В узком смысле под политической системой понимается деятельность взаимосвязанных, взаимодействующих политических организаций общества, в основе которой лежит стремление к завоеванию, удержанию и применению государственной власти.

В широком смысле под политической системой понимается целостная упорядоченная совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества, подчиненных существующим в нем политическим, социальным, юридическим, идеологическим, культурным и эстетическим нормам, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества. Политическая система включает организацию политической власти, отношения между обществом и государством, характеризует протекание политических процессов, включающих институционализацию власти, состояние политической деятельности, уровень политической активности в обществе, характер политического участия и политических отношений.

2. Функции политической системы общества

Для более полного понимания сути политической системы необходимо сформулировать основные функции, выполняемые ею в совокупной общественной системе.

Политическую систему необходимо рассматривать, прежде всего, как систему управления, с помощью которой общество регулирует все существующие в нем социальные системы. Функции управления осуществляют политические организации, направляющие деятельность многих лиц, достигая тем самым поставленных целей.

Основной же для управления людьми является обладание властью. При этом политическим организациям жизненно необходимо взаимодействовать друг с другом для достижения стабильности в обществе, исключения конфликтов и конфронтации. Таким образом, все функции политической системы являются управленческими.

К числу основополагающих функций политической системы относятся:

- определение целей, задач и путей развития общества;
- организация деятельности общества по выполнению целей и программ;
- распределение материальных и духовных ценностей;
- согласование разнообразных интересов социальных общностей, страт и государства;
- разработка правил и законов поведения людей и групп в обществе и контроль за их соблюдением;
- обеспечение внутренней и внешней безопасности и стабильности политического строя;
- формирование политического сознания, приобщение членов общества к политическому участию и деятельности;
- установление и развитие взаимовыгодных отношений с другими государствами, проведение и защита национальных интересов.

На рисунке 1 наглядно представлены эти функции и обобщающие их названия.

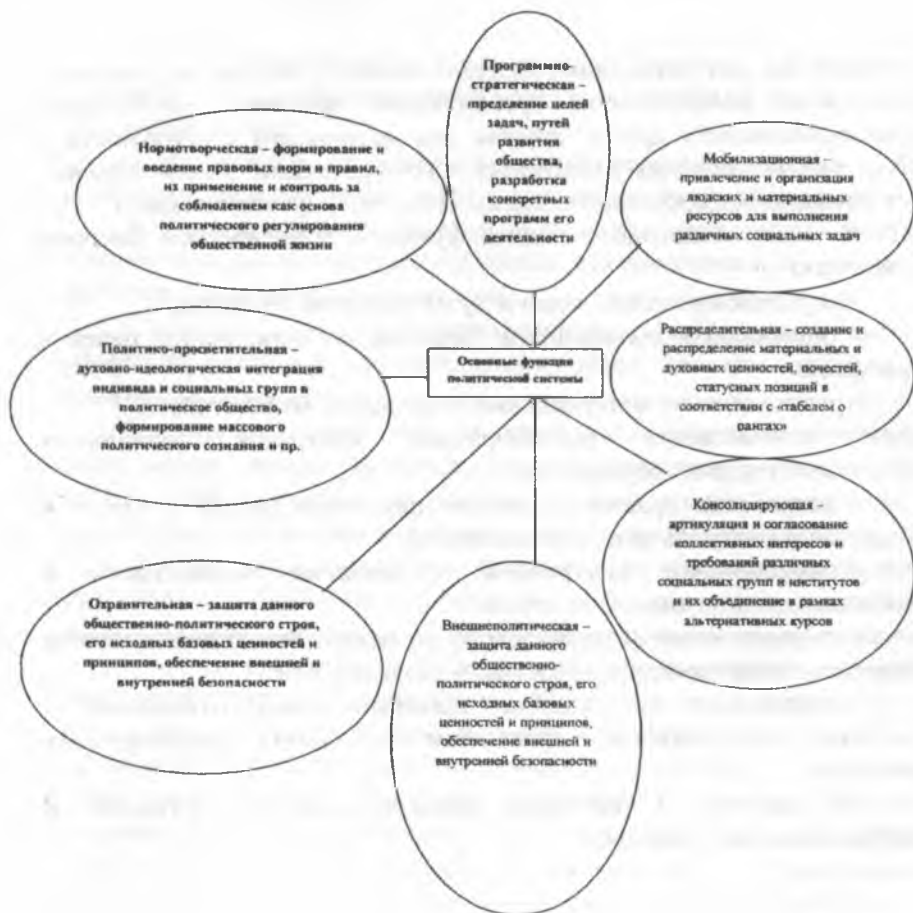


Рисунок 1. Основные функции политической системы

Совместив указанные основополагающие функции политической системы, можно выделить круг задач, которые они призваны решать:

- политическое руководство обществом;
- согласование интересов индивидов и групп (страт), предупреждение конфликтных ситуаций, угрожающих целостности социальной системы;
- ориентация членов общества на известные идеалы и ценности;
- восприятие и реагирование на потоки информации;
- выработка механизмов решения конфликтных ситуаций.

3. Роль политической системы в жизни общества

Социальная структура общества реально проявляется в экономических (собственность), политических (власть), культурных и иных отношениях. Этим определяется и соотношение социальной структуры и политической системы общества: последняя есть одна из форм, в которой находят свое выражение политические цели, потребности, интересы различных слоев общества.

Политические отношения являются, следовательно, формой социальных отношений в случае, когда дело касается политической власти и политического управления.

Главное назначение политической системы – руководство и управление общественными делами. Во всем многообразии своих структурных элементов и функций политическая система выступает средством социальной интеграции и сдерживания деструктивного влияния социальных различий на функционирование общественного организма как противоречивого, но единого целого, выполняющего определенные задачи.

Именно в рамках политической системы происходят оформление и представительство интересов различных социальных групп (страт) населения. В идеале политическая система должна быть направлена на достижение общественного согласия, урегулирование социальных конфликтов и противоречий, переводимых из плоскости агрессивного противостояния в форму мирного согласования, соревнования, конкуренции. Этим в конечном итоге обеспечивается интеграция общества, его стабильность и жизнеспособность во времени.

В настоящее время политические системы многих стран мира переживают переходное состояние, определяемое следующими процессами:

- изменяется соотношение элементов в политической системе;
- формируется, развивается и совершенствуется гражданское общество;
- изменяется социальная роль государства, партий, групп давления;
- отыскиваются новые и реформируются старые регуляторы общественных отношений.

Современная политическая система – сложнейший комплекс элементов, структур, норм, традиций, образов национально-исторической, социально-психологической природы. В широком значении – это целый мир, имеющий свою жизненную организацию, источники, архетипы и будущее. Сложившаяся система есть одновременно и причудливое смешение противоположных идей, эпох, тенденций, разновременных и разнохарактерных реформ и изменений, противоречиво соседствующих друг с другом в одних и тех же актах и институтах, совокупный эффект которых во многом придает ей своеобразный колорит, и в то же время лишает ее логической связанности и культурной концептуальности.

Следовательно, политическая система направляет жизнь общества по определенному пути и политическая система каждой страны уникальна, нет абсолютно одинаковых политических систем, есть лишь отдельные сходства. Поэтому при теоретическом анализе политических систем часто применяется метод моделирования и абстракции, поскольку исследование политической системы одной страны очень трудоемко.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение политической системы общества.
2. Перечислите отличительные особенности политической системы.
3. Раскройте основные функции политической системы.
4. Назовите задачи политической системы общества.
5. В чем заключается роль политической системы в жизни общества?

Вопросы для обсуждения

1. Как Вы думаете, почему политическая система общества стала объектом пристального изучения с 50-х годов XX века? Какая еще современная отрасль науки активно развивалась в это время? Найдите между ними связь.
2. Какие политические институты, составляющие основу политической системы общества, Вы можете назвать? В чем их назначение?

Рекомендуемая литература

1. Абдеев Р.Ф., Мещеряков М.М. Анализ систем на пороге XXI века: теория и практика. Т. 1. – М., 1996
2. Каменская Г.В., Родионов А.Н. Политические системы современности. Пособие. Г.В. Каменская, А.Н. Родионов. – М.: «Онега», 1994
3. Василькова В.В. Порядок и хаос в развитии социальных систем. Синергетика и теория социальной самоорганизации В.В. Василькова. – С-Пб.: «Лань», 1999
4. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации Э. Гидденс. – М.: Академический проект, 2003
5. Луман Н. Почему необходима «системная теория»? Н. Луман Контексты современности I: актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории Хрестоматия: пер. с англ. и нем. 2-е изд., перераб. и доп. – Казань: Изд-во Казан. Ун-та, 2000

ЛЕКЦИЯ 2. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

План

1. Теории политических систем Д. Истона и Г. Алмонда.
2. Теория политических систем К. Дойча.
3. Современные теории политических систем.

1. Теории политических систем Д. Истона и Г. Алмонда

В современной науке наибольшее распространение получили теории политических систем трех американских ученых – Д. Истона, Г. Алмонда и К. Дойча.

Д. Истон в анализе политической жизни исходил из тезиса о системе, погруженной в среду, подверженной воздействиям со стороны среды и реагирующей на нее. Постоянно поддерживая связи с внешней средой (в числе главных составляющих которых были природа, экономика, культура, социальная структура), политическая система при помощи регулирующих механизмов вырабатывает ответные реакции на поступающие извне импульсы, адаптируется к внешним условиям функционирования. Теория политической системы Д. Истона была направлена на придание политологии характера точной науки. Сверхзадачу ученого упрощенно можно представить как попытку описать политическую сторону жизни общества с помощью конкретного набора постоянных и переменных факторов. Как считал ученый, это могло позволить осуществить компьютерное моделирование политических процессов с использованием предоставляемых социологией и психологией результатов изучения поведения людей.

Д. Истон создал теоретическую модель политической системы, которая не зависела от каких-либо социально-экономических или культурных детерминант (факторов) и была построена путем выделения ее наиболее общих и универсальных черт. Содержательно Д. Истон рассматривал политическую систему как совокупность разнообразных, взаимосвязанных видов деятельности, которые влияют на принятие и исполнение решений. Процесс функционирования системы ученый описывал как процесс

взаимодействия трех ее элементов: «входа», «конверсии» и «выхода» (рисунок 1).



Рисунок 1. Модель политической системы по Д. Истону

На «вход» подаются различные (экономические, культурные и прочие) требования общественности или выражения солидарности и поддержки или неподдержки гражданами властей по различным вопросам. Далее посредством переработки элитарными кругами этих требований, в соответствии с определенными ценностями, вырабатываются те или иные решения, которые передаются на «выход» системы, где они преобразуются в различные акты государственной политики, например, законы, предназначенные для ознакомления и выполнения. Последний элемент системы включает механизм «обратной связи», обеспечивающий самоконтроль и саморазвитие политической системы.

Г. Алмонд в течение четырех десятилетий после второй мировой войны развивал несколько иной подход к рассмотрению политической системы. С его точки зрения, политическая система представляет собой разные формы политического поведения государственных и негосударственных структур; такие формы обусловлены не столько функциями некой универсальной системы, сколько природой самих акторов социального взаимодействия. В отличие от Д. Истона, Г. Алмонд сосредоточивается в большей степени на связях политической системы со средой, а не на ее собственных структурных элементах (рисунок 2).



Рисунок 2. Модель политической системы по Г. Алмонду

Базовым для его концепции является понятие «роль» (вместо института, организации или группы). Именно от роли зависит содержание формальных и неформальных взаимодействий, вырабатывающих политическую культуру общества, которую Г. Алмонд считал решающей для развития всего комплекса властных отношений.

По его мнению, главным для политической системы является не целевой характер функционирования (то есть распределение властных функций), а обеспечение легитимного принуждения, направленного на стабилизацию власти в обществе. По Г. Алмонду политическая система состоит из взаимодействующих между собой ролей, структур и подсистем и лежащей в их основе культуры. Г. Алмонд особенным образом изображал и структуру политической системы. Он включал в нее и элементы, действующие на основе правовых норм и регламентаций (парламенты, исполнительно-распорядительные органы и т.д.), и статусы граждан и групп, и конкретные роли агентов (виды их практик и деятельности), и связи между ними. Такая трактовка системы позволяла включить в нее деятельность партий, групповых объединений, активность отдельных граждан, выявить их взаимодействие между собой и результаты этого взаимодействия.

2. Теория политических систем К. Дойча

Принципиально иной подход к трактовке политической системы был предложен немецким политологом К. Дойчем, который разработал ее информационно-кибернетическую модель. Он представлял политическую систему как сложную совокупность

информационных потоков и коммуникационных связей, определяемых уровнями тех или иных политических агентов, исполняемыми ими ролями, решаемыми задачами, особенностями процесса переработки, передачи и хранения цепи сообщений, а также другими причинами и факторами. В самом общем виде схема взаимодействий таких информационно-коммуникативных процессов подразделялась им на четыре основных блока (рисунок 3).

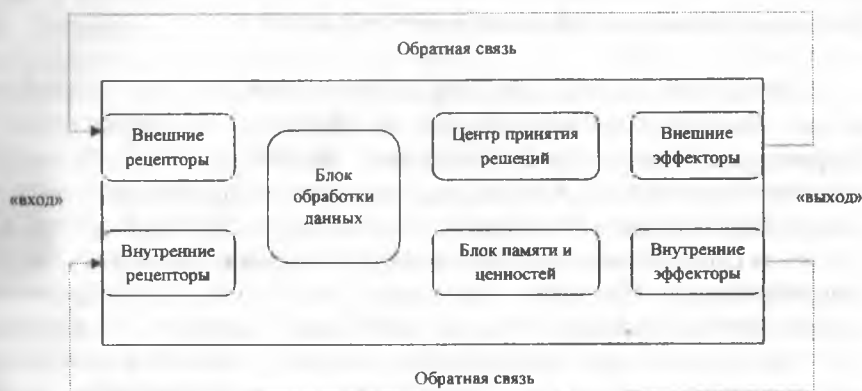


Рисунок 3. Модель политической системы по К. Дойчу

В его представлении сигналы, поступающие из среды, воспринимаются рецепторами политической системы, от них поступают в блок обработки данных, далее – в центр принятия решений и в блок памяти и ценностей.

На первом этапе формируется блок данных, составляемый на основе использования разнообразных внешних и внутренних, правительственных и общественных, официальных и агентурных источников информирования институтов власти, сообщения которых жестко не привязаны к последующей формулировке целей государственной политики. Второй этап – переработка данных – включает в себя соотношение полученных сообщений с доминирующими ценностями, нормами и стереотипами, сложившейся ситуацией, предпочтениями правящих кругов, а также с уже имеющейся информацией. Далее эта отсортированная информация становится основанием для принятия решений с целью урегулирования текущего состояния системы. Эти решения, в свою очередь, на заключительном этапе обеспечивают реализацию

поставленных целей. Полученные результаты уже в качестве «новой» информации через механизмы обратной связи поступают на первый блок, выводя систему на следующий виток функционирования.

Таким образом, К. Дойч дополнил модель Д. Истона, рассмотрев не только внешние связи, но и каналы прохождения и переработки сигналов внутри политической системы.

3. Современные теории политических систем

Итак, в модели Д. Истона политическая система состоит из входа, выхода и конверсии. У К. Дойча – из рецепторов и эффекторов, блоков обработки данных, памяти и ценностей, центра принятия решений. Г. Алмонд рассматривает политическую систему как набор взаимодействующих ролей. Но в 80-90-ые годы XX столетия сложившиеся системные подходы начали утрачивать былую популярность. И хотя сегодня эти модели по-прежнему используются, особенно при сравнительных анализах, в научном сообществе стали возникать теории, которые используют системную методологию только как отдельный технологический прием исследования, либо предлагают заменяющие его идеи. Это, прежде всего, девелопменталистский (от английского development – развитие) подход, сторонники которого (наиболее яркий – Д. Аптер) обращают внимание на важность для организации политической власти:

- характера зависимости политики (например, от динамики социально-экономического развития);
- структурной дифференциации (обеспечивающей автономность политической подсистемы общества);
- способностей системы к обновлению (то есть к обеспечению определенной степени адаптации государства к вызовам времени);
- мобилизации (привлечения властью людских и материальных ресурсов для оперативного решения задач);
- самосохранения (недопущения к власти крайних оппозиционеров и обеспечения тенденции равенства политических участников).

Наряду с подобной интерпретацией системного метода возникла идея так называемого «нового институционализма», которая рассматривает государство в качестве центра, систематизирующего

политику общества, не отрицая возможность роста организующего воздействия на политику таких институтов власти, как корпорации, клиентелы, группы давления и т.д.

В центре исследования неоинституционализма – государство как базовый политический институт. Основной тезис – в политической реальности, в законах и конституциях, в международных правовых документах, где речь идет о государствах, а не о политических системах. Неоинституционалисты (У. Розенау, Н. Пуланзас, М. Манн) под институтом понимали не только государственное учреждение, но определенный набор, систему норм и правил, регулирующую поведение людей в данной области. Государственные институты они подразделяли на составные части и представляли их как некую политическую систему. Неоинституционалисты акцентировали внимание также на негосударственных образованиях – группах давления, корпорациях, клиентелах, оказывающих воздействие на политику.

Концепцию, в которой отрицается главенствующая роль некоей внутренне организующей политику структуры, выдвинул французский социолог и политолог П. Бурдьё (полевого подход). Для него политика представляет собой одну из разновидностей «социального поля», состоит из множества практик отдельных субъектов (агентов), обладающих теми или иными «капиталами» (ресурсами), «позициями» (местом в политическом пространстве), когнитивными (познавательными) и мотивационными основаниями действий.

Политическое поле, по представлению П. Бурдьё, это место, где в конкурентной борьбе между представителями различных политических сил рождается политическая продукция: проблемы, программы, события, комментарии, концепции, теории. Агентами политического поля выступают профессиональные политики, журналисты, политические комментаторы и теоретики, которые являются производителями политической продукции.

Рядовые граждане, не имеющие необходимого свободного времени и культурного капитала, остаются потребителями политического поля. Пространство политического поля составляет две оси координат: экономический и культурный капитал, а также объем капитала.

Положение социальной группы в политическом пространстве зависит от накопленных ресурсов, в первую очередь образовательных

и финансовых. Такое положение, которое включает социальные, биологические свойства личности (социальной группы), ее социальный статус, экономическое положение, образование и доступ к информации, П. Бурдые называет габитусом. Габитус, включая социальное положение, отражает в то же время положение личности или социальной группы в политическом пространстве. С помощью этого понятия П. Бурдые осуществляет дифференциацию политического поля: совокупность габитусов всех социальных групп общества и образует политическое пространство.

Другие авторы-сторонники полевого подхода рассматривают одновременно несколько полей – социальное, электоральное, политическое, парламентское и другие.

Полевой подход расширяет политическое пространство, включая туда фактически всех избирателей.

Таким образом, политический порядок складывается согласно полювому подходу, в результате сложного динамического взаимодействия этих практик, постоянно изменяющих качество определенного политического пространства.

Современные теории политических систем отличаются ориентацией на динамику, поэтому стало актуальным изучение путей модернизации политических систем.

Контрольные вопросы

1. В чем суть теории политических систем Д. Истона?
2. Раскройте основные положения теории политических систем Г. Алмонда.
3. Обозначьте ключевые позиции теории политических систем К. Дойча.
4. Дайте сравнительный анализ теорий политических систем Д. Истона, Г. Алмонда и К. Дойча (общее и особенное).
5. Чем отличаются современные теории политических систем от предыдущих? Дайте сравнительный анализ.

Вопросы для обсуждения

1. Какая из теорий политических систем Д. Истона, Г. Алмонда или К. Дойча кажется Вам более обоснованной? Приведите аргументы.

2. Разработайте свою теорию функционирования политических систем в виде схемы (рисунка).

Рекомендуемая литература

1. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня. Мировой обзор. Учебное пособие Г. Алмонд, Д. Пауэлл, К. Стром и др. /Сокр. пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной; под ред. М.В. Ильина, А.Ю. Мельвиля. – М.: Аспект Пресс, 2002.
2. Истон Д. Категории системного анализа политики Д. Истон Антология мировой политической мысли. В 5 т. – М.: Наука, 2001
3. Зарубежная политическая мысль XX в. Нац. обществ.-науч. фонд. Акад. полит, науки; Руководитель проекта Г.Ю. Семигин и др.; Ред.-науч. совет: пред. совета Г.Ю. Семигин и др. – М.: Мысль, 1997
4. Дойч К. Нервы управления. Модель политической коммуникации. – М.: Проект, 1993

ЛЕКЦИЯ 3. ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

План

1. Консервативные и трансформирующие политические системы.
2. Марксистская типология политических систем.
3. Либерально-демократическая типология политических систем.

1. Консервативные и трансформирующиеся политические системы

Реальные политические системы современного мира очень разнообразны. На их формирование и функционирование, иначе говоря, на политическую жизнь в каждой стране оказывает влияние множество факторов: исторические традиции, культура, экономическое развитие, зрелость гражданского общества, географическое положение и т.д. Особый теоретический и практический интерес представляет выявление универсальных характеристик, определяющих общие тенденции жизнедеятельности политических систем.

Система в каждый момент или период своей истории предстает как конкретная политическая ситуация, относительно стабильная и протяженная во времени. От состояния общественных отношений, уровня развития общества зависит, будет ли эта ситуация статичной или подвижной, следовательно, будет ли динамичной и сама политическая система. Динамизм политической системы определяет ее способность к развитию, адаптации к изменениям в обществе и его внешнем окружении. Ускорение исторического процесса и глубокие преобразования материальной и духовной жизни современного человечества привели к образованию нового динамичного типа политической организации общества – трансформирующегося. Он характеризуется более свободными отношениями между частями и элементами политической системы, между государством и обществом, развитым общественным контролем политической жизни и регулярно действующими правовыми, политическими и культурными механизмами социальных преобразований.

Если в основу классификации положить ориентацию на стабильность или перемену, то политические системы условно можно разделить на консервативные и трансформирующиеся. Главной

целью консервативной политической системы является поддержание традиционных структур, сложившихся в политической, экономической и культурных сферах и особенно форму и способы реализации политической власти. Консерватизм (от лат. *conservo* – сохраняю) – идеологическая приверженность традиционным ценностям и порядкам, социальным, культурным или религиозным доктринам. В целом для него характерны приверженность к существующим и устоявшимся социальным системам и нормам, неприятие революций и радикальных реформ, отстаивание эволюционного, самобытного развития общества и государства. В условиях социальных перемен консерватизм проявляется в осторожном отношении к слому старых порядков, восстановлению утраченных позиций, в признании ценностей идеалов прошлого. Так, при реализации функции внешних сношений государство консервативной политической системы делает ставку на укрепление безопасности, применение военной силы, поддержку традиционных союзников. Современные консервативные политические системы (неоконсервативные) иногда оказываются даже более гибкими и подвижными, чем трансформирующиеся (например, когда темпы реформ высоки, но последние проводятся в рамках имеющихся стабильных институтов).

Трансформирующиеся политические системы ориентированы на проведение реформ, они динамичны. Трансформация (от позднелат. *transformatio* – превращение) – преобразование, изменение вида, формы, существенных свойств чего-либо. В свою очередь, трансформирующиеся системы подразделяются на реакционные (цель – вернуть общество назад, к прежнему типу политической системы) и прогрессивные (стремящиеся сформировать общество нового типа) в зависимости от целей и ориентиров общественного развития, а также средств и методов достижения этих целей.

2. Марксистская типология политических систем

Марксистская концепция акцентирует классовый подход и формы собственности, выделяя рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и социалистическую (коммунистическую) системы в зависимости от типа формации и господствующего в ней класса: рабовладельцев, феодалов, буржуа, партократов. Суть марксистского подхода к анализу политической системы заключалась

в абсолютизации классового фактора. Системы различались, прежде всего, в зависимости от того, политические интересы какого класса они выражали, от характера социально-экономической структуры и типа формации.

Формация – это исторический тип общества, основанный на определенном способе производства.

Переход от одной общественно-экономической формации к другой происходит в результате смены отживших форм производственных отношений и замены их новым экономическим строем. Качественные изменения экономического базиса закономерно влекут за собой коренные преобразования в надстройке. Марксистско-ленинской доктриной был сделан вывод о том, что решающей силой исторического процесса являются материальные производственные отношения (экономический базис). Тип политической системы определялся на основании того, какой экономический базис это государство защищает, интересам какого господствующего класса служит.

Рабовладельческий тип – исторически первая государственно-классовая организация общества. По своей сущности рабовладельческое государство – это организация политической власти господствующего класса в рабовладельческой общественно-экономической формации. Важнейшая функция этих государств – защита собственности рабовладельца на средства производства, в том числе на рабов.

Феодалный тип – результат гибели рабовладельческого строя и возникновения феодальной общественно-экономической формации. Такое государство, согласно марксистской теории, есть орудие классового господства феодалов, угнетения и подавления зависимого крестьянства. Государство обеспечивает право господствующего класса на землю, на владение крепостными и присвоение значительной части их труда.

Буржуазный тип приходит на смену феодальной государственности. Функционирует на базе производственных отношений, основанных на капиталистической частной собственности на средства производства и юридической независимости рабочих от капиталистов. Марксизм доказывал, что на всех этапах своего развития буржуазное государство представляет собой орудие классового господства буржуазии над эксплуатируемым пролетариатом.

Как утверждали основоположники марксизма-ленинизма, буржуазный тип эксплуататорского государства, объективные противоречия капиталистического общества обуславливают неизбежность пролетарской революции и перехода государственной власти в руки трудящихся масс, возглавляемых рабочим классом и его партией, возникновения социалистического типа государства, а затем полное отмирание государственности.

Социалистический тип политической системы общества возникает в результате социалистической революции. Новое государство создает такую систему экономических отношений, которая базируется на общественной (народной) собственности на орудия и средства производства, предполагающей сотрудничество свободных от эксплуатации людей. Такое государство, по представлениям марксистской науки, выражает интересы трудового народа. По мере перехода социалистического общества к высшей фазе – коммунизму – государство и право во всех своих элементах и признаках постепенно перерастают в систему общественного коммунистического самоуправления и утверждения социальных норм коммунистического общежития.

Отличительная особенность данной типологии состоит в том, что выделенные типы систем четко следуют друг за другом в историческом времени. Но марксистско-ленинская позиция заключалась в том, что капиталистический тип политической системы общества можно «перепрыгнуть», т.е. миновать, в силу различных сложившихся исторических условий в ряде стран.

3. Либерально-демократическая типология политических систем

Суть либерально-демократической теории заключена в приоритете интересов личности и отделении их от государственных интересов, что ложится в основу одноименной типологии.

По характеру социальной среды выделяют тоталитарные, либерально-демократические и переходные политические системы.

Тоталитарные политические системы имеют закрытый характер, в них формируется социальная среда распределительного типа. В таких политических системах у власти находится одна господствующая партия (ядро системы), другие общественные организации (профсоюзные, молодежные и даже детские) выступают проводниками государственной идеологии. Индивид полностью

подчинен коллективу. Государство в лице чиновников полностью распределяет результаты коллективного труда в зависимости от места в системе распределения каждого работника.

Для политических систем закрытого характера присуще стремление государства затруднить обмен идеями, мнениями и другой информацией как внутри страны, так и с внешним миром. Государственная власть, стремясь обеспечить интересы номенклатуры, опирается на партийный диктат и выходит в политических отношениях за рамки правовых предписаний. Вместо открытого обмена мнениями, обществу навязывается демагогия о государственной защите интересов населения. В тоталитарных политических системах господствуют идеи вождизма, культа личности лидера государства, происходит слияние государственного и партийного аппарата. Политическим системам закрытого типа присуща политика террора и геноцида в отношении собственного народа, подавление всякого инакомыслия, оппозиции. Политическая система в распределительной среде обеспечивает консервацию общественной жизни и стагнацию общественных отношений.

Либерально-демократические системы открытого характера формирует социальная среда рыночного типа.

Для либерально-демократических политических систем характерны:

- в экономической сфере – рыночные отношения, основанные на частной собственности, которые обеспечивают экономическую свободу субъектов политических отношений;
- в сфере политических отношении – многопартийность, плюрализм, приход к государственной власти демократическим путем. Партии в такой системе стремятся к завоеванию, удержанию и использованию власти с учетом интересов избирателей;
- приоритет личности, ее прав и свобод над интересами коллектива; индивид, его права и свободы становятся выше коллективных интересов;
- в сфере общественных отношении преобладают правовые формы поведения людей;
- в сфере государственной жизни широко используются демократические институты.

В либеральной демократии политическая группа, находящаяся у власти, не обязана разделять все аспекты идеологии либерализма (например, она может выступать за демократический социализм).

Однако она обязана подчиняться упомянутому выше принципу господства права. Термин «либеральный» в данном случае понимается так же, как в эпоху буржуазных революций конца XVIII века: обеспечивающий каждому человеку защиту от произвола со стороны власти и органов правопорядка.

Политической системе открытого общества присущи разномыслие, обмен идеями, знаниями, товарами, инвестициями. Государственная власть действует в организационно-правовых формах. Взаимоотношение государства, профсоюзов, иных организаций носит конституционный характер. Политическая система открытого типа выполняет общественно значимые функции и обеспечивает интересы всего гражданского общества.

Переходные политические системы формирует смешанная социальная среда, для которой характерна конвергенция противоречивых социально-политических явлений и процессов.

В таких системах плюрализм, как правило, соседствует с политической нетерпимостью, а реформы сопровождаются попытками сохранить старые порядки. Переходные политические системы нестабильны. Однако их эволюция ведет к формированию политических систем иного, более устойчивого типа. Государство в таких системах либо препятствует становлению новой политической системы общества, либо обеспечивает ее неизбежную эволюцию.

Таким образом, множественность подходов к типологии обусловлена отличиями в способах организации и условиях функционирования политических систем.

Контрольные вопросы

1. Чем отличаются консервативные и трансформирующиеся политические системы общества?
2. В чем суть марксистской типологии политических систем?
3. Охарактеризуйте формационные типы политических систем.
4. Какие типы политических систем выделяет либерально-демократическая теория?
5. Дайте анализ тоталитарным, либерально-демократическим и переходным политическим системам (общее и особенное).

Вопросы для обсуждения

1. Какие бы Вы выделили плюсы и минусы консервативной и трансформирующейся систем общества?
2. Как Вы думаете, какой тип политических систем: тоталитарный, либерально-демократический или переходный, более стабилен? Свою точку зрения аргументируйте.

Рекомендуемая литература

1. Борисов В.К. Теории политической системы. – М.: О-во «Знаний» РСФСР, 1991
2. Андреев С. Политические системы и политическая организация общества // Социально-политические науки. – 1992. – №1.
3. Борисов В.К. Теория политической системы. – СПб. – 1992.

ЛЕКЦИЯ 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ

План

1. Понятие и признаки политического режима.
2. Задачи политических режимов.
3. Основные типы политических режимов.

1. Понятие и признаки политических режимов

Политический режим представляет собой совокупность методов и средств осуществления политической власти. Режим позволяет организовывать власть в масштабах человеческого сообщества, структурировать ее в определенных целях с использованием специфических методов.

Если «система» есть понятие обобщающее, аналитическое, играющее в осмыслении политических реальностей роль концептуального ядра, то «режим» способствует эмпирическому описанию этих реальностей.

Режим нельзя отождествлять и с формой правления. Решая задачи социальной и политической стабилизации, он способствует организации значительно более масштабных, макросоциальных процессов. В этом режим близок по содержанию к политической системе, раскрывая ее динамический аспект. Любой режим в своей деятельности стремится опираться на сложившуюся систему экономических интересов и культурных ценностей, а его действия непременно отзываются внутри этой системы, укрепляя или ослабляя имеющиеся в ней связи и отношения. В этом смысле любой режим решает проблемы взаимоотношений, складывающихся между государством и гражданским обществом. Ведь именно в структурах гражданского общества коренятся отношения правительства и оппозиции, являющиеся ключевыми в характеристике типа и особенностей режима.

Режим обеспечивает не только динамизм, но и определенную стабилизацию политической системы, приводя ее элементы, структурные характеристики в упорядоченное взаимодействие, обеспечивая их слаженность и координацию. И эта задача также решается им успешно лишь в том случае, если политико-правовые механизмы создаются с учетом устройства и особенностей развития социальных структур. Проблема заключается не только в том, чтобы

предписать обществу ту или иную легитимную модель (например, президентскую или парламентскую), но и в том, чтобы выявить имеющиеся для ее организации социально-исторические предпосылки. Любой режим в этом смысле может быть рассмотрен как некий способ разрешения конфликта между обществом и государством.

Совокупность властных структур определенного режима позволяет правящему классу осуществлять возложенные на него полномочия. В одних случаях могут существовать институт многопартийности и развитые структуры гражданского общества, в других – политические решения принимаются и реализуются режимом в опоре на принципиально иные структуры и механизмы, без всякого согласования с общественными интересами.

Здесь необходимо иметь в виду, что режимы, как справедливо отмечается исследователями элит, функционируют не только на основании тех решений, которые принимаются в рамках имеющихся в обществе политико-правовых процедур. Не меньшее значение имеют неформальные механизмы принятия политических решений. Опыт различных политических устройств убеждает в том, что политика нередко формируется представителями крупных финансовых, военных и промышленных кругов: всеми теми, кто наделен ресурсами политического влияния. Властные структуры поэтому не следует отождествлять лишь с формально-юридическими механизмами осуществления власти.

Любой режим в своей деятельности обращается к тем или иным методам достижения целей. Режимы могут существенно отличаться друг от друга, в зависимости от того, какие методы (насильственные или ненасильственные) используются ими в достижении поставленных целей. Важно не смешивать между собой методы осуществления власти и собственно властные структуры. Свидетельством того, что это не одно и то же, служит, например, богатый опыт функционирования авторитарных режимов. Обладающие нередко сходными репрессивными структурами политической власти, авторитарные режимы далеко не всегда обращаются к насилию в достижении поставленных целей. В тех случаях, когда более эффективным оказывается использование методов убеждения, а не принуждения, репрессивный по своей природе режим может, вопреки ожиданиям, оказаться способным проявить несвойственную для него гибкость и склонность к

компромиссам. Поэтому следует подчеркнуть, что режим обладает не только специфическими структурами власти (ими обладает и политическая система), но и особыми методами ее реализации.

Режим, по сравнению с политической системой, обладает своими собственными временными характеристиками. Четче всего этот признак отражен в определении режима, данном американскими политологами Дж. Барнсом, М. Картером и М. Скидмором: «Режим есть специфический период действия политической власти, осуществляемой в рамках политической системы». Одна и та же политическая система может, в зависимости от исторических обстоятельств, функционировать в различных режимах.

2. Задачи политических режимов

Каждый режим как выразитель непосредственных интересов власти имеет основной целью обеспечить максимально широкую поддержку для своего существования. В этом состоит своего рода «инстинкт самосохранения» власти, имманентно присущий ей консерватизм, страх перед глубокими переменами в общественных структурах. Эти перемены сравнительно редко иницируются властными институтами, а если такое происходит, то только в силу жестокой необходимости и в поисках все той же стабилизации положения правящего режима. В связи с этим распространено утверждение, что никаких других целей, кроме сохранения или увеличения своего влияния, власть не преследует и преследовать не может. Всё, что совершается властью для общественных целей, для блага граждан и развития страны, совершается с целью подтверждения, утверждения себя и сохранения себя как власти.

Для достижения этой цели политический режим выполняет две основные задачи:

первая – обеспечение социально-экономического развития. Если властный режим по каким-то причинам не отдает себе в этом отчета и становится препятствием для проведения назревших социально-экономических преобразований, то исходом подобной ситуации чаще всего становится устранение правящей власти с политической арены;

вторая – обеспечение легитимности власти (в том числе поиск поддержки на международной арене). Любая власть действует в рамках определенных социально выработанных норм и правил

общежития и опирается на эти нормы в своей деятельности. Если такие нормы признаются общественным большинством и воспринимаются как ценности, можно быть уверенным, что правящий режим имеет под собой достаточно прочные основания (обладает легитимностью).

Политический режим существует, пока все вышеуказанные задачи им решаются. При игнорировании необходимости решения одной из задач или неэффективном решении одной из них политический режим становится нестабильным (с увеличением нерешенных задач падает уровень стабильности политического режима). При игнорировании или неэффективном решении всех задач политический режим разрушается и сменяется другим.

Очевидно, что политический режим, основная цель которого заключается в том, чтобы сохранить завоеванные позиции, вынужден в наиболее ответственные моменты своей эволюции выбирать между реформами или сохранением прежних устоев власти. Поэтому алгоритм действий власти выглядит следующим образом. Сначала выбирается задача – стабильность или реформы – решение которой, по мнению осуществляющих выбор, обеспечит режиму выживание. Затем продумываются и взвешиваются имеющиеся в распоряжении режима ресурсы и те средства, которые помогут мобилизовать ресурсы. В итоге возникает определенная стратегия, механизм решения вставших перед режимом проблем.

3. Основные типы политических режимов

Наиболее принятой классификацией режимов является разделение их на демократические, авторитарные и тоталитарные (рисунок 1).



Рисунок 1. Типы политических режимов

Режимы различаются между собой механизмом осуществления власти. Антидемократические (авторитарные и тоталитарные) предполагают наличие более или менее жестко централизованной системы власти и контроля, отличающейся слабостью обратных связей между управляющими и управляемыми. Демократия же есть система, созданная «снизу» на основе четкого взаимобмена и регулярной смены лиц, осуществляющих управление обществом. Демократический режим не способен контролировать любую из общественных сфер (экономическую, политическую, социальную) иначе, как на основе закона.

Тоталитарный политический режим – это режим абсолютной власти, которая неограниченно вмешивается в жизнь граждан, включая всю их деятельность в объем своего управления и принудительного регулирования.

Признаками тоталитарного режима являются:

1) **наличие единственной массовой партии** во главе с харизматическим лидером, а также фактическое слияние партийных и государственных структур. Это своего рода «партия-государство», где на первом месте во властной иерархии стоит центральный партийный аппарат, а государство выступает в качестве средства реализации партийной программы;

2) **монополизация и централизация власти**, когда такие политические ценности, как подчинение и лояльность по отношению

к «партии-государству», являются первичными по сравнению с ценностями моральными, религиозными, эстетическими в мотивации и оценке человеческих поступков. В рамках этого режима исчезает грань между политическими и неполитическими сферами жизни. Вся жизнедеятельность граждан, включая уровень частной, личной жизни, строго регламентируется. Формирование органов власти на всех уровнях осуществляется через закрытые каналы бюрократическим путем;

3) **единовластие официальной идеологии**, которая посредством массированного и целенаправленного идеологического влияния (СМИ, обучение, пропаганда) навязывается обществу как единственно верный, истинный способ мышления. При этом упор делается не на индивидуальные, а на коллективные ценности (государство, раса, нация, класс, клан). Духовная атмосфера общества отличается фанатичной нетерпимостью к инакомыслию;

4) **приоритет террора**, режим полицейского государства, где в качестве базового принципа господствует принцип «разрешено только указанное властью».

К тоталитарным режимам традиционно относятся коммунистические и фашистские.

Авторитарный режим – это недемократический государственный строй, характеризующийся властью личности или группы лиц, диктаторскими методами правления.

Признаками авторитарного режима являются:

1) **неограниченный, неподконтрольный гражданам характер власти** который концентрируется в руках одного человека или группы лиц. Это может быть тиран, военная хунта, монарх и т.д.;

2) **допустимость террора**. Авторитарный режим может и не прибегать к массовым репрессиям и даже пользоваться популярностью среди широких слоев населения. Однако, в принципе, он может позволить себе любые действия по отношению к гражданам с тем, чтобы принудить их к повиновению;

3) **монополизация власти и политики**, недопущение политической оппозиции, независимой легальной политической деятельности. Данное обстоятельство не исключает существования ограниченного числа партий, профсоюзов и некоторых других организаций, но их деятельность строго регламентируется и контролируется властями;

4) осуществление пополнение руководящих кадров путем кооптации, а не на основе выборной конкурентной борьбы; отсутствие конституционных механизмов преемственности и передачи власти. Смена власти нередко происходит через перевороты с использованием вооруженных сил и насилия;

5) отказ от тотального контроля над обществом, невмешательство или ограниченное вмешательство во внешнеполитические сферы и прежде всего в экономику. Власть занимается, в первую очередь, вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны и внешней политики, хотя она может влиять и на стратегию экономического развития, проводить активную социальную политику, не разрушая при этом механизмы рыночного саморегулирования.

В этой связи авторитарный режим нередко называют способом правления с ограниченным плюрализмом.

Авторитарные режимы можно подразделить на жестко авторитарные, умеренные и либеральные. Выделяют еще и такие типы, как популистский авторитаризм, опирающийся на уравнительно ориентированные массы, а также **национал-патриотический**, при котором национальная идея используется властями для создания либо тоталитарного, либо демократического общества и др.

В число авторитарных режимов включают:

- абсолютные и дуалистические монархии;
- военные диктатуры, или режимы с военным правлением;
- теократию;
- персональные тирании.

Демократический режим – это режим, в котором власть осуществляется свободно выражающим себя большинством. Демократия в переводе с греческого означает буквально «власть народа» или «народовластие».

Основные признаки демократического режима:

1) **народный суверенитет**, где первичным носителем власти выступает народ. Всякая власть от народа и делегируется им. Этот принцип не предполагает принятия политических решений непосредственно народом как, к примеру, на референдуме. Он лишь считает, что все носители государственной власти свои функции получают благодаря народу, т. е. непосредственно путем выборов (например, депутаты парламента или президент) или косвенно через

выбранных народом представителей (например, формируемое и подчиненное парламенту правительство);

2) **свободные выборы** представителей власти, которые предполагают наличие, по крайней мере, трех условий: свободу выдвижения кандидатур как следствие свободы образования и функционирования политических партий; свободу избирательного права, т.е. всеобщее и равное избирательное право; свободу голосования, т.е. тайное голосование. К этому следует добавить и равенство всех в получении информации и возможности вести пропаганду во время избирательной кампании;

3) **подчинение меньшинства большинству при строгом соблюдении прав меньшинства.** Главная и естественная при демократии обязанность большинства – уважение к оппозиции, ее праву на свободную критику и право сменить, по итогам новых выборов, бывшее большинство у власти;

4) **реализация принципа разделения властей.** Три ветви власти – законодательная, исполнительная и судебная – обладают полномочиями в рамках системы сдержек и противовесов, которые могут блокировать недемократические, противоречащие интересам граждан действия другой ветви. Отсутствие монополии на власть и плюралистический характер всех политических институтов – необходимое условие демократии;

5) **конституционализм и верховенство закона во всех сферах жизни.** Перед законом все равны. Правовой принцип демократии: **«Все, что не запрещено законом, – разрешено».**

К демократическим режимам относят:

- президентские республики;
- парламентские республики;
- парламентские монархии.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение политического режима и соотнесите его с политической системой.
2. Каковы цели и задачи политического режима?
3. Раскройте понятие и признаки тоталитарного политического режима.
4. Раскройте понятие и признаки авторитарного политического режима.

5. Раскройте понятие и признаки демократического политического режима.

Вопросы для обсуждения

1. Может ли политический лидер сменить (т.е. принципиально изменить) политическую систему общества своей страны? Может ли он сменить политический режим в своей стране? Свою точку зрения аргументируйте.

2. Какой тип политического режима присущ Республике Казахстан? Проанализируйте по признакам, дайте характеристику.

Рекомендуемая литература

1. Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. Учеб. пособие. – М., 1995

2. Шанин А.А. Политические режимы: критерии классификации и основные виды // Правоведение. – 2002. – №1

3. Громыко А.Л. Политические режимы / А.Л. Громыко. – М.: ИнтелТех, 2000.

ЛЕКЦИЯ 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ

План

1. Государство как центральный институт политической системы общества.
2. Основные теории происхождения государств.
3. Правовое и демократическое государство как основа формирования гражданского общества.

1. Государство как центральный институт политической системы общества

Ведущим звеном политической системы общества является государство. Это не случайно. Ведь главное в политических отношениях – вопрос о власти, прежде всего государственной. Используя рычаги этой власти, органы государства могут воздействовать на все другие звенья политической системы общества. Это определяется таким его суверенным признаком, как безусловное верховенство по отношению ко всем иным источникам власти. Управленческие акты государства обладают приоритетом перед предписаниями любых социальных объединений и обеспечиваются разветвленной правоохранительной системой.

Государство – самое массовое политическое сообщество, официально объединяющее и представляющее в пределах государственных границ все население страны. Именно государство находится на вершине управленческой пирамиды социального регулирования жизни общества.

Государство выступает, прежде всего, как некий аппарат законодательной, исполнительной и судебной власти, осуществляющий свою деятельность в интересах господствующих в обществе социально-классовых сил. С помощью аппарата государственной власти данные силы закрепляют свое господство в экономической, социальной, политической и духовной сферах жизни общества.

Сущность и назначение государства проявляются в его функциях. К ним относятся: функция обеспечения политической власти; функция защиты страны от нападения извне; хозяйственно-организаторская функция; функция развития духовной культуры;

идеологическая функция; функция внешних сношений. Называются еще и такие функции государства, как формирование единой гражданской нации и регулирование межэтнических отношений, поскольку государство выступает в качестве важного фактора национальной консолидации, а также субъекта экономических, политических и других отношений между этносами. На это стоит обратить внимание, особенно в свете оценки роли государства в регулировании современных отношений между этносами. Некоторые авторы (Й. Вятр Ежи, Дегтярев А.) отдельно выделяют специфическую социальную функцию государства, связанную с решением многих проблем социальной сферы жизни общества и социальной защиты населения.

Неверно подходить к истолкованию данных функций государства только с классовых позиций. Многие действия государства совершаются в интересах всех или же подавляющего большинства членов общества. Это касается обороны страны, решения на государственном уровне экологических проблем, развития общенациональных традиций и других элементов духовной культуры и т.д. Всегда имеет место взаимопроникновение социально-классовых и общенациональных аспектов государства в рамках каждой из его функций.

2. Основные теории происхождения государств

Первые государственные образования появились около 5 тыс. лет назад. В науке существует множество теорий государства (рисунок 5), что объясняется:

- 1) формированием государства у разных народов различными путями;
- 2) неодинаковым мировоззрением исследователей;
- 3) сложностью процесса формирования государства.

Теории происхождения государства

Основные теории происхождения права и государства

<i>Патриархальная</i> (Аристотель, Михайловский, Фильмер и др.). Государство – результат исторического развития семьи.

Теологическая (Аквинский, Лебюф, Эйве, Кост-Флорэ). Право и государство созданы богом.

Насилия (Гумплович, Дюринг, Каутский). Государство и право всегда возникают в результате акта насилия. Одно племя завоевывает другое и для того, чтобы удержать в повиновании последнее, создается государство.

Договорная или естественно-правовая (Гоббс, Локк, Руссо, Гораций, Дидро, Радищев, Пестель и др.). Государство основывается на общественном договоре.

Марксистская (Маркс, Энгельс, Ленин). В результате общественного разделения труда выросла производительность труда, человек стал производить больше, чем потреблять. Появились избыточные продукты (излишки). Они накапливались у определенной группы людей. Возникали группы (классы) имущих и группы (классы) неимущих. Между ними существовали антагонистические противоречия. Отсюда потребность в государстве для подавления класса неимущих и сохранения власти правящих классов.

Психологическая (Цицерон, Коркунов, Петражицкий, Фромм). Происхождение государства обусловлено особыми свойствами человеческой психики.

Потестарная (К. Маркс) Неолитическая революция привела к расслоению общества и появлению авторитета какого-либо члена общины, обеспеченного принуждением.

Органическая (Спенсер, Блунчли, Вормс). Государство и право – произведение сил природы.

Инцеста (Леви-Строс). Запрет инцеста (кровосмешения) является исходным социальным фактом в выделении человека из мира природы, структурализации общества и возникновении государства.

Патриархальная теория, истоки которой заложил еще Аристотель, считает, что люди, как коллективные существа, стремятся к общению и образованию семей, а их развитие ведет к образованию государства. Но в наиболее полном виде эта теория получила обоснование в работе английского ученого Роберта Филмера «Патриархия, или естественная власть короля» (XVII в.), где он доказывал, что власть монарха неограниченна, поскольку

исходит от Адама, а он получил свою власть от Бога и был не только отцом человечества, но и его властелином.

Теологическая теория, название которой происходит от греческих слов «теос» – бог и «логос» – учение, т.е. учение о Боге, объясняет возникновение и существование государства божьей волей, результатом божьего промысла. Государство вечно, как сам бог, а государь наделяется Богом властью повелевать людьми и реализовывать божью волю на земле. Люди должны беспрекословно подчиняться воле государя, ибо она от Бога.

В наиболее общем виде все разнообразие теорий происхождения государства может быть сведено к противостоянию двух исходных принципиальных позиций. Одна из них заключается в объяснении государства и права как средств силы, средств преодоления общественных противоречий и обеспечения порядка, прежде всего, путем насилия, путем принуждения. С этой точки зрения государство и право являются орудиями и средствами в руках одной части общества для проведения своей воли, для подчинения этой воле других членов общества. Наиболее четко и последовательно эта позиция обоснована **теорией насилия**. Теория насилия объясняет возникновение государства результатом действия военно-политического фактора – завоеванием одних племен и народов другими. Победители стремятся с помощью государства утвердить свое господство и заставить побежденных подчиняться себе.

Вторая точка зрения состоит в том, что государство и право обеспечивают порядок в обществе путем снятия противоречия, достижения социальных компромиссов. С этой позиции в деятельности государства, функционировании права выражаются общие скоординированные интересы различных групп общества. Наиболее четко эта позиция обоснована **теорией общественного договора**. Эта теория основывалась на двух главных положениях: 1) до возникновения государства и права люди жили в условиях так называемого «естественного состояния» и имели «естественные права»; 2) государство возникало в результате заключения «общественного договора».

Главным положением **марксистской теории** является учение о социально-экономической формации, основанной на конкретном способе производства и соответствующих формах собственности. Способ производства определяет политические, социальные, духовные и иные процессы в обществе. Надстроечные явления –

политика, право, идеология, культура, юридические учреждения и др. зависят от экономической структуры общества, но в то же время обладают и некоторой самостоятельностью.

Психологическая теория объясняет появление государства особыми свойствами человеческой психики, в том числе врожденной потребностью жить вместе и стремлением людей к поиску авторитета, которому можно было бы подчиняться и указаниям которого нужно следовать в повседневной жизни.

Рассмотрим основы **кризисной (потестарной) теории** возникновения государства. В процессе длительного развития первобытного общества постепенно создавались предпосылки для качественного его преобразования и перехода на новую ступень развития. Главные черты власти в первобытном обществе – это выборность, сменяемость, периодичность, отсутствие привилегий, общественный характер. Власть при родовом строе носила последовательно демократический характер, что было возможно в условиях отсутствия каких-либо имущественных различий между членами общины, наличия полного фактического равенства, единства потребностей и интересов всех членов. Неолитическая революция, обусловившая переход человечества к производящей экономике, объективно привела первобытное общество к его расслоению, появлению классов и затем – к возникновению государства. Поскольку в первобытном обществе власть основывалась в значительной мере на авторитете какого-либо члена общины, она называлась потестарной, от латинского слова «potestus» – власть, мощь. Помимо авторитета потестарная власть основывалась и на возможности жесткого принуждения. Нарушитель правил поведения, жизни общины, ее обычаев мог быть строго наказан вплоть до изгнания из общины, что означало для него верную смерть.

Согласно **органической теории** общество, как и биологический живой организм, подвержено стадийным формам развития, например, переход от простого к сложному. Государство – результат завоевания и порабощения сильными племенами более слабых; с расширением практики завоеваний усложняется структура общества, возникают различные сословия, выделяется особый правящий слой. Военизированное общество достигает единения на основе государства, власти, иерархической организации.

По **теории инцеста** исходным социальным фактором в выделении человека из мира природы, структуризации общества и

возникновения государства явился существовавший в первобытном обществе запрет инцеста, особенно на этапе развитого состояния родовой общины, когда люди стали замечать, что от кровосмешения рождается неполноценное потомство. Для реализации этого запрета необходимо было создание специальных органов внутри родовой общины, которые следили бы за соблюдением запрета, применяли жесткие меры наказания к тем, кто его нарушал, а также устанавливали связи с другими общинами для обмена женщинами. Эти контрольные органы и стали прообразом будущей государственной организации.

Основу **расовой теории** составляет постулат о том, что люди вследствие их физической и психической неравноценности образуют высшие и низшие расы. Высшая раса является создателем цивилизации, призвана господствовать над низшими расами, а поскольку последние не способны управлять своими делами, то представители высшей расы господствуют над ними. Они и создали государство как организацию управления низшей расой и как продукт цивилизации, поскольку неполноценные народы не могут иметь своей цивилизации.

В литературе имеют место и другие теории происхождения государства. Например, волонтаристская (политолог Мейтленд-Джонс): возникновение независимых государств в Африке связано с волевой деятельностью той или иной «сильной» личности; или ирригационная (Витфогель): государство возникает из необходимости организовать большие массы людей для строительства ирригационных сооружений и др. Но все они являются модификациями основных теорий, и ни одна из них не может претендовать на абсолютную истину, так как у разных народов образование государства шло различными путями.

3. Правовое и демократическое государство как основа формирования гражданского общества

Идея правового государства впервые возникла в эпоху античности. Древнегреческие философы Платон и Аристотель последовательно отстаивали мысль о том, что государственность возможна лишь там, где господствуют справедливые законы. Впервые принципы правового государства были реализованы в Древнем Риме в отношении римских граждан. В период республики

там была создана сильная и независимая судебная власть, обеспечивалось равенство граждан перед законом.

Основными признаками правового государства являются:

- 1) верховенство права;
- 2) обеспечение прав и свобод человека;
- 3) эффективная судебная власть.

Правовое государство представляет собой такую форму организации деятельности государственной власти, при которой само государство, гражданское общество и отдельные индивиды подчинены закону и равны перед ним. При этом под гражданским обществом следует понимать совокупность неполитических отношений людей, социальных общностей, выражающих частные, групповые интересы и находящихся вне государственных структур. То есть это общественные организации, кооперации, ассоциации, профессиональные, творческие, спортивные объединения, исключая государственные и политические структуры (неправительственные организации – НПО).

Гражданское общество и государство взаимодополняют друг друга и зависят одно от другого. Без зрелого гражданского общества не представляется возможным построение правового демократического государства, поскольку именно сознательные свободные граждане способны создавать наиболее рациональные формы человеческого общежития. Таким образом, если гражданское общество выступает прочным связующим звеном между свободным индивидом и централизованной государственной волей, то государство призвано противодействовать дезинтеграции, хаосу, кризису, упадку и обеспечивать условия для реализации прав и свобод автономной личности. Разделение гражданского общества и государства достаточно условны, это делается для того, чтобы понять механизмы общественной жизни, степень свободы и несвободы индивидов, уровень политического развития.

Верховенство демократически принятых законов, подчинение им деятельности всех государственных органов, политических партий и движений, хозяйственных предприятий, каждого человека – такова суть правового государства, выступающего гарантом сохранения и развития демократии.

Главный принцип функционирования политической системы демократического государства – это политический плюрализм, предусматривающий в качестве обязательного условия наличие

многообразия участников политических отношений, которые, конкурируя за влияние на государственную власть, реализуют интересы своих сторонников. Демократическое государство устанавливает одинаковые условия осуществления деятельности для всех участников политической жизни. Поддерживается и гарантируется равенство правового статуса однородных социальных объединений – политических партий, избирательных объединений, профсоюзов, коммерческих организаций, НПО.

Социальные объединения формируют, представляют и защищают частные интересы различных слоев населения. На основе обобщения данных о таком представительстве, демократическое государство формирует общие, коренные, долговременные цели всего общества, так называемое «общее благо». Тем самым демократическое государство интегрирует общество в единое целое при наличии в нем локальных противоречий и конфликтов. Многие управленческие решения принимаются государственными органами с учетом мнений, пожеланий и предложений социальных объединений.

Государство регистрирует социальные объединения, легализует их деятельность. Вместе с тем запрещается государственное вмешательство в деятельность социальных объединений, равно как и вмешательство последних в деятельность органов государства и должностных лиц. Государственным служащим не запрещено состоять членами социальных объединений, но при исполнении должностных обязанностей они руководствуются исключительно интересами службы. Создание организационных структур политических организаций в государственных органах, особенно в воинских подразделениях и правоохранительных структурах, не допускается.

Социальные объединения в демократическом государстве осуществляют общественный контроль за законностью и эффективностью государственного управления, участвуют в государственном управлении, в реализации отдельных государственных программ.

Становление полноценного гражданского общества означает формирование такой общности людей, в которой достигнуто оптимальное соотношение политического и неполитического начал, обеспечено взаимное равенство прав, свобод и обязанностей гражданина, общества и государства, что возможно только в условиях правового демократического государства.

Контрольные вопросы

1. Определите государство как центральный институт политической системы общества, назовите его функции.
2. Охарактеризуйте основные теории происхождения государства.
3. Дайте определение правовому государству и назовите его признаки.
4. Дайте определение гражданского общества и охарактеризуйте его роль в правовом демократическом государстве.
5. Назовите главный принцип функционирования политической системы в демократическом государстве.

Вопросы для обсуждения

1. С Вашей точки зрения, какая теория происхождения государства наиболее обоснована и реалистична? Приведите аргументы.
2. Как Вы считаете, является ли Республика Казахстан:
А) правовым государством; В) демократическим государством;
С) построено ли в нем гражданское общество? Приведите аргументы.

Рекомендуемая литература

1. Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс. Политический срез исторического процесса. – М.: КомКнига, 2007
2. Дьяченко С.А. Гражданское общество и государство: проблемы взаимодействия/отв. ред. А.Б. Гали; под общ. ред. А.С. Серикбаева; Акад. гос. службы при Президенте РК. – Астана: Акад. гос. службы при Президенте РК, 2004
3. Кашанина Т.В. Происхождение государства и права. – М.: Высшее образование, 2008
4. Правовое государство: от идеи до ее материализации в 2 ч.: материалы междунар. научно-теорет. конф., посвящ. 80-летию юбилею академика М.С. Бесбаева. Министерство образования и науки Республики Казахстан; Казахская академия труда и социальных отношений; под общ. ред. Б.М. Бесбаевой. – Алматы: Юрид. лит., 2008

ЛЕКЦИЯ 6. ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

План

1. Демократия и ее исторические формы.
2. Основные принципы античной демократии.
3. Классическая теория демократии.

1. Демократия и ее исторические формы

В своем развитии демократическая политическая система прошла несколько этапов, отмеченных изменениями самосознания демократии и состояния политических процессов.

Родиной демократии, несомненно, является Европа. **Греческая** (или **античная**, **прямая**, а также **полисная** – существует множество различных терминов) демократия допускает прямые и равные выборы правителя. Однако «в Греции побежденный на выборах вываливался в дегте и изгонялся за пределы полиса на том простом основании, что он побежденный. И это было справедливо, ибо таковы были правила функционирования демократии».

Такая демократия мало чем напоминает **современную**, отличительное свойство которой – **либерализм**, **проявляющийся в уважении и легитимной защите прав оппозиции**, прав на выражение и отстаивание мнения тех, кто в настоящий момент находится в меньшинстве (т.е. как раз тех, кто в Древней Греции изгонялся из полиса), права ставить под сомнение правильность курса действующего правительства и отстаивать необходимость альтернативной политики.

Демократическая традиция, усвоившая выработанные в античности понятия верховенства закона, равенства граждан перед законом, равенства политических прав, стала одной из составляющих вошедшего в европейскую культуру античного наследия, но оказалась надолго забытой монархической государственностью поздней античности и средневековья. В связи с чем понятие «средневековая демократия» обычно не употребляют. Тем не менее, идея соучастия во власти в средние века выразилась в развитии такой политической формы, как сословно-представительная монархия.

Средневековые, парламенты стали предшественниками современных институтов законодательной власти.

Достаточно отчетливо определяется тот момент, с которого становится возможным говорить о широко понимаемой современной демократии, – **конец XVIII – начало XIX в.** На Европейском континенте зримой вехой политического перехода стала Великая французская революция 1789 г., на Североамериканском – завершение борьбы за независимость и принятие Конституции США 1787 г. Современная демократия у своих истоков осознавала себя в соотношении, с одной стороны, с деспотией, режимом неограниченной законом личной власти, воспринимаемой как произвол, что объединяло в определенном смысле большинство современных просветителей государств Европы с восточными монархиями; с другой стороны, с античной демократией, дающей образцы гражданских добродетелей и примеры демократического политического устройства.

Наличие законодательно закрепленных возможностей участвовать в управлении обществом для всех социальных групп, независимо от их позиций, состава, социального происхождения – отражает специфику современной демократии. Таким образом, в отличие от античной, современная демократия включает в себя не только выборность правителей, но и гарантии политической оппозиции на соучастие в управлении обществом или открытую критику правительственного курса. Либерализм современной демократии институционализирован и закреплен законодательно.

2. Основные принципы античной демократии

Раскрыть природу античной демократии невозможно без уяснения характера такого образования, каким являлся полис. Полис представлял собой достигший стадии государственности общинный коллектив, замкнутое объединение земельных собственников, политическое, гражданское и религиозное целое одновременно. В полисе были нераздельно слиты права и обязанности гражданина – воина – собственника. Ко временам строя, называемого историками военной демократией, восходило правило отнесения к числу граждан только тяжеловооруженных воинов – принцип, долгое время довлевший в политической жизни городов-государств. Каждый гражданин имел право на участие в общинной собственности,

пользование земельным участком, находившимся в его распоряжении, и на землю, оставшуюся в коллективном владении. Несмотря на значительную свободу пользования наделом, земледелец мог его продать, передать по наследству. Верховным собственником земли оставался коллектив граждан – членов общины. Социальную структуру полиса образовывали родовые связи, его экономическую основу составляла коллективная собственность на землю, сочетавшаяся с индивидуальными формами ее использования.

В полисе не существовало разделения гражданского общества и государства – индивид располагал теми или иными правами лишь будучи гражданином, принадлежа к политическому сообществу; государство же представляло собой корпорацию граждан, совместно защищающих свои права от угрозы извне или стремящихся распространить власть на сопредельные территории.

Единство и взаимообусловленность прав и обязанностей гражданина предопределили отсутствие в античной демократии механизма делегирования полномочий и представительных институтов власти. Каждый гражданин имел право и был обязан принимать личное участие в управлении. Полагая, что государство есть совокупность граждан и выделяя необходимые и достаточные атрибуты понятия гражданина, Аристотель приходил к выводу, что «лучше всего безусловное понятие гражданина может быть определено через участие в суде и власти». Регулятором жизни полиса в период демократического развития выступали принимаемые гражданами законы, но автономная воля законодателя была ограничена религиозными и иными традициями.

Политическому равенству граждан города-государства соответствовали их относительное экономическое равенство, обеспеченность права на владение землей, что защищало демократию от внутренних смут и расколов, от перерождения ее в охлократию. В период своего наивысшего расцвета античная демократия была демократией средних и мелких земельных собственников, добившихся контроля над зарождавшимися институтами управления полиса в долгой борьбе с аристократией. Разрушение этой основной предпосылки единения гражданской общины влекло за собой ослабление демократических начал, падение уважения к законам, деморализацию общества.

Институты полисной демократии могли успешно функционировать только в условиях ограниченных численно и

территориально, внутренне малодифференцированных социальных образований, что предопределило кризис античной демократии под воздействием процессов социального расслоения, упадка среднего и мелкого землевладения, складывания государств, распространяющих свою власть на обширные территории.

3. Классическая теория демократии

В противоположность античным представлениям о том, что индивид обладает политическими, экономическими и иными правами в силу того и настолько, насколько он является полноправным гражданином или принадлежит к определенному сословию, Просвещение провозгласило идею естественных, неотчуждаемых прав человека, присущих ему от природы и включающих право на жизнь, свободу и собственность, или, как читаем в Декларации прав человека и гражданина (преамбуле к принятой в 1791 г. Конституции Франции), право на свободу, собственность, безопасность и сопротивление угнетению. **Идея естественных прав и свобод человека составляет квинтэссенцию современной либеральной демократии.** Теоретической конструкцией, призванной обосновать идею естественного права, в классическом либерализме стала концепция общественного договора, основы которой представлены в лекции 5 (Основные теории происхождения государств).

Признаки демократии согласно концепции общественного договора:

1. **Свобода** – первооснова общества. Цель государства – обеспечить правопорядок, гарантирующий гражданам пользование естественными, данными каждому от рождения неотъемлемыми правами.

2. **Государство располагает лишь теми правами, которые делегированы ему обществом, признаны за ним его гражданами; сувереном, источником высшей власти остается сообщество граждан.** Утверждается разделенность гражданского общества и государства. Возникающее в результате общественного договора, государство изначально предстает как государство правовое; власть права, равенство граждан перед законом составляют его видимые проявления. Пределы целей и меры деятельности государства, выбора признаваемых легитимными средств очерчиваются в либерализме требованием обеспечения прав и свобод индивида.

3. Вступившие в общественный договор индивиды сохраняют за собой все права, во имя защиты которых создается государство. Эти права внутренне связаны и взаимообусловлены высшим императивом – сохранением моральной автономии личности. Идея нравственной автономии лежит в основе присущего европейской демократической традиции нового времени представления о свободе человека. В этом пункте либеральная демократия отчетливо противостоит античной традиции с культами богов гражданской общины, преследованиями за уклонение от участия в официальных обрядах как за проявление политической нелояльности и покушения на государственные устои. Порядок, в противопоставлении которому осознает себя либеральная демократия, – это патернализм абсолютистского государства, светская власть, на рубеже нового времени перенявшая те функции наставления, контроля, руководства индивидом, которые в средневековом обществе принадлежали церкви.

4. Триада естественного права включает право на жизнь, свободу и собственность. Право владения охватывает защиту имущества от произвольных поборов и конфискаций со стороны государства, равенство всех видов собственности, свободу приобретения собственности и распоряжения ею, в том числе и таким ее видом, как рабочая сила.

Право на жизнь не сводится к гарантиям физического существования и личной безопасности, но включает право на достойную жизнь, право каждого быть хозяином своей жизни, самостоятельно избирая свои жизненные цели и пути движения к ним, что в политико-правовой области требует признания свободы совести, сохранения государством нейтральности в отношении религиозных и иных взглядов граждан; развитие этого права находит воплощение в свободе слова, печати, собраний.

Право на свободу проявляется в свободе действовать в пределах, не нарушающих прав других индивидов, в свободе политического участия, праве оказывать влияние на решение тех вопросов, которые жизненно важны для индивида или общества. В концепции общественного договора, таким образом, атрибут народовластия входит в понятие демократии как необходимая составная часть принципов свободы и равенства.

5. Каждый из вступающих в общественный договор индивидов сохраняет равные с другими его участниками права,

поскольку только при таком условии могло быть заключено справедливое и прочное соглашение. Условиями общественного договора фиксируется равенство двоякого рода – равенство политических прав и равенство граждан перед законом.

Средство обеспечения прав и свобод граждан и необходимый признак правового государства идеологи либерализма видели в **разделении властей**. В этой концепции находило естественное воплощение, выработанное либеральным сознанием отношение к государству; принцип такого отношения – ограничение власти. Традиционно разделение властей понимается как выделение представительной (законодательной), исполнительной и судебной власти. Но у основоположника этой теории французского философа Шарль де Монтескье теория разделения властей служит не столько нормативному определению функций ветвей власти, сколько прояснению принципов государственного устройства, позволяющего сочетать и обеспечивать интересы монархии, аристократии (людей, отличающихся преимуществами рождения, богатства или почестей) и собрания представителей простого народа. В современных государствах подтверждение этой теории обнаруживается во взаимодействии главы государства (монарх, президент, премьер-министр – царское начало), верхней палаты законодательного собрания (аристократическое начало) и нижней палаты парламента (демократическое начало).

Контрольные вопросы

1. Обозначьте исторические формы демократии.
2. Охарактеризуйте античную демократию (полисную).
3. Назовите основные черты современной либеральной демократии.
4. Каковы признаки демократии, согласно теории общественного договора?
5. Охарактеризуйте теорию разделения властей. В чем ее суть?

Вопросы для обсуждения

1. Как Вы думаете, почему демократия зародилась на Западе, а не на Востоке? Приведите аргументы.

2. При демократии источником высшей власти является сообщество граждан, т.е. народ. Как в Республике Казахстан народ реализует свое право на власть (обратите внимание на ст. 3 Конституции РК)?

Рекомендуемая литература

1. Дэвис, Дж. К. Демократия и классическая Греция/ пер. с англ. Н.Н. Трубниковой; под ред. И.А. Оказова. – М.: РОССПЭН, 2004
2. Нудненко Л.А. Теория демократии. – М.: Юристь, 2004
3. Даль, Шапиро, Чейбуб: Теория и практика демократии. Избранные тексты. – М.: Ладомир, 2006.
4. Буйчик А.Г., Зайнагабдинова Э.Ч., Сорокина Е.В. История социума и демократии. В 2 кн. Книга 1: Древний мир, Средневековье и эпоха Возрождения; СЗ НИИ КиПН. – СПб., 2007
5. Демократическое правовое государство и гражданское общество в странах Центрально-Восточной Европы/ Ин-т междунар. экон. и полит. исследований РАН. – М.: Наука, 2005

Лекция 7. Авторитаризм

План

1. Понятие и сущность авторитаризма.
2. Формы авторитарных систем.
3. Авторитаризм в современном мире.

1. Понятие и сущность авторитаризма

Важность анализа авторитаризма обусловлена уже тем обстоятельством, что большая часть человечества до сих пор довольствуется именно этим типом политической системы общества. Термин «авторитаризм», несмотря на его распространенность, не является строго определенным. По справедливому наблюдению С. Хантингтона, единственное, что их объединяет, – это отсутствие свойственной демократиям процедуры выборов.

Очень часто авторитаризм определяют, как правление силой. Смысл такого правления заключается в концентрации власти в руках одного или нескольких лидеров, не уделяя первостепенного внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти. Армия, полиция, тюрьмы и концентрационные лагеря чаще всего выступают основой власти при авторитаризме.

В то же время, было бы преувеличением сказать, что все авторитарные режимы точно отвечают этому определению. В реальной действительности такие режимы сплошь и рядом стремятся использовать дополнительные средства стабилизации, опираясь, по возможности, на традиции и харизму лидера. По сравнению с тоталитарным правлением, авторитаризм не свободен в отправлении своей власти. В обществе сохраняются институты, которые представляют для режима реальную угрозу в случае их усиления: семья, род, церковь, социальный класс, городская и деревенская культура, социальные движения и ассоциации. Иными словами, в обществе сохраняется довольно мощный потенциал для формирования и деятельности оппозиционных политических групп.

Можно выделить универсальные для авторитаризма характеристики:

- стремление исключить политическую оппозицию (если таковая существует) из процесса артикуляции политических позиций и принятия решений;

- стремление использовать силу в разрешении конфликтных ситуаций и отсутствие демократических механизмов контроля за осуществлением власти;

- стремление поставить под свой контроль все потенциально оппозиционные общественные институты – семью, традиции, группы интересов, средства массовой информации и коммуникации и пр.;

- относительно слабая укорененность власти в обществе и вытекающие отсюда желание и, одновременно, неспособность режима подчинить общество всеобъемлющему контролю;

- перманентные, но чаще всего не слишком результативные поиски режимом новых источников власти (традиции и харизма лидера) и новой, способной сплотить элиту и общество, идеологии;

- относительная закрытость правящей элиты, которая сочетается с наличием внутри нее разногласий среди борющихся за власть группировок.

Все сказанное было рельефно отражено в определении авторитаризма, данном Х. Линдом. Согласно этому определению, авторитарными являются «политические системы, для которых характерен ограниченный политический плюрализм, отсутствие ведущей идеологии, отсутствие интенсивной политической мобилизации. Это – системы, в условиях которых лидер или узкая группа осуществляют власть в нечетко определенных, но вполне предсказуемых границах».

2. Формы авторитарных систем

Выделяют следующие три формы авторитаризма: однопартийный, военный и личная власть. Главный критерий такого разделения режимов – правящая группировка, ее основные характеристики и способы взаимодействия с обществом. Во всех трех случаях существует, по определению С. Хантингтона, устойчивое стремление свести к минимуму конкуренцию элит и массовое политическое участие.

При однопартийных системах одна партия монополизирует политическую власть, не допуская существования никаких иных партий и политических организаций, либо одна партия выступает в качестве гегемонистской, а все остальные, существуя, не имеют шансов конкурировать с ней на равной основе. В таких системах партия монополизирует и концентрирует власть в своих руках,

легитимизирует свое правление при помощи соответствующей идеологии, а сам доступ к власти непосредственно связывается с принадлежностью к партийной организации. Такого рода системы нередко достигают весьма высокого уровня институционализации, иногда вплотную подходя к тоталитарной организации политической власти.

В отличие от однопартийного, военный авторитаризм чаще всего возникает в результате государственных переворотов осуществляющих управление гражданских лиц. Еще его называют «преторианским», так как в задачи преторианской гвардии, существовавшей при императорах в последние дни Римской Империи, входила охрана их безопасности.

Характерные черты военного авторитаризма:

1) значимый недостаток консенсуса в отношении основных функций и методов правления; иначе говоря, в обществе отсутствуют нормы поведения среди политических акторов;

2) борьба за власть и богатство принимает особенно острые и грубые формы;

3) сверхбогатые меньшинства сталкиваются с огромными нищающими слоями общества;

4) существует низкий уровень институционализации политических и административных органов, ибо уровень легитимности власти крайне низок, а уровень нестабильности очень высок. Упадок общественной морали, коррупция и продажность приводят к дискредитации политической жизни и ее последующему прерыванию. У военных возникает сильный соблазн вмешаться, руководствуясь либо стремлением положить конец слабому и коррумпированному гражданскому режиму, либо жадной получить большую по сравнению с имеющейся долю в управлении обществом и распределении общественного богатства. Формирующийся военный режим чаще всего осуществляет власть на доставшемся ему в наследство институциональном основании, управляя либо коллегиально (как хунта), либо периодически передавая главный правительственный пост по кругу высших генеральских чинов.

Главным источником авторитета при авторитаризме в форме личной власти выступает индивидуальный лидер и его власть, доступ к власти иных людей зависит от близости к лидеру. Нередко режимы личной власти вырождаются в то, что М. Вебер определял как султанистские режимы, с характерными для них

коррупционностью, отношениями патронажа и nepотизма. Кроме того, существует целый ряд смешанных режимов, способных эволюционировать в режим личной власти, первоначально располагая иными источниками авторитета и осуществления власти.

3. Авторитаризм в современном мире

Изменения политической карты мира в конце XX – начале XXI вв. и усиление внешнего фактора демократизации обусловили ослабление авторитарных режимов.

Можно сформулировать, по меньшей мере, **пять основных факторов слабости современных авторитарных режимов:**

Во-первых, это **социально-экономическая нестабильность**, нередко связанная с ослаблением стимулов экономической активности и разочарованием масс в политике и политических деятелях.

Во-вторых, это **дилемма легитимности** авторитаризма, связанная с отсутствием четко выраженного источника власти, авторитет которого не может быть поставлен общественным большинством под сомнение. Режим может быть по своей природе военным, бюрократическим, партийным или персонифицированным, однако чаще всего эта власть армии, партии, бюрократии или свиты вождя оказывается недостаточной для мобилизации общественной поддержки и организации общественного консенсуса.

В-третьих, с этим же связана и **идеологическая слабость** авторитарных режимов.

В-четвертых, авторитарные режимы постоянно встают перед **дилеммой конкуренции элит**, явления неизбежного в подавляющем большинстве обществ, но постоянно вызывающего у правящей группировки раздражение и новые трудности. Выбор, который возникает в этой связи перед авторитарным режимом – это выбор между институционализацией конкуренции элит или ее окончательным подавлением. Первый путь – огромный и практически необратимый шаг в сторону демократии, второй путь – к тоталитаризму.

В-пятых, существует и **дилемма участия**, без решения которой никакой авторитарный режим не может считать решившим фундаментальную задачу обеспечения социальной и политической стабильности. Отсекая себя от массового политического участия, режим тем самым изолирует себя от общества и раньше или позже

окончательно становится чужим для народа, что может вызвать общественные волнения. Однако подключая к политике массовые слои населения, позволяя свободные или даже сначала не слишком свободные всеобщие выборы, режим делает еще более существенный шаг по направлению к демократии. Однажды решившись на это, режим должен будет примириться с тем, что в дальнейшем процедура выборов имеет шансы превратиться в неотъемлемую характеристику политического процесса.

Тем не менее, с целью укрепить свои позиции, современный авторитаризм видоизменился. Понятие «новый авторитаризм» сравнительно недавно было введено в публичный дискурс. В США был опубликован доклад трех крупнейших американских неправительственных организаций, посвященный «авторитаризму 2.0». «Авторитаризм 2.0» подчеркивает одновременно и его (авторитаризма) повторяющуюся природу, и то, что родился он в инновационном информационном обществе: «Авторитарные государства теперь не закрыты от мира, но, наоборот, интегрированы в него экономически и институционально. Это несет угрозу: управляя авторитарными методами своими странами, они подвергают эрозии международные правила и стандарты, выработанные демократиями за десятилетия». «Новый авторитаризм» не нуждается в идеологии и имеет «сырьевой» характер, то есть, основан на глобальной экономике. Доклад использует термин «авторитарный капитализм»: это и промышленно-торговый Китай, и нефтяные Россия с Венесуэлой и Ираном.

Важными ресурсами такого авторитаризма являются: военные технологии, масс-медийные технологии, популизм и личностные качества лидеров этих стран. При этом наибольший интерес представляют масс-медиа и популизм. Как известно, современная информатизация – это не только возможность свободы и прозрачности, но это и все более задействованный инструмент элит (сети, блоги и т.п.). Популизм же с большей вероятностью возникает в тех странах, где общество только начинает приобретать политическую значимость, а представительная демократия еще не развита и не может обеспечить социально-политическую стабильность.

Таким образом, современный авторитаризм может стать существенным противовесом западной демократии.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение авторитарной политической системы.
2. Раскройте универсальные характеристики авторитарной политической системы.
3. Назовите формы авторитарных систем.
4. Назовите пять основных факторов слабости современных авторитарных режимов.
5. Назовите важные ресурсы авторитаризма.

Вопросы для обсуждения

1. Прочитайте в лекции еще раз цитату из доклада американских неправительственных организаций «Авторитаризм 2.0». Как вы думаете, с какими изменениями политической карты мира связано появление такой формы авторитаризма? Угрозы авторитаризма 2.0 какой страны опасается США?
2. Почему при авторитарной форме личной власти, уровень коррупции в стране неизменно повышается? Свою точку зрения аргументируйте.

Рекомендуемая литература

1. Сааданбеков, Жумагул С. Авторитаризм и демократия на Востоке/под ред. Ж.Х. Джунусовой. – Астана: Күлтегін, 2003
2. Авторитарные режимы в Центральной и Восточной Европе/ред.кол.: Т.М. Исламов, А.С. Стыкалин; РАН; Ин-т славяноведения. – М.: Б. и., 1999
3. Актуальные проблемы политической науки: Коллективная монография/ М.Н. Грачев, Ю.В. Ирхин. Глава 7. – М.: Экмос, 1996 (или <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1120883&subID=100006010,100072275,100072302#text>)

ЛЕКЦИЯ 8. ДИКТАТУРА КАК АНТИПОД ДЕМОКРАТИИ

План

1. Понятие и сущность диктатуры.
2. Тирания, олигархия и деспотия как формы диктатуры.
3. Содержание понятия «диктатура» в римском классическом праве.

1. Понятие и сущность диктатуры

Диктатура - это государственное правление лица или группы лиц, которые присваивают и монополизуют власть, осуществляя ее без контроля со стороны управляемых. Диктаторский режим есть монархия, воздвигнутая на обоснованиях разного рода, будь то однопартийная или фюрерская системы, власть хунты или абсолютная монархия. В любом случае диктатура представляет собой антипод демократии.

Основные различия демократии и диктатуры рассмотрим на примере таблицы 1.

Таблица 1

Диктатура и демократия (сравнительная таблица)

Критерий отличия	Демократия	Диктатура
Отношение к личности	Идея автономной личности, которая обладает широкими правами и возможностями восстановления этих прав, а главное – способна их защитить. Человек – субъект политического процесса.	Гражданские права личности ограничены. Человек – объект политического процесса.
Плюрализм	Существование многопартийности, многообразие и свободное изъяснение мнений, религиозная терпимость и т. д.	Борьба политических группировок или кровавые столкновения враждующих кланов (явные и скрытые).
Разделение властей	Система сдержек и противовесов трех ветвей власти.	Отсутствует или номинально. Реальное руководство

		осуществляют исполнительные органы.
Закон	Верховенство закона. Законность является основным принципом осуществления политических решений.	В законах скрыты основоположения диктаторской власти. Власть действуют в обход ими же установленных законов и негласно нарушают их.

Как видно из таблицы, демократия расширяет личное (права личности) и политическое (плюрализм) пространство для граждан и их объединений и устанавливает ограничительные рамки для деятельности властей (система сдержек и верховенство закона). В то время как диктатура, наоборот, сужает личное и политическое пространство для граждан и их объединений, но предоставляет широкие возможности для политической власти, в том числе в ущерб интересам граждан и их объединений.

Описанную противоположность диктатуры и демократии не следует возводить в абсолют, поскольку и в древности и сегодня обычным делом являются режимы, в которых демократические и диктаторские элементы сосуществуют.

2. Тирания, олигархия и деспотия как формы диктатуры

Как и демократия, диктатура знает немало исторических и культурных форм, ее можно обнаружить во всех эпохах и во всех цивилизациях. Корни весьма актуального сегодня противопоставления демократии диктатуре можно обнаружить и в политической философии античности. Древние греки отличали тиранию (самовластие одного лица) и олигархию (правление ради выгоды немногих) от демократии. Аристотелю тирания представлялась наихудшим из видов государственного устройства. Он также отделял тиранию от монархии – правления одного человека ради общего блага.

Тирания – форма государственной власти, установленная насильственным путём и основанная на единоличном правлении. **Олигархия** – форма государственной власти, при которой власть сосредоточена в руках узкого круга лиц (олигархов) и соответствует их личным интересам, а не всеобщему благу. Тирании и олигархии

возникали, как правило, из демократий, когда один человек (тиран) или группа лиц (олигархи) силой или хитростью захватывали всю полноту власти. Чаще всего тиранами становились удачливые военачальники, сумевшие обернуть себе на пользу столкновение народа и аристократии. Именно ситуация социального кризиса приводила диктаторов к неподконтрольной власти. Они боролись с аристократией и получали широкую поддержку со стороны бедных слоев. Например, тиран Афин Писистрат (VI в. до н. э.) провел глубокие реформы в интересах земледельцев и торгового сословия: удешевил кредит, реформировал суд, снизил налоги и т. д. Средства на это он брал у состоятельных граждан, а также использовал имущество своих противников. Позднее тирания во многом утратила свой светлый образ, поскольку многие тираны запятнали себя предательством в пользу вечного врага Греции – Персии, а также коварством и жестокостью.

Деспотия – форма государственной власти, когда верховная государственная власть сконцентрирована в руках абсолютного правителя или узкой группы лиц, которые вправе свободно распоряжаться судьбой своих подданных. В отличие от тирании деспотия представлялась древним грекам справедливой, хотя и неподотчетной властью. Персидское царство было классическим примером деспотии, но лишь одним из многих, которыми изобилует история Древнего Востока. В отличие от Греции, где свободные люди никогда добровольно не соглашались подчиняться неограниченной власти, народы Азии, как говорил Аристотель, свободы не ценили. Из этой констатации берет начало идея противопоставления Запада Востоку как контраст свободы и рабства.

Характерная черта восточных деспотий – наличие широкого слоя чиновников, управлявших обширным государственным хозяйством. На Востоке господствовала государственная и общинная собственность, прежде всего на землю, а частная была развита гораздо слабее. Не существовало здесь и разделения между светской и духовной властью: религия, право и управление находились в руках деспота. Хотя власть его была огромной, произволу властителя часто противостоял авторитет знати, жрецов, народного собрания и т. д. На низовом уровне, на уровне сельской общины, преобладали принципы самоуправления. Власть деспота никогда не была всепроникающей – никто не мог поступать вопреки традиционному закону и совокупности религиозно-этических норм.

3. Содержание понятия «диктатура» в римском классическом праве

История Древнего Рима дает нам много поучительного относительно сути и происхождения феномена диктатуры. Из древнеримского права и дошел до нас сам термин «диктатура» (*dictatur*), который в переводе с латинского означает «неограниченная власть». На этом примере можно также увидеть различие между диктатурой в узком и широком смысле этого слова. Первое значение этого понятия связано с положением римского права, т. е. с узаконенной нормой, в отличие от тирании или олигархии, где власть верховной личности или группы лиц не была ограничена законом. Этим последним явлениям соответствует понимание диктатуры в широком смысле.

В республиканском Риме (VI-I вв. до н. э.) диктатор был связан правом и в полномочиях и в сроках пребывания у власти. Диктатором становился один из консулов на срок не более шести месяцев для защиты от внешней угрозы или для подавления внутреннего мятежа. По сути дела, это был главнокомандующий с большими полномочиями, так как он был не вправе менять законы, вмешиваться в гражданское судопроизводство, объявлять войну, вводить новые налоги и т. д.

Ранняя римская диктатура напоминает современное управление в условиях чрезвычайного положения. Однако передача особых полномочий определенному лицу была сопряжена с известными трудностями. Как правило, войну было трудно закончить в отведенный срок и нелегко было удержать диктатора от расширения своей власти. К тому же социальный фундамент римской демократии подтачивала ожесточенная борьба патрициев с плебеями, государственное здание раскачивали и восстания рабов.

Главное противоречие временной диктатуры состоит в том, что она стремится стать вечной и преступить ограничивающие ее положения закона. Вручая на известный срок огромную власть какому-либо лицу, следует помнить, что объективные обстоятельства и личные амбиции способны разрушить демократический строй. Первым подал пример тому Сулла, римский полководец и противник плебса, который узурпировал власть в условиях кризиса республиканского строя и начала эпохи гражданских войн (82-79 годы до н. э.).

Вот как повествует об этом Плутарх: «При полной развращенности народа и болезненном расстройстве государственной жизни, появляется то один, то другой могущественный властитель, и нет ничего удивительного в том, что Сулла пришел к власти... если в народном собрании убивали консульских сыновей, если чуть что брались за оружие, серебром и золотом подкупая воинов, огнем и мечом устанавливая законы, силой подавляя несогласия. Я не обвиняю того, кто при таких обстоятельствах достиг высшей власти, но не считаю, что, когда дела государства так плохи, стать первым – значит быть лучшим».

Начиная с власти Суллы и Цезаря, который многократно наделялся диктаторскими полномочиями (в 46 г. до н. э. он получил их на 10 лет, а двумя годами позже – пожизненно, но был убит), характер диктатуры радикально изменился. Произошло становление диктатуры в широком смысле этого слова – как нового типа власти, менявшего законы в своих интересах, неподотчетного народу и не ограниченного временными рамками.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение диктатуры.
2. Назовите отличия диктатуры от демократии.
3. Охарактеризуйте формы диктатуры.
4. В чем заключается главное противоречие современных диктаторских режимов?
5. Раскройте содержание понятия «диктатура» с точки зрения римского классического права.

Вопросы для обсуждения

1. Как Вы думаете, почему власть восточных деспотов была неограниченной?
2. Придумайте смешанный тип демократии и диктатуры и оформите в виде третьего столбца к таблице 1.

Рекомендуемая литература

1. Крупкин П.Л. О современном риске возврата тоталитарных практик <http://kroopkin.livejournal.com/67069.html>

2. Желев Ж. Фашизм. Тоталитарное государство/Пер.с болг. – М.:
Новости, 1991.

3. Тоталитаризм: что это такое? Исследования зарубежных
политологов/Отв. ред. Верченев Л.Н., Игрицкий Ю.И. – М., 1998

ЛЕКЦИЯ 9. ТОТАЛИТАРИЗМ

План

1. Понятие и сущность тоталитаризма.
2. Теория тоталитаризма: этапы развития.
3. Формы тоталитарных систем.

1. Понятие и сущность тоталитаризма

Термин «тоталитаризм» стал употребляться журналистами и политиками в конце 1920-х – начале 30-х годов и практически всегда в его определениях имелись ссылки либо на российский, либо на германский опыт. Тоталитаризм отличается от других форм политического устройства масштабом централизации, унификации и односторонней регламентации.

Признаками тоталитаризма являются:

1. **Наличие развернутой идеологической доктрины**, которая охватывает все жизненно важные стороны человеческого бытия, стремится ответить на все потенциально возникающие у членов общества вопросы и которой предположительно придерживаются все, живущие в данном обществе. Эта идеология ориентирует общество на некое конечное совершенное состояние («коммунизм», «расово чистое общество», «исламский халифат»). Иначе говоря, она содержит в себе хилиастический призыв, основанный на категорическом неприятии существующего общества и стремлении завоевать мир ради построения нового общества. «Образ врага» всегда выступает важнейшим компонентом тоталитарной идеологии, позволяющим режиму сплотить общество перед угрозой как со стороны вредителей и диверсантов внутри общества, так и со стороны враждебного внешнего окружения.

2. **Единственная массовая партия**, как правило, возглавляемая одним человеком, лидером харизматического склада и вбирающая в себя относительно небольшую часть населения (до 10 %); партия, чье ядро страстно и непоколебимо предано идеологии и готово всемерно способствовать ее широкому распространению; партия, которая организована по иерархическому, олигархическому принципу и, как правило, либо стоит над бюрократической государственной организацией, либо полностью слита с нею.

3. Система террористического полицейского контроля, поддерживающего партию и одновременно осуществляющего надзор над ней самой в интересах ее вождей. Такая система может быть направлена не только против «врагов» режима, но и против произвольно выбираемых классов населения, причем террор тайной полиции систематически использует современную науку, в особенности психологию.

4. Технологически обусловленный и почти всеобъемлющий контроль партии и ее преданных кадров над всеми средствами массовой коммуникации и информации – прессой, радио, кино.

5. Аналогичный, технологически обусловленный и почти полный контроль партии над всеми вооруженными силами.

6. Централизованный контроль над всей экономикой и руководство ею посредством бюрократической координации ее ранее независимых составных частей; этот контроль, как правило, распространяется также на большинство других общественных организаций и групп.

Как результат институционализации отмеченных выше характеристик возникает достаточно стабильное образование, исторически жизнеспособное на протяжении определенного отрезка времени. Обществу оказывается по силам сокращение разрыва со странами-лидерами в военно-экономической области. Причем, чем более успешен тоталитаризм, тем более впечатляющими оказываются отмеченные результаты.

2. Теория тоталитаризма: этапы развития

Основоположителем термина «тоталитаризм» является итальянский философ – неокантианец Д. Джентиле (1926 г.). Он считал, что важнейшей задачей государства является претворение в жизнь национальной судьбы или национального предназначения, и для этого его власть должна быть абсолютной и всепоглощающей, т.е. тоталитарной. Статус научной концепции за термином «тоталитаризм» утвердил собравшийся в 1952 г. в США политологический симпозиум, где он был определен как «закрытая и неподвижная социокультурная и политическая структура, в которой всякое действие – от воспитания детей до производства и распределения товаров – направляется и контролируется из единого центра». Период с 1920-х по 1950-е гг. можно назвать **первым**

этапом становления теории тоталитаризма в философии политики.

На втором этапе – 1950-е-1970-е по гг. – полемика теории тоталитаризма существенно активизировалась. В нее включились философы и политологи К. Фридрих, Зб. Бжезинский, Х. Арендт, Р. Арон, Ф. фон Хайек и др., которые занимались сравнительным анализом советского и нацистского режимов.

Наибольшее распространение среди специалистов по сравнительной политологии получила модель тоталитаризма, которую в 1956 г. предложили Карл Фридрих и Збигнев Бжезинский. Фридрих и Бжезинский отказались от попыток дать краткое абстрактное определение и вместо этого применили эмпирический подход, согласно которому тоталитаризм представляет собой совокупность принципов, общих для фашистских режимов и СССР периода Сталина. Это позволило им выделить целый ряд определяющих признаков, а также ввести в представление о тоталитаризме элемент динамического развития, но не возможность системных изменений. В новой трактовке тоталитаризм означал не столько полный контроль государства над деятельностью каждого человека (что невозможно практически), сколько принципиальное отсутствие ограничений на такой контроль.

После начала хрущевской «оттепели» теория претерпела серьёзный кризис, поскольку не могла объяснить процесс ослабления режима изнутри. Кроме того, возник вопрос, является ли СССР по-прежнему тоталитарным режимом или сравнение очевидно меняющейся советской системы с поверженными фашистскими режимами неуместно. Возникла потребность в формулировке модели, которая бы объяснила приход диктаторов к власти и её дальнейшую эволюцию.

В 1970-е гг., в силу дальнейшего смягчения режима в СССР, термин «тоталитаризм» стал всё реже употребляться советологами, однако продолжал оставаться популярным среди политиков. В своём эссе «Диктатура и двойные стандарты» (1978 г.) Джин Киркпатрик настаивала, что следует отличать тоталитарные режимы от авторитарных. Согласно Киркпатрик, авторитарные режимы заинтересованы преимущественно в своём собственном выживании и поэтому, в отличие от тоталитаризма, допускают отчасти автономное функционирование элементов гражданского общества, церкви, судов и прессы. Отсюда был сделан вывод, получивший известность при

Рейгане как «доктрина Киркпатрик», что во внешней политике США могут оказывать временную поддержку авторитарным режимам ради борьбы с тоталитаризмом и продвижения американских интересов.

Падение коммунистических режимов в странах советского блока и СССР во второй половине 1980-х вызвало кризис в теории, что знаменует начало **третьего этапа теории тоталитаризма: 1980-е – по настоящее время**. Утверждение, что тоталитарные режимы не способны сами инициировать радикальные реформы, было признано ошибочным. Ряд специалистов утверждают, что наличие внутрипартийных фракций и появление диссидентского движения в СССР и странах социалистического блока после смерти Сталина ставит под сомнение корректность классификации этих режимов как тоталитарных. Они полагают, что после смерти тоталитарного лидера режим вступает в фазу, для которой характерен конфликт между интересами различных политических группировок и элементами политического плюрализма. В целом полемика о тоталитаризме на третьем этапе пошла на спад, уступив место теориям модернизации, демократизации и авторитаризма.

3. Формы тоталитарных систем

Среди всех когда-либо существовавших в мире тоталитарных режимов могут быть выделены, по меньшей мере, три основные разновидности. Во-первых, это **национал-социализм**, прежде всего, в Германии. Во-вторых, **коммунизм**, оказавшийся значительно более распространенным и исторически устойчивым. Два наиболее очевидных и бросающихся в глаза примера – СССР и Китай, однако в этом же ряду исследователи нередко называют режим Кваме Нкруме в Гане и некоторые другие африканские режимы, Румынию и Албанию в Восточной Европе, Кубу в Латинской Америке. В-третьих, это тоталитарная теократия, представленная, прежде всего, фундаменталистским режимом аятоллы Р.Хомейни в постреволюционном Иране.

Национал-социализм отличается, прежде всего, его националистической идеологией с мощным компонентом антисемитизма, проповедью чистоты нордической, арийской расы и культом силы. Конечно, коммунизму и теократии тоже не были чужды мотивы национального превосходства и первопрородства, также как и неприязнь к еврейской нации, однако нигде больше

задача избавления мира от евреев не рассматривалась как основополагающая и идеологически приоритетная, нигде больше она не воплощалась с такой неумолимой последовательностью и методичностью. Национал-социализм, кроме того, был по преимуществу националистической идеологией, проповедовавшей идею превосходства одной нации над другими, в то время как большевизм отличал его интернационалистский характер и, по крайней мере, формальную приверженность федеративному, многонациональному государству. Что касается идеологии движения Хомейни, то хорошо известна его стремление к идее «экспорта исламской революции», то есть распространение ислама во всем мире и искоренение неверных (немусульман).

Еще одна составная и весьма специфическая часть национал-социалистической доктрины – ее принципиальный элитаризм, граничивший с пренебрежением к массам и существенно отличавшийся, например, от коммунистического популизма. Нацизм недвусмысленно осуждал и отвергал демократию как принцип организации общества или партии, стремясь строить свою организацию в строгом соответствии военного подчинения «снизу доверху». Подобное же пренебрежение к демократии как идее типично западной и безбожной было характерно и для фундаменталистского ислама, в особенности, в том виде, в каком он преподносился и проповедовался Хомейни. Коммунизм же позволял некоторые поблажки для лиц с не слишком благополучным классовым происхождением и выдвигал в качестве своей визитной карточки лозунг подлинной, «пролетарской демократии» и «демократического централизма» как принципа устройства внутрипартийной жизни.

Легко отличимы и различия в том, до какой степени тоталитарным режимам удавалось поставить под свой контроль экономическую сферу и преобразовать ее в соответствии с их потребностями. Коммунизму, как известно, данная операция удалась значительно лучше, чем какому-то иному режиму. Нацизм, в отличие от коммунизма, не преуспел в повседневном распределении доходов между различными социальными классами – ничего подобного достижению «смычки» между городом и деревней путем принудительной массовой коллективизации здесь не было. Менеджеры, собственники и рабочие здесь играли совершенно иную, чем в условиях коммунизма, роль, а сама экономическая и социально-

классовая структура осталась без каких-либо фундаментальных изменений, в связи с чем можно предположить, что такие изменения и не входили в намерения национал-социалистов. Что касается Ирана, то и здесь государственный уклад играл важнейшую роль в функционировании экономики. В этом отношении Хомейни ничего принципиально не изменил, лишь усилив этот компонент в доставшейся ему в наследство от шаха и без того централизованной экономической системе.

Таковы лишь основные из когда-либо существовавших тоталитарных режимов и имеющиеся среди них различия.

Контрольные вопросы

1. Раскройте понятие «тоталитаризм».
2. Назовите основные признаки тоталитаризма.
3. Охарактеризуйте основные этапы возникновения теории тоталитаризма.
4. Перечислите формы тоталитарных систем. В чем их содержание?
5. Обозначьте различия в формах тоталитарных систем.

Вопросы для обсуждения

1. Возможно ли существование двух и более партий при тоталитаризме? Свою точку зрения аргументируйте.
2. Можно ли выделить плюсы тоталитаризма? Прочитайте работу Х. Арендт по этому вопросу.

Рекомендуемая литература

1. Дин, Дж. Р. Странный союз. – М.: Олма-Пресс, 2005
2. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М.: ЦентрКом, 1996
3. Фридрих К., Бжезинский Зб. Тоталитарная диктатура и автократия. – М.: История и политика, 2007
4. Арон Р. Демократия и тоталитаризм./ Перевод с французского Г.И. Семенова. – М.: Текст, 1993
5. Ф. фон Хайек. Дорога к рабству / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2005.
6. Джин Киркпатрик. Диктатура и двойные стандарты// Политические исследования. – 2005. – №2. – С.10-29

ЛЕКЦИЯ 10. ТОТАЛИТАРИЗМ КАК ФЕНОМЕН XX ВЕКА

План

1. Мироззренческие и идеологические истоки тоталитаризма.
2. Закономерности возникновения тоталитаризма в первой трети XX века.
3. Антигуманная сущность тоталитарных режимов.

1. Мироззренческие и идеологические истоки тоталитаризма

Своей новизной тоталитаризм обязан революционной особенностью своих мироззренческих доктрин, стремлению полностью сокрушить старый порядок и на его развалинах построить принципиально новый. Истоки тоталитаризма следует искать в массовых политических движениях нового типа, для которых характерны организационная монополия в форме господства партии и динамичная революционная настроенность. Новизна, таким образом, состоит в революционном происхождении режима, становление которого происходит на гребне волны революционных преобразований. Если демократическая революция завершается с установлением новой политической системы, то революция тоталитарных движений не заканчивается с достижением ими власти – процесс революционного переустройства продолжается, но уже под руководством «сверху».

Наиболее последовательно своеобразие тоталитаризма отстаивала немецко-американский политолог, основоположник теории тоталитаризма Ханна Арент. Согласно рассуждениям Арент, тоталитаризм выступает в роли вершителя «законов движения», объективных норм истории и природы, которые он пытается претворить в обществе. Эти провозглашенные идеологические нормы тоталитарное государство проводит в жизнь, невзирая на сопротивление оппозиции, которую подавляет при помощи террора. Специфика такой системы и состоит в связи террора с идеологией, которые взаимодополняют друг друга. Это не значит, что прежде ничего подобного не было, но в XX веке соединение обоих элементов получило невиданную эффективность.

О непосредственной связи тоталитаризма с современностью XX века говорит уже тот факт, что эта политическая система не в состоянии обходиться без псевдомонократической легитимации,

рядится в демократические одежды. В новейший период истории от имени демократии выступают как ее сторонники, так и несомненные противники. К тому же буквальная трактовка термина демократия позволяет альтернативные интерпретации, что создает известные трудности при попытках теоретического размежевания демократии и тоталитаризма. Диктаторская сущность системы скрывалась за фасадом представительных учреждений, организацией «выборов» без права выбора, 99% участием в этой процедуре и прочими атрибутами, имитирующими процесс волеизъявления народа. Смысл заключается в том, чтобы показать формально единство правителей и управляемых.

При помощи техники в XX веке было решено бесчисленное множество проблем, связанных практически со всеми областями человеческой деятельности. Родился мировоззренческий миф о всемогуществе техники. Стало казаться, что социально-политическая проблематика может быть решена при помощи чисто технических средств, а ремесло политика сродни «социальной инженерии». Тесно связана с этой и другая иллюзия – будто возможно сформировать общество по некой идеальной матрице, предусмотреть все сложности на этом пути и своевременно решить их. Если же социальная среда оказывала сопротивление, то проект «земного рая» воплощался в жизнь при помощи террора.

Другой важный аспект исследования специфики тоталитаризма связан с той ролью, которую в последние сто лет играет идеология. Становление современной цивилизации, «массового общества» в значительной степени связано с распадом традиционных социальных связей, унаследованных из прошлого: общинных, религиозных и т.д. В этот период дефицит прежних ценностей человека легко может компенсировать тоталитарная идеология, которая связывает людей некой «позитивной» целью. Когда общество приобретает черты толпы, именно идеология, облеченная в лозунговую форму, в состоянии привести в действие широкие народные массы.

Имеется в виду тоталитарная идеология, культивирующая единомыслие, цель которого принципиально новая – создание не только идеального строя, но и нового человека. Наиболее очевидно суть тоталитаризма проявилась в его борьбе с религией.

Таким образом, мировоззренческие и идеологические истоки тоталитаризма заключаются в двух основных аксиомах: во-первых, существует идеальный и единственный план организации

общественной жизни и, во-вторых, осуществление такого идеала связано не со стихийным процессом взаимодействия между людьми, а с планомерным строительством, связанным с политическим принуждением.

Новые идейные и структурные качества тоталитарной политической системы образуют ее уникальность в историческом плане.

2. Закономерности возникновения тоталитаризма в первой трети XX века

Один из самых дискуссионных вопросов в политической и исторической литературе: когда утвердился тоталитаризм в СССР? На этот вопрос можно получить три ответа. Одни исследователи (А.Л. Алюшин, Б. Бонвеч) отнесут эту вежу к 1937-1938 гг., ко времени массового террора против настоящих и мнимых противников Сталина, когда почти целиком была уничтожена ленинская поддержка и было репрессировано большинство высших партийных и государственных функционеров. Другие авторы (В.И. Михайленко, Т.П. Нестерова) ссылаются на то, что эксцессы «большого террора» случались и раньше – в конце 20-х – начале 30-х годов, в период насильственной коллективизации и массового голода в деревне. В тот же период Сталин стал фигурой номер один в советской властной иерархии и начал складываться его культ. Одновременно произошло сворачивание нэпа и открыт путь «наступлению социализма по всему фронту».

Тем не менее, очевидно, что отсчитывать тоталитарную эпоху однозначно можно именно с первой трети XX века. В отличие от авторитаризма и демократии, тоталитаризм появляется на свет не в результате выборов (демократия) или политического кризиса и следующего за ним переворота (авторитаризм), а в результате всеохватывающего социального, экономического и политического кризиса. Важнейшее измерение этого кризиса – международное. «Первая мировая война явилась тем международным фактором, без которого не было бы большевистской революции, – справедливо писал в свое время немецкий историк Ф. Боркенау, – точно так же мировой экономический кризис стал тем международным фактором, без которого не было бы немецкой революции».

Успех большевистского тоталитаризма был бы невозможен без толкавшей к чрезвычайным мерам экономической разрухи и гражданской войны 1918-1920 гг.

Признаками возникновения коммунистического тоталитаризма являются:

- установление контроля над духовной сферой общества, запрет инакомыслия. Большая группа оппозиционной интеллигенции преследовалась, был составлен список запрещенных книг и стал осуществляться контроль за репертуаром театров. Ленина не оставляла мысль расправиться с Православной церковью;

- партия, а точнее ее верхушка, упрочила свою гегемонистскую роль в политической системе;

- формирование легальных условий массового террора, т. е. его узаконение через суд. Смертная казнь так и не была отменена, а Чрезвычайная Комиссия по борьбе с контрреволюцией продолжала существовать под именем Объединённого государственного политического управления;

- прикрывание тоталитарной сущности демократическими формальностями. Организационным стержнем партии был принцип «демократического централизма». Первое правило «демократического централизма» закрепляло выборность всех руководящих органов партии снизу доверху, что на практике превращалось в свою противоположность, поскольку принципы отбора не были зафиксированы, голосовались лишь предложенные кандидатуры, чаще всего списком, причем в нем значилось столько кандидатов, сколько могло быть избрано. Отбор кандидатов согласовывался с вышестоящим органом, который должен был также утверждать решение об избрании. Второй пункт «демократического централизма» предписывал периодическую отчетность партийных органов перед их партийными организациями и перед вышестоящими комитетами. Это правило, по сути дела, оборачивалось зависимостью от вышестоящей инстанции. Третье правило демократического централизма закрепляло безусловное подчинение решениям высших органов, еще больше сдвигая власть наверх. Эти органы могли в любой момент отменять решения нижестоящих организаций.

В это же время складывался тоталитаризм нацистского типа в Германии. С 1929 г. Германия переживала глубочайший за всю историю экономический кризис, который повлек за собой увеличение безработицы до 6 млн. человек. Это привело к радикализации

политических сил и постоянным забастовкам с политическими требованиями. С марта 1930 г. ни одна партия не могла набрать большинство голосов и создать стабильный кабинет. Экономический и политический кризисы переплелись с глубокой психологической травмой, связанной с национальным унижением страны после поражения в первой мировой войне. Германия должна была сделать территориальные уступки и выплачивать репарации (до 1988 г.).

Признаками его возникновения в первой трети XX века являются:

- идея о том, чтобы выдержать борьбу за существование; всем немцам следовало подчиняться общей единой воле. Не могло быть никакой речи о защите прав индивида или каких-либо меньшинств. Это привело бы к размягчению «железной воли нации». На практике все индивидуалистические тенденции, подчеркивание частного подлежали искоренению террором. Преследовались коммунисты и евреи;

- ведущая роль отводилась партии, которая в качестве элиты должна была излагать волю всего народа. Социал-демократическая партия Германии была запрещена, другие партии самораспустились, и Национал-социалистическая рабочая партия Германии была объявлена единственной партией. Ее монопольное положение в политической системе было закреплено законом «Об обеспечении единства партии и государства» (декабрь 1933 г.). Государственные структуры играли роль «служанки партии»;

- репрессии были узаконены. Декрет «Об охране народа и государства» приостановил действие семи статей конституции, которые гарантировали права человека.

В отличие от большевизма в России, тоталитаризм утвердился в Германии без активного сопротивления подавляющего большинства немцев.

3. Антигуманная сущность тоталитарных режимов

В СССР политические репрессии получили невиданный размах и выполняли тройную функцию. Во-первых, это было физическое истребление целых социальных классов, объявленных реакционными. Во-вторых, имела место целая полоса внутрипартийного террора, связанного с именем Сталина и борьбой за власть в коммунистическом руководстве. Наконец, в-третьих,

репрессии сыграли очень важную роль в создании постоянного страха населения и создании послушного большинства.

В первое десятилетие советской власти террор осуществлялся под видом борьбы с контрреволюционной деятельностью, затем – как наказание за преступления против социалистического государства. Уголовное право «подстраивалось» под массовые репрессии.

Большевики узаконили институт заложничества, т. е. репрессии против семей обвиняемых и целых социальных групп, что никакой культуре, кроме цинского Китая (III в. до н. э.), не было известно. Уголовная ответственность значительно расширила свои границы: стало возможным привлекать к суду с 12-летнего возраста, а также за увольнение по собственному желанию, опоздание на работу (свыше 20 минут), за нарушение учебной дисциплины и самовольный уход из училищ и школ ФЗО.

Каждое общество обладает относительной свободой существования вне государства и имеющегося режима. Однако тоталитаризм, как никакой другой режим, стремится уничтожить эту свободу и поставить общество под свой контроль. Тем самым, тоталитаризм уничтожает и все то, что делает общество своеобразным, саморазвивающимся и функционирующим, – классы, традиции, религию, трудовую этику, семью и т.д. Представляя собой рационалистическую, механицистскую утопию, тоталитаризм стремится создать авторитарную личность – полную противоположность свободной демократической личности, полностью предсказуемую и повинующуюся режиму винтика (СССР) или солдата (фашистская Германия) системы. Авторитарная личность не должна иметь какого-либо внутреннего содержания, отличающегося от предписываемого ей режимом. Ее трудовая инициатива не должна выходить за рамки той, что регламентируется сверху, его политическая активность не может быть ничем иным, кроме как одобрением деятельности партийных вождей и иерархов. У такой личности не может быть и каких-либо иных стимулов трудиться плодотворно и производительно, нежели стимулы морально-идеологического характера, ибо, проповедуя аскетизм, тоталитаризм отвергает частную собственность и материальное вознаграждение.

Всеобъемлющий контроль над силовыми структурами и СМИ также не мог быть столь всеобъемлющим без соответствующей готовности подчиняться и выполнять волю партии и ее вождей.

Укрепление могущества и силы государства здесь рассматривалось в качестве главного императива, на службу которому должно быть поставлено все остальное. Кроме того, постепенно представления и мировоззрение журналистов, редакторов, военных, сливались с представлениями и мировоззрением режима. Картина мира предельно упрощалась властью держащими в целях легкости ее восприятия широкими массами. Эта картина предлагала простые, примитивные ответы на все могущие возникнуть вопросы, отсекая всякую необходимость и возможность их самостоятельного осмысления. Со временем такая необходимость отпадала сама собой — инфантильное сознание крайне нуждалось в том, чтобы ему объяснили происходящее и его причины. Возникает так называемое «массовое общество», в котором рушатся и слабеют все имевшиеся прежде социальные перегородки. «Истина в том, — писала Х. Арендт, — что массы выросли из осколков чрезвычайно атомизированного общества... Главная черта человека массы - не жесткость и отсталость, а его изоляция и нехватка нормальных социальных взаимоотношений».

Главная угроза тоталитаризму заключена именно в его антигуманной сущности, в системе, не имеющей никаких сдержек и противовесов, непрерывно стремящейся сократить разрыв между мечтой и реальностью, системе, с глубоким презрением относящейся к чувству меры и не признающей таких подтвержденных вековым человеческим опытом добродетелей, как толерантность, верность традициям, хозяйственная самостоятельность. Результатом стал полный распад общества и его вырождение в суррогат, населенный маргиналами и люмпенами, утратившими всякий интерес к производительной деятельности, привыкшими существовать за счет государства и абсолютно неприспособленными к жизни в условиях свободы и независимости.

Контрольные вопросы

1. В чем заключаются истоки тоталитаризма и какова закономерность его возникновения?
2. Какие условия являются неизбежными предпосылками возникновения тоталитаризма?
3. Назовите признаки возникновения коммунистического тоталитаризма.

4. Назовите признаки возникновения тоталитаризма нацистского типа.
5. Охарактеризуйте антигуманную сущность тоталитаризма.

Вопросы для обсуждения

1. С какой целью Советская власть преследовала духовенство и провозглашала атеизм как обязательное условие политической системы общества?
2. Почему так стремительно развалился советский тоталитаризм? Что или кто послужил причиной этого явления?

Рекомендуемая литература

1. Долуцкий И.И., Ворожейкина Т.Е. Политические системы в России и СССР в XX веке: учебно-методический комплекс: хрестоматия. Т. 4 / Мин-во образования и науки РФ. – М.: КДУ, 2008. – 208с.
2. Студников П.Е. Тоталитаризм: Исторические типы и социально-политическая практика. – М.: Вега, 2000
3. Кочесоков Р.Х. Феномен тоталитаризма. – Ростов-на-Дону, 1992
4. Арндт Х. Истоки тоталитаризма / Пер. с англ. Борисовой И.В. и др.; послесл. Давыдова Ю.Н.; под ред. Ковалевой М.С., Носова Д.М. – М.: ЦентрКом, 1996
5. Бжезинский З. Вне контроля. Глобальная сумятица накануне XXI века/ Перевод с англ. А. Мисюченко. – М.: Экмос, 1993.

ЛЕКЦИЯ 11. ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ ДЕМОКРАТИИ

План

1. Демократия как межформационный феномен.
2. Исторические пики демократии.
3. «Третья волна» демократии, ее сущность и характер.

1. Демократия как межформационный феномен

Среди всех многообразных оснований классификации политических закономерностей, выработанных наукой, наиболее общее значение имеют такие критерии, как институционность, глубина и универсальность их исторического действия, социальная сущность. Они позволяют различать общеисторические закономерности, действующие в рамках политической истории человечества и характеризующие прошлое, настоящее и будущее политических форм движения общества. Это обусловленность политических явлений экономическими и социально-классовыми факторами; усиление политической структурированности общества; взаимодействие политических и правовых институтов; повышение роли права в жизни общества и др.

Межформационные закономерности присущи двум или нескольким общественно-экономическим формациям. Например, политическим системам всех типов присущи социально-классовые, межнациональные конфликты и переходы от одного типа системы к другому через социальные революции, перевороты мирным и немирным путем. Закономерно в условиях ядерной эпохи мирное сосуществование различных типов политических систем.

Исходя из этого закономерным является и то, что демократия не присуща исключительно настоящему времени. Изучая исторические формы демократии (тема 6), мы убедились, что демократические институты зарождались и функционировали на всех исторических этапах.

Многозначителен тот факт, что основные проблемы демократии и даже ее модели были сформулированы уже в античности. «Тёмное» средневековье – воплощение традиционного общества – дало во многом непревзойденные до сих пор образцы муниципальной демократии. Новое время породило представительную демократию.

Поэтому неверно привязать демократию только к новой эпохе либерально-рыночной формации, так как демократия – это межформационный феномен, не свойственный только какой-либо одной формации.

При этом нельзя сказать, что современная представительная демократия – «полноинститутная и развитая», наивысшая точка демократического развития общества. Наоборот, она представляется более формальной, чем муниципальная демократия Средневековья, когда власть исходила и осуществлялась самостоятельными гражданскими общностями. Античная демократия была более регламентирована законом, чем современная, и не дискриминировала большинство относительно меньшинства. Поэтому неверно характеризовать межформационный феномен демократии как путь исторического поступательного развития.

По этому поводу А.С. Панарин писал: «Именно в Новое время произошли процессы, подчинившие гражданское общество государству и резко сократившие, а в некоторых странах и вовсе уничтожившие политические муниципальные свободы – воплощение самостоятельной демократии. Вехами этого процесса стали появление абсолютизма, с одной стороны, и якобинского «демократического централизма», с другой. Монархический абсолютизм и революционный централизм оказались одинаково враждебными таким ценностям гражданского общества, как свободная политическая самостоятельность, автономия и самоорганизация».

Очевидна и историческая прерывность (цикличность) этого процесса. Вместо линейного развития, в рамках которого демократические формы правления должны были бы приходить на смену додемократическим, наблюдается прямо противоположное. В античности демократия предшествует монархии (Греция) или империи (Рим). В европейском средневековье демократические города-государства также нередко предшествуют феодальному абсолютизму, уничтожившему и принцип выборности, и принцип местного самоуправления.

В Новейшее время этот нелинейный характер демократического процесса сохраняется. Ценности либерализма, плюрализма и самостоятельности в парламентских республиках Запада снова предшествуют авторитарно-патерналистским и централистским тенденциям массового общества. Расцвет либеральной «демократии свободы» приходится на XIX век; XX век знаменуется тяжелыми

поражениями и отступлениями либеральной демократии, ибо вступившие на политическую арену массы фактически (вопреки провозглашаемой идеологии) больше интересуются равенством, чем свободой.

2. Исторические «пики» демократии

В начале 90-х годов в политическую науку вошло новое понятие – волны демократизации. Оно отражает межстрановое пространство-время демократического процесса. Волна демократизации представляет собой исторический «пик», когда по сравнению с предыдущим временным периодом текущий период отличается стремительным развитием демократических процессов в большинстве стран.

С. Хантингтон выделяет следующие волны демократизации:

- первая волна демократизации – 1828–1926 гг.;
- вторая волна демократизации – 1943–1962 гг.;
- третья волна демократизации – с 1974 г. по настоящее время.

Первая волна демократизации уходит своими корнями в американскую и французские революции. Условно процесс демократизации в рамках его первой волны отличается двумя признаками:

1) постепенное распространение избирательного права на подавляющее большинство взрослого населения с сокращением, а затем и упразднением имущественного ценза;

2) становление и развитие ответственных представительных институтов и подотчетных им исполнительных органов. Исходя из этих критериев, на рубеже XIX и XX вв. переход к демократии был завершён в таких странах, как США, Великобритания, Франция, Швейцария, заморские британские доминионы (Австралия, Канада и Новая Зеландия) и ряде стран Северной Европы. Незадолго до первой мировой войны демократические режимы были установлены в Италии и Аргентине, а в послевоенный период – в двух новых, получивших независимость государствах Европы – Исландии и Ирландии.

Вторая волна демократизации связана с разгромом фашистской Германии, милитаристской Японии и освобождением западными союзническими войсками оккупированных территорий. В результате были восстановлены демократические режимы во Франции,

Голландии, Дании, Бельгии и других странах Западной Европы. В это же время в ряде латиноамериканских стран, в частности в Аргентине, Бразилии, Венесуэле и Перу, были проведены демократические выборы. Вторая волна демократизации совпала с начавшимся процессом деколонизации бывших колоний и полукolonий. За этот период были установлены демократические формы правления в таких странах, как Индия, Нигерия, Филиппины, Шри-Ланка и т.д.

Третья волна демократизации датируется 1974 г. В апреле 1974 г. в Португалии силами демократически настроенных военных был осуществлен военный переворот, впоследствии поддержанный массовым общенародным движением, который положил конец многолетней диктатуре военного режима. Несколько месяцев спустя в Греции в результате глубокого политического кризиса военное правительство вынуждено было сложить с себя полномочия, и власть перешла в руки гражданских лиц из числа лидеров политических партий демократической ориентации. В ноябре 1975 г. в Испании смерть Франко положило конец тридцатилетнему авторитарному правлению.

Начавшись в странах Южной Европы, с конца 70-х и на протяжении 80-х гг. третья волна демократизации перемещается в Латинскую Америку и Азию. В конце 80-х гг. современная волна демократического процесса вступает в новую фазу, связанную с кризисом так называемого «реального социализма».

3. «Третья волна» демократии, ее сущность и характер

На ней остановимся особо, так как по сравнению с предшествующими волнами демократического процесса «третья волна» демократии носит более глобальный характер, так как охватывает практически все континенты.

Причины расширяющейся глобализации мирового демократического процесса С. Хантингтон объясняет следующими факторами:

- 1) кризис легитимности авторитарных и тоталитарных систем;
- 2) беспрецедентный рост мировой экономики в 60-е годы, а также рост образования и увеличения городского среднего класса;
- 3) серьезные изменения в доктрине католической церкви в 60-е годы;

4) смена политического курса ведущих мировых политических сил (США, СССР, Европейское сообщество);

5) демонстрационный эффект, усиленный новыми средствами международной коммуникации, а также первоначальным опытом перехода к демократии в рамках третьей волны, который играл стимулирующую роль и служил моделью для последующих усилий по изменению режимов в других странах.

Если в прошлом легитимность авторитарных режимов была обусловлена такими факторами, как традиция, религия, право наследования престола (в абсолютных монархиях) и т.д., то на протяжении ушедшего столетия инструментом легитимности недемократических систем служат тоталитарная идеология и национализм.

Бурный экономический рост после второй мировой войны вплоть до середины 70-х гг., на который указывает С. Хантингтон, позволил многим государствам войти в группу стран со средними доходами, что косвенно создало благоприятные экономические условия и потенциально расширило социальную базу демократизации. Экономическое развитие способствует изменениям в социальной структуре и ценностях, что, в свою очередь, служит предпосылкой демократизации.

Изменения позиции римско-католической церкви связаны с деятельностью папы Иоанна XXIII и решениями Второго Ватиканского собора, в которых была подчеркнута необходимость социально-политических изменений в сторону демократизации и значение деятельности епископата в данной области.

Более непосредственным фактором, ускорившим процессы глобальной демократизации в рамках ее третьей волны стала провозглашенная М.С. Горбачевым во второй половине 80-х гг. «политика нового мышления», связанная, во-первых, с постепенным размыванием образа врага в советском менталитете, и, во-вторых, в политике невмешательства во внутренние дела стран Восточной Европы.

Модель демократизации стран «третьей волны» С. Хантингтон называет моделью «перестановки». При «перестановке» процесс демократизации политического режима является результатом сочетания действий властной элиты и оппозиции. Во властной элите баланс между консерваторами и реформаторами таков, что властная элита готова обсудить изменение режима, но не готова его

инициировать. В силу этого властную элиту необходимо подталкивать к официальным или неофициальным переговорам с оппозицией. Среди оппозиции сторонники умеренных взглядов достаточно сильны для того, чтобы доминировать над антидемократическими радикалами. Однако они недостаточно сильны для того, чтобы свергнуть властную элиту. Поэтому они также видят необходимость проведения переговоров с властной элитой.

Контрольные вопросы

1. Почему демократия является межформационным феноменом?
2. Назовите исторические «пики» (волны) демократизации в мире.
3. Охарактеризуйте первую «волну» демократии.
4. Охарактеризуйте вторую «волну» демократии.
5. Назовите причины третьей «волны» демократии по Хантингтону. С.

Вопросы для обсуждения

1. Подумайте, каким образом экономическое развитие способствует изменениям в социальной структуре (страты общества) и ценностях в сторону демократизации общества?
2. Каким образом средства международной коммуникации и информации способствуют распространению «волн» демократизации?

Рекомендуемая литература

1. Панарин А.С. Политология: Учебник / МГУ им. М.В. Ломоносова. – М.: Проспект, 1998
2. Ачкасов В.А., Грызлов Б.В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе Санкт-петерб. ин-т внешнеэкон. связей, экономики и права; Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинград. обл. – Спб.: ИВЭСЭП: Знание, 2006
3. Ачкасов В.А., Грызлов Б.В. Институты западной представительной демократии в сравнительной перспективе/ Санкт-петерб. ин-т внешнеэкон. связей, экономики и права; Общество «Знание» Санкт-Петербурга и Ленинград. обл. – Спб.: ИВЭСЭП: Знание, 2006

4. Демократия в меняющемся мире О.А. Колобов [и др.]; Гос. ком. РФ по высш. образованию; Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. Монография. – Нижний Новгород, 1995
5. Паренти М. Демократия для избранных/ пер. с 7-го англ. изд. В.Н. Горбатенко. – М.: Поколение, 2006
6. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. – М.: РОССПЭН, 2003.

ЛЕКЦИЯ 12. ПУТИ ТРАНСФОРМАЦИИ АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ В ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ

План

1. Теории переходных политических режимов.
2. Способы политического перехода.
3. Процесс реформирования советской политической системы в государствах постсоветского пространства.

1. Теории переходных политических режимов

Политическим переходом называют движение от одного политического режима к другому. Именно демократический переход находится сегодня в центре внимания и мировой общественности, и исследовательской мысли.

Важнейший вклад в понимание причин перехода внесла **теория модернизации**. Теория получила новые стимулы для своего развития в 1950-60-е годы в связи с освобождением от колониального господства целого ряда государств «третьего мира» и возникшими перед ними потребностями экономического развития. Демократизация рассматривалась как нечто вторичное, производное от изменений в экономических и социальных структурах. В рамках теории модернизации сформировалась и весьма влиятельная в свое время теория политической культуры, утверждавшая в отличие от экономических теорий демократизации, что в основе демократического перехода лежат разделяемые большинством общества политические нормы, позиции и навыки поведения. Ее авторы (Г. Алмонд, С. Верба, Дж. Коулмен) сформулировали понятие так называемой «гражданской культуры», более всего предрасположенной к установлению и функционированию демократических институтов. Эта культура характеризуется распространенной среди ее приверженцев высокой степенью взаимного доверия и склонностью к компромиссам и толерантности по отношению к отличающимся или противоположным интересам и позициям.

Другое объяснение демократического перехода предложила до сих пор популярная динамическая модель Д. Ростоу. Ученый выделил четыре основные фазы демократизации.

1) **Подготовительная фаза:** формирование предпосылок перехода, при этом в качестве необходимой предпосылки перехода выделяет достижение национального единства.

2) **Фаза политической борьбы:** подготовка к смене существующего типа режима. Характеризуется продолжительной и непрерывной политической борьбой.

3) **Фаза решений:** сознательное решение политических лидеров принять существование многообразия в условиях единства нации как реальность и институционализация некоторых важнейших аспектов демократической процедуры.

4) **Фаза привыкания:** демократия начинает работать как относительно отлаженный и целостный механизм, это фаза учебы для граждан и политических элит, фаза освоения техники демократии и приобретения необходимых для ее функционирования навыков и позиций.

Структурная теория во многом повторяет аргументы сторонников теории модернизации, обновляя их применительно к современной ситуации. В отличие от теории модернизации, эта теория отрицает возможность использования корреляций между демократизацией и такими факторами, как уровень экономического богатства, характер политической культуры и религиозных традиций, степень развитости гражданского общества и иными составляющими.

Принципиально иной подход отстаивают сторонники **процессуальной теории** демократических процессов. Отвергая возможность существования каких-либо предпосылок демократизации, они защищают значимость и уникальность национального опыта, а также факторов случайности в формировании социальных и политических институтов. То, что делает демократию возможной, есть не комплекс тех или иных предпосылок, а сам переходный процесс с присущими для него сложностью и непредсказуемостью.

Существуют также теории перехода под влиянием внешнего фактора, согласно которой внешние условия вполне могут играть роль самостоятельного фактора демократизации. Наиболее яркой является теория, защищаемая С. Хантингтоном в его книге «Третья волна», согласно которой демократизация представляет собой международный процесс и осуществляется волнами, захватывая сразу несколько стран и оказывая на них взаимный позитивный и негативный эффект. Внутренняя демократизация осуществляется

более или менее успешно в зависимости от того, насколько благоприятно воздействие внешнего фактора.

2. Способы политического перехода

В зависимости от стратегии демократизации, избираемой режимом и оппозицией, целесообразно выделять различные способы политического перехода. **Переход может быть мирным и насильственным, эволюционным и революционным, навязанным извне или состоявшимся под преимущественным влиянием внутренних перемен.**

По критерию способов взаимоотношения основных политических акторов – масс и элит – можно выделить 4 основных способа переходов (рисунок 1).

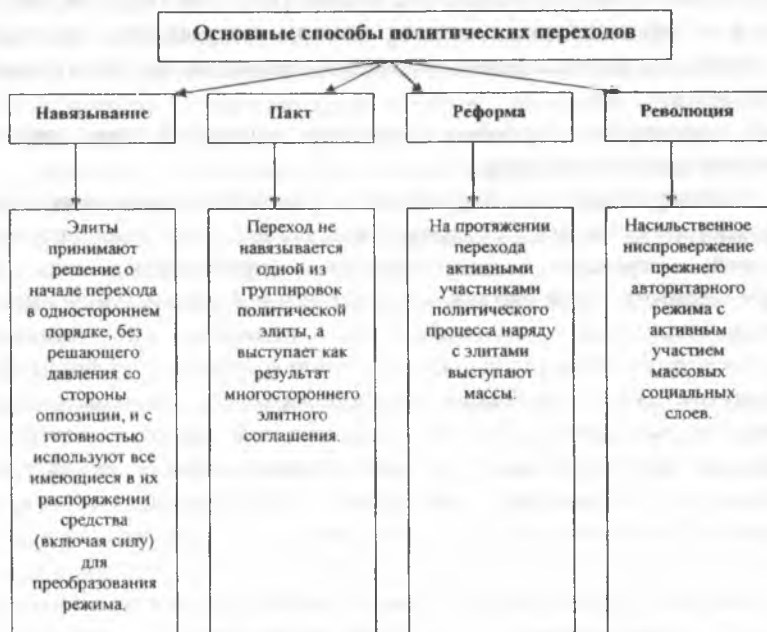


Рисунок 1. Основные способы политических переходов

Стоит подчеркнуть, что навязанные, особенно пактовые (договорные), переходы осуществляются в условиях, когда правительство обладает достаточным авторитетом. Это важнейшее их

отличие от переходов реформистского и революционного характера. В то же время навязанные переходы чаще всего менее прочны, чем пактовые, ибо оставляют без внимания достаточно мощный деструктивный потенциал, сосредоточенный в консервативной части элиты.

Демократизация может быть разделена на высвобождение из-под авторитарного правления и собственно конституирование демократических институтов. В реальности эти стадии часто совпадают, но аналитически их следует разграничивать. Высвобождение от авторитаризма связано с демонтажем авторитарных политических институтов и процессом замены прежней элиты новой, поднявшейся на волне критики старого режима. Институционализация демократических институтов – формирование конкурентной партийной системы, принятие нового избирательного закона, разработка и принятие Конституции, решение вопроса о национально-территориальном устройстве, проведение подлинного разделения исполнительной, законодательной и судебной властей и т.д.

По критерию способов перехода выделяют три стратегии демократического перехода.

Доминирующей по отношению к развивающимся, а сегодня и посткоммунистическим странам, выступает западная стратегия «шоковой терапии», многократно опробованная в ходе реформирования стран Латинской Америки и Африки. Экономически в этой стратегии основной упор делается на достижение краткосрочных результатов – финансовую и ценовую стабилизацию, немедленное снятие протекционистских барьеров, открытие рынков и достижение конвертируемости национальной валюты, ускоренное проведение приватизации и т.д. Значительно меньшее, по-существу, маргинальное внимание уделяется структурной перестройке экономики, стабилизации и достижению устойчивых показателей роста.

Чаще всего эта стратегия реализуется без достаточного учета страновой и региональной специфики, социального и политического контекста, предполагая, что действие «всеобщих экономических законов»отрегулирует социальную и политическую ситуацию без обращения к каким-либо дополнительным мерам. Все политические и правовые изменения рассматриваются этой стратегией почти исключительно в контексте проведения финансово-экономической

стабилизации. Политически это нередко ведет к поддержке не демократических, а авторитарных тенденций, если только они исходят от тех сил национального политического спектра, что уже завоевали себе репутацию защитников либерально-консервативного курса шоковой терапии, к преимущественной ориентации на личность лидера реформаторских сил, а не на демократический процесс в целом. Результатом же, как об этом убедительно свидетельствует опыт российских реформ, вполне может оказаться размывание политического центра, укрепление позиций лево- и праворадикальных политических сил и последующий срыв самого процесса демократического реформирования.

Стратегия демократизации «план Маршалла», опробованная в послевоенный период в Германии и Японии, предполагает выделение специальных, масштабных и целенаправленных ассигнований, направленных на восстановление и развитие производства, интеграцию национальных экономик в мировую через ослабление торговых барьеров и достижение макроэкономической стабилизации. Она отличается всесторонним учетом факторов потенциального торможения хода реформ, продуманностью и результативностью.

Наконец, существует пока лишь теоретически и так называемая «альтернативная», или социал-демократическая стратегия, ориентирующая, как и план Маршалла, на снижение социальных издержек рыночно-экономических преобразований. В отличие от плана Маршалла, предлагающего стабилизировать национальные политические системы извне, альтернативная стратегия ориентирует на преобразование политической системы изнутри. В отличие же от шоковой терапии, эта стратегия предлагает, во-первых, позаботиться о социальной политике прежде, чем будут развернуты программы финансовой стабилизации и ценовой либерализации; во-вторых, сосредоточиться на возобновлении производственной активности; в-третьих, проводить реформистскую программу в согласии с имеющейся структурой политических интересов и в рамках наличных представительных институтов. Такой подход направлен на избегание резкого увеличения социальной напряженности, неизбежно возникающей в результате применения «шоковой терапии». Согласно альтернативной стратегии достижение режимом компромисса с существующей или потенциальной оппозицией является единственной гарантией против вызревания военных переворотов или социальных революций.

3. Процесс реформирования советской политической системы в государствах постсоветского пространства

Утрата легитимности режима представляет собой процесс, который может быть прослежен на двух уровнях – массовом и элитном. В условиях коммунистических систем эрозия идеологии и заложенного в ней потенциала массовой мобилизации являлась, вероятно, главным фактором разложения системы и ослабления ее легитимности. В СССР, например, этот процесс претерпел несколько этапов в своем развитии, и прежде чем равнодушие масс к идеологии режима стало доминирующим настроением, чистота марксистской идеологии была подорвана элитой – сначала Хрущевым, отказавшимся от принципа «классовых войн» и тем самым отвергнувшим террор, затем Брежневым, реформировавшим идею партии как авангарда рабочего класса. Последнее же слово было сказано Горбачевым, выдвинувшим идею приоритета общечеловеческих интересов над классовыми. Эта идея окончательно похоронила претензии марксизма возродиться в качестве идеологии советского общества.

Начавшись как навязанный, инициированный реформистской частью правящего класса, данный переход постепенно приобрел качественно иную, революционную динамику, миновав на своем пути более умеренные пактовые и реформистские альтернативы. Процесс реформирования советской политической системы проводился стратегией «шоковой терапии».

В России экономические и политические реформы Ельцина-Гайдара начали осуществляться в условиях политического вакуума и возникшей у реформаторов относительной свободы рук. Воспользовавшись этим, реформаторы предпочли кажущийся более скорым и легким путь навязывания реформ, пренебрегая при этом долгой, упорной и сомнительно благодарной работой по строительству политического консенсуса и стабилизации демократических институтов. Ситуация политического вакуума, однако, оказалась недолговечной. Уже через несколько месяцев оппозиция правительственному курсу сформировалась и заявила о своих претензиях в достаточно резких, не терпящих возражения формах. Как пактовый, так и реформистский переходы не получили возможностей для последующей реализации. Вместо этого

российский посткоммунистический переход осуществляется в революционных условиях крайней уязвимости и непредсказуемости.

В постсоветских странах Центральной Азии стратегия «шоковой терапии» также приобрела революционную динамику, но необходимый в этих условиях авторитарный режим был представлен личной властью харизматичного лидера, проводившего активную идеологическую политику. Особенности менталитета азиатских народов и идеология национального возрождения позволили лидерам постсоветских центрально-азиатских стран получить поддержку масс и перевести революционный способ перехода в реформистский. Наиболее ярко это проявилось в Республике Казахстан.

Посткоммунистические страны Восточной Европы, при поддержке западноевропейских элит, пошли путем реформ, близких к стратегии «Плана Маршала». Отсутствие их системности и ожидаемой результативности по такому плану обусловлено неадаптированностью этой стратегии к посттоталитаризму. Реформистская направленность политического перехода в этих странах обусловлена и менталитетом их населения, хранящего национальную идею возрождения европейской демократии (введение советских войск в Венгрию в 1956 и в Чехословакию в 1968 годах привело, как известно, к насильственному свертыванию развернувшихся в этих странах демократических процессов).

Принципиально отличен статус оппозиции в советских и постсоветских странах. В первом случае оппозиция системе существовала в виде невыявленных позиций и настроений – будь то внутри эшелонов власти или вне их. После распада коммунизма возникли условия не только для оформления этих позиций и настроений и интересы, но и для создания политических партий и движений, позволяющих бороться за практическую реализацию таких интересов. Оппозиция существует всегда и везде. Однако попытки закрепить и институционализировать ее место в обществе возникают лишь с крушением полисной организации человеческих сообществ и возникновением государств-наций. Поэтому следует четко различать условия существования оппозиции как определенных критических по отношению к власти настроений и оппозиции как легализованного политического института.

Тем не менее, во всех постсоветских странах, кроме стран Восточной Европы, сохранилась тенденция выделения одной из партий (партии власти), тогда как остальные партии либо являются

формальными, либо очень ограничены в своих ресурсах и влиянии. В первое десятилетие постсоветской системы политическая власть была представлена той же номенклатурой, теми же политическими личностями, что и в советский период власти. Очевидно, что реформирование советской политической системы, несмотря на стремительный характер, потребовало переходного периода с сохранением отдельных элементов старой системы.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение политического перехода.
2. Охарактеризуйте основные теории политического перехода.
3. Раскройте основные способы демократического политического перехода.
4. Опишите три стратегии демократического политического перехода.
5. Охарактеризуйте процесс реформирования советской политической системы в государствах постсоветского пространства.

Вопросы для обсуждения

1. Через какие фазы развития, обозначенные Д. Ростом, уже прошла Республика Казахстан в своем демократическом развитии? Аргументируйте свою точку зрения.
2. Можно ли рассматривать авторитарный режим как переходный от тоталитаризма к демократии? Является ли функционирование авторитарного режима в посттоталитарном обществе гарантией перехода к демократии? Ваши аргументы.

Рекомендуемая литература

1. Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. - М.: РОССПЭН, 2003.
2. Данилов А.Н. Переходное общество/ рец. П.И. Бригадин, С.В. Решетников. – Минск: Харвест, 1998
3. Дьяченко С. Политический транзит в современном Казахстане. – Астана: Елорда, 2001
4. Мельвиль А. Демократические транзиты: теоретико-методологические и прикладные аспекты. – М.: МОНФ, 1999.

5. Гельман В.Я. Постсоветские политические трансформации
Наброски к теории <http://www.pavroz.ru/dov/gelmpostpoltrans.doc>
6. Цыганков А.П. Современные политические режимы: структура, типология, динамика. Учеб. пособие. М., 1995

ЛЕКЦИЯ 13. ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ

План

1. Понятие и сущность политической модернизации.
2. Теория модернизации: плюсы и минусы.
3. Специфика модернизации в условиях постиндустриализма.

1. Понятие и сущность политической модернизации

Модернизация представляет собой процесс перехода от традиционного общества (аграрного, с патриархальной культурой и жестко закрепленной социальной иерархией) к индустриальному, основанному на крупном машинном производстве и рациональном управлении общественными процессами с опорой на законы. Она предполагает готовность к этому государства, а значит, и качественное обновление политики – политическую модернизацию. Индустриализация создает всепроникающие социальные и культурные последствия – от повышения уровня образования до изменения гендерных ролей. В рамках теории модернизации выделяются в первую очередь два типа общества: традиционное и современное.

Согласно теории модернизации (Г. Алмонд, М. Леви, Т. Парсонс, Д. Аптер, С. Хантингтон) традиционное общество характеризуется следующими основными чертами:

- зависимость организации социальной жизни от религиозных или мифологических представлений;
- цикличность (а не поступательность) развития;
- коллективистский характер общества и невыделенность персонального (личностного) начала;
- преимущественная ориентация на метафизические, а не инструментальные ценности;
- авторитарный характер власти;
- отсутствие способности производить не ради насущных потребностей, а ради будущего;
- преобладающее распространение людей с особым психическим складом – недейственной личности;
- преобладание традиции над нововведениями (инновациями).

Характеристики современного (в смысле модернизации) общества в значительной мере противоположны тем, которые присущи традиционному. К ним относятся:

- преобладание инноваций над традициями;
- светский (нерелигиозный) характер социальной жизни, поступательное развитие, выделенная персональность;
- преимущественная ориентация на инструментальные ценности;
- либерально-демократическая система власти;
- наличие способности производить не ради насущных потребностей, а ради будущего;
- преобладание людей с активным, деятельным психологическим складом.

Центральный тезис теории модернизации состоит в том, что хозяйственный рост обуславливает параллельные, причем до некоторой степени предсказуемые, изменения в культурной, общественной и политической жизни. Изменения в политической жизни, то есть собственно политическая модернизация, в конкретных сферах предполагает:

- 1) расширение и упорядочение административно-политических границ, образование или укрепление национальных или федеративных государств, усиление центральной власти, и, в то же время, разделение ветвей власти;
- 2) способность государства к структурным изменениям в экономике, политике и социальной сфере при сохранении стабильности и сплоченности общества;
- 3) включение широких масс населения в политический процесс;
- 4) установление политической демократии или хотя бы популистского правления, изменение способов легитимизации власти.

Обычно понятие «политическая модернизация» употребляют применительно к органам, осуществляющим переход к индустриальному обществу и демократическому политическому устройству. В этом случае подчеркивается, что **политическая модернизация** – это импортирование традиционными обществами новых социальных ролей и политических институтов, сформировавшихся в рамках западных демократий.

В странах Запада данный процесс занял длительный период – приблизительно от первых десятилетий XIX в. до 50-х гг. XX в.

Проведение модернизации по западному образцу называют вестернизацией. Модернизация западных стран была продиктована внутренними импульсами, поскольку и принципы либерализма, и научно-технические достижения явились продуктами культурного творчества самого Запада.

В отличие от этого модернизационные процессы в незападных странах осуществляются в основном как ответ на вызовы Запада и их модернизацию можно рассматривать как отраженную, или вторичную. В этой связи такая модернизация, как правило, оказывается догоняющей, то есть предполагает следование по тому пути, который западными странами уже пройден. Тем не менее, некоторые страны Востока, которые вступили на путь модернизации позже, чем Запад, все же сумели его догнать, наметив цель, но достигая ее другим путем, более коротким и лучше соответствующим национальной специфике (Сингапур, Гонконг, Тайвань, Южная Корея).

2. Теория модернизации: плюсы и минусы

Плюсы политической модернизации заключаются в возрастании способности политической системы постоянно и успешно адаптироваться к новым образцам социальных целей и создавать новые виды институтов, обеспечивающих не только контроль над ресурсами, но и каналы для эффективного диалога между правительством и населением. Очевидно, что к ним относятся открытость государства, демократизация, легитимация власти, верховенство закона.

Но на практике модернизация показала многочисленные негативные последствия процесса политических изменений, связанного с нестабильностью режимов, кризисами управления, ростом конфликтов и политического насилия. Наиболее целостно такую точку зрения выразил Самьюэл Хантингтон в своей книге «Политический порядок в меняющихся обществах», где ключевым фактором успешной социально-экономической модернизации была названа способность властных институтов государства обеспечить управляемость данного процесса и минимизировать неконтролируемое участие в политике общества в целом и отдельных социальных групп. Политическое развитие стран «третьего мира» поставило под сомнение многие положения теории модернизации. С

ее помощью трудно было понять, как в государствах с одинаковым уровнем экономического развития возникают совершенно разные политические системы, и наоборот, почему в развитых и остальных странах утверждается один и тот же политический порядок. Фактически ученые пошли за самообозначением режима («диктатура развития»), который оправдал концентрацию политической власти необходимостью сосредоточения усилий и ресурсов. Исторический опыт перехода различных стран к индустриальному обществу свидетельствует, что общая системная трансформация общества (в современной принятой политологической терминологии – транзит) не всегда, особенно на первых этапах, сопровождается глубокими сдвигами в области политических институтов. История допускает принципиальную возможность осуществления социально-экономической модернизации «сверху», в рамках старых политических институтов, под руководством традиционной и/или выросшей преимущественно из традиционной элиты.

Упрощением оказалась и формула об обратной зависимости между свободой и развитием в новых государствах, т.е. о том, что прирост свободы связан с замедлением развития, а каждая ступень в развитии требует жертв от свободы.

Можно также сказать, что модернизация имеет вероятностный, а не детерминированный характер. Как правило, экономическое развитие трансформирует все общества в предсказуемом направлении, однако конкретный процесс и путь развития вовсе не предопределены заранее.

В современных исследованиях выделяется пять основных кризисов, сопровождающих процесс политической модернизации.

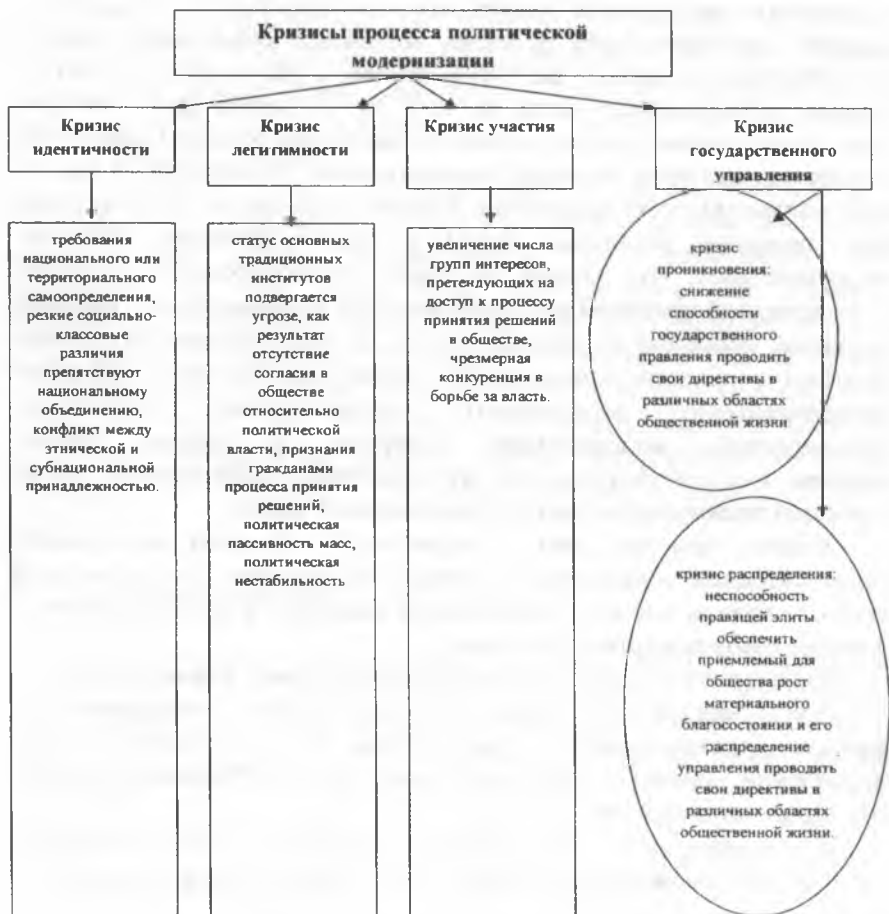


Рисунок 2. Кризисы процесса политической модернизации

Сегодня не существует готовой модели политической модернизации, более того, сами режимы, даже в пространстве бывшего Советского Союза, настолько различаются (Литва и Туркменистан, например), что трудно представить саму возможность одной для всех модели. Однако можно ожидать постепенной трансформации правящего режима в направлении действительного укрепления государства на пути разделения бюрократического аппарата, политического и экономического сообществ, приведения формальных правовых норм в соответствие с политической и

хозяйственной практикой, реального разделения властей и обеспечения их взаимной автономии, обеспечения независимости СМИ. Эти обстоятельства еще более подтверждают потребность в переосмыслении многих политологических клише модернизации, ресистематизации политических процессов, политических институтов и технологий с учетом новых данных.

3. Специфика модернизации в условиях постиндустриализма

В рамках теории модернизации понятие современного общества не равнозначно хронологической современности. То есть не все существующие в настоящий момент общества могут быть отнесены к современным: в некоторых преобладают черты традиционного, другие же перешли к фазе постсовременного общества. Ряд наиболее развитых стран мира уже вступили в новый этап развития, определяемый как постиндустриальное или информационное общество (США, ЕС, Япония, Австралия, Канада). Постиндустриальное общество – это общество, в экономике которого в результате научно-технической революции и существенного роста доходов населения приоритет перешёл от преимущественного производства товаров к производству услуг. Производственным ресурсом становятся информация и знания. Научные разработки становятся главной движущей силой экономики.

Модернизация в постиндустриальном обществе сменяется постмодернизмом. Постмодернизм как специфическое явление в истории и социологии был выделен западными социологами в конце 1980-х гг. Понимание постмодернизма разработали французские философы-постструктуралисты: М. Фуко, Ж. Деррида, Ж. Бодрийяр, опираясь на концепцию о преобладании «страха и трепета» в менталитете жителя постиндустриальной цивилизации.

Постмодернизм выделяет 4 основных вектора развития общественной жизни в период постиндустриализма:

1. **Агностицизм** (истина - это лингвистический феномен, сфера знаний – это языковые игры, истины - общепринятые суждения, а не отражение реальности).

2. **Прагматизм** (критерий интеллекта – успех, поэтому выражение успеха в современном капиталистическом мире – это богатство).

3. Эклектизм (в стремлении не к истине, а к успеху возможно использование и смешение самых разных способов и методик; таким образом, лучшим отражением действительности становится коллаж, музейная коллекция).

4. Анархо-демократизм (непостижимость истины превращает любые объединения, включая государственные, в насилие над свободно мыслящей личностью).

Постиндустриализм обусловил существования нового динамичного типа политической организации общества. Он характеризуется более свободными отношениями между частями и элементами политической системы, между государством и обществом, развитым общественным контролем политической жизни и регулярно действующими правовыми, политическими и культурными механизмами социальных преобразований.

Демократия действительно оказывается все более вероятным явлением по мере перехода от стадии модернизации к постмодернизации. На этой второй стадии осуществляется совершенно особый комплекс преобразований, которые до такой степени повышают вероятность утверждения демократии, что в конечном счете приходится дорого платить за то, чтобы ее избежать.

Главным признаком перехода к постмодернизму является наличие органичного синтеза основных пластов политической системы – «геополитической основы, культуры, цивилизации и нации».

Слабостью постиндустриальной теории называют то, что она рассматривает переход от одной стадии к другой как объективный (и даже неизбежный) процесс, но мало анализирует необходимые для этого общественные условия, сопутствующие противоречия, культурные факторы и т. д. Постиндустриальная теория оперирует, в основном, терминами, характерными для социологии и экономики, в то время как теория модернизации предполагает и политическое обновление.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение модернизации вообще и политической модернизации в частности. Как они соотносятся между собой?
2. Каковы шаги политической модернизации в конкретных сферах.
3. Выделите плюсы и минусы теории модернизации.

4. Охарактеризуйте кризисы процесса политической модернизации.
5. Дайте характеристику постмодернизму.

Вопросы для обсуждения

1. Изучите еще раз вопрос о плюсах и минусах теории модернизации. Вы относите себя к сторонникам активных модернизационных процессов или являетесь их противником? Аргументируйте свою точку зрения.
2. Как Вы думаете, какие риски свойственны постмодернистскому обществу? Ваши аргументы.

Рекомендуемая литература

1. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. – М.: АСТ, 2005
2. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. – М.: Прогресс-традиция, 2004.
3. Фуко М. Интеллектуалы и власть: статьи и интервью, 1970-1984: В 3 ч.: Ч. 1./ Пер. с фр. С. Ч. Офертаса/под общ. ред. В.П. Визгина, Б.М. Скуратова. – М.: Практикс, 2002.
4. Деррида Ж. Диссеминация (La Dissemination)/Пер. с фр. Д. Кралечкина, науч. ред. В. Кузнецов. - Екатеринбург: У-Фактория, 2007
5. Бодрийар Ж. В тени молчаливого большинства/Перевод с французского Н.В. Суслова. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2000
6. Данилов А.В. Постмодернизация политических процессов в современной России//Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. – Международные отношения. – 2008. – №4.
7. Касымбеков М. Институт президентства как инструмент политической модернизации/ отв. ред. А.Н. Нысанбаев. – Астана: Акмолинская полиграфия, 2002
8. Джохадзе И.Д. Демократия после Модерна. – М.: Практикс, 2006
9. Авторитаризм и демократия в развивающихся странах./РАН; Ин-т мировой экон. и междунар. отношений; В.Г. Хорос, Г.И. Мирский, К.Л. Майданик [и др.]; отв. ред. В.Г. Хорос. – М.: Наука, 1999
10. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. – М.: Интрада, 1996.

11. Касымбеков М. Институт президенства как инструмент политической модернизации/ отв. ред. А.Н. Нысанбаев. – Астана: Акмолинская полиграфия, 2002
12. Джохадзе И.Д. Демократия после Модерна. – М.: Праксис, 2006
13. Авторитаризм и демократия в развивающихся странах/РАН; Ин-т мировой экон. и междунар. отношений; В.Г. Хорос, Г.И. Мирский, К.Л. Майданик [и др.]; отв. ред. В.Г. Хорос. – М.: Наука, 1999
14. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. – М.: Интрада, 1996.
15. Республика Казахстан: политическая модернизация/ под общ. ред.: А.С. Сагынгали, Б.М. Каиповой. – Алматы: Таймас, 2008
16. Побережников И.В. Переход от традиционного к индустриальному обществу/ РАН, Уральское отделение; Ин-т истории и археологии; отв. ред. В.В. Алексеев. – М.: РОССПЭН, 2006

ЛЕКЦИЯ 14. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ МИРА

План

1. Глобализация как основная тенденция развития современного мира.
2. Универсальные и частные интересы государств в условиях глобальной и региональной интеграции.
3. Современные глобальные угрозы политическим системам мира.

1. Глобализация как основная тенденция развития современного мира

Глобализация – это всемирная экономическая, культурная и политическая интеграция на многонациональной основе (говоря о многонациональной основе, имеются в виду государства-нации, а не этнический аспект), приводящая к созданию целостной глобальной системы.

Среди исследователей существуют различные взгляды в отношении того, насколько новым является нынешнее переустройство мира. В целом выделяются три подхода: революционный, эволюционный и скептический.

Сторонники революционного подхода видят в глобализации новую эпоху в истории человечества, источник грядущего процветания, единых для всех правил игры, путь повышения жизненного уровня, достижения социальной стабильности. Последователи эволюционного подхода считают современную форму глобализации исторически беспрецедентной и выступают за постепенную адаптацию государств и обществ к более зависимому и в то же время в высшей степени нестандартному миру с его неизбежными социальными и политическими переменами, совокупность которых составит суть развития современных обществ и мирового порядка. Представители «третьего взгляда» скептически в отношении позитивных черт глобализации и видят в ней скорее метод влияния (в том числе политического навязывания) на страны и народы.

На протяжении последних десятилетий действуют несколько факторов глобализации.

Первый из них – **технический прогресс**, который позволил значительно снизить издержки на транспорт и связь, а также резко уменьшить издержки хранения, поиска и обработки информации.

Второй фактор глобализации – **либерализация экономики**, что привело к ослаблению торгового протекционизма и более либеральной мировой системе.

Третьим фактором глобализации стали **институциональные изменения**. Увеличился размах деятельности фирм. Корпорации, ранее фокусировавшие свою деятельность на локальных рынках, вышли на национальный, многонациональный, интернациональный и даже глобальный уровень в том, что касается рынков и производственных мощностей.

Четвертый фактор глобализации – **глобальное идеологическое согласие**, т.е. универсальное признание ценностей рыночной экономики и свободной системы.

Пятый фактор глобализации – **изменение в сфере культуры**: движение к гомогенным средствам массовой информации, видам искусства и популярной культуре.

Теория глобализации находится в поиске нового образа меняющегося мира. Глобальные тектонические сдвиги, которые начались и продолжаются в мире, породили несколько политико-идеологических проектов, в числе которых «новый мировой порядок» и «новый мировой информационно-коммуникационный порядок».

Глобализация не является результатом чьей-то осознанной деятельности. В политике, и особенно во внешней, всегда есть пределы свободы выбора. А это значит, что для глобализации сложились объективные предпосылки в виде победы в данный исторический период одной из тенденций мирового развития (интеграции) над другой (дизинтеграции).

2. Универсальные и частные интересы государств в условиях глобальной и региональной интеграции

Интеграция является одним из эффективных средств противодействия глобальным рискам. Складывающаяся в мире ситуация существенно стимулирует стремление государств к транснациональной кооперации и региональной интеграции. При этом под интеграцией понимается движение к формированию единых хозяйственных комплексов, к политическому, научно-техническому,

информационному объединению, предполагающему рациональное разделение труда и интенсивную кооперацию в экономической сфере.

В настоящее время мировое сообщество представляет собой совокупность элементов, между которыми существуют устойчивые связи. При этом в качестве элементов выступают как национальные государства, так и транснациональные структуры, оказывающие все более возрастающее влияние на характер и тенденции развития международных отношений.

Национальные интересы не существуют обособленно. Они вынуждены адаптироваться к специфике состояния конкретных обществ, их объективным и субъективным особенностям, а также к внешним условиям их существования, положению страны на мировой арене.

Реализация национальных интересов в условиях современного мира предполагает необходимость учета влияния глобализации. Способность извлечь из глобализации выгоды и нейтрализовать ее негативные последствия определяется как ресурсной обеспеченностью страны и уровнем ее экономического и социального развития, так и выбором оптимальной внешнеэкономической стратегии, развитием внешнеэкономической экспансии, умением привлечь ресурсы извне, правильно определить направление международной специализации и кооперативного производства каждой конкретной стороны. Отсюда возникает необходимость объединения национальных интересов стран для более эффективного участия в глобализации, совместной защиты от связанных с ней угроз и лучшей адаптации к ее вызовам.

В этих условиях национальные интересы государств выступают, с одной стороны, как объединяющий фактор, поскольку при отсутствии таких интересов интеграция просто невозможна. С другой стороны, они во многом формируют образ того или иного объединения. Интеграционные образования, по сути, решают лишь те задачи, которые на условиях консенсуса национальных интересов поставили перед ними государства-учредители, и выйти за эти рамки они не могут. Поэтому в современных условиях именно национальные интересы государств выступают как решающий фактор влияния на региональную интеграцию.

Региональная интеграция на современном этапе выступает как один из факторов формирования государствами ответа на новые вызовы и угрозы. Национальные государства при этом образуют

единообразный класс политических субъектов в более общих системах глобальной и региональной власти, оставаясь по-прежнему главными субъектами политики. Это обстоятельство лежит в основе суверенности государств. При этом государство может уступать часть своих полномочий наднациональным органам, но лишь оно обеспечивает легитимность распоряжения переданным объемом властных полномочий.

3. Современные глобальные угрозы политическим системам мира

Современные глобальные проблемы представляют собой проблемы человечества в целом, от решения которых зависит его развитие, в том числе международная безопасность и стабильность сложившихся политических систем. Глобальные проблемы порождены противоречиями общественного развития, резко возросшими масштабами воздействия деятельности человека на окружающий мир, неравномерностью социально-экономического и научно-технического развития стран и регионов. К ним относятся:

1. Сохранение мира и обеспечение необратимости процессов ограничения вооружений и разоружение.
2. Охрана окружающей среды.
3. Демографическая проблема человечества.
4. Проблемы обеспечения сырьем и энергией.
5. Использование ресурсов Мирового Океана.
6. Освоение космического пространства.
7. Устранение голода и болезней.
8. Преодоление отсталости и другие.

Глобальные проблемы тесно связаны одна с другой. Поэтому трудно даже теоретически вычленивать и систематизировать их, не говоря уже о том, чтобы разработать систему последовательных шагов для их решения. Самые серьезные опасности для человечества не сопоставимы с катастрофическими демографическими, экологическими и иными последствиями мировой войны, которая в потенциале угрожает самому существованию цивилизации и жизни на нашей планете.

Поэтому безъядерный, ненасильственный мир – не только высшая социальная ценность, но и необходимое предварительное условие для решения всех остальных глобальных проблем. Ситуация

в мире в конце XX – начале XXI века изменилась, и в обществе растёт понимание того, что в настоящее время мировые державы вряд ли прибегнут к помощи оружия, тем более ядерного, для решения тех или иных вопросов.

Вопросы обороны и «холодной войны», ужасов атомной войны уже меньше волнуют мир, на смену им пришла озабоченность разрушением среды обитания, другими формами кризиса цивилизации. Центральной проблемой является гармонизация отношений общества и природы, поэтому экологическая безопасность рассматривается как одна из приоритетных задач.

Глобальная проблема кроется и в потребительском отношении к природе. Отходы промышленного производства и применение химии в сельском хозяйстве чрезвычайно загрязнили окружающую среду. За последние 40 лет исчезли многие виды растений и животных, кислотные дожди уничтожили до половины лесов в ряде стран Западной Европы и Северной Америки.

Весьма пессимистичны прогнозы ученых относительно возможности необратимых изменений в климате Земли в результате деятельности человека. Защита водных бассейнов и мирового океана является общепланетарной задачей.

Угроза кризиса цивилизации, вызванная глобальными проблемами – не только в системе международных отношений во всех ее параметрах, но и в региональных военных конфликтах, в хронической обездоленности двух третей человечества. Глобальная угроза – в воспроизводстве самого человека. Как урбанизация, технизация и другие аспекты современной цивилизации отразятся на самом человеке, его биологии и генетике, психофизиологических качествах – это вопросы фундаментальной важности, приобретшие глобальный характер.

Сложность и масштабность проблемы выживания человечества определяют острую необходимость в международном сотрудничестве. Актуализируется вывод Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992) о том, что на пороге XXI века «человечество переживает решающий момент в своей истории». В Концепции устойчивого развития мира, принятой международным сообществом, нашли отражение три следующих положения:

1) признание того факта, что в центре внимания находятся люди, которые должны иметь право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой; 2) охрана

окружающей среды должна стать неотъемлемой компонентой процесса развития, она не может рассматриваться в отрыве от последнего; 3) необходимо в равной мере обеспечить удовлетворение потребностей в развитии и сохранении окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений.

Глобальные проблемы не решаются сами собой и даже усилиями отдельных стран. Они требуют целенаправленных и организованных усилий всего мирового сообщества. Нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к серьезным, возможно, необратимым последствиям.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение глобализации.
2. Назовите основные факторы глобализации.
3. Дайте определение интеграции.
4. Каким образом универсальные и национальные интересы государств сосуществуют при глобальной и региональной интеграции?
5. Назовите современные глобальные угрозы политическим системам мира.

Вопросы для обсуждения

1. Какое интеграционное объединение является перспективной формой существования государств в условиях глобализации?
2. Составьте таблицу «Современные глобальные угрозы и пути их решения». Аргументируйте предложенные вами меры.

Рекомендуемая литература

1. Реагирование на глобальные угрозы и вызовы. Резолюция Генеральной Ассамблеи 57/145 от 16 декабря 2002 года
2. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003
3. Гаипов З.С. Глобализация и политические процессы современности// Казахстан Спектр. – 2009. – №3.
4. Устойчивое развития КАЗНЕБ

5. Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики. – М.: Аспект Пресс, 2006
6. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003.
7. Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики. – Аспект: Пресс, 2006
8. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003.
9. Устойчивое развитие Казахстана в условиях глобализации: модели, стратегии, приоритеты и механизмы реализации [А. К. Кошанов [и др.]; отв. ред.: О.С. Сабден, Н.К. Нурланова]; Министерство образования и науки Республики Казахстан, Институт экономики. – Алматы: ИЭ МОН РК, 2008

окружающей среды должна стать неотъемлемой компонентой процесса развития, она не может рассматриваться в отрыве от последнего; 3) необходимо в равной мере обеспечить удовлетворение потребностей в развитии и сохранении окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений.

Глобальные проблемы не решаются сами собой и даже усилиями отдельных стран. Они требуют целенаправленных и организованных усилий всего мирового сообщества. Нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к серьезным, возможно, необратимым последствиям.

Контрольные вопросы

1. Дайте определение глобализации.
2. Назовите основные факторы глобализации.
3. Дайте определение интеграции.
4. Каким образом универсальные и национальные интересы государств сосуществуют при глобальной и региональной интеграции?
5. Назовите современные глобальные угрозы политическим системам мира.

Вопросы для обсуждения

1. Какое интеграционное объединение является перспективной формой существования государств в условиях глобализации?
2. Составьте таблицу «Современные глобальные угрозы и пути их решения». Аргументируйте предложенные вами меры.

Рекомендуемая литература

1. Реагирование на глобальные угрозы и вызовы. Резолюция Генеральной Ассамблеи 57/145 от 16 декабря 2002 года
2. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003
3. Гаипов З.С. Глобализация и политические процессы современности// Казахстан Спектр. – 2009. – №3.
4. Устойчивое развития КАЗНЕБ

5. Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики. – М.: Аспект Пресс, 2006
6. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003.
7. Ожиганов Э.Н. Стратегический анализ политики. – Аспект: Пресс, 2006
8. Василенко И.А. Политическая глобалистика: учеб. пособие. – М.: Логос, 2003.
9. Устойчивое развитие Казахстана в условиях глобализации: модели, стратегии, приоритеты и механизмы реализации [А. К. Кошанов [и др.]; отв. ред.: О.С. Сабден, Н.К. Нурланова]; Министерство образования и науки Республики Казахстан, Институт экономики. – Алматы: ИЭ МОН РК, 2008

ЛЕКЦИЯ 15. СТРАНОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОСТИ

План

1. Особенности политических режимов стран Центральной Азии.
2. Становление и развитие политической системы Республики Казахстан.
3. Основные тенденции демократизации общественно- политической жизни Республики Казахстан.

1. Особенности политических режимов стран Центральной Азии

Статус и полномочия парламентов во всех без исключения государствах Центральной Азии пока не позволяют этим органам эффективно контролировать президента и правительство, поэтому фактически политические режимы этих стран – **авторитарные**. Но формально никто из публичных политиков, в том числе лидеров центрально-азиатских государств, не выступает прямо против демократии. Из истории известно, что демократами себя называли и откровенные диктаторы, и сторонники коммунистического тоталитаризма. Сегодня средства массовой информации Туркменистана, например, также утверждают, что в этой стране как раз таки существует истинная демократия.

Принятые в странах Центральной Азии конституции (кроме действующей Конституции Республики Казахстан) предусматривают непартийный характер организации государственной власти. Ни парламентское большинство, ни парламентская коалиция не обладали и не обладают правом формирования правительства во всех странах Центральной Азии.

Причинами недостаточности усилий по демократизации политических режимов стран Центральной Азии являются:

- напрасные ожидания того, что поступления от эксплуатации недр (прежде всего нефти и природного газа) позволят осуществить целый комплекс мероприятий по реформированию общественного и государственного строя данных республик;

- пренебрежение к попыткам приобщить к рыночному бизнесу широкие массы населения центрально-азиатских государств, созданию массового слоя собственников и значительного по своим параметрам среднего класса;

- непоследовательность и часто явно конъюнктурное отношение лидеров региона к политическим преобразованиям, прежде всего к реформам по формированию демократического правового государства;

- ориентация на отдельных политических лидеров (глав государств), а не на конкретные политические организации, как основу движения к демократическому обществу;

- отдельные изъяны в практике получения грантов, представляемых западными фондами и международными организациями и направленных на содействие формирования гражданского общества и развития демократизации политической жизни.

Объединенная евразийская экспертная сеть (JEEN, Joint Eurasian Expert Network) опубликовала в 2010 году рейтинг устойчивости политических режимов стран Центральной Азии (таблица 1).

Таблица 1

Рейтинг устойчивости политических режимов в странах постсоветского пространства [1]

Государство	Место (в ЦА)	Краткий комментарий (в скобках приводится средняя оценка значимых критериев по десятибалльной шкале)
Казахстан	1	<p>Политическая ситуация в Казахстане характеризуется экспертами как достаточно стабильная, политическая система как устойчивая: интенсивность перестановок во власти (4);</p> <p>эффективность антикризисной программы (7);</p> <p>степень адекватности внутри- и внешнеполитических решений уровню проблем, стоящим перед руководством страны оценен как самый высокий (7);</p> <p>степень поддержки силовыми структурами правящей элиты (9);</p> <p>степень сращивания политики и бизнеса (8);</p> <p>эффективность PR-стратегий правящей элиты на внутривнутриполитическом рынке (8).</p>
Туркменистан	2	<p>Политическая ситуация в Туркменистане характеризуется экспертами как стабильная, режим как устойчивый: интенсивность перестановок во власти (1);</p> <p>интенсивность выступлений политической</p>

		<p>оппозиции внутри страны (1);</p> <p>возможность активного влияния зарубежной оппозиции (1);</p> <p>наличие альтернативных центров политического влияния в государстве (1);</p> <p>степень разочарования проводимой политики в элитах (1);</p> <p>уровень конфликтного потенциала в элитах (1);</p> <p>уровень авторитаризма (зависимость системы госуправления от одной фигуры) (9);</p> <p>степень поддержки силовыми структурами правящей элиты (9);</p> <p>степень сращивания политики и бизнеса (9);</p> <p>эффективность PR-стратегий правящей элиты на внутривнутриполитическом рынке (8).</p>
Таджикистан	3	<p>Политическая ситуация в Таджикистане оценивается экспертами как временно стабильная, но с большими рисками для устойчивости политического режима:</p> <p>наличие альтернативных центров политического влияния в государстве (1);</p> <p>интенсивность перестановок во власти (3);</p> <p>уровень авторитаризма (зависимость системы госуправления от одной фигуры) (8);</p> <p>эффективность антикризисной программы (4);</p> <p>степень адекватности внутри- и внешнеполитических решений уровню проблем, стоящим перед руководством страны (4);</p> <p>степень поддержки силовыми структурами правящей элиты (7);</p> <p>степень сращивания политики и бизнеса (7).</p>
Узбекистан	4	<p>Политическая ситуация в Узбекистане оценивается экспертами как временно достаточно стабильная, однако режим крайне неустойчив: интенсивность перестановок во власти (1);</p> <p>наличие альтернативных центров политического влияния в государстве (1);</p> <p>наличие условий для диалога власти и оппозиции (1);</p> <p>уровень авторитаризма (зависимость системы госуправления от одной фигуры) (9);</p> <p>эффективность антикризисной программы (5);</p> <p>степень адекватности внутри- и внешнеполитических решений уровню проблем, стоящим перед руководством страны (6,5);</p>

		<p>степень поддержки силовыми структурами правящей элиты (9);</p> <p>эффективность PR-стратегий правящей элиты на внутривластном рынке (8);</p> <p>степень сращивания политики и бизнеса (8).</p>
Кыргызстан	5	<p>Политическая ситуация в Кыргызстане оценивается экспертами как нестабильная, политический режим – как неустойчивый: интенсивность перестановок во власти (7);</p> <p>уровень авторитаризма (зависимость системы госуправления от одной фигуры) (7);</p> <p>эффективность антикризисной программы (6);</p> <p>степень адекватности внутри- и внешнеполитических решений уровню проблем, стоящим перед руководством страны (6);</p> <p>степень поддержки силовыми структурами правящей элиты (7);</p> <p>степень сращивания политики и бизнеса (10).</p>

К одному из парадоксов исследования можно отнести следующее: ни в одном из указанных государств, по оценке экспертов, на устойчивость политических режимов не влияет уровень развития демократических институтов, что очевидно при анализе результатов исследования.

2. Становление и развитие политической системы Республики Казахстан

В 1991-1994 годах происходило становление и конституционное оформление политической системы республики. Первая Конституция суверенного Казахстана была принята в январе 1993 года. Являясь своего рода компромиссом между старым и новым политическим устройством, отражением попытки внедрения на постсоветскую почву строившейся веками модели западной демократии, данная Конституция изначально содержала в себе противоречия.

В результате проведенного референдума, 30 августа 1995 года была принята новая Конституция Республики Казахстан – начался второй этап: 1995-2007 гг., в ходе которого были устранены недостатки прежнего конституционного устройства, установлена двухпалатность Парламента, сформулирована модель президентской

республики, рационально решена проблема разделения полномочий между ветвями власти и открыта дорога системным рыночными преобразованиям.

Современный этап развития политической системы Казахстана начинается с 2007 года, когда в Конституцию нашей страны были внесены изменения, прежде всего, усилена президентская власть в структуре Парламента:

1. Пятнадцать депутатов назначаются Президентом Республики с учетом необходимости обеспечения представительства в Сенате национально-культурных и иных значимых интересов общества. При этом девять депутатов Мажилиса избираются Ассамблеей народа Казахстана, которую тоже возглавляет Президент.

2. Исключен запрет финансирования общественных объединений из государственного бюджета и запрет слияния общественных и государственных институтов, а так же запрет на состояние Президента Республики в политической партии, что позволило Президенту стать во главе его партии «Нур Отан» и обозначить ее партией власти.

3. Первый Президент Республики Казахстан получает права неограниченного числа сроков правления. Статус и полномочия Первого Президента Казахстана определяются Конституцией Республики и конституционным законом.

4. Закреплено право Президента законодательной инициативы. Кроме того, Президент Республики после консультаций с председателями Палат Парламента и Премьер-министром может распустить Парламент или Мажилис Парламента без конкретных причин.

В то же время, с другой стороны, поправки, внесенные в Конституцию в 2007 году, усилили позиции Парламента:

1. Увеличена численность депутатов Парламента.

2. Депутаты Парламента, избранные от политических партий, связаны императивным мандатом и теряют свой мандат в случае исключения из партии или прекращения ее действия.

3. Увеличены функции Парламента

Тем не менее, в целом трудно согласится с тем, что эти изменения обеспечили переход республики к президентско-парламентской форме, скорее лишь обозначили это направление.

По форме правления Казахстан остается президентской республикой, однако по многообразию и гибкости элементов этого

правления, апробированных конституционной практикой развитых демократий, казахстанская форма президентского правления обретает логически завершённый вид особой системы разделения и функционирования единой государственной власти в обществе. Институт президентства теперь не «вмонтирован» в исполнительную ветвь власти, как было по Конституции 1993 г., но призван олицетворять и осуществлять государственное единство казахстанского народа. Президент, являясь главой государства служит, во-первых, символом и гарантом единства народа и государственной власти и, во-вторых, обеспечивает согласованное функционирование всех ветвей государственной власти, а также ответственность ее органов перед народом Казахстана. В соответствии с этой нормой выстраиваются все остальные элементы системы правления, образуя слаженный механизм «сдержек и противовесов».

Впервые в истории казахстанского конституционализма устанавливается демократический институт импичмента или отрешения главы государства от должности.

Время сильной президентской республики для Казахстана, как недавно образовавшегося государства, прошло. Применительно к нашей стране речь идет не об институте президентства, а о личности Президента Н.А. Назарбаева, который не может быть президентом всегда и уже сегодня готовит страну к постепенному переходу на президентско-парламентскую форму правления.

Политическая система современного Казахстана переживает сложное состояние переходного периода. Все основные элементы этой системы – государственность, политические партии и партийная система, основные элементы гражданского общества – еще находятся в стадии становления и потому частого реформирования, что ослабляет их влияние на общество.

3. Основные тенденции демократизации общественно-политической жизни Республики Казахстан

В своем Послании к народу Казахстана от 30 сентября 1998 г. «О положении в стране и основных направлениях внутренней политики. Демократизация общества, экономическая и политическая реформа в новом столетии» Президент страны Н.А. Назарбаев предложил программу демократизации политических реформ,

которая станет новой точкой отсчета в нашей национальной истории. Ядро политической реформы в Казахстане составляют семь основополагающих элементов демократизации и политической либерализации.

Выборный процесс должен быть честным, представительным и поощрять активное участие кандидатов и избирателей. Требование неперемного участия большинства избирателей в голосовании снимается. Воля тех, кто решил голосовать и тем самым исполнил свой гражданский долг, не должна пресекаться действиями тех, кто не хочет голосовать.

Усиление роли партий в политической системе. Партии – основной «строительный материал» из которого строится здание демократии. Отныне 10 мест в нижней палате Парламента будет предоставлено политическим партиям, прошедшим на парламентских выборах семипроцентный барьер.

Всемерное укрепление и обеспечение независимости Сената и палаты представителей. Отныне премьер-министр и правительство ответственны перед Парламентом.

Укрепление роли неправительственных организаций в строительстве гражданского общества.

Независимый суд является краеугольным камнем демократического общества. Судебные органы должны отличать беспристрастие, неподкупность, борьба с коррупцией.

Всемерная поддержка свободной, неподцензурной и независимости прессы. Свободный доступ журналистов к информации – не милость Правительства, а долг перед общественным мнением.

Цивилизованность общества измеряется отношением этого общества к женщине. Многое необходимо изменить: поднять роль Совета по проблемам семьи, женщин и демографической политике, повысить представительство женщин во всех органах власти, бороться с бытовым насилием, предоставлять льготные кредиты женщинам – бизнесменам.

Эти направления остаются приоритетными и сегодня.

Руководством страны проводится последовательная политика по либерализации политической системы, предполагающая укрепление институтов гражданского общества, усиление роли политических партий в парламенте и общественной жизни, совершенствование выборного законодательства, обеспечение свободы средств массовой

информации. Над этими вопросами при Правительстве работает постоянно действующее Совещание по демократизации общественной жизни и развитию институтов гражданского общества.

В настоящее время, как по форме, так и по характеру, ситуация развивается в пользу либерально-демократической политической системы. Однако продолжает существовать и проявляться и авторитарная тенденция. Она проявляется в следующем:

1. **Отсутствие опыта смены президента.** В нашей стране институт президентства не апробировался как сменно-выборный, значит, не преодолены проблемы, которые при этом возникают.

2. **Доминирование в институциональной подсистеме властных полномочий исполнительных органов.** Президент страны является Главнокомандующим Вооруженными Силами, возглавляет Правительство, НДП «Нур Отан», Ассамблею народов Казахстана. В случае выражения Мажилисом Парламента или Парламентом вотума недоверия Правительству, Президент решает распустить Правительство или Парламент.

3. **Низкий удельный вес политических партий в общественной жизни, их слабое влияние на власть, общество.** Политический плюрализм показал декларативность программ и формальность существования политических партий. В связи с чем партия «Нур Отан» получила статус партии власти во главе с Президентом РК. Была отменена конституционная норма о запрете государственного финансирования общественных объединений.

4. **Слабая обратная связь между обществом и властью.** Политическая система Казахстана не всегда своевременно и адекватно реагирует на существующие и вновь возникающие интересы и потребности населения. Гражданское общество не развито.

Происходящий процесс политической модернизации в Казахстане можно в целом отнести к эндогенно-экзогенному типу (заимствование некоторых элементов цивилизации западного типа без глубокого изменения социально-политических отношений, которые сохраняют традиционный характер). И то, что характерной особенностью казахстанского типа модернизации является сочетание различных собственных и заимствованных институтов и традиций (частичная модернизация) с имитацией результатов. Из-за слабости гражданского общества и исключительной роли, которую играет государство в Казахстане, модернизация общества во многом

подменяется модернизацией государства – его военной мощи, бюрократического аппарата, репрессивных органов, государственного сектора экономики и т.п.

Контрольные вопросы

1. Охарактеризуйте общие особенности политических режимов стран Центральной Азии.
2. Назовите причины недостаточной эффективности усилий по демократизации политических режимов стран Центральной Азии.
3. Назовите основные этапы развития политической системы в Республике Казахстан.
4. Назовите направления тенденций демократизации Казахстана.
5. Назовите предпосылки формирования гражданского общества в Республике Казахстан.

Вопросы для обсуждения

1. Как Вы думаете, почему для большинства политических систем центрально-азиатских стран характерен авторитаризм (выявите причинно-следственные связи явления)?
2. В Республике Казахстан за партией «Нур Отан» фактически закреплён правящий характер в силу возглавления её Президентом и частичного финансирования государством. Аргументируйте возможные сценарии развития многопартийной, двухпартийной и монопартийной системы в нашей стране.

Рекомендуемая литература

1. Амирбеков Ш.А. Особенности становления новых политических систем в постсоветских обществах // Казахстан Спектр. – 2009. - №3. – С.21- 27
2. Современные демократические преобразования в Республике Казахстан авт.: М.А. Абишева [и др.]: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2008
3. Казахстанский парламентаризм: вопросы теории / Т. Галиев [и др.] Аппарат Мажилиса Парламента Республики Казахстан. – Астана: Изд-во Парламента РК, 2010

4. Нысанбаев А., Машан М., Мурзалин Ж., Тулегулов А. Эволюция политической системы Казахстана. В 2-х т. – Алматы: Қазақ энциклопедиясы, 2001
5. Дьяченко С.А. Казахстан политический: история, практика, личный опыт. – Астана: Елорда, 2010
6. Миллер А.И. Авторитарный и тоталитарный опыт Центральной Европы // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №7
7. Ханова И.Е. Трансформация власти в странах центральной Азии // Философия. Наука. Культура. Вып.10. – М., 2005
8. Рогожина К. Роль патрон-клиентных отношений в формировании политических элит государств Центральной Азии // Власть. – 2009. – №11
9. Современные демократические преобразования в Республике Казахстан авт.: М. А. Абишева [и др.]: Казахстанский институт стратегических исследований при Президенте Республики Казахстан. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2008
10. Казахстанский парламентаризм: вопросы теории Т. Галиев [и др.] Аппарат Мажилиса Парламента Республики Казахстан. – Астана: Изд-во Парламента РК, 2010
11. Нысанбаев А., Машан М., Мурзалин Ж., Тулегулов А. Эволюция политической системы Казахстана. В 2-х т. – Алматы: Қазақ энциклопедиясы, 2001
12. Дьяченко С.А. Казахстан политический: история, практика, личный опыт. – Астана: Елорда, 2010
13. Миллер А.И. Авторитарный и тоталитарный опыт Центральной Европы // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №7
14. Ханова И.Е. Трансформация власти в странах центральной Азии // Философия. Наука. Культура. Вып.10. – М., 2005
15. Рогожина К. Роль патрон-клиентных отношений в формировании политических элит государств Центральной Азии // Власть. – 2009. – № 11
16. Казахстанский путь политического реформирования Сб. материалов круглого стола (12 декабря 2007 г.) / ред. кол.: Б.К. Султанов, С.К. Кушкумбаев, М.А. Абишева, А.А. Морозов, У.М. Нысанбек, Т.К. Мамираимов. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2008

Глоссарий

АБСОЛЮТИЗМ – форма государства, при которой законодательная, исполнительная и судебная власть принадлежит одному лицу – монарху.

АВТОРИТАРИЗМ – политический режим, при котором власть сосредоточена в руках одного человека или органа и роль представительных и других органов, политических партий и общественных объединений сведена к минимуму.

АРТИКУЛЯЦИЯ ИНТЕРЕСОВ – одна из функций политической системы, заключающаяся в формулировании требований, предъявляемых к структурам, принимающим решения.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – исторический процесс сближения наций и народов, между которыми постепенно стираются традиционные границы и человечество начинает осознавать свою целостность.

ГЛОБАЛЬНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – организованное в глобальном масштабе объединение людей, которые независимо от национальной принадлежности или гражданства разделяют общечеловеческие ценности. Эти люди проявляют активность в решении проблем мирового развития, особенно в тех сферах, где правительства не способны или не желают предпринимать необходимые действия.

ГОСУДАРСТВО – центральный институт политической системы, особая форма организации политической власти в обществе, обладающая суверенитетом, монополией на применение узаконенного насилия и осуществляющая управление обществом с помощью специального механизма (аппарата).

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО – общество свободных, суверенных личностей, наделенных широкими гражданскими и политическими правами, активно участвующих в управлении государством.

ДЕМОКРАТИЯ – народовластие, одна из основных форм политической самоорганизации общества в современном мире, базирующаяся на комплексе интересов, отношений, ценностей, установок, идей и концепций, которые первоначально ассоциировались с классическим либерализмом.

ДЕМОКРАТИЯ ДЕЛЕГАТИВНАЯ – одна из разновидностей гибридных режимов. Понятие «демократия делегативная» было введено в политическую науку аргентинским политологом

Г. О'Донеллом для обозначения режима, сочетающего в себе признаки демократии и авторитаризма.

ДЕМОКРАТИЗАЦИЯ – процесс формирования демократического общества, охватывающий все стороны общественной жизни: социально-экономическую, политическую, культурную и т.д.

ДИКТАТОР – правитель, обладающий неограниченной властью, попирающий законы и осуществляющий с помощью насилия единоличное управление государством

ДИКТАТУРА – политическая, экономическая и идеологическая власть одного лица или группы лиц, которые осуществляют ее без реального контроля со стороны общества.

ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ – формирование конкурентной партийной системы, принятие нового избирательного закона, разработка и принятие конституции, решение вопроса о национально-территориальном устройстве, проведение подлинного разделения исполнительной, законодательной и судебной властей.

ИНТЕГРАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – политический процесс, ведущий к объединению различных государств и других политических сил, к координации и сближению их деятельности.

КОНВЕРГЕНЦИЯ – концепция, обосновывающая сближение различных социальных систем и их слияние в некое «смешанное общество».

КОММУНИЗМ – разновидность политической идеологии, предполагающей устройство общества на основе принципов коллективизма, социального равенства, социальной справедливости и удовлетворения всех потребностей индивида.

КОНСЕРВАТИЗМ – идеология, предполагающая развитие общества на основе ценностей семьи, морального долга, религии, собственности, сохранения традиций и т.д.

КООПТАЦИЯ – введение в состав какого-либо выборного органа новых членов решением этого органа без проведения новых выборов.

КОНФЕДЕРАЦИЯ – форма союза государств, при которой входящие в союз государства сохраняют свой суверенитет в полном объеме. Конфедерация сочетает в себе черты как международно-правовой, так и государственной организации. В рамках конфедерации каждое государство-участник сохраняет свою

политическую самостоятельность, конституцию, правовую и национальную финансовую систему, собственные вооруженные силы.

ЛЕГИТИМАЦИЯ – процедура общественного признания, какого-либо действия, события или факта, действующего лица. Она призвана обеспечить повиновение, согласие, политическое участие без принуждения, а если оно не достигается – оправдание такого принуждения, использование силы.

ЛЕГИТИМНОСТЬ – определенный исторически сложившийся, социально значимый порядок происхождения и функционирования власти, который делает возможным достижение согласия во властных структурах и в их взаимодействии с обществом.

ЛИБЕРАЛИЗМ – разновидность политической идеологии, отстаивающей приоритет прав и интересов личности по сравнению с интересами государства и общества.

МОДЕРНИЗАЦИЯ – общественный процесс в целом, включая индустриализацию, в ходе которого прежде аграрные, исторические и современные общества становятся развитыми.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ – изменение политической системы в процессе перехода от традиционного к современному обществу.

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЧАСТИЧНАЯ – стадия при переходе от традиционных обществ к современным. Как показывает мировой опыт, переходные общества могут застревать на стадии модернизации частной, когда традиционность и рациональность как принципиально противоположные способы поведенческой ориентации человека и общества, от которых зависит формирование экономических, технических, административных навыков и соответствующих организационных структур, институционализируются в рамках одного и того же общества.

МОНАРХ – глава государства, осуществляющий власть единолично.

МОНАРХИЗМ – реакционное политическое направление, система взглядов приверженцев монархического строя.

МОНАРХИЯ – форма правления, при которой верховная государственная власть принадлежит одному лицу, занимающему свою должность в установленном порядке наследования престола.

МОНАРХИЯ АБСОЛЮТНАЯ – разновидность монархической формы правления, характеризующаяся юридическим

и фактическим сосредоточением всей полноты государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), а также духовной (религиозной) власти в руках монарха.

МОНАРХИЯ ДУАЛИСТИЧЕСКАЯ – один из двух видов конституционной монархии, наряду с парламентской. Является исторически переходной формой от абсолютной монархии к парламентской.

МОНАРХИЯ КОНСТИТУЦИОННАЯ - особая разновидность монархической формы правления, при которой власть монарха ограничена конституцией, имеется выборный законодательный орган – парламент и независимые суды.

МОНАРХИЯ ПАРЛАМЕНТСКАЯ – один из двух видов конституционной монархии (наряду с дуалистической). Характеризуется тем, что монарх чисто номинально выполняет свои функции. Даже если конституция наделяет его большими полномочиями (как, например, в Нидерландах, Дании), он в силу конституционно-правового обычая не может ими самостоятельного воспользоваться. Все исходящие от монарха акты нуждаются в официальном одобрении министров.

ОЛИГАРХИЯ – власть небольшой группы богатых людей.

ПЛУРАЛИЗМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ – один из принципов общественного устройства, согласно которому политическая жизнь должна включать множество различных взаимозависимых и вместе с тем автономных социальных и политических групп, партий, организаций, установок, идеи, программы которых влияют на политику, но не имеют монополии на власть, находясь в постоянном сопоставлении, соревновании, конкурентной борьбе.

ПОЛИС – форма политической и социально-экономической организации общества и государства в Древней Греции.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЕРЕХОД – движение от одного политического режима к другому.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА (в узком смысле) – деятельность взаимосвязанных, взаимодействующих политических организаций общества, в основе которой лежит стремление к завоеванию, удержанию и использованию государственной власти; (в широком смысле) – целостная упорядоченная совокупность политических институтов, политических ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества,

подчиненных существующим в нем культурным, социальным, юридическим, идеологическим, политическим нормам, историческим традициям и установкам политического режима конкретного общества.

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ РЕСПУБЛИКА – республиканская форма правления, в которой, согласно Конституции, верховная власть принадлежит Президенту.

ПРЕЗИДЕНТСКАЯ ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ – установленная Конституцией Республики Казахстан система правления государством, по которой всенародно избираемый Президент является главой государства и назначает Правительство, ответственное перед ним и возглавляемое Премьер-министром.

ПРЕЗИДЕНТСКОЕ ПРАВЛЕНИЕ – предполагает временное применение экстренных форм и методов прямого правления Президента в государстве в целом или в его отдельном регионе ввиду чрезвычайного или военного положения, когда, соответственно, демократические институты, независимость и территориальная целостность государства находятся под серьезной и непосредственной угрозой, или в случае агрессии против государства либо непосредственной внешней угрозы его безопасности.

РЕЖИМ ПОЛИТИЧЕСКИЙ – способ функционирования политической системы общества, определяющий характер политической жизни в стране, отражающий уровень политической свободы и отношение органов власти к правовым основам их деятельности.

ТЕОКРАТИЯ – политическая тенденция, выражающая стремление церкви, религиозных деятелей взять на себя формирование и функционирование государственной власти.

ТЕХНОКРАТИЯ – власть людей, практически реализующих принципы технократического управления.

ТИМОКРАТИЯ – по Аристотелю, форма государственного устройства, предоставляющая гражданам политические права в зависимости от размеров их имущества; особая форма олигархии.

ТОТАЛИТАРНЫЙ – политический режим, при котором государство стремится к полному всеохватывающему контролю за всеми сторонами общественной жизни.

ТРАНСФОРМАЦИЯ – (от позднелат. transformation – превращение) – в общественных науках обозначает изменение организационных структур и форм общественной жизни на основе

революционно-реформистских или эволюционно-реформистских актов, действий, а также возникновение новаций и т.д.

ТРЕТЬЯ ВОЛНА ДЕМОКРАТИЗАЦИИ – в последние годы в политологии получила распространение теория волн демократизации, согласно которой утверждение современных институтов демократического правления происходило тремя этапами, причем на каждом из них этот процесс затрагивал разные группы стран, а за расширением ареала демократии (подъем демократизации) следовало его некоторое сокращение (откат демократизации).

УНИТАРИЗМ – принцип государственного устройства, когда власть полностью сосредоточена в органах центрального управления, а региональные наделены лишь совещательными правами и частными полномочиями.

ФАШИЗМ – политическое течение, возникшее в период общественного кризиса капитализма и выражающее интересы наиболее реакционных и агрессивных сил империалистической буржуазии.

ФЕДЕРАЦИЯ – форма государственного устройства, при которой несколько государственных образований объединяются и образуют одно союзное государство.

ФОРМАЦИЯ – категория марксизма и ленинизма для обозначения системы устойчивых черт общества на определенной стадии его исторического развития.

ЭВОЛЮЦИЯ – одна из форм движения в природе и обществе; медленное, постепенное количественное изменение, приводящее при определенных условиях к новому качеству скачка, перерыву постепенности, революции.

ЭГАЛИТАРИЗМ (от фр. egalite – равенство) – утопическая общественная теория, обосновывающая необходимость равенства имущества на основании индивидуального или коллективного хозяйства, опирающаяся на всеобщую уравнительность как принцип организации социальной жизни.

ЭГАЛИТАРНО-АВТОРИТАРНЫЙ РЕЖИМ – социально-политический режим, вобравший в себя основные черты авторитаризма и эгалитаризма и установленный или навязанный такой формой власти, которая сконцентрирована в руках одного человека или группы лиц, или в одном ее органе и снижает роль других, прежде всего представительных институтов, социальных и политических структур, организаций, всего общества.

ЭКЛЕКТИЗМ – исключаящее органическую целостность смешения, беспринципного соединения разнородных понятий, идей, воззрений, теорий под предлогом преодоления в них «крайностей».

Задания в тестовой форме для итогового контроля

1. Главная особенность социальной системы заключается в:

- A) ее связанности с волевой, сознательной, целенаправленной деятельностью людей, в т.ч. их различных учреждений и организаций;
- B) потребности различия различных подсистем общества;
- C) ее существовании как одной из форм социального уровня гражданского общества;
- D) утрачиванием монопольного положения единства инструмента политики;
- E) переплетенностью с сетью институтов и отношений.

2. Определите одну из особенностей политической системы общества, которая определяется наличием механизма власти, показателей и правом распоряжения ресурсами всего общества:

- A) политический режим;
- B) активность;
- C) политическая партия;
- D) государство;
- E) парламент.

3. Деятельность взаимосвязанных, взаимодействующих политических организаций общества, в основе которой лежит стремление к завоеванию, удержанию и исполнению государственной власти:

- A) государство;
- B) политический режим;
- C) политическая партия;
- D) политическая система общества;
- E) парламент.

4. К структурам «входа» политической системы не относятся:

- A) исполнительные органы власти;
- B) группы давления;
- C) политические партии;
- D) массовые движения;
- E) акции протеста трудящихся.

5. К структурам «выхода» политической системы не относятся:

- A) законодательные органы власти;
- B) чиновники;
- C) суды;
- D) правоохранительные органы;
- E) группы давления.

6. К функциям «входа» политической системы относится:

- A) принятие законов;
- B) исполнение решений;
- C) артикуляция интересов;
- D) промульгация нормативно-правовых актов;
- E) деятельность оппозиции.

7. Основой для управления людьми является...

- A) обладание властью;
- B) победа на выборах;
- C) желание управлять;
- D) наличие мотива;
- E) обладание определенными качествами.

8. По характеру взаимоотношений политических систем с внешним миром выделяются системы:

- A) популистские и непопулистские;
- B) открытые и закрытые;
- C) традиционные и модернизированные;
- D) демократические и тоталитарные;
- E) консервативные и либеральные.

9. В результате воздействия внешней среды на политическую систему возникает реакция в виде:

- A) решений и действий;
- B) поддержки;
- C) требований;
- D) демонстраций;
- E) входящих импульсов.

10. По мнению Т. Парсонса, функцию целеполагания выполняет подсистема:

- А) культурная;
- В) социальная;
- С) экономическая;
- Д) политическая;
- Е) нормативная.

11. Главным предназначением политической системы является:

- А) налаживание отношений с другими государствами;
- В) решение экономических проблем;
- С) руководство и управление общественными делами;
- Д) осуществление правосудия;
- Е) принятие законопроектов.

12. Наибольшее распространение получили теории политической системы американских ученых:

- А) Д. Истона, Г. Алманда, К. Дойча;
- В) Т. Парсонса, М. Вебера, Л. Верба;
- С) Аристотеля, В. Парето, Г. Моска;
- Д) Р. Дарендорффа, Э. Дюркгейма, А. Вольтера;
- Е) О. Конта, П. Сорокина, Р. Михельса.

13. Процесс функционирования политической системы Д. Истон описывал как процесс взаимодействия трех элементов:

- А) фактор, обстоятельство, среда;
- В) метод, теория, тактика;
- С) режим, власть, личность;
- Д) вход, конверсия, выход;
- Е) лидер, мотив, цель.

14. Поддержка политической системы, по мнению Д. Истона, выражается в:

- А) соблюдении законов;
- В) отсутствии оппозиции;
- С) пассивном политическом участии;
- Д) отсутствии революций;
- Е) существовании лоббизма.

15. Базовое понятие теории политической системы Аристотеля:

- A) стратегия;
- B) среда;
- C) роль;
- D) структура;
- E) отношения.

16. По мнению Г. Алмонда, главным для политической системы является:

- A) обеспечение принуждения;
- B) целевая характеристика функционирования;
- C) собственные структурные элементы;
- D) функции, которые выполняет политическая система;
- E) характер взаимодействий между политической системой и средой.

17. Политическая система представляет собой совокупность институтов, которые формулируют и воплощают в жизнь коллективные цели общества, считал ученый:

- A) Т. Парсонс;
- B) Г. Алмонд;
- C) Д. Истон;
- D) М. Вебер;
- E) К. Дойч.

18. Определял политическую систему как сложную совокупность информационных потоков и коммуникационных связей, определяемых уровнями тех или иных политических агентов, особенностями процесса переработки, передачи и хранения цепи сообщений, а также другими причинами и факторами такой ученый, как:

- A) О. Конт;
- B) Г. Алмонд;
- C) Д. Истон;
- D) П. Сорокин;
- E) К. Дойч.

19. Динамизм политической системы определяется:

- A) ее способностью к развитию, адаптации и изменениям общества;
- B) характеристикой функционирования политической системы;

- С) различными направлениями экономического развития политической системы;
- Д) степенью преобразования материальной и духовной жизни общества;
- Е) взаимосвязью между элементами политической системы.

20. Типы политических систем, в основе классификации которых лежит ориентация на стабильность или перемену:

- А) традиционные и модернизирующиеся;
- В) либеральные и демократические;
- С) тоталитарные и авторитарные;
- Д) консервативные и трансформирующиеся;
- Е) стабилизирующиеся и доминирующие.

21. Процесс формулирования требований, предъявляемых к политико-властным структурам, называется ...

- А) политической коммуникацией;
- В) лоббированием;
- С) агрегированием интересов;
- Д) дистрибьюцией интересов;
- Е) артикуляцией интересов.

22. В основе марксистской классификации политической системы лежит:

- А) тип государства;
- В) тип политического режима;
- С) направленность во внешней политике;
- Д) тип экономических связей в обществе;
- Е) тип формации и господствующего в ней класса.

23. Суть либерально-демократической типологии политической системы:

- А) приоритет интересов личности и отделения их от государственных институтов;
- В) ориентация на стабильность или перемену;
- С) степень защиты прав в государстве;
- Д) уровень модернизации общества;
- Е) наличие рыночной экономики.

24. Информационно-кибернетическую модель политической системы разработал:

- A) Д. Истон;
- B) Т. Парсонс;
- C) К. Дойч;
- D) Г. Алмонд;
- E) Ж. Блондель.

25. Представление о демократическом режиме как о борьбе наиболее влиятельных групп интересов составляет содержание ...

- A) теории плюралистической демократии;
- B) теории общественной демократии А. Лейпхарта;
- C) теории полиархии Р. Даля;
- D) элитистской теории демократии;
- E) теории общественного договора.

26. Местом рождения демократии считается город:

- A) Вавилон;
- B) Рим;
- C) Фивы;
- D) Афины;
- E) Спарта.

27. Проявлением представительной демократии считается:

- A) опрос общественного мнения;
- B) парламентские выборы;
- C) самоуправление общины;
- D) народный сход (народное собрание);
- E) плебисцит.

28. Форма народовластия, при которой граждане сами непосредственно участвуют в подготовке, обсуждении и принятии решений:

- A) прямая;
- B) дистрибутивная;
- C) процедурная;
- D) экстраординарная;
- E) плюралистическая.

29. Одно из проявлений непосредственной демократии - ...

- A) деятельность Парламента;
- B) работа Правительства;
- C) функционирование правительства;
- D) референдум;
- E) передача власти преемнику.

30. Конвергенция противоречивых социально-политических явлений и процессов характерна для такого типа политической системы либерально-демократической типологии, как:

- A) тоталитарная;
- B) консервативная;
- C) переходная;
- D) либеральная;
- E) трансформирующаяся.

31. Совокупность методов и средств осуществления политической власти называется:

- A) государство;
- B) политическая система;
- C) политический режим;
- D) парламент;
- E) политический лидер.

32. Основная цель политических режимов:

- A) обеспечение максимально широкую поддержку для своего существования;
- B) обеспечение правопорядка;
- C) сохранение стабильность в развития общества;
- D) сохранение нейтралитета во внешней политике государства;
- E) реализация основных функций политической системы.

33. Политический режим для достижения своей основной цели выполняет 2 основные задачи:

- A) управление и руководство;
- B) обеспечение социально экономического развития и обеспечение легитимности;
- C) обеспечение стабильности в обществе и предотвращение конфликтов;

- D) обеспечение соблюдения прав граждан;
- E) мобилизация и интеграция общества.

34. Примером правого тоталитарного режима является:

- A) фашистская Германия;
- B) сталинизм;
- C) коммунистический режим в КНДР;
- D) коммунистический режим в КНР;
- E) Чили при А. Пиночете.

35. В основании классификации политического режима лежит:

- A) механизм осуществление власти;
- B) методы управления;
- C) характер взаимосвязи между государством и обществом;
- D) количество партий находящихся в парламенте;
- E) структура государственных органов.

36. С точки зрения Г. О'Доннелла, при авторитарно-бюрократическом режиме власть осуществляется:

- A) вождем-популистом;
- B) единой массовой партией с харизматическим лидером во главе;
- C) олигархией;
- D) бюрократией, национальной буржуазией и силовиками;
- E) армией.

37. Воспроизводству авторитарно-бюрократических режимов не способствует такое обстоятельство, как:

- A) клиентелизм в политике;
- B) многочисленные политические конфликты в обществе;
- C) неразвитость гражданского общества;
- D) политический плюрализм;
- E) низкая правовая культура граждан.

38. В XX веке в целях легитимации авторитаризма широко использовалась идеология:

- A) радикализма;
- B) консерватизма;
- C) национализма;
- D) марксизма;

Е) волюнтаризма.

39. Корпоративные режимы являются разновидностью ...

- А) демократии;
- В) тоталитаризма;
- С) военных режимов;
- Д) авторитаризма;
- Е) рыночной демократии.

40. Политический режим, характеризующийся властью личности или группы лиц, диктаторскими методами правления, называется:

- А) демократия;
- В) тоталитаризм;
- С) авторитаризм;
- Д) социализм;
- Е) либерализм.

41. Не характеризуют тоталитарный режим такие признаки, как:

- А) государственно организованный террор;
- В) партия - опора режима;
- С) система сдержек и противовесов властей;
- Д) полный государственный контроль над обществом;
- Е) вождизм.

42. Господство официальной идеологии – один из признаков, такого политического режима, как:

- А) демократия;
- В) автократия;
- С) теология;
- Д) тоталитаризм;
- Е) ультра-правовой.

43. Теория демократии, которая основное внимание уделяет соучастию граждан в процессе принятия решений на всех уровнях политической системы, называется:

- А) элитистская;
- В) делегативная;
- С) партиципаторная;

- D) плюралистичекая;
- E) консоциальная.

44. Массовое политическое сообщество, официально объединяющее и представляющее в пределах государственной границы все население страны, называются:

- A) государство;
- B) политическая власть;
- C) гражданское общество;
- D) политический режим;
- E) политическая система.

45. Первые государственные образования появились:

- A) 2 тыс. лет назад;
- B) 5тыс. лет назад;
- C) 10 век до нашей эры;
- D) 7 тыс. лет назад;
- E) в XX веке.

46. Теорию происхождения государства, согласно которой государство основывается на общественном договоре, называют:

- A) естественно-правовой теорией;
- B) насилия;
- C) теологической;
- D) патриархальной;
- E) потестарной.

47. Стремление государства к всеохватывающему контролю за жизнью всего общества характеризует такой политический режим, как:

- A) абсолютистский;
- B) монархический;
- C) тоталитарный;
- D) олигархический;
- E) гегемонистский.

48. Военная хунта – это разновидность политического режима:

- A) тоталитарного;
- B) тиранического;

- С) плутократического;
- Д) авторитарного;
- Е) охлократического.

49. Теория происхождения государства, которая объясняет появление государства врожденной потребностью людей жить вместе, а также стремлением людей к поиску авторитета, которому можно было бы подчиниться, называется:

- А) психологическая;
- В) органическая;
- С) теория инцеста;
- Д) теория насилия;
- Е) договорная.

50. Правовое государство – это:

- А) форма организации деятельности государственной власти, при которой само государство, гражданское общество и отдельные индивиды подчинены закону и равны перед ним;
- В) совокупность неполитических отношений людей;
- С) совокупность методов и средств осуществления политической власти;
- Д) массовое политическое сообщество, официально объединяющее в пределах государственной границы все население страны;
- Е) деятельность взаимосвязанных политических организаций общества.

51. Демократия, существовавшая в Древней Греции, называлась:

- А) представительная;
- В) полисная;
- С) косвенная;
- Д) сословно-представительная;
- Е) монархическая.

52. Государство в древней Греции представляло собой:

- А) корпорацию граждан, совместно защищающих свои права от угрозы извне или стремящихся распространять власть на определенной территории;
- В) совокупность людей, проживающих на одной территории;
- С) массовое политическое сообщество;

- D) систему взаимоотношений между людьми;
- E) совокупность методов и способов осуществления власти.

53. Основная идея современной либеральной демократии - это идея:

- A) необходимости представительского управления;
- B) естественных прав и свобод человека;
- C) равноправия;
- D) необратимости установления демократии;
- E) возникновения правового государства.

54. Источником высшей власти в государстве, согласно концепции общественного договора, является:

- A) парламент;
- B) президент;
- C) собственность граждан;
- D) клан;
- E) класс.

55. Триаду естественного права составляют:

- A) право на собственность, свободу слова, труд;
- B) право на жизнь, труд, свободное перемещение;
- C) право на свободу, образование, свободу слова;
- D) право на жизнь, свободу, собственность;
- E) право на жизнь, образование, свободное перемещение.

56. Одной из характерных черт авторитаризма является:

- A) относительная закрытость правящей элиты, которая сочетается с наличием внутри нее разногласий и борющихся за власть группировок;
- B) защита прав и свобод граждан;
- C) равноправие;
- D) верховенство закона;
- E) плюрализм.

57. Определение авторитаризма как политической системы, для которой характерен ограниченный политический плюрализм, отсутствие ведущей идеологии, отсутствие интенсивной политической мобилизации, принадлежит перу:

- A) Т. Парсонса;
- B) Д. Истона;
- C) Г. Алмонда;
- D) П. Сорокина;
- E) X. Линца.

58. Главным критерием разделения авторитаризма на такие режимы, как однопартийный, военный, личной власти является:

- A) господствующая идеология;
- B) степень укорененности власти в обществе;
- C) уровень экономического развития общества;
- D) правящая группировка и ее характеристики;
- E) уровень открытости элиты.

59. Все три формы авторитаризма, согласно С. Хантингтону, объединяет:

- A) стремление свести к минимуму конкуренцию элит и массовое политическое участие;
- B) стремление использовать силы убеждения для решения конфликтных ситуаций;
- C) общая идеология;
- D) высокая степень участия граждан в жизни государства;
- E) наличие гражданского общества.

60. Факторов слабости современных авторитарных режимов насчитывается:

- A) 2;
- B) 3;
- C) 5;
- D) 7;
- E) 4.

61. Государственное правление лица или группы лиц, которые присваивают и монополизируют власть, осуществляя ее без контроля со стороны управляемых, называется:

- A) тоталитаризм;
- B) диктатура;
- C) демократия;
- D) монархия;

Е) анархия.

62. Наихудшим видом государственного управления считал тиранию древнегреческий мыслитель:

А) Демокрит;

В) Сократ;

С) Платон;

Д) Эвклид;

Е) Аристотель.

63. Характерной чертой восточной деспотии является:

А) наличие широкого слоя чиновников, управляющих обширным государственным хозяйством;

В) деспотами становились лишь военачальники;

С) поддержка власти всеми слоями населения;

Д) деспотия представлялась подотчетной;

Е) наличие плюрализма мнений.

64. Диктатором в республиканском Риме (VI-I в. до н. э.) становился (чаще всего):

А) главный сенатор;

В) военачальник;

С) император;

Д) один из консулов;

Е) любой из граждан.

65. Диктатура в республиканском Риме (VI-I в. до н. э.) устанавливалась для:

А) защиты от внешней угрозы или для подавления внутреннего мятежа;

В) налаживания внешних связей;

С) выбора императора;

Д) проведения реформ в государстве;

Е) удержания власти.

66. Одним из признаков тоталитаризма является:

А) идеологический плюрализм;

В) верховенство закона;

С) всеобщее равноправие;

- D) наличие развернутой идеологической доктрины;
- E) наличие сверхбогатого меньшинства.

67. Важнейшей задачей государства является претворение в жизнь национальной судьбы, и для этого его власть должна быть абсолютной, считал ученый:

- A) В. Ленин;
- B) В. Парето;
- C) Д. Джентиле;
- D) Мейо;
- E) М. Вебер.

68. На втором этапе становления теории тоталитаризма в 50-70-е гг. XX в. наблюдалась такая тенденция, как:

- A) сравнительный анализ советского и нацистского режимов;
- B) определение основных характеристик тоталитарного режима;
- C) выявление структуры тоталитарного режима;
- D) создание терминологического словаря;
- E) прогнозирование будущего тоталитарных режимов;

69. Тремя основными разновидностями тоталитарных режимов являются:

- A) тирания, монархия, демократия;
- B) социал-демократизм, социализм, коммунизм;
- C) национал-социализм, коммунизм, тоталитарная теократия;
- D) полития, деспотия, конституционная монархия;
- E) личная власть, империя, либерализм.

70. Примером тоталитарной теократии является:

- A) режим аятоллы Р. Хомейни в Иране;
- B) СССР;
- C) КНР;
- D) нацистская Германия;
- E) режим Франко в Испании.

71. Цель тоталитарной идеологии:

- A) создание новой истории;
- B) подчинение элит;
- C) завоевание власти;

- D) создание идеального строя и нового человека;
- E) достижение всеобщего равенства.

72. Тоталитаризм появился в результате:

- A) всеохватывающего экономического, политического, социального кризиса;
- B) выборов;
- C) политического кризиса;
- D) войны;
- E) духовного кризиса.

73. Признаком возникновения коммунистического тоталитаризма является:

- A) установление капитализма;
- B) формирование институтов власти;
- C) разделение власти на 3 ветви;
- D) формирование легальных условий массового террора;
- E) возникновение конфликтных ситуаций внутри страны.

74. Одной из функций политических репрессий в СССР было:

- A) внутривластный террор;
- B) борьба за власть;
- C) повышение активности масс;
- D) создание «светлого» образа партии;
- E) стремление показать формальное единство партии.

75. Тоталитарный режим пытался создать личность:

- A) индивидуальную;
- B) свободную;
- C) инициативную;
- D) авторитарную;
- E) коллективную.

76. Межстрановое пространство - время демократического процесса – отражает такой процесс, как:

- A) демократизация;
- B) модернизация;
- C) интеграция;
- D) глобализация;

Е) суверенизация.

77. С. Хантингтон выделял волн демократизации:

- А) 2;
- В) 6;
- С) 3;
- Д) 5;
- Е) 7.

78. Одним из признаков первой волны демократизации, согласно С. Хантингтону, являлось:

- А) постепенное распространение избирательного права;
- В) установление тоталитарных режимов;
- С) осуществление военных переворотов;
- Д) процесс демократизации бывших колоний;
- Е) кризис «реального социализма».

79. Третья волна демократизации, по С. Хантингтону, берет начало:

- А) с периода установления тоталитарных режимов в Европе;
- В) после окончания второй мировой войны;
- С) с периода Великой французской революции;
- Д) с 60-х годов;
- Е) с 70-х годов в период падения диктатур в Европе.

80. Одним из факторов глобализации мирового демократического процесса, по С. Хантингтону, является:

- А) укрепление авторитарных режимов;
- В) рост мировой экономики;
- С) увеличение высшего класса населения;
- Д) укрепление позиций стран ЕС;
- Е) экономический кризис.

81. Движение от одного политического режима к другому называется:

- А) политический конфликт;
- В) политическая модернизация;
- С) политическое развитие;
- Д) политический кризис;

Е) политический переход.

82. Д. Ростоу выделял фаз демократизации:

- А) 6;
- В) 4;
- С) 3;
- Д) 5;
- Е) 8.

83. Фаза демократизации, согласно модели Д. Ростоу, где граждане и политическая элита осваивают технику демократии и приобретают необходимые для ее функционирования навыки, называется фазой:

- А) политической борьбы;
- В) решений;
- С) подготовительной;
- Д) привыкания;
- Е) освоения.

84. Определите, для какого вида способов политического перехода характерно то, что переход не навязывается одной из группировок политической элиты, а выступает как результат многостороннего соглашения:

- А) эволюция;
- В) реформа;
- С) революция;
- Д) навязывание;
- Е) пакт.

85. Тремя стратегиями политического перехода являются:

- А) шоковая терапия, план Маршала, альтернативная;
- В) прямая, косвенная, смешанная;
- С) поэтапная, медленная, долгосрочная;
- Д) однозвенная, двухзвенная, трехзвенная;
- Е) подготовительная, краткосрочная, смешанная.

86. Процесс перехода от традиционного общества к современному называется:

- А) демократизация;

- В) глобализация;
- С) интеграция;
- Д) модернизация;
- Е) политический переход.

87. Характерной чертой традиционного общества, согласно теории модернизации, является:

- А) преобладание инноваций;
- В) авторитарный характер власти;
- С) светский характер социальной жизни;
- Д) либерально-демократическая система власти;
- Е) преобладание людей с активным, деятельным началом.

88. Политическая модернизация предполагает:

- А) коллективный характер общества;
- В) установление авторитарной власти;
- С) неспособность власти к структурным изменениям;
- Д) включение широких масс населения в политический процесс;
- Е) отсутствие аппарата управления.

89. Проведение модернизации по западному образцу называется...

- А) политический переход;
- В) глобализация;
- С) вестернизация;
- Д) бархатные революции;
- Е) интеграция.

90. Выделите один из плюсов модернизации:

- А) авторитарный характер власти;
- В) открытость государства;
- С) коллективный характер общества;
- Д) закрытость государства;
- Е) отсутствие возможности политической системы адаптироваться к новым условиям.

91. Всемирная экономическая, культурная и политическая интеграция на многонациональной основе, приводящая к созданию целостной глобальной системы, называется:

- А) интеграция;
- В) модернизация;

- С) глобализация;
- Д) демократизация;
- Е) регионализация.

92. Одним из факторов глобализации является:

- А) либерализация экономики;
- В) гонка вооружения;
- С) всемирные экономические кризисы;
- Д) этнические конфликты;
- Е) холодная война.

93. Одной из глобальных проблем человечества является:

- А) экономическое развитие;
- В) терроризм;
- С) национальная безопасность;
- Д) сохранение власти;
- Е) завоевание власти.

94. Конференция ООН по окружающей среде 1992 года происходила в городе:

- А) Рио-де-Жанейро;
- В) Париж;
- С) Москва;
- Д) Прага;
- Е) Женева.

95. Фактором глобализации, который позволил снизить издержки на транспорт и связь, является:

- А) экономический кризис;
- В) либерализация экономики;
- С) институционализация;
- Д) технический прогресс;
- Е) изменения в сфере культуры.

96. Странам Центральной Азии свойственен такой характер организации государственной власти, как:

- А) партийный;
- В) непартийный;
- С) «сверху»;

- D) «снизу»;
- E) тоталитарный.

97. На первом месте в рейтинге устойчивости политического режима, по мнению Объединенной евразийской экспертной сети, находится такое государство Центральной Азии, как:

- A) Казахстан;
- B) Узбекистан;
- C) Таджикистан;
- D) Туркменистан;
- E) Кыргызстан.

98. Временными рамками первого этапа становления и развития политической системы РК, на котором происходило становление и конституционное оформление политической системы республики, являются годы:

- A) 1991-1994;
- B) 1995-2007;
- C) 1999-2000;
- D) 1991-1996;
- E) 1992-1995.

99. Форма правления в РК:

- A) полупрезидентская республика;
- B) конституционная монархия;
- C) президентская республика;
- D) парламентская республика;
- E) абсолютная монархия.

100. Выделите одно из 5 основополагающих элементов демократизации и либерализации в РК

- A) введение мажоритарной системы выборов;
- B) отсутствие оппозиции;
- C) введение цензуры;
- D) усиление роли партий в политической системе;
- E) установление плановой экономики.

Ключи к заданиям в тестовой форме для итогового контроля

№ вопроса	Правильный вариант	№ вопроса	Правильный вариант	№ вопроса	Правильный вариант	№ вопроса	Правильный вариант
1	A	26	D	51	B	76	A
2	B	27	B	52	A	77	C
3	D	28	A	53	B	78	A
4	A	29	D	54	C	79	E
5	E	30	C	55	D	80	B
6	C	31	C	56	A	81	E
7	A	32	A	57	E	82	B
8	B	33	B	58	D	83	D
9	A	34	A	59	A	84	E
10	D	35	A	60	C	85	A
11	C	36	D	61	B	86	D
12	A	37	D	62	E	87	B
13	D	38	C	63	A	88	D
14	A	39	D	64	D	89	C
15	C	40	C	65	A	90	B
16	A	41	C	66	D	91	C
17	B	42	D	67	C	92	A
18	E	43	C	68	A	93	B
19	A	44	A	69	C	94	A
20	D	45	B	70	A	95	D
21	E	46	A	71	D	96	B
22	E	47	C	72	A	97	A
23	A	48	D	73	D	98	A
24	C	49	A	74	A	99	C
25	B	50	A	75	D	100	D

Тематика рефератов и курсовых работ

1. Политическая система как механизм организации и функционирования власти в обществе.
2. Политические системы диктаторского типа.
3. Зарубежная политическая наука о функциях и типологии политических систем.
4. Многопартийная система переходного общества: состояние и перспективы.
5. Особенности посттоталитарных транзитных политических систем.
6. Политическая система постсоветской России.
7. Современная теократическая система: тенденции и перспективы.
8. Влияние политических режимов на политические процессы в стране.
9. Предпосылки и сущностные характеристики тоталитарного строя.
10. Авторитаризм и политические реформы.
11. Эволюция политического режима в России.
12. Демократия и понятие свободы.
13. Предпосылки и пути демократизации общества.
14. Проблемы формирования демократии в России.
15. Политические режимы: история и современность.
16. Политический режим как сущностная характеристика государства.
17. Политический режим как способ управления и метод осуществления политической власти.
18. Массовые политические движения как политический источник тоталитаризма.
19. Террор как сущностная характеристика тоталитарного режима и его проявления в разных странах.
20. Институты и ценности народовластия.
21. Формы политического представительства в РК: состояние и проблемы.
22. Социальная демократия и социальное государство.
23. Социализм и его исторические формы.
24. Социальная демократия и либерализм.
25. Демократия: принципы, установки и ценности.
26. Место и роль элиты в политической демократии.
27. Соотношение рыночной экономики и политической демократии.

28. Посткоммунистическая демократия как особый тип трансформации.
29. Конституционализм как режим взаимодействия государства и гражданского общества.
30. Современное состояние политической системы Республики Казахстан и перспектив ее развития.

Рабочая программа по дисциплине «Политические системы и режимы»

1 Цель дисциплины – формирование у студентов системы профессиональных знаний по актуальным и базовым проблемам политической науки, освещение содержания и функционирования основных современных политических систем, общая характеристика основных направлений мировой политики.

Задачи дисциплины – изучение современной типологии, адекватной сложившимся историческим реальностям и тенденциям мирового политического процесса, основные политические системы и режимы; анализировать сущностные черты демократической политической системы, ее основные параметры и элементы; иметь четкое представление о тоталитаризме как феномене XX века, сущности тоталитарной системы, ее базовых принципах, соотношении этих принципов и общечеловеческих ценностей; иметь необходимые навыки оперирования научными понятиями; «тоталитаризм», «авторитаризм»; дать анализ функционирования и развития политической системы Республики Казахстан.

В результате изучения данной дисциплины студенты должны иметь представление:

- об основных типологиях политических систем и режимов;
- о характерных чертах и особенностях различных политических систем и режимов;
- об эволюции политических систем и режимов с учетом национальных особенностей и исторического развития общества (регион, страна).

Знать:

- содержания понятия «демократия», «демократическое устройство общества»;
- тенденции развития политических систем различных стран мира;
- характерные черты и особенности политических систем, закономерности функционирования и тенденции их развития;
- место и роль политических систем и политических режимов в современной политической жизни;
- характерные признаки политических режимов и особенности трансформации тоталитаризма в демократию;

- главные сущностные особенности (основные принципы) демократии и автократии как политических режимов;
- основные термины и категории, принципы и классификацию, касающиеся политических систем и режимов.

Уметь:

- давать характеристику типологий политических систем, пригодных для характеристики крупнейших этапов политического процесса;
- подробно раскрывать современную типологию политических систем и режимов;
- выявлять принципиальные отличия политических систем по характеру режима, строению институциональных систем, по фундаментальным параметрам приоритетных ценностей.

Приобрести практические навыки:

- работы с учебной литературой, с периодикой, анализа происходящих в мире событий, процессов, в особенности, процессов перехода стран от тоталитаризма к демократии, специфики развития посттоталитарных обществ.
- в определении содержания той или иной политической системы, ее фундаментальных ценностей;
- в выявлении преимуществ демократических режимов в сравнении с недемократическими.

2 Пререквизиты

Для освоения данной дисциплины необходимы знания, умения и навыки, приобретенные при изучении следующих дисциплин: теоретическая политология, политическая история.

3 Постреквизиты

Знания, умения и навыки, полученные при изучении дисциплины, необходимы для освоения последующих дисциплин: внутренняя и внешняя политика РК, теория международных отношений, мировая политика и международные отношения.

4 Перечень и содержание семинарских занятий

№	Наименование темы	Содержание темы	Кол-во часов
1	2	3	4
1	Политическая система общества	Сущность и структура политической системы. Политическая система: входы и выходы.	1

2	Историческая эволюция теории политической системы	Античная философия о политических системах общества. Средневековые мыслители о политических системах обществах	1
3	Типы политических систем	Политический режим и политическая система. Традиционные и модернизационные системы.	1
4	Политические режимы	Интерпретация политического режима в современной политической науке. Основные элементы политического режима.	1
5	Политические институты власти	Признаки, структура и функции государства. Формы и типы государства. Становление демократической государственности в современном Казахстане.	1
6	Демократическая политическая система	Представительная демократия: понятие и сущность. Либерально-демократическая и социал-демократическая модели политического устройства: сходство и различие.	1
7	Авторитаризм	Традиционные абсолютные монархии, олигархические и военные режимы. Режим Пиночета в Чили и режим Хорти в Венгрии (сравнительный анализ).	1
8	Диктатура как антипод демократии	Диктатура в античном мире. Протекторат Кромвеля, якобинская диктатура и бонапартизм. Диктатура Салазара в Португалии: зарождение, эволюция и крах.	1
9	Тоталитаризм	Политическая практика тоталитарных режимов. Основные черты тоталитарных систем.	1
10	Тоталитаризм как феномен XX века	Террор как сущностная характеристика тоталитарного режима и его особенности в разных странах. «Левый» и «правый» тоталитаризм: Муссолини и Гитлер, Сталин и Мао.	1
11	Исторические судьбы демократии	Проблемы демократизации общества в постсоветских странах. Особенности демократизации казахстанского общества.	1
12	Пути трансформации антидемократических режимов в демократические	Демократические основы построения государств в странах Балтии (Эстония, Латвия, Литва). Политические режимы постсоветских стран Центральной Азии на современном этапе.	1
13	Проблемы модернизации политических систем	Модернизация как тенденция и процесс в современном мире.	1

		Модернизация и переход от тоталитаризма к демократии в странах Ближнего Востока и Северной Африки.	
14	Основные тенденции развития политических систем мира	Формирование демократической политической системы как сущность процесса модернизации политических систем. Традиции и их роль в становлении политической культуры.	1
15	Страноведческий анализ политических систем современности	Современные европейские многопартийные системы: плюсы и минусы развития. Политическая система Китая: к модернизации через традиционализм.	1

4.1 Перечень тем для самостоятельного изучения студентами

№	Наименование темы	Содержание темы	Кол-во часов
1	2	3	4
1	Политическая система общества	Основные интерпретации политической системы в современной политической науке. Основные параметры политической системы: устойчивость, адаптивность, продуктивность, эффективность.	1
2	Историческая эволюция теории политической системы	Мыслители Нового времени о политических системах общества. Эволюция политической теории Востока: от древности до Нового времени.	1
3	Типы политических систем.	Международная политическая система. Современная типология политических систем.	1
4	Политические режимы	Эволюция политического режима России в XX веке. Особенности политических режимов постсоветских стран.	1
5	Политические институты власти	Гражданское общество и государство: соотношение и взаимосвязь. Классические теории гражданского общества.	1
6	Демократическая политическая система	Основные принципы и установки демократических режимов. Место и роль элиты в современных	1

		демократических обществах. Общество, граждане и власть в современной либеральной демократии.	
7	Авторитаризм	Основные разновидности авторитарного режима в современном мире. Основные отличия авторитаризма от тоталитаризма.	1
8	Диктатура как антипод демократии	Содержание понятия «диктатура» в трудах мыслителей Нового времени. «Диктатура рабочего класса» в СССР в 20-х - нач. 50-х годов: содержание и классификация.	1
9	Тоталитаризм	Истоки тоталитаризма: мировоззрение, идеология, практика. Политический и идеологический монизм.	1
10	Тоталитаризм как феномен XX века	Понятие «международный терроризм» и его сущность. Религиозный экстремизм как разновидность международного терроризма.	1
11	Исторические судьбы демократии	Социальные демократии и социальные государства в современном мире. Индивидуалистическая, коллективистская и плюралистическая демократия: теория и практика.	1
12	Пути трансформации антидемократических режимов в демократические	Сравнительный анализ политических режимов в странах постсоветского пространства (на примере Туркмении и Узбекистана). Этапы развития основ демократии в Республике Казахстан.	1
13	Проблемы модернизации политических систем	Содержание и движущие силы политической модернизации. Традиционная политическая культура и проблемы ее модернизации в исламском мире.	1
14	Основные тенденции развития политических систем мира.	Исламизация политических систем стран арабского мира. Политическая система США – традиции и новаторство.	1

15	Страноведческий анализ политических систем современности	Политическая система Японии: от революции Мэйдзи к современности. Политические системы бывших колониальных стран Африки: общий анализ тенденций.	1
----	----------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

**Экзаменационные вопросы
по дисциплине «Политические системы и режимы»**

1. Понятие, сущность и структура политической системы общества.
2. Функции политической системы общества.
3. Роль политической системы в жизни общества.
4. Теории политических систем Д. Истона и Г. Алмонда.
5. Теория политических систем К. Дойча.
6. Современные теории политических систем.
7. Консервативные и трансформирующиеся политические системы.
8. Марксистская типология политических систем.
9. Либерально-демократическая типология политических систем.
10. Типология политических систем Ж. Блонделя.
11. Понятие и признаки политического режима.
12. Эволюция политического режима.
13. Задачи политических режимов.
14. Основные типы политических режимов.
15. Особенности политического режима постсоветского периода.
16. Признаки, структура и функции государства.
17. Государство как центральный институт политической системы общества.
18. Основные теории происхождения государств.
19. Правовое и демократическое государство как основа формирования гражданского общества.
20. Гражданское общество и государство: соотношение и взаимосвязь.
21. Современные интерпретации гражданского общества.
22. Классические теории гражданского общества.
23. Конституционализм как режим взаимодействия государства и гражданского общества.
24. Демократия и ее исторические формы.
25. Основные принципы античной демократии.

26. Классическая теория демократии.
27. Демократия как межформационный феномен.
28. Исторические «пики» демократии.
29. «Третья волна» демократии, ее сущность и характер.
30. Основные принципы и установки демократии.
31. Место и роль элиты в политической демократии.
32. Недостатки и достоинства демократии.
33. Проблемы демократизации общества в постсоветский период.
34. Особенности демократизации казахстанского общества.
35. Понятие и сущность авторитаризма.
36. Формы авторитарных систем.
37. Авторитаризм в современном мире.
38. Основные отличия авторитаризма от тоталитаризма.
39. Различия и сходства тоталитарных режимов.
40. Политический и идеологический монизм.
41. Феномен конфронтационности.
42. Понятие и сущность диктатуры.
43. Тирания, олигархия и деспотия как формы диктатуры.
44. Содержание понятия «диктатура» в римском классическом праве.
45. Протекторат Кромвеля, якобинская диктатура и бонапартизм.
46. Диктатура Салозара в Португалии: зарождение, эволюция и крах.
47. Понятие и сущность тоталитаризма.
48. Теория тоталитаризма: этапы развития.
49. Формы тоталитарных систем.
50. Мировоззренческие и идеологические истоки тоталитаризма.
51. Закономерности возникновения тоталитаризма в первой трети XX века.
52. Антигуманная сущность тоталитарных

Содержание

Введение	3
ЛЕКЦИЯ 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЩЕСТВА	7
1 Понятие политической системы общества	7
2 Функции политической системы общества	8
3 Роль политической системы в жизни общества	11
Контрольные вопросы	12
Вопросы для обсуждения	12
ЛЕКЦИЯ 2. ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ ТЕОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ	14
1 Теории политических систем Д. Истона и Г. Алмонда	14
2 Теория политических систем К. Дойча	16
3 Современные теории политических систем	18
Контрольные вопросы	20
Вопросы для обсуждения	20
ЛЕКЦИЯ 3. ТИПЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ	22
1 Консервативные и трансформирующиеся политические системы	22
2 Марксистская типология политических систем	23
3 Либерально-демократическая типология политических систем	25
Контрольные вопросы	27
Вопросы для обсуждения	27
ЛЕКЦИЯ 4. ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕЖИМЫ	29
1 Понятие и признаки политического режима	29
2 Задачи политических режимов	31
3 Основные типы политических режимов	32
Контрольные вопросы	36
Вопросы для обсуждения	37
ЛЕКЦИЯ 5. ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ ВЛАСТИ	38
1 Государство как центральный институт политической системы общества	38
2 Основные теории происхождения государств	39
3 Правовое и демократическое государство как основа формирования гражданского общества	43
Контрольные вопросы	46
Вопросы для обсуждения	46
ЛЕКЦИЯ 6. ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА	47
1 Демократия и ее исторические формы	47
2 Основные принципы античной демократии	48
3 Классическая теория демократии	50
Контрольные вопросы	52

Вопросы для обсуждения	52
ЛЕКЦИЯ 7. АВТОРИТАРИЗМ	54
1 Понятие и сущность авторитаризма	54
2 Формы авторитарных систем	55
3 Авторитаризм в современном мире	57
Контрольные вопросы	59
Вопросы для обсуждения	59
ЛЕКЦИЯ 8. ДИКТАТУРА КАК АНТИПОД ДЕМОКРАТИИ	60
1 Понятие и сущность диктатуры	60
2 Тирания, олигархия и деспотия как формы диктатуры	61
3 Содержание понятия «диктатура» в римском классическом праве	63
Контрольные вопросы	64
Вопросы для обсуждения	64
ЛЕКЦИЯ 9. ТОТАЛИТАРИЗМ	66
1 Понятие и сущность тоталитаризма	66
2 Теория тоталитаризма: этапы развития	67
3 Формы тоталитарных систем	69
Контрольные вопросы	71
Вопросы для обсуждения	71
ЛЕКЦИЯ 10. ТОТАЛИТАРИЗМ КАК ФЕНОМЕН XX ВЕКА	72
1 Мировоззренческие и идеологические истоки тоталитаризма	72
2 Закономерности возникновения тоталитаризма в первой трети XX века	74
3 Антигуманная сущность тоталитарных режимов	76
Контрольные вопросы	78
Вопросы для обсуждения	79
ЛЕКЦИЯ 11. ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ ДЕМОКРАТИИ	80
1 Демократия как межформационный феномен	80
2 Исторические пики демократии	82
3 «Третья волна» демократии, ее сущность и характер	83
Контрольные вопросы	85
Вопросы для обсуждения	85
ЛЕКЦИЯ 12. ПУТИ ТРАНСФОРМАЦИИ АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ В ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ	87
1 Теории переходных политических режимов	87
2 Способы политического перехода	89
3 Процесс реформирования советской политической системы в государствах постсоветского пространства	92
Контрольные вопросы	94
Вопросы для обсуждения	94
ЛЕКЦИЯ 13. ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ	96

1	Понятие и сущность политической модернизации	96
2	Теория модернизации: плюсы и минусы	98
3	Специфика модернизации в условиях постиндустриализма	101
	Контрольные вопросы	102
	Вопросы для обсуждения	103
	ЛЕКЦИЯ 14. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ	105
	ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ МИРА	
1	Глобализация как основная тенденция развития современного мира	105
2	Универсальные и частные интересы государств в условиях глобальной и региональной интеграции	106
3	Современные глобальные угрозы политическим системам мира	108
	Контрольные вопросы	110
	Вопросы для обсуждения	110
	ЛЕКЦИЯ 15. СТРАНОВЕДЧЕСКИЙ АНАЛИЗ	112
	ПОЛИТИЧЕСКИХ СИСТЕМ СОВРЕМЕННОСТИ	
1	Особенности политических режимов стран Центральной Азии	112
2	Становление и развитие политической системы Республики Казахстан	115
3	Основные тенденции демократизации общественно-политической жизни Республики Казахстан	117
	Контрольные вопросы	120
	Вопросы для обсуждения	120
	Глоссарий	115
	Задания в тестовой форме для итогового контроля	122
	Ключи к заданиям в тестовой форме для итогового контроля	150
	Тематика рефератов и курсовых работ	151
	Рабочая программа по дисциплине «Политические системы и режимы»	153

И.А. Калиев

ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ И РЕЖИМЫ

Учебное пособие

Бумага офсетная Формат 60x80 /1/8
Плотность 80гр/м2. Белизна 95%. Печать РИЗО
Усл.печ. 41. Объем 164 стр.



Подготовлено к изданию и отпечатано в
издательстве “Эверо”
РК, Алматы, ул. Байтурсынова, 22
Тел.: 8 (727) 233 83 89, 233 83 43
233 80 45, 233 80 42
e-mail: evero08@mail.ru