

**ДЮСЕМБИНОВА ЖАНАР САЙПИТИНОВНА**

**Экономические основы  
развития высшего образования  
в Республике Казахстан**

**МОНОГРАФИЯ**

**Республика Казахстан  
Семей, 2021**

УДК 638  
ББК

Рецензенты:

профессор кафедры Экономика и бизнес  
КазГЮИУ г. Семей, кандидат  
экономических наук  
Кайкен Жабайхан Баймухамбетович

Доцент кафедры Экономика и бизнес  
НАО Университет имени Шакарима г.  
Семей, кандидат экономических наук  
Алибаева Мейраш Мухаметжановна

**Дюсембинова Ж.С. Экономические основы развития высшего образования в Республике Казахстан.** Монография. Дюсембинова Ж.С. – Семей, 2021. – 125 с.

ISBN -

В монографии исследуются основные условия и факторы развития высшего образования в Республике Казахстан. Образование включает в себя два понятия. Это старейший и важнейший **социальный институт**, главной функцией которого выступает трансляция культуры и опыта, социализация и профессионализация подрастающих поколений в соответствии с целями, ценностями и идеалами данного общества, в тоже время адаптация людей к меняющимся условиям жизни. Образование – это и **определенный вид деятельности**, связанный с передачей и приобретением знаний, навыков, умений, духовных ценностей, и степень готовности человека к профессиональной деятельности и жизни в обществе, которая может характеризовать уровень образованности, как отдельных людей, так и целых сообществ и государств. Наконец, образование, все теснее интегрируясь с наукой и производством, выступает одной из значимых **отраслей современной экономики**.

УДК 638  
ББК

ISBN -

Дюсембинова Ж.С., 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ОБРАЗОВАНИЕ КАК СИСТЕМА И ОТРАСЛЬ ЭКОНОМИКИ</b>	<b>6</b>
1.1 Экономическая функция образования	6
1.2 Научные подходы к экономике образования	21
1.3 Качество современного высшего образования в Республике Казахстан	38
<b>ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b>	<b>51</b>
2.1 Тенденции и проблемы современного высшего образования.	51
2.2 Государственная политика Республики Казахстан в сфере образования	66
2.3 Организации высшего образования в Казахстане и опыт внедрения кредитной системы обучения	80
<b>ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН</b>	<b>89</b>
3.1 Теория и практика определения экономической эффективности образования	89
3.2 Эффективность образования как интегральный показатель взаимодействия педагогической, социальной и экономической сфер деятельности образовательных учреждений	101
<b>ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>	<b>115</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b>	<b>119</b>

## ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Под экономическим аспектом – понимают, прежде всего, экономическое стимулирование физического и организаторского труда. Образование включает в себя эти два понятия. Образование – чрезвычайно сложный, многогранный и многомерный феномен. Это старейший и важнейший **социальный институт**, главной функцией которого выступает трансляция культуры и опыта, социализация и профессионализация подрастающих поколений в соответствии с целями, ценностями и идеалами данного общества, в тоже время адаптация людей к меняющимся условиям жизни. Образование – это и **определенный вид деятельности**, связанный с передачей и приобретением знаний, навыков, умений, духовных ценностей, и степень готовности человека к профессиональной деятельности и жизни в обществе, которая может характеризовать уровень образованности, как отдельных людей, так и целых сообществ и государств. Наконец, образование, все теснее интегрируясь с наукой и производством, выступает одной из значимых **отраслей современной экономики**.

Образование является важнейшей сферой духовного производства, которое создает интеллектуальную и экономическую основу общества, сохраняет и трансформирует культурное наследие будущему поколению. В Послании народу «Казахстан-2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев», Лидер нации Н.А. Назарбаев определил миссию государства и стратегические приоритеты развития страны на будущие десятилетия, где образование и наука поставлены во главу угла. Это правильно и закономерно, так как мировое лидерство в хозяйственной, социальной, культурной и других жизненно важных сферах будет принадлежать тем государствам, где наиболее развит интеллектуальный потенциал общества.

Необходимо взять новый курс, а именно курс на создание интеллектуальной и экономической основы деятельности учреждений образования и науки, актуализированные программы и формы обучения. Национальная модель образования должна быть основана на уровневом принципе построения и представлять четко структурированную систему образовательных программ и соответствующим субъектам образования и науки.

**Степень изученности проблемы.** Созданию интеллектуальной и экономической основы деятельности учреждений образования, новых программ и форм обучения посвящены работы Сагадиева К.А., Гамарника Г.Г., Омирбаева С.М., Панина М.С., Сыдыкова Е.Б., Мусабалиной Г.Т., Бобрышева Л.В., Тулегеновой Ж.В., Джилкышевой М.С. и др. Однако вопросы развития высшего образования и механизма государственного воздействия на создание национальной модели образования недостаточно изучены как отечественными, так и иностранными учеными. Таким образом, недостаточная изученность теоретической и практической проработки основ

национальной модели образования обусловили выбор темы, цель и задачи диссертационной работы.

**Цель исследования.** Целью исследования является теоретическое и практическое обоснование экономических аспектов образования в подготовке конкурентоспособных специалистов высшего образования и созданию казахстанской модели Высшего образования.

Для выполнения поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- изучить экономические функции образования;
- определить научные подходы к экономике образования;
- провести анализ качества современного высшего образования в Республике Казахстан;
- определить тенденции и проблемы современного высшего образования в Республике Казахстан;
- изучить государственную политику Республики Казахстан в сфере образования;
- изучить взаимодействие вузов с секторами науки, производства и экспериментальными базами;
- показать практику определения экономической эффективности образования;

**Научная новизна исследований.** Впервые в регионе, на основе глубоких социально-экономических исследований, проведено теоретическое и практическое обоснование экономических аспектов образования республики и даны рекомендации по созданию казахстанской модели высшего образования.

**Практическая значимость.** По материалам проведенных исследований даны рекомендации по созданию казахстанской модели высшего образования.

**Апробация работы.** Материалы исследований положены в основу следующих основных рекомендаций, изданий, опубликованных автором:

1. Дюсембинова Ж.С. Основные тенденции и механизмы регулирования социально-территориального развития агропромышленного региона. Монография. Семей, 2010, 180 с
2. Дюсембинова Ж.С. Пути совершенствования управления затратами в строительстве (на примере Восточно-Казахстанского региона г. Семей). / Курманбаев С.К., Джумабекова Ш.Ж., Дюсембаева Ж.А., Атаева Н.К. Монография, Семей, 2011, 108 с
3. Дюсембинова Ж.С. Курс лекций по местному и государственному управлению / Дюсембинова Ж.С., Жомартова Г.С. Учебное пособие. Семей, 2011, 180 с
4. Дюсембинова Ж.С. Финансовые рынки и посредники. /Жомартова Г.С., Дюсембинова Ж.С. Учебное пособие. Семей, 2012, 141 с
5. Дюсембинова Ж.С. Жергіліті және мемлекеттік басқару бойынша дәрістер курсы /Айтимова Ш.Т., Дюсембинова Ж.С., Сагындыкова Р.Е. Оқу құралы. Семей. 2012, 146 б

6. Дюсембинова Ж.С. Инновационное развитие образования: тенденции и перспективы совершенствования самостоятельной работы студентов /Курманбаев С.К., Жарыкбасова К.С., Избасарова Ф.Д., Гайнуллина Ф.А., Дюсембинова Ж.С. Монография. Семей, 2013, 86 с

Основные положения были доложены и получили положительную оценку на ежегодных научно-практических конференциях Казахского гуманитарно-юридического инновационного университета (2008-2021 гг.), Государственного университета им. Шакарима г. Семей (2010-2020 гг.)

# ГЛАВА 1. ОБРАЗОВАНИЕ КАК СИСТЕМА И ОТРАСЛЬ ЭКОНОМИКИ

## 1.1 Экономическая функция образования

Образование с давних пор относится к значимой сфере человеческой жизнедеятельности. На рубеже XIX и XX веков во всем мире работники просвещения решали, прежде всего, педагогические и культурологические задачи. Экономическая функция образования не была еще выделена в особый статус, в особый показатель отрасли.

В условиях современной научно-технической и информационной революции, особенно на пороге XXI века, заметно возросла роль образования в развитии общественного производства и становления современной цивилизации. В развитых странах больше половины населения заняты не физическим, а умственным трудом. Например, в США к 1992 году из 116.8 млн или 2/3 населения, занимались умственным трудом. Если добавить к ним еще около 60 млн. учащихся всех степеней, которые тоже связаны с целесообразной и полезной деятельностью разума. Свыше 85% американцев располагают сегодня 12-классным и более высоким образованием. Около 90% вновь открывшихся рабочих мест рассчитаны на работников, имеющих полное среднее образование и даже 1-2 годичное послесреднее образование.

К числу важнейших современных экономических закономерностей, свойственных различным странам, относится процесс интеллектуализации экономики и других сторон социальной жизни. Проявляется этот процесс двояко: с одной стороны возрастает роль таких отраслей социальной сферы, как образование и наука, с другой – усиливается значение интеллектуальной деятельности внутри других отраслей народного хозяйства. Обе эти тенденции способствуют формированию и совершенствованию образовательного, профессионального, научного, духовного потенциала общества и являются теперь важнейшими факторами социально-экономического развития.

Социологические опросы студентов государственного университета им. Шакарима показали, что для студентов образование сводится к процессу приобретения знаний, умений и навыков и воспитание всесторонне развитой личности. С нашей точки зрения образование нужно рассматривать как сферу, где работают особые производительные силы и производственные отношения разветвленного комплекса образовательных учреждений, которые обеспечивают этот процесс.

Если рассматривать образование шире, то можно отметить, что оно носит познавательную, воспитательную, гуманитарную, культурологическую функцию, а также функцию подготовки к трудовой, общественно-политической деятельности, к семейной жизни и другие.

По характеру знаний различают общее и специальное образование, по уровню – дошкольное, начальное, основное общее и среднее общее образование, а также профессиональное – начальное, среднее, высшее и послевузовское образование.

Образование неизбежно имеет социальное содержание и направленность. Главная цель и ценность образования – удовлетворение потребности людей в знаниях, умениях и навыках в интересах успешного развития духовных сил и способностей, творческого потенциала личности и общественного прогресса в целом.

В Законе Республики Казахстан «Об образовании» зафиксировано: «Система образования представляет собой сеть учреждений образования, реализующих образовательные услуги, и охватывает:

- семейное воспитание;
- дошкольное воспитание;
- общее среднее образование;
- внешкольное воспитание и обучение;
- профессионально-техническое образование, среднее специальное образование;
- высшее образование;
- послевузовское образование (аспирантура, докторантура);
- повышение квалификации и переподготовку кадров;
- дополнительное образование» [5].

Одна из коренных особенностей сферы образования заключается в том, что здесь тесно переплетаются экономические, педагогические и иные социальные процессы. Нередко под образованием понимается одновременно процесс, и результат обучения. Определяется образование также и как результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков и воспитания соответствующих психологических, нравственных и иных социальных качеств личности.

Крупные изменения в характеристике системы образования произошли в казахстанском законе «Об образовании». Перечислим самые существенные:

1. Глубже, обстоятельнее и богаче раскрывается само понятие «система образования».
2. Более шире дана характеристика о системе образования, управлении системой образования, экономике системы образования.
3. Впервые говорится об отношениях собственности и экономике в сфере образования.
4. Юридически закреплена необходимость разумного сочетания государственного регулирования с использованием рыночных инструментов управления образовательными учреждениями, с введением платности за определенную часть предоставляемых образовательных услуг

Система образования в Республике Казахстан представляет собой совокупность взаимодействующих преемственных образовательных программ и государственных стандартов различного уровня и направленности; сети реализующих их образовательных учреждений независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов; органов управления образованием и подведомственных им учреждений и организаций.

Однако и в этом определении системы образования в полной мере не раскрыт экономический аспект. По нашему мнению, когда учебно-педагогическая деятельность оказывается включенной в определенные экономические отношения, то их система также должна быть отражена при определении понятия «система образования».

По своему целевому назначению реализуемые образовательные программы разделяются на общеобразовательные и профессиональные, те и другие в свою очередь, подразделяются на основные и дополнительные.

Государственные образовательные стандарты определяют обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимальный объем учебной нагрузки обучающихся. Эти стандарты устанавливаются органами государственной власти (управления) и выступают основой объективной оценки уровня образования и квалификации выпускников независимо от форм получения образования (очное или заочное обучение, в государственном или частном учебном заведении).

Почему так важна роль государственных образовательных стандартов? Каково их назначение? - на эти вопросы можно ответить тем, что для сохранения целостности и успешного функционирования отрасли образования, как и любой иной отрасли народного хозяйства, необходимы свои особые нормативы (стандарты).

Образовательные стандарты выполняют функцию своего рода ключа, который позволяет запустить в работу главные механизмы Закона «Об образовании», начиная от аккредитации учебных заведений до порядка финансирования образования каждого человека, где бы он не учился.

Образовательные стандарты предназначены для обеспечения качества общего и профессионального образования, призваны выполнять функцию соединительной ткани, предохраняющей образовательное пространство Казахстана от распада, закладывают основы для объективной оценки деятельности учебных заведений, реализующих образовательные программы. Для решения этих и других задач необходим единый стандарт для всех государственных, общественных, частных школ и других образовательных учреждений.

В отечественной и зарубежной научной и учебной литературе по вопросам образования меньше всего повезло отраслевому аспекту, в смысле экономического подхода к характеристике системы образования. Между тем, его экономическая роль является одной из важнейших, особенно на современной ступени развития цивилизации. В чем же заключается экономический смысл образования? В Законе «Об образовании» нет достаточно четкого определения экономического назначения образования, и эта сторона проблемы находится на второстепенных позициях. В Законе не разъяснено экономическое назначение образования.

Однако в Законе зафиксированы три очень важных момента:

- содержание образования – один из факторов экономического и социального прогресса общества;

- оно обеспечивает воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества;

- профессиональное образование любого уровня должно обеспечить получение обучающимся профессии и соответствующей квалификации.

Если зададим вопрос – в чем заключается сущность экономической функции образования? – ответим, что экономическое назначение образования, это его активное влияние на развитие производительных сил общества, на повышение эффективности общественного труда. Можно говорить о подготовке людей к профессиональной деятельности в соответствии с потребностью общества в рабочей силе.

В классической теории о воспроизводстве говорится о постоянном повторении, непрерывном возобновлении общественного производства. Всякое воспроизводство представляет собой единство трех взаимосвязанных процессов воспроизводства:

- валового национального продукта (материальных и нематериальных благ);

- соответствующих экономических отношений;

- совокупной рабочей силы.

Определяющим фактором экономического роста был и остается человек как носитель рабочей силы – сердцевины личного фактора производства. Ему принадлежит решающая роль в системе производительных сил, поскольку именно люди создают средства производства, приводят их в движение и улучшают ради того, чтобы приумножить жизненные блага.

Рабочая сила, или способность человека к труду – это совокупность его физических и духовных способностей, использование которых обеспечивает создание необходимых обществу благ. Образование относится к той сфере жизнедеятельности людей, где воспроизводятся способности работника к труду, приобретаются общеобразовательные и специальные знания, формируется морально-психологическое отношение к труду. Исключительная важность экономической функции образования состоит в воспроизводстве квалифицированной рабочей силы для всех отраслей народного хозяйства, т.е. можно сказать, что образование можно рассматривать в качестве «подготовительное цеха» для всей экономики страны.

Но воспроизводством квалифицированной рабочей силы экономическая функция не исчерпывается. Главная роль образования заключается в удовлетворении потребности людей в образовательных услугах. Поэтому образование занимает очень важное и особое место. Оно охватывает специфическую отрасль народного хозяйства, которая удовлетворяет потребности общества в образовательных услугах, занята подготовкой кадров, формированием их знаний, умений и навыков, необходимых для разнообразных видов трудовой и иной деятельности.

Может показаться, что образование не имеет достаточных оснований называться отраслью народного хозяйства. Многие так и считали, так как по

нашей традиции для классификации народного хозяйства выделялись две крупные сферы:

- материального производства;
- непроизводственная сфера.

Образование при этом без всяких оговорок относилось к «непроизводственной сфере». Поэтому в нашей литературе до сих пор не изжито мнение, что труд в сфере образования непроизводительный и не создает никакого «продукта». Имеются ли основания для отнесения образования к непроизводственной сфере? Могли бы вы доказательно утверждать, что в образовании ничего не производится? Правомерно ли материальному производству противопоставлять непроизводственную сферу?

Подобное терминологическое разграничение неудачно, так как при нем не соблюдается принцип сопоставимости, однородности или разнородности рассматриваемых явлений. Не совсем понятно, что берется за основу такого разграничения: материальность или производство. Ведь понятие «материальный» может противостоять только понятие «нематериальный», а категории «производственный» - понятию непроизводственный. Иначе говоря, «непроизводственная сфера в определенной степени» тоже материальна. Для функционирования учреждений образования, науки, культуры необходимы здания, соответствующее оборудование, предметы материальной культуры и другие важные вещественные элементы национального богатства.

Но главное, критерий, положенный в основу отнесения отрасли к производственной сфере. К ней относят лишь те области трудовой деятельности, в которых создаются материальные блага. Таким образом, наука, образование, культура, здравоохранение и иные подобные отрасли выводятся за пределы общественного производства. Между тем в этих отраслях также производятся потребительские стоимости, а потому понятие «производство» распространяется и на эту сферу народного хозяйства.

Наряду с материальным производством существует нематериальное, в том числе духовное производство.

В духовное производство включают следующие важные части:

- науку – накопление и обновление знаний о природе, обществе, самом человеке и созданном им искусственном мире, выявление закономерностей строения и динамики окружающего мира, методах использования этих закономерностей в интересах человека;

- образование – систему, обеспечивающую передачу научных знаний, умений, навыков подрастающим поколениям и всему населению, удовлетворяющую их потребность в образовательных услугах и профессионально-квалификационной подготовке, а также формирующую соответствующие эстетические оценки и нравственные правила поведения в обществе;

- книги и средства массовой информации, способствующие распространению и обновлению духовных ценностей;

- культуру – систему учреждений (библиотеки, музеи, театры и т.д.), обеспечивающую распространение знаний о духовных и материальных ценностях;

- нравственность – систему этических норм, регулирующих поведение людей, оценивающих их поступки;

- идеологию – мировоззрение людей, религиозные взгляды, отражающие цели и мотивы сознательной деятельности человека [6]

Все эти компоненты духовной жизни, конечно же, органически между собой связаны и находятся в сложном взаимодействии. Наиболее тесные связи характерны для ведущих звеньев духовного производства: науки и образования.

Проанализируем формулировки, относящиеся к разным отраслям и сферам деятельности:

- промышленность определяется как важнейшая отрасль народного хозяйства, оказывающая решающее воздействие на уровень развития производительных сил общества,

- сельское хозяйство, одна из главных отраслей материального производства: возделывание сельскохозяйственных культур и разведение сельскохозяйственных животных для получения продукции растениеводства и животноводства,

- образование, результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков; необходимое условие подготовки человека к жизни и труду [6]

Если в первых двух определениях промышленность и сельское хозяйство прямо называются главными отраслями материального производства, где создается определенная продукция, то в третьем определении даже не упоминается слово «отрасль», не говорится о том, какой же продукт создается в образовании.

Но вместе с тем такое сопоставление помогает нам продвинуться по пути решения поставленных вопросов. Ясно, что в сфере образования не производится ни промышленной, ни сельскохозяйственной продукции. Однако еще с библейской поры хорошо известно: «Не хлебом единым жив человек». Духовные потребности являются не менее важным побудителем общественного производства и социально-экономического развития человечества. Духовные ценности, т.е. нематериальные блага и услуги невещественного содержания, создаются в нематериальном производстве.

Роль нематериального производства постоянно растет. Его отрасли активно воздействуют на повышение эффективности труда, занятого в материальной сфере, создают условия для всестороннего раскрытия творческих возможностей людей, повышения их квалификации и общеобразовательной подготовки.

Каждая из отраслей нематериального производства удовлетворяет общественные потребности в непрерывном единстве соответствующими отраслями материального производства. Дополняя друг друга, эти сферы общественного производства образуют единый народнохозяйственный

комплекс. Как две разновидности воспроизводственной деятельности материальное и нематериальное производство различаются между собой не только по используемому производственному потенциалу, результатам труда, а и по той роли, которую они выполняют в социально-экономической структуре общества. Однако это одновременно и объединяет их.

Применительно к образованию термин «отрасль» не получил законодательного закрепления в казахстанских законах «Об образовании», «О высшем и послевузовском образовании». Между тем, как неразрывно связанная с образованием сфера науки не обрела статус отрасли. В тоже время в России, Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» наука признана «социально значимой отраслью, определяющей уровень развития производительных сил государства» [12].

Для того, чтобы в полной мере охарактеризовать содержательную сторону и место отрасли образования в системе народнохозяйственного комплекса, важно знать коренные признаки, по которым выделяется та или иная отрасль. Какие же критерии лежат в основе определения отрасли?

Под отраслью народного хозяйства понимается качественно однородная совокупность предприятий, учреждений и других хозяйственных единиц, характеризующихся общностью (сходством) условий труда (производства), профессионального состава кадров, выполняемых функций в системе общественного воспроизводства, производимой продукции или услуг.

Образование как отрасль представляет собой систему образовательных учреждений, организаций и предприятий, осуществляющих главным образом образовательную деятельность, направленную на удовлетворение многообразных потребностей населения в образовательных услугах и подготовку квалифицированных работников.

Такое определение отрасли позволяет ее, с одной стороны, именовать экономикой образования, с другой стороны, рассматривать как сложную систему. Такой системный подход и дает возможность всесторонне рассмотреть это сложное явление.

Элементы экономики, используемые в образовании, это, прежде всего производительные силы и производственные отношения сферы образования, экономика дошкольного образования, экономика общеобразовательной школы, экономика профтехобразования, экономика среднего специального образования, экономика высшего образования и послевузовского образования. Первичным структурным звеном этой отрасли является образовательное учреждение, выступающее юридическим лицом: детский сад, школа, колледж, вуз и т.п.

Вместе с тем экономика образования как система характеризуется такими свойствами: целенаправленность, целостность, многоструктурность, взаимосвязь ее элементов, устойчивость, управляемость, самонастрой ка, способность к самосовершенствованию, т.е. развитию. Но это не замкнутая система. Она составляет особое единство с окружающей средой, с системой более общего порядка.

Экономика образования выступает неотъемлемой составной частью системы образования в целом. Органическое взаимодействие педагогических и других социальных процессов, свойственных сфере просвещения, накладывает свой отпечаток на экономические процессы и предопределяет специфические отрасли образования. Сама система образования – важная составная часть народного хозяйства и социально-экономического организма общества, взаимодействующая с остальными его звеньями.

Образовательная отрасль в современных условиях, пожалуй, располагает небольшими интегрирующими (объединительными) свойствами. Она относится к социальной сфере единого народнохозяйственного комплекса, которая охватывает и пронизывает своими животворящими потоками весь экономический организм страны.

Чем можно объяснить особую роль сферы образования? **Во-первых**, специфическим местом образования в системе общественного разделения труда. Эта единственная отрасль, которая удовлетворяет запросы населения в образовательных услугах и специализируется на воспроизводстве главной производительной силы общества – квалифицированных работников для всех отраслей материального и нематериального производства, а также для различных видов непроектной деятельности

**Во-вторых**, уровень образования населения выступает одним из главных показателей благосостояния народа страны. Сам же уровень благосостояния, по мнению экспертов Организации Объединенных Наций (ООН), лучше всего отражается с помощью индекса развития человека. Этот индекс определяется следующими тремя основными критериями:

- средней продолжительности жизни;
- уровнем образованности;
- размерами дохода на душу населения.

Эксперты ООН в 1991 году установили, что бывший Советский Союз, в том числе и Казахстан, по этому индексу находился на 33 месте в мире. На сегодня Казахстан по индексу человеческого развития (ИЧР) оказался на 50-м месте из 189 стран. В период с 1990 года по 2018 год показатель ИЧР в Казахстане увеличился на 18.5%, а валовой национальный доход на душу населения на 61.8%. За 28 лет ожидаемая продолжительность жизни при рождении увеличился на 6.5 года, средняя продолжительность обучения увеличилась в 3.7 раза, а ожидаемая продолжительность обучения увеличилась на 2.9 года.

Исследования показали, что люди, получившие высшее образование живут дольше, хорошо зарабатывают и достигают заметного положения в обществе. Чем выше интеллект человека, тем разностороннее его образование, тем больше у него возможностей создать себе оптимальные условия труда. Каждый дополнительный год учебы, считают ученые, продлевают жизнь самое меньшее на несколько лет.

**В - третьих**, эта отрасль сама для себя готовит профессиональных работников – преподавательские кадры. Для этих профессиональных

работников обучение и воспитание учащихся не побочная, а основная сфера их деятельности.

**В – четвертых**, труд в области образования стал одним из самых массовых видов человеческой деятельности, начиная с раннего детства вплоть до завершения трудовой биографии значительной части работников. По количеству занятых людей сфера образования превосходит любую другую отрасль народного хозяйства. В образовательных учреждениях Казахстана трудится 1,6 млн. работников, а обучением и воспитанием охвачено 1.2 млн. человек.

Дадим пояснения понятию **«рынок образовательных услуг»** и раскроем его основные черты.

**Рынок образовательных услуг** – это система экономических отношений между экономическими агентами по поводу купли-продажи образовательных услуг.

В силу того, что значительная часть образовательных услуг предоставляется для потребителей в среднем образовании бесплатно, деятельность производителей этих услуг не имеет стоимостной оценки (поскольку нет того субъекта, который готов заплатить за эту услугу). Эта особенность порождает значительные трудности в стимулировании производителей образовательных услуг к предоставлению услуг высокого качества.

Если для благ, имеющих непосредственную стоимостную оценку, стимулом к обеспечению высокого качества является более высокая цена за соответствующую продукцию, которую готов заплатить покупатель, то для образовательных услуг их высокое качество может быть простимулировано лишь опосредованным косвенным образом.

Так, вместо оценки качества образовательной услуги потребителем могут использоваться экспертные оценки уровня и качества знаний студентов или результаты экзаменационных и тестовых испытаний. Косвенность этих оценок обусловлена тем, что соответствующие уровни знаний зависят не только от усилий преподавателя, но и способностей студентов – в этом проявляется «особенность» образовательной услуги.

В таких условиях, когда рынок и рыночные оценки не работают на стимулирование производства высококачественных образовательных услуг, некоторые механизмы, присущие рынку, могут, тем не менее, быть применимы для создания стимулов на уровне образовательного учреждения.

Основным из таких механизмов является механизм конкуренции. Речь может идти, например, о конкуренции детских садов за воспитанников при внедрении системы подушевого нормативного бюджетного финансирования. Тем самым, конкуренция за бюджетные средства, привлекаемые в образовательные учреждения, косвенно порождает и конкуренцию на рынке труда преподавателей – без непосредственной стоимостной оценки результатов их труда с точки зрения конкретного потребителя образовательных услуг.

Такого рода конкурентные механизмы, не предполагающие прямой покупки производимых благ, в экономической теории принято называть **квази-рынком**.

Стоимость в современной экономической теории принимается как та сумма денег, которую субъект готов заплатить за приобретаемое благо. Иначе говоря, стоимость появляется там, где есть хотя бы два субъекта, вступающих в отношения обмена. В отсутствие обмена могут существовать только издержки, но не стоимость.

Важнейшими инструментами анализа рынка образовательных услуг являются **спрос и предложения**.

**Спрос** – это желание и возможность потенциальных потребителей приобрести данную услугу в данном месте, в данное время и по данным ценам.

**Предложение** – это готовность (т.е. желание и возможность) образовательного учреждения предложить данную услугу в данном месте, в данное время и по данным ценам.

На рынке образовательных услуг действуют законы спроса и предложения.

**Закон спроса** – чем выше цена, тем меньшее количество услуги потребители желают приобрести. То есть между объемом спроса и ценой существует обратная связь.

Связан этот закон с законом убывающей предельной полезности.

**Закон убывающей предельной полезности** – закон взаимосвязи между:

- количеством потребляемого блага и
- степенью удовлетворения от потребления каждой его дополнительной единицы.

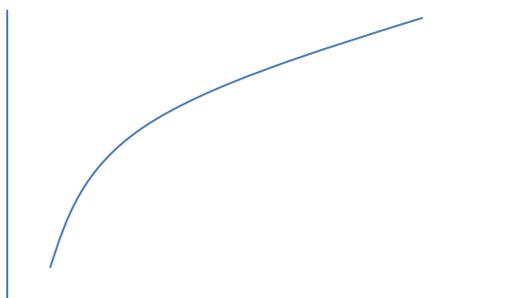
По мере того как потребитель увеличивает потребление товара или услуги, предельная полезность каждой дополнительной единицы такого товара или услуги сокращается.

Экономическая наука опирается на следующие основные положения:

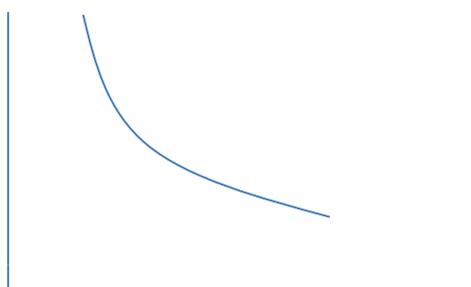
1. Потребность стремится получить на свой ограниченный доход наибольшее, со всей точки зрения, удовлетворение – **максимальную субъективную полезность**.

2. Субъективная полезность, которую приносит потребителю последующая купленная единица данного товара, меньше субъективной полезности, приносимой каждой предыдущей единицей товара. При этом суммарная, общая полезность увеличивается все медленнее. **Прирост суммарной субъективной полезности при потреблении каждой новой единицы товара называется предельной полезностью**.

Общая  
(суммарная  
полезность)  
руб



Предельная  
полезность  
руб



На рис.1.1.1 показаны общая и предельная полезности некоего товара

Но как исчислили полезность товара? Дело в том, что его полезность выражается и подтверждается покупателем посредством приобретения товара по данной цене. Действительно, соглашаясь платить за товар, покупатель признает его субъективно полезным лично для себя. Таким образом, кривая предельной полезности обычно совпадает с кривой спроса.

**Закон предложения** – экономический закон наличия прямой зависимости между ценой и величиной предложения товара или услуги в течение определенного периода.

При взаимодействии спроса и предложения определяется **рыночная цена образовательных услуг**. Причем, если рыночная цена сложилась выше точки равновесия, то наблюдается избыток услуг (избыток предложения, дефицит спроса). Если рыночная цена находится ниже точки равновесия, то существует дефицит образовательных услуг (дефицит предложения, избыток спроса).

**Отмечаются некоторые особенности спроса и предложения в образовании:**

- Спрос на услуги всегда индивидуален, предшествует их производству, имеет местный характер, практически невзаимозаменяем.
- Потребление услуг, в отличие от потребления материальных благ, не имеет ограничений.
- Высокая общественная значимость образовательных услуг.
- Неравномерность спроса на услуги по временам года, периодам суток, дням недели и невозможность накапливать, хранить услуги.
- В сфере образования своеобразно проявляется эффект затрудненности сравнений: чем меньше место в услуге занимает вещественный компонент, тем труднее клиентам сопоставлять услуги разных учреждений. Иногда клиенты не могут объективно оценить и сравнить качество услуг даже после их получения.
- Цена рассматривается покупателем как символ качества.

- Образование выполняет одновременно две функции для потребителя – это и потребительское благо, и инвестиции в человеческий капитал.

- Как правило, образование данного уровня получается только один раз, сменить учреждение достаточно сложно и требует больших издержек.

- Наличие одновременно платных и бесплатных услуг по схожим программам, выбрать между которыми потребитель не всегда может самостоятельно.

- Часть понесенных затрат финансируется за счет бюджетных средств, часть – за счет платных образовательных услуг.

- Нет ясности в максимизации выпуска, точнее, что подразумевается по «**выпуском**» - качественные или количественные показатели.

Можно сказать, что рынок образовательных услуг похож на рынок любого другого **товара-услуги**, но, тем не менее, у него есть ряд своих особенностей. Самой главной чертой образовательного рынка является то, что **спрос** на данном рынке предъявляется **не только студентами** и их родителями, но и работодателями, вузами, ссузами, которые в дальнейшем будут пользоваться этими же услугами, но уже через нанятого работника, студента. Следующей отличительной чертой является **высокая социальная значимость** данного рынка, что предусматривает вмешательство государства на этот рынок чаще, чем на другие. Также на рынке образовательных услуг высока **асимметричность информации**.

**Чистое общественное благо** – это такое благо, которое неделимо на отдельные порции в процессе потребления, а потому потребляется коллективно всеми людьми, независимо от того, готовы они оплатить его потребление или нет.

У чистых общественных благ есть два свойства:

- **неисключаемость** в потреблении;

- **неконкурентность** в потреблении (или неизбирательность в потреблении).

**Спрос на общественные блага** не во всем идентичен спросу на частные блага. Прежде всего, каждый потребитель не может произвольно изменять количество используемого им общественного блага, а вынужден потреблять данное количество целиком. Все потребители получают определенную выгоду от потребления общественного блага одновременно. Следовательно, предельная общественная выгода от потребления дополнительной единицы **общественного блага** складывается из суммы всех предельных выгод от его потребления.

В противовес **чистое частное благо** обладает противоположными свойствами – исключительностью и конкурентностью в потреблении.

Многие товары и услуги по своим характеристикам находятся между чистыми общественными и чистыми частными благами. Например, товары и услуги, которые появляются не конкурентными, но исключаемыми, т.е. обладают лишь свойством чистых общественных благ.

Кроме понятия частных и общественных благ в экономической теории выделяются еще два важных их вида: **коллективные** (или клубные) и

**социально значимые блага.** К коллективным относятся блага, которые не конкурентны в употреблении, однако, доступ к которым может быть эффективно ограничен. Коллективные блага, в отличие от общественных, в силу возможности ограничения доступа к ним могут предоставляться на платной основе.

Социально значимые блага образуют особый класс, выделяемый по другим признакам, нежели частные, общественные и коллективные. Потребление практически любого частного блага приводит к тем или иным внешним эффектам. Если такие эффекты имеют позитивный характер и значительны по своим масштабам, то общество заинтересовано в том, чтобы эти блага потребовались в больших объемах. Поскольку объем потребления обратно пропорционален цене блага, увеличить потребление можно, снизив цену частного блага. Именно поэтому социально значимыми, предоставляемыми по льготным ценам или бесплатно благами называются частные блага со значительными положительными внешними эффектами. Типичный пример социально значимого блага – образовательная услуга.

Образовательные услуги относятся к **смешанным общественным** благам, обладая при этом свойствами как чистого общественного блага, так и частного общественного блага.

Также образовательные услуги являются **доверительными благами**. По мнению автора данного термина- Ф. Нельсона – это особая группа товаров, измерение качественных характеристик которых сопряжено с запретительно высокими издержками. Его выводы базировались на предпосылке об асимметричной информации.

**Асимметричная информация** существует, когда одна сторона рыночной сделки владеет информацией, недоступной для другой стороны рыночной системы.

Наиболее существенная особенность рынков доверительных услуг состоит в том, что чаще продавец и является единственным источником информации о качестве предоставляемых услуг. Также продавец является и экспертом на рынке. Других источников информации нет. Поэтому у потребителей может возникнуть ситуация, когда они не в состоянии самостоятельно оценить необходимый объем услуг, так как издержки по выявлению данной информации слишком велики.

Существуют экономические механизмы сокращения таких «провалов» рынка. Одним из таких механизмов является информирование потребителей о производителях образовательных услуг. В этом качестве могут выступать различные рейтинги, мониторинги.

С 16 по 30 июля 2012 года Российский новый университет (РосНОУ), издательство «Просвещение» и Высшая школа экономики подготовили «Общероссийский мониторинг сайтов общеобразовательных учреждений 3.0». В названии есть указание 3.0 – это был третий мониторинг в современной истории России. В мониторинге приняли участие 631 школа из 72 регионов России. Санкт-Петербург представили 20 учреждений. В этом выпуске из критериев оценки были исключены субъективные, так или иначе

связанные со вкусовыми предпочтениями эксперта. Рассматривалось только освещение на сайтах нескольких тем, которые имеют вполне измеримые показатели, например, об оснащенности школы, баллы ЕГЭ. Полный набор баллов получила только одна школа, хотя рейтинг был в заявительном порядке, и критерии оценки были известны участникам заранее.

**С точки зрения «внешних факторов», при потреблении образовательных услуг имеют место как эффект для отдельной личности** в виде увеличения «человеческого капитала» и вследствие этого рост ее доходов, так и *выгоды обществу* в целом в виде снижения преступности, повышения уровня квалификации, культуры и политической активности всего населения.

Поскольку от потребления образовательной услуги эффекты имеют и государство, и отдельный гражданин, то между ними должно быть распределено финансовое бремя на ее оказание. То есть на эти услуги спрос формируется как со стороны государства, так и со стороны потребителей услуг.

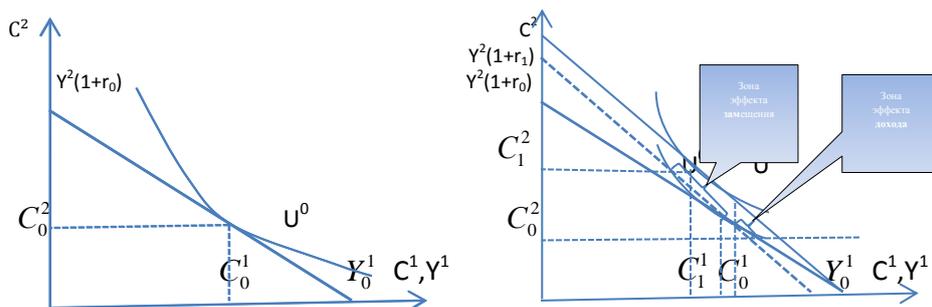
Люди сравнивают блага во времени. Попробуем посмотреть, как люди обычно реагируют на изменение соотношения благ настоящего и будущего.

Для этого рассмотрим модель, в которой индивид в настоящем имеет благо, которое он может потребить или сейчас, или в следующем периоде, когда, как он точно знает, нового поступления блага не будет (по крайней мере, без дополнительных расходов по его приобретению). Можно сказать, что существующее благо представляет собой бюджетное ограничение, в котором должны вписываться различные наборы потребления благ настоящего и будущего, причем благо будущего приводятся к настоящему времени по следующей формуле:

$$Y^1 = C^1_0 + C^2_0 \frac{1}{1+r_0}, \text{ где}$$

- $Y^1$  - наличие блага в текущем (первом) периоде,
- $C^1_0$  и  $C^2_0$  – варианты потребления этого блага с распределением по двум периодам без остатка,
- $r_0$  – коэффициент изменчивости блага.

Рациональный потребитель в этом случае так распределит потребление во времени, чтобы максимизировать свое благосостояние «во времени».



**Если коэффициент изменчивости блага во времени повысится** ( $r_0 \rightarrow r_1, r_1 < r_0$ ), то кривая бюджетного ограничения повернется вокруг точки  $Y^1$  на оси абсцисс по часовой стрелке. Это значит, что для потребителя станут доступными новые варианты распределения блага во времени и, следовательно, повышение благосостояния. Причем, как и в случае с обычной парой благ и изменением цены одного из них, можно говорить об эффекте дохода и эффекте замещения. В случае межвременного выбора эффект дохода состоит в том, что потребитель может увеличить потребление и в настоящем, и в будущем, то есть и в первом периоде, и во втором. Эффект замещения здесь направлен от относительно дорожающего потребления блага в настоящем в пользу потребления в будущем. Причем этот эффект перекрывает часть эффекта дохода, направленную на повышение потребления блага в настоящем. Здравый смысл подсказывает, что в рассматриваемом примере в настоящем следует ожидать скорее уменьшение потребления, а не его увеличения.

Модель межвременного выбора – это типичный случай микроэкономического анализа ситуации. Главный вывод из графической модели состоит в том, что повышение процента приводит к сдвигу потребления в будущее, а его понижение – к сдвигу потребления в настоящее, в текущий период. Поскольку досуг – это разновидность потребления, поскольку и он как бы сдвигается в будущее при росте процента и, наоборот, возрастает в настоящем при понижении процента. Вместе с сокращением досуга растет время труда и, следовательно, производство благ.

Получается в некотором смысле противоречивая ситуация: при росте процента люди в среднем хотят потреблять меньше, а работать больше (и наоборот). Но на уровне общества в целом производство и потребление должны совпадать как до, так и после изменения ссудного процента.

## **1.2 Научные подходы к экономике образования**

Современные экономические проблемы образования за последние десятилетия раскрывались под углом зрения двух главных моделей:

- теории человеческого капитала;
- концепции экономики образования как отраслевой экономической науки.

Виднейший представитель классической школы экономистов Англии А. Смит высказал мнение, что «Человека, изучившего с затратой большого труда и продолжительного времени какую-либо из тех профессий, которые требуют чрезмерной ловкости и искусства, можно сравнить с ... дорогой машиной. Следует ожидать, что работа, которой он обучается, возместит ему, помимо и сверх обыкновенной заработной платы за обычный труд, все расходы на обучение по меньшей мере с обычной прибылью на капитал равной суммы...» [13].

А. Смит признает целесообразность и эффективность капитальных затрат на обучение квалифицированного работника. Он приравнивает эти

расходы капиталу, который должен быть возвращен этому работнику с «обычной» прибылью. Именно в этом заложена широко известная концепция человеческого капитала современных американских и других зарубежных экономистов. Приобретенные в процессе обучения полезные способности человека А. Смит относил к основному капиталу и рассматривал их как часть богатства всего общества.

К. Маркс, первым из классиков-экономистов четко разграничил категории «труд» и «рабочая сила», дал их развернутые определения; ввел понятие «наемная рабочая сила», «простой и сложный труд», «стоимость рабочей силы» и т.д.

К. Маркс исходил из производственного характера затрат на образование работников. Он выделил две крупные группы рабочих:

- обученных (сложный, квалифицированный труд);
- необученных (простой, неквалифицированный труд). У необученных либо отсутствуют, либо крайне малы издержки на обучение и специальную подготовку.

Обученные имеют разную степень образования и подготовки к профессии. Чтобы общечеловеческая природа получила подготовку и навыки в определенной отрасли труда и стала развитой и специфической рабочей силой утверждал К. Маркс, «требуется определенное образование и воспитание, которое в свою очередь, стоит большей или меньшей суммы товарных эквивалентов». Следовательно, эти издержки обучения – совершенно ничтожные для обычной рабочей силы – входят в круг стоимостей, затрачиваемых на ее производство [14].

В условиях научно-технической революции (НТР) интеллектуализация труда и других сторон человеческой деятельности привела к росту образовательного и квалифицированного уровня населения, к увеличению интеллектуальных затрат в материальном и духовном производстве, проявив экономическую закономерность более быстрого возрастания потребностей в образовательных услугах, чем в материальных благах. Повышенные требования общественного производства в условиях НТР к качеству рабочей силы, к уровню общеобразовательной профессиональной подготовки работников материального и духовного производства предопределили необходимость значительного увеличения затрат на развитие образовательного комплекса. Одна из современных концепций, связанная с научным толкованием этой сложной социально-экономической проблемы представлена теорией человеческого капитала.

Основатели этой теории – американские экономисты Г. Беккер, Т. Шульц и их последователи - трактуют человеческий капитал как имеющийся у каждого запас знаний, способностей и мотиваций, которые влияют на рост производства и доходов. Они ввели в экономический анализ еще один, дополнительный фактор. Представители классического экономического направления исходили из так называемого функционального распределения доходов по трем факторам: труду, земле и «обычному» капиталу. Согласно новой концепции к распределению подключается и человеческий капитал.

Причем на первый план выдвигалось личное присвоение соответствующей части дохода обладателем этого «четвертого фактора».

Сторонники теории человеческого капитала рассматривают его в узком и широком ракурсе. В узком смысле «одной из форм капитала является образование». Человеческим его называют потому, что эта форма становится частью человека, а капиталом является вследствие того, что представляет собой источник будущих удовлетворений или будущих заработков, либо того или другого вместе». В широком смысле человеческий капитал формируется за счет инвестиций (долгосрочных вложений капитала) в человека путем затрат на образование и подготовку рабочей силы на производстве, расходов на охрану здоровья, миграцию и поиски информации о ценах и доходах [15]. Именно так раскрывает содержание этого понятия Г. Беккер в книге «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ», 1964 г. [16]

Теория человеческого капитала относится к числу весьма заметных достижений 2-ой половины XX столетия в развитии западной экономической науки, прежде всего в области экономики труда и экономики образования.

Действительно, развиваемый в рамках концепции человеческого капитала экономический подход к человеку и его рациональному поведению широко используется в практике рыночного хозяйствования наиболее развитых стран мира. Многие зарубежные и российские экономисты в наши дни рассматривают инвестиции в сферу образования как важный вид капиталовложений и один из главных источников умножения национального богатства. Поэтому большой интерес наших специалистов по экономическим вопросам образования вызвала статья Р.И. Капелюшниковой, И.М. Албеговой, Т.Г. Леоновой, Р.Г. Емцова и П. Найта «Человеческий капитал России: проблемы реабилитации» [17].

Основная мысль этой статьи сводилась к тому, что человеческий потенциал России, ее высокообразованная рабочая сила выступают наиболее ценными производительными ресурсами по сравнению с устаревшим и сильно изношенным основным капиталом. Поэтому авторы с позиции концепции человеческого капитала обосновывают важные меры по сохранению, увеличению и рыночной переориентации интеллектуального потенциала государства с целью скорейшего выхода ее из кризисного состояния и последующего экономического роста.

Благодаря теории человеческого капитала удалось быстро преодолеть заблуждение, что затраты на образование являются потребительскими расходами, признать их производительную природу. Ведь инвестиции в человека обеспечивают значительный долговременный экономический эффект. Вклад образования может достигать до 33% общего прироста валового национального продукта, причем, отдача инвестиций в человека намного выше вложений в основной капитал. В США, к примеру, за послевоенный период нормы отдачи высшего образования колебались в пределах 8-12%, а средняя норма прибыли реального капитала составляла порядка 4%.

Не менее плодотворными оказались положения концепции человеческого капитала о выгоды и рациональности вкладывания средств в образование и профессиональную подготовку учащимися и их родителями.

Главным результатом экономической «отдачи» образования теоретики человеческого капитала считают прирост заработной платы работника, благодаря повышению его образовательной и профессионального потенциала. Они основываются на том, что различия в зарплате соответственно отражают различия в производительности труда. Денежный доход от образования выявляется как разность в пожизненных заработках тех, кто имеет не одинаковое образование, например, выпускник вуза и среднего учебного заведения. В издержки образования помимо непосредственных расходов на обучение включают и так называемый упущенный доход. Это тот потенциальный заработок, который человек мог бы получить, если бы он работал, а не учился. На долю недополученного дохода ныне, по оценкам экспертов, приходится обычно больше, чем прямых издержек на образование.

Прямая зависимость размеров заработной платы и социальной защищенности работников от уровня их образования и квалификации позволяют возмещать расходы на обучение и обеспечивать более высокие доходы тем, чем образовательный потенциал выше. Так, в США специалист моложе 30 лет с университетским дипломом получает сегодня в 4-5 раза больше, чем его сверстник, не имеющий такого диплома, а в 1973 г разрыв был в 2 раза меньше (Вуз и рынок в 3 кн. Кн. 1 Коммерческая деятельность в системе высшей школы России. М., 1992).

Через призму теории человеческого капитала образование стало рассматриваться во многих странах как решающий источник экономического роста, как инструмент смягчения экономического неравенства и как средство борьбы с безработицей. В связи с этим произошел коренной пересмотр приоритетов в политике государства. Образование заняло достойное место в стратегии экономического роста различных стран, стало ключевым рычагом преодоления экономической отсталости. Эта теория способствовала пересмотру первоначальной концепции рынка труда и явилась заметным вкладом в экономику труда.

На сегодняшний момент не существует целостной и убедительной концепции человеческого капитала, которая позволила бы с научно обоснованных позиций раскрыть:

- важность такого особого социально-экономического организма, как образование;
- всю сложность и специфичности присущих ему экономических проблем;
- необходимость своеобразного механизма государственного регулирования этой отрасли.

Другой научный подход к экономике образования содержится в исследованиях отечественных экономистов. Источники зарождения

экономики образования как науки просматриваются в трудах академика С.Г. Струмилина, посвященных хозяйственному значению народного образования, его влиянию на эффективность труда и производства.

Еще в начале 20-х годов С.Г. Струмилин утверждал, что капитальные затраты казны на школьное обучение «окупаются» с лихвой уже в первые 1.5 года, а в течение следующих 35.5 лет государство получает ... чистые барыши на этот капитал в размере 73% годовых. Рентабельнее такого помещения капитала было бы трудно что-либо придумать ...». По его расчетам, образование, соответствующее 14 годам школьного обучения, дает прирост квалификации «по меньшей мере в 2.8 раза больше, чем соответствующий по продолжительности стаж» (Струмилин С.Г. Хозяйственное значение народного образования. М.-Л., 1924).

Свое монографическое оформление теоретическая модель экономики образования получила в публикациях В.А. Жамина и С.Л. Костянина в 60 - 70-е годы. Они определяли экономику образования в качестве науки, которая изучает характер проявления и специфику действия экономических законов в одной из отраслей народного хозяйства - в образовании; исследует движение материальных и денежных средств, направляемых обществом на расширенное воспроизводство квалифицированной рабочей силы через систему образования в целях удовлетворения потребностей народного хозяйства, науки, культуры и воспитания человека [19, 20, 21]

Подобная трактовка экономики образования была по существу важным открытием в экономической науке и оказалась весьма плодотворной для углубленного анализа широкого круга экономических проблем, характерных для системы образовательных учреждений. Продуктивен сам постулат о том, что экономика – неотъемлемая и важная составная часть системы экономических наук. Поэтому в качестве теоретической и методологической основы и для экономики образования выступает политическая экономия.

Экономика образования, будучи одной из отраслевых экономик, имеет свой особый предмет и решает свои специфические задачи. Она связана с постижениями и анализом своеобразных экономических процессов и закономерностей их развития в сфере обучения и подготовки квалифицированных работников.

В свете таких научных подходов рельефно выявляются ограниченность, узость, пробелы теории человеческого капитала. Сторонники этой теории не ставят перед собой задачу исследовать самобытность экономических категорий и законов во всех их проявлениях в образовательном комплексе: характерные черты взаимоотношений работников просвещения между собой и с тружениками остальных отраслей по поводу создания, обмена, распределения и потребления образовательных услуг, особенности экономического механизма, функционирующего в сфере образования и т.д. В свою очередь, позиция теоретиков человеческого капитала по вопросу производительного характера инвестиций в образование, его решающей роли в экономическом прогрессе современных стран способствовала скорейшему преодолению некоторых заблуждений,

догм, стереотипов и тем самым содействовала дальнейшему развитию самой науки экономики образования.

К сожалению, позиция родоначальников этой отраслевой науки не отличалась достаточной последовательностью и подчас была противоречива. С одной стороны, они рассматривали образование как отрасль, работники которой поставляют обществу дополнительные невещественные блага – услуги, и в таком плане их труд признается производительным, Но с другой стороны, относили эту отрасль к непроектирующей сфере и утверждали: «Это вовсе не означает, что в данной сфере создается стоимость и что труд в данной сфере деятельности - производительный труд» [22].

Исторически сложилось так, что ключевыми проблемами концепции экономики образования стали вопросы теории производительности труда. По проблеме производительного и непроектирующего труда неоднократно среди отечественных экономистов вспыхивали и велись достаточно острые дискуссии. Особенно запомнились дискуссии 20-х гг. на страницах журналов «Плановое хозяйство, Мировая экономика и международные отношения и Экономические науки». При этом выявились две полярные и одна промежуточная позиции.

Сторонники первой из них придерживались так называемого ограничительного (вещественного) толкования производительного труда. К нему они относили лишь труд, производящий материальные блага. Последователи другой, широкой трактовки относят к производительному все виды труда. Между этими двумя крайностями располагается позиция тех экономистов, которые признают наличие отдельных видов непроектирующего труда. Такой труд не создает непосредственно материального и духовного богатства общества.

Но все были едины в том, что решающим критерием производительного труда следует признать его причастность к созданию национального дохода. Однако многие полагают, что такой труд, производя национальный доход, в тоже время должен выступать в господствующей экономической форме. Производительный труд, по А. Смиту, - это такой труд, который обменивается на капитал и приносит предпринимателю прибыль. Труд же, обмениваемый на доход, признается им и его сторонниками непроектирующим трудом. Эта трактовка имеет давнюю историю. Корни его были заложены в другом определении производительности труда А. Смита как труда, производящего товар, материальное благо, вещь, самостоятельно существующий предмет, который может быть продан.

Такая позиция не случайна. «В индустриальном обществе – подчеркивает Ю.В. Яковец, - приоритет отдается материальному производству и его стоимостным выразителям, которые порой приобретают самодавлеющую силу. Духовная сфера отодвигается на задний план, считается производной, надстроечной, зависимой категорией; к тому же она чрезвычайно сложна, многообразна, динамична, трудно поддается измерениям» [6].

На пороге XXI века, когда человечество вступило в период превращения индустриального общества в постиндустриальное, информационное общество, особенно видна научная и практическая несостоятельность ограничительной концепции производительного труда. Ее исходный момент о непроизводительном характере трудовой деятельности работников образования и других отраслей материального производства умалывает их роль в социально-экономическом развитии общества, вольно или невольно нацеливает на ограничение финансовых средств на содержание образования, что отрицательно сказывается на темпах роста экономики страны. Отсюда и материальная, и моральная ущербность положения самого квалифицированного и необходимого в условиях НТР труда педагога, ученого, врача, инженера.

Признание деятельности всех тружеников, занятых созданием образовательных и других услуг, непроизводительным трудом, принижает их значение, уменьшает привлекательность этих родов деятельности, поскольку изображает их «иждивенцами» работников материального производства и создает у части трудящихся ощущение ненужности их усилий.

Более того, «суженная» трактовка производительного труда относилась к числу коренных причин, препятствующих распространению теоретико-экономического подхода к анализу образования как отрасли, что мешало становлению и развитию экономики образования как науки, сдерживало преодоление догм и стереотипов в этой области экономических знаний.

Экономика образования – важная ветвь системы экономических наук. Эти науки занимаются исследованием совокупности производственных отношений во взаимодействии с производительными силами. Они выясняют: как общества используют ограниченные ресурсы для производства полезных продуктов и распределяют их среди различных групп людей. Наука об экономике ныне выступает как сложный комплекс экономических знаний, состоящих из четырех крупных групп экономических наук:

- экономическая теория (политическая экономия);
- отраслевая экономика (промышленности, сельского хозяйства, строительства, образования и пр.);
- межотраслевые, или функциональные экономики (финансы и кредит, денежное обращение, статистика, экономика труда);
- стыковые экономические науки (управление народным хозяйством, маркетинг, менеджмент, экономическая история, экономическая география).

Ядром всей системы экономических наук выступает экономическая теория или политическая экономия. Она является методологическим ключом для других экономических наук, вооружает их теоретическим содержанием, так как выясняет экономические категории и законы, в соответствии с которыми развиваются все отрасли народного хозяйства.

Экономика образования относится к числу самых молодых экономических наук, которое появилось во второй половине XX века. Первоначально исследователей интересовала взаимосвязь образования с экономическим ростом страны. Несколько позже образование стало

рассматриваться как **инвестиционная сфера**, которая дает некоторую отдачу на протяжении всей жизни индивидуумов. Ближе к концу 90-х годов образование стало «**одной из отраслей**», наряду с другими отраслями экономики, и поэтому исследователи анализировали ресурсы образования, производственную функцию образования. И с точки зрения экономики, образование – одна из крупнейших отраслей в любой стране мира.

В материалах приложения к Докладу на совместном заседании Государственного Совета Российской Федерации и Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России от 31 августа 2010 года «Российское профессиональное образование в контексте международных индикаторов» записано: «Отношение расходов на образование к ВВП характеризует долю национального благосостояния, которую страна расходует на образование и дает лишь самую общую оценку финансирования. Эта общая оценка зависит от расходов на одного учащегося на разных уровнях образования и от численности учащихся на каждом уровне, и, шире, от возрастной структуры населения. Тем не менее, во многих странах этот показатель используется как исходный пункт при планировании расходов на образование в рамках бюджетного процесса.

Величина этого показателя в значительной степени определяется уровнем экономического развития страны – более богатые страны тратят на образование не только абсолютно, но и относительно больше средств. При этом значение показателя существенно варьируется по странам: от менее чем 3 % в Турции до 8 % в Ирландии. Расходы России на образование по данному показателю лежат в рамках общей тенденции и составляют сумму эквивалентную 5.5 % ВВП, что даже несколько выше суммы, соответствующей уровню ее экономического развития».

В статье «Эволюция проблематики образования в контексте приоритетов и обязательств «Группы восьми» Е.М. Горбунова и М.В. Ларионова [49) делают следующие выводы на основании исследования документов саммитов «Группы восьми» последовательно нарастает с первого саммита «Группы восьми» 1975 г. в Рамбулье до последнего саммита 2005 г в Глениглсе, что отражает повышение приоритетности образовательной политики для решения целей социально-экономической сферы и целей развития.

Также авторами выделены три периода в эволюции статуса тематики образования:

«**1975-1983 гг.**: тема образования практически не находит отражения в основных документах саммитов «Группы восьми» и встреч министров финансов стран «Группы восьми».

«**1984 – 1998 гг.**: тема образования все чаще присутствует в основных документах саммитов «Группы восьми», преимущественно в связи с проблематикой сокращения безработицы, обеспечения экономического роста и расширения возможностей трудоустройства.

«1999 – 2006 гг.: тема образования самостоятельно фигурирует в основных документах саммитов «Группы восьми», в том числе в качестве ИКТ; по направлению образования принимаются конкретные решения и обязательства, разрабатываются специальные программные документы инициативы».

На процесс образования, на его эффективность влияет множество факторов. Как и в других сферах, актуальным стало применение методов эконометрики при исследовании различных явлений.

Все исследования можно классифицировать в два направления:

- неоконсерваторы – это последователи М. Фридмена, которые считают, что основная проблема образования – это проблема государственной монополии в этой сфере. Поэтому последователи этого направления считают, что усиление конкуренции будет способствовать лучшим результатам;

- сторонники государственного регулирования.

У экономики образования, как и у экономической теории, есть принципиальное отличие от точных и естественных наук: она имеет дело не с отдельным человеком на необитаемом острове, но с членом общества, подверженного воздействию традиций, национального менталитета и политических институтов. Поэтому инструментарий исследователя имеет национальную специфику.

Объектом экономики образования как науки является сфера (система) образования как часть экономики страны, народного хозяйства, включающая образовательные учреждения и систему управления.

С точки зрения экономической теории, все экономические агенты:

- сопоставляют произведенные затраты на производство с полученными результатами;

- оценивают альтернативную стоимость использования ограниченных ресурсов;

- оптимизируют соотношение выгод и издержек.

Экономика образования – это экономические отношения экономических агентов по поводу распределения, использования, обмена ограниченных ресурсов для достижения наилучшего результата.

Предметом экономики образования является изучение:

1. Распределения ограниченных ресурсов между альтернативными способами их применения для получения результатов, соизмеримых с затратами этих ресурсов.

2. Обмена одних объектов (ресурсов, результатов) на другие, в которых происходит их соизмерение.

Экономические отношения в сфере образования выражают деятельность людей при предоставлении образовательных услуг в условиях использования ограниченных ресурсов и соизмерении производимых затрат с достигаемым результатом. Развитие экономических отношений базируется на поиске альтернативных способов использования ограниченных ресурсов оптимизации соотношения выгод и издержек.

Исходя из данного положения и выстраивается логика формирования экономической системы (механизма) образовательного учреждения – как в условиях ограниченных бюджетных средств создать возможности эффективного функционирования образовательного учреждения в процессе производства образовательных услуг (функционирование образовательного процесса).

Общий подход к изучению экономики образования сводится к принципам, идентичным не только в экономической теории, но и в любой другой общественной или естественнонаучной сфере:

- изучению подлежат объективные факторы, явления;
- процесс изучения предполагает расчленение сложных процессов на части, рассмотрение каждой из которых позволяет узнать свойства и особые черты частей их взаимодействия друг с другом;
- методом проникновения в характерные черты изучаемых предметов, явлений, процессов выступает движение мысли от простого, отдельного, к сложному, всеобщему (индукция) или наоборот – от общего к отдельному (дедукция).

Экономика образования выполняет следующие функции:

1. Объясняет наблюдаемые явления. В любой науке есть свои аксиомы. Иногда их несколько, как например, в стереометрии их 5. Как и в экономической теории, аксиомой в исследованиях образования является то, что субъект (или экономический агент) при выборе из множества вариантов своего поведения преследует цель максимизации своего выигрыша. В повседневной жизни мы встречаемся и с иррациональным поведением, но для целей анализа исследователи чаще всего не принимают во внимание. Необходимо добавить то, что выигрыш потребителя может быть как в текущем периоде, так и в будущем. Поэтому всегда существует альтернатива – деньги «сейчас» или в «будущем».

2. Прогнозирует поведение экономических агентов. Результаты прогнозов зависят от точности исходных данных, анализа экономических закономерностей, точности прогноза. Тем не менее, прогнозы являются только тенденциями и не обязательно работают в каждом конкретном случае.

В исследованиях используются как общенаучные методы, так и специальные. Конечной задачей таких исследований является разработка **теорий и моделей**.

Исследования начинаются со сбора и изучения данных, присущих образовательной сфере. Их обобщение, выделение наиболее существенных и абстрагирование от второстепенных, исследование причинно-следственных связей позволяет установить мотивы поведения экономических субъектов и построить модель.

**Экономическая модель сферы образования** – это абстрагируемо-выстроенная взаимосвязь между существующими переменными, которая позволяет прогнозировать результат деятельности.

**Экономические переменные сферы образования** – это величины, натуральные или относительные, которые характеризуют сферу образования.

После построения моделей исследователи формулируют гипотезы и подтверждают или опровергают свои выводы фактическими данными.

Все экономические переменные делятся на два вида:

- **экзогенные** – величины, которые задаются в модели заранее исследователем;

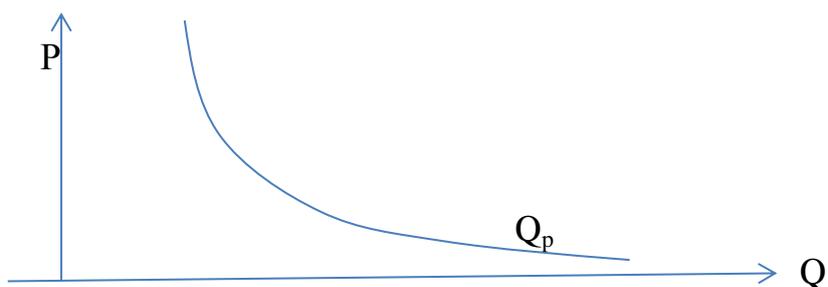
- **эндогенные** – величины, которые получаются в результате построения модели.

Модели можно представить в различных интерпретациях – функции, графики, таблицы, схемы. Одну и ту же модель можно представить в различных формах.

Примеры моделей в образовании:

- **модель в форме функции** – производственная функция образования –  $Q = K^{1/2} L^{1/4}$ , где  $Q$  – объем выпуска,  $K$  – объем применяемого капитала,  $L$  – объем применяемого труда;

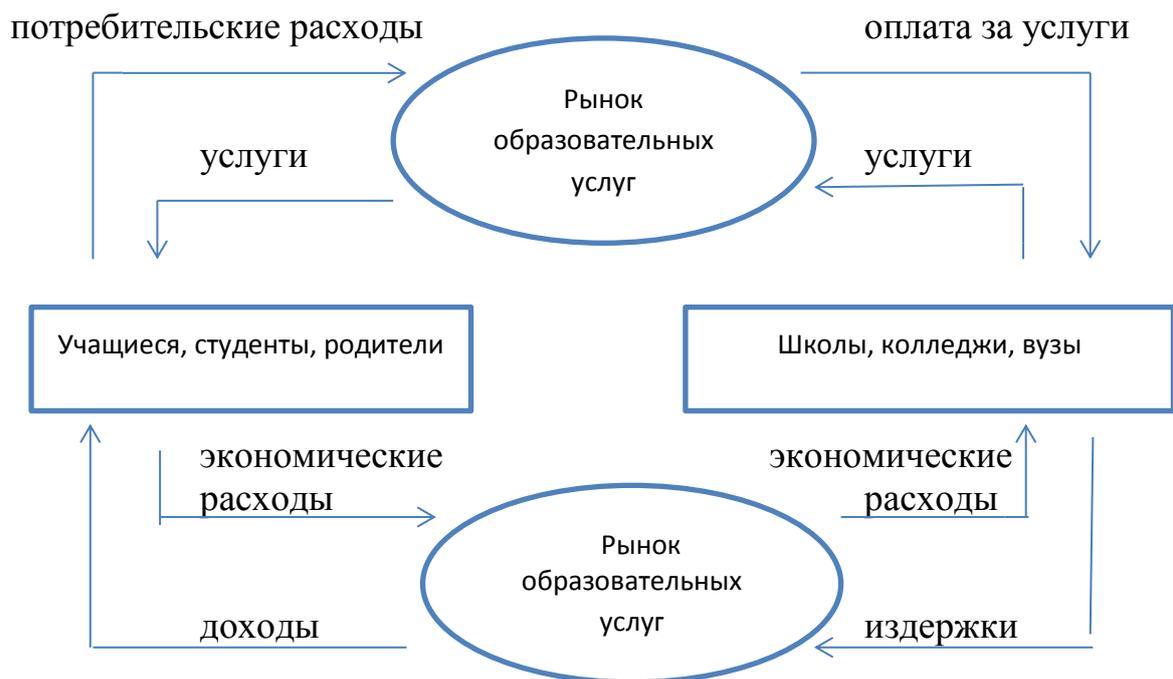
- **модель в виде графика** – функция спроса на образовательную услугу;



- **модель в виде таблицы** – таблицы полезности образовательных услуг:

№ единицы	Вид благ			
	Дополнительные занятия по английскому языку	Углубленное изучение математики	Занятия волейболом	...
I	15	12	10	...
II	10	11	8	...
III	8	10	6	...
IV	7	7	3	...
V	5	6	1	...
...	...	...	...	...

**- модель в виде схемы – модель кругооборота**



С точки зрения экономики, все экономические агенты стремятся максимизировать свой выигрыш. При этом речь идет о частном выигрыше, как разности между общим выигрышем и затратами, которые были понесены для его достижения.

Следует различать затраты (это затраченные на полученный результат средства или часы работы) и неполученные выгоды от возможных альтернативных вариантов использования ресурсов (альтернативные издержки). В построении моделей широко используется технический прием, который изначально использовался в микроэкономике – предельный анализ. Исследователю не всегда важно (а иногда и невозможно) определить показатель в натуральном измерении, важно знать, каким образом каждый дополнительный выбор влияет на ту цель, которую хочет достигнуть экономический агент.

Необходимо понимать, что экономические законы действуют на протяжении того времени, пока существуют соответствующие экономические отношения. Экономические законы, связанные с темами экономики образования в полной мере соответствуют и этой сфере. Например:

- закон возрастающих альтернативных издержек;
- законы спроса и предложения;
- закон убывающей предельной полезности;
- закон убывающей предельной производительности.

Когда говорим об экономических отношениях, то необходимо знать и использовать при раскрытии экономики образования многие новые слова:

**Сфера услуг** – это совокупность отраслей, подотраслей и видов деятельности, функциональное назначение которых в сфере общественного

производства выражается в производстве и реализации материальных и духовных (нематериальных) услуг.

**Услуги** – виды деятельности, в процессе выполнения которых не создается новый материально-вещественный продукт, но изменяется качество имеющегося продукта.

**Услуга** – результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению потребности потребителя.

**Материальная услуга** – услуга по удовлетворению материально-бытовых потребностей потребителя благ.

**Социально-культурная услуга** – услуга по удовлетворению духовных, интеллектуальных потребностей и поддержание нормальной жизнедеятельности потребителя.

В классификации ВТО выделяют более 150 видов услуг. Услуги становятся более крупной статьёй общих производственных издержек фирмы. Уменьшается доля затрат на сырьё, материалы, транспорт, увеличивается на информационные, компьютерные, финансовые, консалтинговые услуги, маркетинг, связи с общественностью. В высокотехнологичных отраслях расходы на услуги превратились в самую крупную статью производственных издержек.

**Обслуживание** – деятельность исполнителя при непосредственном контакте с потребителем услуги.

**Исполнитель** – предприятие, организация или предприниматель, оказывающие услуги потребителю.

**Потребитель** – гражданин, получающий, заказывающий, либо имеющий намерение получить или заказать услуги для личных нужд.

**Предоставление услуги** – деятельность исполнителя услуги, необходимая для обеспечения выполнения услуги.

**Технологический процесс исполнения услуги** – основная часть процесса предоставления услуги, связанная с изменением состояния объекта услуги.

**Заказ на услугу** – договор между потребителем и исполнителем услуги, определяющий юридические, экономические и технические отношения сторон.

**Время обслуживания** – период времени, в течение которого потребитель взаимодействует с исполнителем услуги.

**Правила обслуживания** – документ, содержащий требования и нормы, регламентирующие порядок и условия обслуживания.

**Условия обслуживания** – совокупность факторов, воздействующих на потребителя услуги в процессе обслуживания.

**Состав сферы услуг:**

- сектор социально-культурных услуг (образование, культура, здравоохранение, туризм, развлечения);
- сектор материально-бытовых услуг (ЖКХ, бытовое обслуживание, система рекреационных услуг, общественное питание);

- сектор деловых, информационных инженерно-технологических услуг (банковское и страховое обслуживание, информационно-сетевые).

Следует отметить, что в прошлом понятие услуги в основном связывалось с материально-бытовыми и социально-культурными, а сейчас с наукоинтенсивными услугами (научные исследования и разработки, компьютерные информационные, маркетинг, аудиторские, консалтинг, рекламные, службы занятости и т.д.). Одна из причин – практика аутсорсинга.

Начиная с 80-х годов, многие крупные фирмы избавляются от непрофильных видов деятельности, которые отделяются в самостоятельные предприятия и сферы деятельности.

В разных источниках литературы, нормативных документах под «**образованием**» можно найти различные определения этого понятия.

Перечислим некоторые из них:

- образование – все целенаправленные и систематические действия, предназначенные для удовлетворения образовательных потребностей (Международная стандартная классификация образования (МСКО) ЮНЕСКО);

- образование – целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней (образовательных цензов)» (Закон РФ «Об образовании»)

Нет единообразия по отношению к понятию «**образовательная услуга**»:

- услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности (ст.38 п.5 Налогового Кодекса РФ);

- Работа отдельного педагога или педагогического коллектива, направленная на целесообразное (предварительно запрограммированное) изменение социально-психологической (в частных проявлениях – профессиональной, квалификационной и т.д.) структуры личности обучаемого (Кожухар В.М. К определению содержания образовательной услуги //Маркетинг в России и за рубежом. 2005. № 3 с. 31-41).

- комплекс таких услуг, которые непосредственно связаны с реализацией главных целей образования, осуществлением его миссии. Панкрухин А.П. Маркетинг образовательных услуг //Маркетинг в России и за рубежом. 1997, 3 7-8 с. 79-85;

- система знаний, информации, умений и навыков, которые используются в целях удовлетворения многоликих потребностей человека, общества и государства (Щетинин В.П., Хроменков Н.А., Рябушкин Б.Г. Экономика образования. М.: Российское педагогическое агентство, 1988).

Результатом деятельности системы образования является продукт – образовательная услуга, обладающая определенной полезностью (благом), способностью удовлетворить потребности потребителя.

Результатом образовательной услуги в современных условиях является оценка образовательных достижений по способности применения полученных знаний и умений в реальной ситуации, часто эти результаты называются **компетенциями**.

В связи с этим следует различать комплекс образовательных услуг, полученный студентом (результатом этого является продукт труда преподавателей), и комплекс компетенций, который приобрел студент (результатом является совместный итог деятельности преподавателей и студентов).

Образовательные услуги являются **результатом (продуктом)** образовательного процесса, а знания и навыки выпускников составляют содержание ее.

#### **Отличительные черты услуг:**

- неосвязаемость (нематериальный характер);
- неотделимость от лиц, потребляющих услуги (индивидуальный характер потребления);
- неспособность к хранению, невозможно накапливать и перевозить

**Специфичность товара «образовательная услуга»** в форме услуг по обучению определяется следующими характеристиками:

- они невещественны;
- они неотделимы от своего источника (производителя);
- они производятся и потребляются одновременно;
- потребитель участвует сам в производстве услуги;
- постоянно изменяется- их стоимость;
- потребность повышает стоимость товара «рабочая сила» на рынке труда.

У индивида всегда существуют потребности. Потребности – это недостаток чего-либо, необходимый для поддержания и развития жизнедеятельности человека. Самой популярной теорией мотивации и экономической теории является иерархия потребностей А. Маслоу. Согласно этой теории все потребности делятся на:

- первичные (неэластичные);
- вторичные (эластичные).

У потребителей неограниченные потребности. Потребности удовлетворяются в сфере образования услугами. Все экономические агенты действуют в условиях ограничения ресурсов. Ограниченность ресурсов имеет относительный характер, она проявляется в принципиальной невозможности одновременного и полного удовлетворения всех потребностей всех агентов.

Таким образом, можно информировать определение экономики образования.

**Экономика образования** – это наука, которая пытается решить вопрос как экономическим агентам удовлетворить неограниченные потребности в образовании с помощью ограниченных ресурсов.

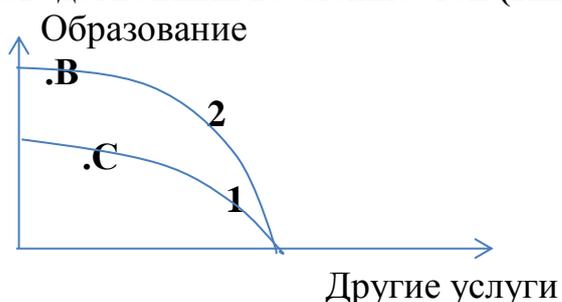
**Экономическими агентами** на рынке образования являются (в соответствии с классификацией экономической теории);

- **домохозяйства**. Они представлены двумя категориями: потребители услуг – студенты и родители, а также потребители результатов образования – работодатели, вузы, ссузы.

- **фирмы** – образовательные учреждения дошкольного образования, среднего общего образования, высшие учебные заведения и их преподаватели. Они производят образовательные услуги при использовании ограниченных ресурсов. Необходимо уточнить, что в данной категории могут быть не только юридические лица, но и частные лица, например, репетитор по физике с точки зрения теории является производителем образовательных услуг. Важным дополнением является то, что категории самостоятельно принимают решения об объеме оказываемых услуг, приобретении ресурсов.

- **государство**, являющееся координатором и регулятором отношений в сфере образования. Мы не принимаем в данном случае во внимание тот факт, что большинство образовательных учреждений являются государственными. Общество первоначально находится в точке С на внутренней кривой. Чтобы выйти на внешнюю кривую производных возможностей, соответственно, нужно создать новые производственные мощности. Для этого перейти из точки С в точку В, т.е. сократить производство других услуг, значит, и само потребление.

### Кривая производственных возможностей (КПВ)



Пусть введены новые школы в эксплуатацию. Общество может перейти на более высокую границу производственных мощностей и выбрать на ней точку, соответствующую большому объему образовательных услуг и других услуг. Мы всегда сталкиваемся с выбором, так как ресурсы ограничены. Постоянно отвечаем на вопрос: как максимально удовлетворить неограниченные потребности при ограниченных ресурсах.

**Альтернативные издержки** – издержки одного блага, выраженные в другом благе, которыми пришлось пренебречь (пожертвовать). Еще их называют издержками неиспользованных возможностей или вменными издержками.

### **Особенности КПВ:**

1. При построении графика количество факторов производства и уровень знаний считается неизменным.
2. Каждая точка на КПВ представляет некий максимальный объем производства двух любых благ.
3. Кривая изображает некоторую границу.
4. Барьер ограниченности ресурсов не допускает какого-либо сочетания производства в точке, расположенной вне КПВ.
5. Точка внутри КПВ указывает на то, что ресурсы используются не полностью и не наилучшим образом.
6. КПВ выпуска вверх.

**Закон возрастающих альтернативных издержек** – закон, отражающий взаимосвязь между возрастанием производства одного продукта за счет сокращения другого. В условиях ограниченности одного из ресурсов и сокращающейся доходности, когда общество находится на границе производственных возможностей, для того, чтобы увеличить производство одного из благ, придется сокращать производство другого во все возрастающем размере.

В процессе выбора человечество решает три главные экономические задачи, эти же задачи характерны и для экономики образования:

1. Что производить?
2. Как эти товары производить? (Кто должен, какие технологии).
3. Для кого следует производить?

Жизнь неоднократно подтверждала, что экономическая «ткань» в сфере образования менее уязвима и более сложна, чем в отраслях материального производства. Это, видимо, во многом определило, что экономика образования как наука сложилась гораздо позже экономики промышленности и ряда других отраслевых экономик: всего лишь несколько десятилетий назад. Для постижения экономических тайн и выявления своеобразия экономических категорий и законов в области образования недостаточно простого наблюдения и описания явлений. Необходима была специальная наука, способная проникнуть в суть происходящих процессов раскрыть их движущие силы.

Такой наукой и стала экономика образования. Ее предмет можно определить так: это наука о специфике производительных сил и производственных отношений в отрасли, создающей образовательные услуги и удовлетворяющей потребности личности и общества в них при ограниченных ресурсах, выделяемых на эти цели. Она исследует и выявляет особенности действия экономических законов и категорий в сфере обучения и воспитания подрастающего поколения, подготовки квалифицированной рабочей силы, повышения образовательного и культурно-технического уровня населения.

Как конкретная наука и учебная дисциплина экономика образования обладает своим, только ей присущим предметом, т.е. объектом и субъектом изучения. Таким объектом являются своеобразные производительные силы и

производственные отношения, характерные для организации и проведения процесса образовательной деятельности. Объект – это не только экономические условия и формы воспроизводства рабочей силы, формы общественных затрат на развитие системы образования и подготовку кадров, условия возмещения этих затрат. В таком случае упускается очень важное звено: процесс создания и обмена образовательных услуг.

Субъектом исследования и изучения в экономике образования выступают люди, большая часть населения, которая в той или иной мере включена в образовательную трудовую деятельность. Это дети, воспитывающиеся в дошкольных заведениях, учащиеся различных школ, средних специальных учебных заведений, студенты вузов и их родители, все, кто потребляет образовательные услуги; воспитатели, преподаватели и другие работники сферы образования.

Сами экономические отношения, складывающиеся между различными субъектами по производству, обмену, распределению и потреблению образовательных услуг, многолики и выходят за пределы системы образования. К этим отношениям можно отнести следующие:

- отношения между государством и отдельным тружеником;
- отношения между трудовыми коллективами общеобразовательных школ, средних специальных и высших учебных заведений;
- отношения между педагогическими коллективами и учащимися;
- отношения между преподавателями и родителями учащихся;
- отношения между трудовыми коллективами образовательных учреждений и их отдельными членами;
- отношения между коллективами образовательных учреждений и трудовыми коллективами отраслей народного хозяйства. В экономическом исследовании и изучении эти многообразные отношения должны рассматриваться в системе, а не в отрыве, не в изоляции друг от друга.

Самобытность производственных отношений в сфере образования проявляется и в том, что здесь по-особому действуют объективные экономические законы. Взять хотя бы закон повышения потребностей, который выражает причинно-следственную связь между развитием общественного производства и процессов количественного роста и качественного совершенствования потребностей населения. В наше время образовательные потребности относятся к числу наиболее динамично растущих. Современная НТР и социальный прогресс порождают потребность в интеллектуализации труда.

Образование и квалификация превратились в самостоятельные ценности, поскольку одновременно удовлетворяют потребности, как личности, так и общества.

### **1.3 Качество современного высшего образования в Республике Казахстан**

Две ведущие тенденции определяют облик современного мира – усиление внимания к образованию и повышенный интерес к проблемам

качества. Усложнение социально-экономических процессов, заявленный переход к инновационному развитию, экономике знаний и повышение роли образования в этих процессах приводят к росту ответственности образовательных организаций за качество предоставляемого образования. Явно проявившиеся несоответствия «вызовов нового времени» и традиционных подходов к образованию заставляют искать пути и механизмы модернизации образовательных систем. Серьезной проблемой становится усиливающееся давление рынка, диктующего содержательные изменения спроса на образование, - все больший акцент делается на практическую ценность и применимость полученных знаний, растет актуальность образования на протяжении всей жизни, повышаются требования к уровню образования при найме на работу. В этих условиях особую актуальность приобретает проблема обеспечения высокого качества образования.

Категория «качество образования» является сегодня общеупотребимой, она содержится в законах, регламентирующих образовательную деятельность, она стала предметом широких дискуссий педагогической общественности, объектом исследования многих ученых и педагогов-практиков. Вместе с тем однозначного и разделяемого всеми понимания того, что же такое качество образования, на сегодняшний день так и не сформировано.

Словарь русского языка дает следующее определение качества: «качество» – 1) существенный признак, свойство, отличающее один предмет или лицо от другого; 2) степень достоинства, ценности, пригодности вещи, действия и т.п., соответствия тому, какими они должны быть» [23]. Таким образом, с одной стороны, качество – это разнообразие, с другой – функциональность.

Считается, что в первом из названных значений качество – это категория философии. В энциклопедическом словаре указано: «Качество – философская категория, выражающая существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным. Качество – объективная и всеобщая характеристика объектов, обнаруживающаяся в совокупности свойств» [24]. Аналогичное определение качества дано еще Аристотелем в III в. до н.э.: «качеством является относящееся к сущности видовое отличие» [25].

Философское определение качества акцентирует внимание на отличительных признаках предмета, причем констатация этих отличий не несет в себе никаких оценок (хуже, лучше). Потому в философской трактовке качества бессмысленно ставить вопрос о различении низкого низкого или высокого, плохого или хорошего качества и т.д.

Глубокое понимание сущности категории качества обнаруживается в работах философов различных школ: немецкой классической философии – Кант, Гегель, Фейербах, механической философии – Декард, Локк, Гобб и другие. В представлении Гегеля понятие качества неразрывно связывается с такими категориями, как количество и мера. Исследуя эту взаимосвязь на основе сформулированного закона о переходе количества в качество, Гегель

сумел показать диалектическую природу качества и выйти на новый уровень его анализа – возможность измерения степени его выраженности [26].

Системное рассмотрение понятия качества получило развитие в марксистской философии. Энгельсу принадлежит попытка нового взгляда на природу качества – «... существуют не качества, а вещи, обладающие качествами, и при том бесконечно многими качествами» [27]. В этом определении внимание обращается на предметный характер качества (качество чего) и множественность отличительных признаков (свойств) предметов, а значит, возможность воздействия на качество путем изменения этих свойств.

Обращая внимание на различную степень выраженности одних и тех же свойств у различных предметов и приписывая этим свойствам определенную ценность, мы переходим от философской интерпретации качества к его так называемой «экономической, производственной трактовке, где ключевым становится понимание качества как совокупности значимых для конкретного человека (пользователя, потребителя) свойств предметов (потребительских свойств). Набор этих свойств (требований) кладется в основу спецификаций на продукцию или услугу, эталонов, стандартов. Наиболее общее в этом смысле определении понятие качества дает стандарт ГОСТ ISO 9000:2011: качество: степень соответствия присущих характеристик требованиям.

В том же словаре русского языка приводится такое определение: «Качество продукции – совокупность свойств продукции, обуславливающих ее способность удовлетворять определенные потребности народного хозяйства или населения. Улучшение качества продукции – важное условие повышения эффективности общественного производства» [28]. Здесь качество органически связывается с потребностью, для удовлетворения которой оно создается. При такой трактовке можно выделить два существенных признака любой продукции или услуги, в том числе образовательной:

- наличие у них определенных свойств;
- приписывание этим свойствам определенной ценности с позиции потребителя.

Идея об измеримости качества как потребительской ценности легла в основу таких научных дисциплин как **квалиметрия** и **квалитология**. С позиции основоположников квалиметрии (науки о способах измерения и квантификации качества) – голландских ученых Дж. Ван Этингера и Дж. Ситтига, качество может быть выражено числовыми значениями и как потребительская ценность определено через некоторую постоянную меру, например, денежный эквивалент [29].

С экономической точки зрения первоосновой качества выступает потребность. В условиях формирующегося рынка образовательных услуг на первый план выдвигаются знания о структуре потребностей, спросе, рыночной конъюнктуре, ее динамике, степени удовлетворенности тех, для кого создается данная услуга. С развитием идей технологий маркетинга

произошло существенное углубление знаний о природе потребностей. Так, наиболее удачное, на наш взгляд, определение потребности дает один из ведущих маркетологов мира Филипп Котлер: «**Потребность – нужда**, принявшая специфическую форму в соответствии с культурным уровнем и личностью индивида. Нужда – чувство нехватки чего-либо, ощущаемое человеком» [30]. Именно нужда, **неудовлетворенная потребность** побуждает человека к активному поиску средств ее удовлетворения, а производителю – к созданию того продукта, который составляет предмет поиска, способен (прямо или опосредовано) удовлетворить эту потребность (Рис. 1.3.1)

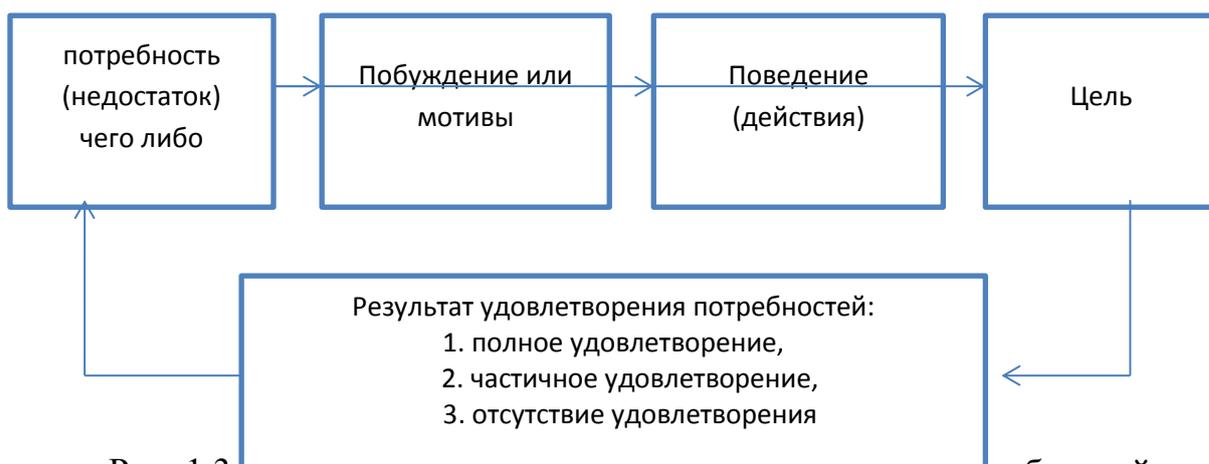


Рис. 1.3.1 модель активности поведения на основе потребностей

По мере удовлетворения одной потребности у человека возникает другая, затем – следующая и т.д. Многообразие образовательных потребностей стимулирует развитие рынка образовательных услуг, причем не только в количественном, но и в качественном направлении, поскольку конкуренция заставляет образовательную организацию искать не просто способ удовлетворения потребности, но и наилучший (Наиболее эффективный, экономичный) вариант, а у потребителя появляется возможность выбора, т.е. качество приобретает товарную форму.

Чрезвычайно важным обстоятельством, связывающим потребность с качеством, является то, что степень удовлетворения потребности влияет на поведение человека в сходных обстоятельствах в будущем. В общем случае люди стремятся повторить то поведение, которое ассоциируется у них с удовлетворением потребности, и избегать такого, которое привело к неудовлетворенности (этот факт хорошо известен как «закон результата»). Поэтому, постоянно проявляя заботу о качестве образования, руководитель стимулирует стремление людей получать образование именно в данной образовательной организации, формирует лояльность клиента, повышая тем самым конкурентоспособность своего учебного заведения.

По результатам социологического опроса студентов-выпускников ГУ им. Шакарима, мы с удовольствием констатируем, что студенты вуза удовлетворены качеством подготовки кадров в университете: в 2018 году – 88.8% опрошенных выразили удовлетворенность качеством выпускников, в 2017 году -89.8% , в 2016 году – 91.7%, т.е. этот показатель практически

остаётся неизменным на протяжении трех последних лет. В разрезе факультетов он колеблется – от самого относительно невысокого (69.1%) – по факультету иностранной и русской филологии до самого высокого (94.3%) – естественно-математическому [8].

Подготовленными для работы по специальности себя посчитали 84.9% опрошенных. Менее других оказались показатели готовности на инженерно-технологическом факультете – 75.6%, факультете иностранной и русской филологии -74.5%, наиболее высокими – по аграрному факультету- 90.9% и факультете информационно-коммуникационных технологий – 91.3 %.

В целом остаются неизбежными показатели, намеревавшиеся работать или продолжать обучение в магистратуре по специальности – 84.4% опрошенных.

21.3% опрошенных выпускников на день заполнения анкеты имели реальные шансы трудоустройства, продолжения работы или учебы по специальности:

- уже работали по специальности – 28.7%;
- имели приглашения от работодателей – 17.7%;
- получили предварительное согласие от работодателей – 17.4%;
- ориентировались на продолжение учебы в магистратуре по специальности – 7.5%.

Какие выводы можно сделать по ответам выпускников? У выпускников достаточно высокие самооценки степени готовности для работы по специальности. Насколько они соответствуют реальности - покажет время, практика, первый опыт работы. Подтверждается ежегодная тенденция: только 2/3 (не более 70%) выпускников трудоустраиваются или продолжают обучение по специальности сразу же после окончания вуза. По остальным – нет полной ясности:

- часть выпускников изначально не ориентируются на работу по специальности;

- другая часть не находит мест для трудоустройства. Тем более , многие выпускники хотели бы жить и работать в городе: 44.2% - в Семей, 19.1% - Астане, 12.1% – в Алматы, 9.5% - в городах Восточного Казахстана. И только 9.7% выпускников намереваются уехать в села и поселки Казахстана.

Следующие данные социологического опроса носят высокое прикладное значение, поскольку содержат систему конструктивных положений, связанных не только с повышением качества подготовки кадров, но и с развитием университета в целом.

Выпускники ГУ им. Шакарима 2018 года назвали 12 основных причин, которые так или иначе, но ограничивали их возможности учиться более плодотворно. В первой пятерке причин:

- работа, подработки (отметили 45.1% опрошенных в 2018 году, в 2017 и в 2016 годах соответственно 40.5 и 39.4%);
- проблемы со здоровьем – 33.6% - в 2018 году, в 2017 г -31.5% и в 2016 г – 27.3 % опрошенных;
- недостаток желания заниматься (просто-лень) – в 2018 г - 26.9%,

2017 г- 31.3%, в 2016 г -33.2% опрошенных;

- недостаток литературы – в 2018 г - 26.1%, в 2017 г -30.5%, в 2016 г – 30.1 % опрошенных;

- личная несобранность, неорганизованность – в 2018 г - 21.7%, 2017 г- 28.6%, 2016 г – 21.7% опрошенных.

Все названные выпускниками причины нуждаются во внимательном анализе. Уменьшение их значимости, масштабности – это реальный путь к повышению качества знаний.

Уменьшение и ликвидация формализма и коррупции в учебном процессе – очередной резерв повышения качества подготовки кадров. Выражается коррупция в основном в завышении оценок знаний преподавателями. Основными причинами таких явлений являются:

- «студент может остаться без стипендии»;

- «грантники нам работу дают» и др. К тому же опрошенные преподаватели подтвердили, что ставят «пятерки» студенту только за то, что он – грантовик. С такой практикой нельзя соглашаться – она выхолащивает истинный смысл оценок – за наличие знаний.

Были проведены оценки студентов по 17-ти параметрам удовлетворенности различными условиями. В первой пятерке «неудовлетворительных» условий оказались:

- температурный режим в учебных аудиториях – неудовлетворены этим показателем в 2018 г -29.7 %, в 2017 году – 25.2%, в 2016 г – 22.6 % опрошенных;

- доступ к Интернету – неудовлетворены в 2018 г – 28.4%, в 2017 г - 27.4 %, в 2016 г -24.0% опрошенных;

- организации, качество и культура обслуживания в буфетах – соответственно 24.3 и 24.5% опрошенных;

- состояний общежитий – соответственно 18.3%, 12.1%, 10.3% опрошенных;

- обеспеченность компьютерами – соответственно 18.2%, 17.0%, 13.8% опрошенных.

Запомнившиеся события выпускникам за период обучения в университете дают социологам понять и уяснить, какое мероприятие, кому, как нужно проводить, особенно это выпускные вечера с вручением дипломов, формализм в период заключения договоров на трудоустройство и т.д.

Таким образом, на вопросы социологического опроса, ответило большинство обучающихся на выпускных курсах бакалавриата очной формы обучения. Был получен конструктив, который поможет коллективу университета им. Шакарима дальше развивать свою деятельность, опираясь на кадровые потребности и качества их подготовки.

**Первое.** Почти девяносто процентов выпускников отметили варианты: «удовлетворен», скорее удовлетворен, тем самым подтвердили достаточно высокий уровень подготовки кадров в ГУ им Шакарима. Только 5.4% - оказались неудовлетворенными тем, как идет обучение в этом вузе. Столь

преобладающий позитив – это высокая оценка деятельности многочисленного коллектива университета.

**Второе.** Однако, как мы уже неоднократно упоминали выше, цели опроса касались не только желаний получить лестные отзывы обучающихся об университете, а также о его конкретных подразделениях и личностях. Нас интересовали проблемы, с которыми выпускники сталкивались в ходе учебы и, которые в той или иной мере, но негативно сказываются на уровне профессиональной подготовки кадров, нуждаются в устранении. А таких оказалось немало.

**Во – первых,** в среднем, для 21.9% обучающихся мешали полноценно работать над освоением специальности следующие двенадцать проблем:

- 1) работа, подработки;
- 2) слабое здоровье;
- 3) лень;
- 4) недостаток «нужной» литературы;
- 5) несобранность, неорганизованность;
- 6) частые поездки домой (иногородние);
- 7) общественные поручения;
- 8) слабая лабораторная база;
- 9) 4 года – не достаточно для подготовки;
- 10) недостаточно требований со стороны преподавателей;
- 11) частые отвлечения на встречи с друзьями;
- 12) изначально были настроены на формальное получение высшего образования.

Несомненно, что работа над каждым из перечисленных пунктов – это реальный шанс в повышении качества подготовки кадров.

**Во – вторых,** именно «шпаргалки» коррупция в академической среде остаются серьезными препятствиями в повышении профессиональных знаний и умений студентов. Исследования показали, что в студенческой среде растет число «попрошайек» повысить оценку или рейтинг. Это явление – порочное, и «выхолащивает» истинный смысл образования – получение знаний.

**В – третьих,** по мнению выпускников, скорее косвенно, но в итоге – отрицательно, сказывались следующие недостатки в условиях обучения студентов:

- 1) холод, в аудиториях;
- 2) ограничения в доступе к Интернету;
- 3) проблемы в общежитиях, а также в ценах и качестве блюд в буфетах;
- 4) недостаток в компьютерах;
- 5) недостаток внимания к студентам со стороны руководства вуза;
- 6) слабая лабораторно-практическая база;
- 7) недостатки в организации профессиональных практик;
- 8) слабое привлечение студентов к научным исследованиям;
- 9) коррупция;
- 10) невысокая требовательность к студентам;

11) ошибки в расписании занятий;

12) недостаток активности и профессионализма в преподавательской среде и др.

**В – четвертых,** разное внимание к студентам оказывается в структурных подразделениях. Наиболее внимательно и вежливо к студентам относятся в спортивных комплексах, на выпускающих кафедрах и библиотеке университета. Гораздо меньше такое наблюдается в академических структурах, медицинском центре и буфетах. Как свидетельствуют выпускники, многим сотрудникам отделов надо поучиться у работников банков, как вести себя с посетителями, как нужно говорить и выглядеть...

**В – пятых,** в списке имен преподавателей, которые вписаны выпускниками, оказалось существенно больше тех, кто по мнению обучающихся, работает с высокой отдачей и требует того же у студентов.

**В – шестых,** как известно, в обществе наблюдается рост таких проявлений как повышенная раздраженность, психологическая неустойчивость, агрессия, на основе чего чаще стали возникать межсубъективные конфликты. Да и сами конфликты стали чаще выступать как средство разрешения противоречий.

Студенты вуза – не изолированы от общества, являются частью его, а потому среди них происходит то же самое.

**В – седьмых,** в студенческой среде меняются взгляды и ценностные ориентации. В том числе по поводу тех явлений, которые всегда относились к разряду негативных, антисоциальных, антигуманистических. Среди выпускников имеются люди, которые безразлично, а то и положительно относятся к терроризму, религиозному экстремизму.

**далее,** по событиям из жизни в университете, больше запомнившимся выпускниками, как приятные и как неприятные, можно без особого труда вычислить, насколько качественно мы готовим, проводим мероприятия со студентами, насколько просчитываем возможные последствия и, как они отразятся на настроениях студентов, какие вызовут среди них эмоции.

По данным опроса мы убедились, что даже одно и то же мероприятие, в одном случае откладывается в сознании его участников – приятным, в другом – неприятным. Все зависит от качества организации, профессионализма исполнителей, насколько они душевно относятся к делу.

**В – девярых,** в конечном итоге выпускники поделились своими желаниями и возможностями трудоустройства или продолжения обучения по специальности. Это крайне важно. Если молодой человек, проучившийся 4-5 лет в вузе, намерен работать, учиться по специальности, значит имеется смысл во всей нашей деятельности.

Таким образом, в ходе опроса выпускников получена ценная информация, которую необходимо использовать в работе руководства и всех структурных подразделений университета.

Есть еще один важный фактор, связывающий потребность и качество, называется **спросом**. **Спрос** – это форма выражения реальной потребности,

обеспеченная покупательской способностью потенциальных потребителей. Даже имея неудовлетворенную потребность в некоторой образовательной услуге, но, не имея возможности ее получить, человек так и не становится реальным потребителем. На первый взгляд связь между спросом и качеством не так очевидна: разве невозможность значительной части населения приобретать платные образовательные услуги делает их некачественными? Но эта очевидность кажущаяся. Качество – это наличие в продукте или услуге характеристик, обеспечивающих **реальную возможность** удовлетворения потребности. Потребность существует, а возможность ее удовлетворения – нет, значит, нет и качества. Какого же свойства не достает у такого образования? Это свойство – **доступность**. Качество относится к феноменам, обеспечивающим, помимо прочего, соответствие между спросом и предложением и заставляющим образовательную организацию непрерывно совершенствовать свою деятельность, в том числе и в направлении снижения стоимости услуг и повышения их доступности.

Следует отметить, что для экономических систем понятие качества продукции (услуги) является достаточно простым и понятным, однако при попытке применить его к такой специфической сфере, какой является образование, возникает множество вопросов. Что именно в данном случае является продукцией (услугой)? Кто ее производитель? Кто потребитель? Чьи и какие именно потребности удовлетворяются?

В последнее время достаточно часто, не слишком углубляясь в суть этих вопросов, отвечают на них просто: **образовательная организация** выступает **производителем образовательных услуг**, а их **потребителем – общество и его институты, постоянный работодатель, сами учащиеся и их родители**. При этом, однако, никто не оспаривает активной роли учащегося в образовательном процессе, а значит, все признают, что он непосредственно участвует в создании качества образования, т.е. выступает одновременно потребителем и производителем продукта образовательной деятельности. И разве образовательная организация непосредственно оказывает государству, обществу, работодателю образовательные услуги? Но тем не менее они также выступают потребителями результатов образовательной деятельности, будучи заинтересованными в образованном гражданине, социально активной личности, компетентном работнике и пр.

Кроме того, государство определяет образовательную политику, финансирует образовательную деятельность, регулирует ее с помощью процедур лицензирования, аттестации и аккредитации, устанавливает стандарты содержания и результаты образования; работодатели также активно включаются в образовательную деятельность, предоставляя места проведения практик, принимая непосредственное участие в учебном процессе и т.п., т.е. также выступая участниками процессов создания качества образования.

Посмотрим, как определяют понятие «качество образования» в различных источниках. Например, по мнению известных исследователей образовательных систем Г.С. Ковалевой и М.Б. Челышковой, среди

теоретиков и практиков нет единства в определении понятия качество образования. В ряде случаев складывается впечатление, что исследователи сознательно обходят его определение и переходят сразу к проблемам его измерения и оценки [30]. В частности, международный институт планирования образования вообще заявляет, что дать определение понятию «качество образования» невозможно [31].

Некоторые исследователи сужают понятие «качество образования» до понятия «качество подготовки». Иногда категорию качества отождествляют с полнотой знаний и их глубиной, где полнота трактуется как способность ... студента воспроизводить признаки изучаемого предмета, необходимые и достаточные для понимания его сущности. В других случаях под качеством знаний понимается их обобщенность – понимание сущности знания из связи его признаков, его идеи, их иерархию». Кроме того, постулируется, что «для практических целей под качеством образования следует понимать «качественные изменения» в учебном процессе и в среде, окружающей обучаемого, которые можно идентифицировать как улучшение знаний, умений и ценностей, приобретаемых обучаемым по завершению определенного этапа» [32].

В течение многих десятилетий понятие «качество» в образовательной сфере было созвучно понятию «интеллектуальное превосходство», которое измерялось, например, долей специалистов, имеющих высшее образование, или количеством побед на международных олимпиадах. Другой подход определяет качество образования через установление нормативного (стандартизированного) уровня обучения.

В словаре понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании качество образования трактуется как «определенный уровень знаний и умений, умственного, физического нравственного развития, которого достигли выпускники образовательного учреждения в соответствии с планируемыми целями обучения воспитания» [33].

Аналогично Д.Ш. Матрос, Д.М. Полев, Н.Н. Мельникова предлагают под качеством образования «понимать соотношение цели и результата, меру достижения цели» [30].

Положительным здесь является то, что качество увязано с планируемыми целями, а значит, варьируя уровень целей, образовательная организация задает для себя тот или иной уровень качества образования.

Весьма продуктивной представляется попытка ряда авторов, в частности профессора Э.М. Короткова, определить качество образования... - это комплекс характеристик компетенций и профессионального сознания, определяющих способность специалиста успешно осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями современного этапа развития экономики, на определенном уровне эффективности и профессионального успеха с пониманием социальной ответственности за результаты профессиональной деятельности [34].

Ряд исследователей предлагают все аспекты, характеризующие качество образования, разделить на три группы [35].

- показатели вложений в образование (качество ресурсного обеспечения),

- показатели, относящиеся к образовательному процессу (качество процессов),

- показатели результатов обучения (качество подготовки, ценностные ориентации, востребованность, трудоустройство выпускников и пр.)

В работе С.Е. Шишова и В.А. Кальней качество образования трактуется как «социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества (различных социальных групп) в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности». Качество образования определяется совокупностью показателей, характеризующих различные аспекты образовательной деятельности: содержание образования, формы и методы обучения, материально-техническую базу, кадровый состав и т.п., которые обеспечивают развитие компетенций обучающейся молодежи [36].

Важным моментом здесь является то, что качество образования характеризуется совокупностью показателей и напрямую связывается с удовлетворением потребностей (запросов, ожиданий). Раскрытие сущности и содержания понятия «качество образования» как способности удовлетворять предлагаемые или существующие потребности требует установления этих многообразных потребностей, выделения различных групп потребителей.

Однако у каждого потребителя могут быть свои представления о ценности образования и свои требования к его качеству. Например, один студент будет искать вуз с высоким имиджем, обладание дипломом которого облегчит ему процесс трудоустройства, другой – отдает приоритет профессиональной компетентности педагогов, доступности информационных ресурсов и бесплатной столовой. Государство требует от образовательной организации гарантированного выполнения установленных им образовательных стандартов при фиксированном уровне затрат. Родители могут считать качественным тот процесс обучения, при котором их дети не будут калечить свое здоровье. А общество хочет, чтобы инженеры не устраивали технологических катастроф. Иными словами, каждый потребитель (группа) задают свою систему показателей качества.

Кто же является потребителями для системы образования?

Безусловно, наиболее **значимым потребителем** для системы образования выступает государство и общество в целом. Именно они на макроуровне управления формируют требования к качественным и количественным характеристикам как собственно системы образования, так и образовательного процесса и его результатов. Сегодня как никогда становится актуальным вопрос о влиянии образования на социально-экономическое развитие страны, приобретает особую остроту проблемы защиты национальных интересов и обеспечения национальной безопасности

Казахстана. Это требование имеет отношение к системе образования в целом, ее структуре, целям, содержанию, методам, средствам и организационным формам образования. При этом, само понятие **национальной безопасности** перестает рассматриваться исключительно с военно-технической или экономической точек зрения, а приобретает социокультурный смысл и в этом плане переходит в разряд педагогических категорий. На следующем уровне – **потребности во взаимодействии** – также просматриваются вполне конкретные требования государства к системе образования. Государство заинтересовано в расширении международного сотрудничества, международной интеграции, вхождения в мировое сообщество. Неслучайно одним из условий улучшения образования являлось присоединение к Болонскому процессу, гарантирующему сопоставимое и соответствующее мировому уровню качество образования. Еще один уровень потребностей – **потребности в уважении и признании**. Наконец, **потребности в самореализации** на уровне государства задают вектор модернизации государственного устройства, развития процессов демократизации, перехода к гражданскому обществу. Решение этих проблем невозможно без изменений в образовании, его перевода на качественно новый уровень.

Выражение характера общественных потребностей в образовании реализуется государством путем задания требований к качеству образования, которые конкретизируются системой соответствующих показателей.

К другим **потребителям образования** относятся разнообразные социальные институты – отрасли народного хозяйства, предприятия, учреждения, организации, профессиональные сообщества, отдельные работодатели. Их потребности в высококвалифицированных, компетентных, социально активных специалистах также можно рассматривать на разных уровнях иерархии.

Каждая группа потребителей предъявляет вполне определенные требования к системе образования, образовательному процессу его результатам.

Представление о качестве образования часто зависит от субъективных оценок. Весьма интересной оригинальной в этой связи представляется позиция И.В. Бестужева-Лады, выделяющего при определении качества образования два существенных аспекта:

- 1) субъективное качество = личная удовлетворенность.
- 2) объективное качество = социально-экономическая эффективность.

Объективное качество – общепринятое мнение относительно качества чего-либо, некоторое совокупное суждение о качестве (например, общепризнано высокое качество подготовки выпускников Гарварда).

Субъективное качество – это мнение о качестве, высказанное конкретным человеком (группой людей), отражающее степень удовлетворения их требований (результаты международных сопоставительных исследований качества образования PISA ничего не значат для человека, который безапелляционно считает, что российское образование – лучшее в мире).

Наиболее удачную попытку системного определения понятия «качество образования» предприняли ученые Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов. Нельзя не согласиться с идеей авторов о том, что «качество образования как социальной системы ... есть соответствие (адекватность) требованиям, предъявляемым к образовательной системе со стороны доктрины, общества, личности, других образовательных систем» [37]. Авторы предлагают рассматривать понятие «качество образования» в широком и узком смысле.

Качество образования в широком смысле – это:

- сбалансированное соответствие образования (результата, процесса, системы) многообразным потребностям, целям, требованиям, нормам (стандартам);

- системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств (характеристик, параметров) образования (как результата, как процесса, как системы).

В узком смысле «качество образования» есть совокупность знаний, уровень компетентности выпускника.

Все сказанное выше позволяет представлять, изучать и исследовать качество образования в виде пирамиды, включающей:

- качество системы образования;
- качество образовательных процессов;
- качество результатов образования.

Завершая анализ подходов к определению понятия качества образования, следует обратить внимание еще на одну принципиально важную с методологической точки зрения особенность. Непродуктивность поиска универсального определения такого многопланового и комплексного понятия, как качество образования, отнюдь не исключает возможности выявления его сущностных свойств и структуры. Качество образования всегда выступает как средство, с помощью которого выявляется соответствие (или несоответствие) образовательной системы, реализуемых в ней процессов и достигнутых результатов требованиям государства, общества и отдельной личности. И система, и процесс, и результат должны соответствовать своему социальному предназначению и отвечать вполне конкретным требованиям групп потребителей.

Анализ различных взглядов на категорию качества позволяет выявить его сущностные признаки, которые в той или иной форме присутствуют в большинстве определений.

1. Качество есть существенная определенность объекта, которая характеризует его как целостный (*признак целостности качества*).

2. Качество как системное свойство обладает сложной иерархической структурой. Возможна декомпозиция качества на составляющие его элементы (качества более низкого порядка, свойства). Для измерения качества это означает, что по одним легко измеряемым свойствам можно давать оценку качеству более высокого порядка, непосредственное

измерение которого не представляется возможным (*признак иерархичности качества*).

3. Качество обладает свойством различного индивидуального восприятия, т.е. пригодности и приспособленности к определенным целям, условиям, потребностям человека или организации (*признак аксиологичности качества*).

4. Степень удовлетворения потребностей определяется интенсивностью выраженности качества, которая проявляется в качественно-количественной обусловленности объекта. Диалектическое единство качества и количества обнаруживается в категории меры как степени выраженности качества, определяет возможность его количественной оценки (*признак измеряемости качества*).

5. Качество изменчиво. Оно может улучшаться или ухудшаться под влиянием внешних условий или в результате деятельности. Другим фактором, обуславливающим неустойчивость качества, является изменчивость потребностей (*признак изменчивости качества*).

6. Изменение качества может происходить стихийно или целенаправленно. Во втором случае мы имеем дело с целенаправленным управлением и (или) специально организуемой деятельностью по изменению (улучшению) качества (*признак управляемости качества*).

Для понимания сути проблемы управления качеством образования методологически важно различать факторы, влияющие на качество, и условия, обеспечивающие качество. Дело в том, что способность факторов влиять на улучшение качества в значительной степени зависит от условий обеспечения качества. Так, по данным центра социологических исследований университета им. Шакарима города Семей, численность студентов данного региона сократилось на 21%, причиной этому были многие факторы, например: массовое закрытие негосударственных учебных заведений, в связи с прокурорскими проверками на всей территории нашей Республики. Также основной причиной послужило ужесточение требований на поступление в высшие учебные заведения, а также коррупция на всех уровнях руководства и управления. К тому же каждый год из страны уезжают по разным причинам более 30 000 студентов.

Таким образом, на основании выше сказанного можно сделать следующие выводы:

1. Качество образования выступает объектом исследования многих наук – философии, педагогики, психологии, социологии, экономики, менеджмента, права и т.д.

2. Первоосновой качества образования выступает потребность человека в образовании.

3. Потребителями результатов образовательной деятельности выступает государство, общество, работодатели, отдельные личности. Каждая из групп потребителей предъявляет специфические требования к системе образования, образовательному процессу и его результатам.

4. Качество образования – это сбалансированное соответствие образования многообразным потребностям, требованиям, нормам, а также системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств образования.

## **ГЛАВА 2. СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

### **2.1 Тенденции и проблемы современного высшего образования в Республике Казахстан**

Высшее образование являлся и по сегодняшний день является важной составляющей частью человеческой жизни. Сегодня человек волен выбирать: получить ли ему среднее специальное или же высшее образование. Правомерно отметить тенденцию того, что люди среднего возраста все чаще идут в ВУЗы для получения новых знаний. Здесь как никогда будет уместна пословица «век живи - век учись».

Прежде чем начать говорить о высшем образовании на территории нашей страны, стоит отметить, как все развивалось. Самым первым был Казахский государственный университет, организованный советской властью в городе Алматы в 1928 году. Два года спустя, он был переименован в Казахский педагогический институт, а в 1935 году получил имя Абая Кунанбаева. В 1929 году в Алма-Ате был открыт зооветеринарный институт, а в 1930 – сельскохозяйственный. В 1934 году в столице состоялось открытие двух новых вузов – Горно-металлургического института и Казахского государственного университета им. С.М. Кирова (ныне КазГУ им. Аль-Фараби). В 1931 году в Алма-Ате открывается первый в республике медицинский институт. Открываются педагогические и учительские институты в Уральске, Семипалатинске, Актюбинске, Петропавловске, Чимкенте и Кустанае. В 30-е годы начинает развиваться система заочного обучения.

Для поступательного развития науки и высшего образования должны идти «нога в ногу». Именно поэтому, в годы гражданской войны послевоенное время, начинается постепенное возрождение науки Казахстана. Этот процесс осложнялся отсутствием сложившейся структуры научно-исследовательских организаций, нехваткой средств и подготовленных научных кадров. В рассматриваемый период развивались, преимущественно, прикладные научные проблемы, разработка которых была вызвана насущными потребностями. В 1918 году в Ташкенте был создан Туркестанский восточный институт, в 1919 году – историко-статистический отдел при штабе Казвоенкомата, делившийся на историческую, этнографическую, естественно – географическую секции.

Интенсивная работа по ликвидации неграмотности начала давать свои результаты. В 1940 году в республике работало 5289 начальных, 1770 семилетних 698 средних школ с 1 138 187 учениками. Было организовано 35 профессиональных учебных заведений. В конце 30-х годов было 120 средних специальных учебных заведений, выпустивших более 5 тысяч специалистов.

В 1938 году при КазГУ была открыта первая в Казахстане аспирантура. В годы войны количество вузов республики увеличилось. В 1943 году был открыт педагогический институт иностранных языков, в 1943 году –

Чимкентский технологический институт строительных материалов, в 1944 году – Консерватория и Женский педагогический институт в Алма-Ате.

Несмотря на это даже в послевоенное время, на территории нынешнего Казахстана, процент неграмотных людей был чрезмерно велик. Можно отметить, что в 1948 году количество детей без образования составляло 200 тысяч человек. Положение в стране требовало ускоренного развития промышленности и продвижению страны в передовые, как можно быстрее. По этой причине ЦК ВКП(б) приняло Постановление от 16 ноября 1947 года «О мерах дальнейшего развития высшего и среднего образования в Казахской ССР». В результате исполнения решения партии и правительства ситуация в стране сильно изменилась. Количество детей без образования снизилось до 16 тысяч человек, т.е. можно сказать, что количество людей без образования сократилось на 92 процента.

В послевоенное время появились Карагандинский медицинский (1950), Семипалатинский зооветеринарный (1951), Карагандинский горный институт (1953). Научно-педагогические кадры этих вузов комплектовались как счет эвакуированных, так и репрессированных ученых и педагогов.

Хрущевские идеи приближения умственного и физического труда и укрепления связи между школой и производством привели к проведению в конце 50-х-начале 60-х годов радикальной реформы образования. В 1958 году был принят союзный закон, продублированный в 1959 году республиканским Законом «Об укреплении связи школы с жизнью». Согласно ему, вместо семилетнего и десятилетнего образования вводилось обязательное восьмилетнее образование, по завершении которого выпускники обязаны были три года проработать на заводах или в сельском хозяйстве, совмещая работу с учебой, или учиться в средних политехнических школах с производственным обучением. Поступление в вузы теперь обуславливались производственным стажем, а не теоретической подготовкой абитуриентов. В Казахстане переход к новой систем был завершен в 1962-1963 гг.

Эта реформа привела к тому, что усилилась текучесть кадров на производстве, где увеличилось число рабочих – «грантников» на пути в вузы. Падал престиж высшего образования, ученые и интеллигенция использовались на физических, непроизводственных работах в ущерб их профессиональной деятельности.

В 1964 году некоторые положения этой реформы были пересмотрены, и вводилось обязательное среднее десятилетнее обучение, начали разрабатываться новые учебные программы и планы, в 1970 году утверждается Устав средней общеобразовательной школы, по которому вводилось три ступени обучения – начальное (до 3 класса), восьмилетнее и среднее (10 лет). Выпускники восьмилетних школ могли продолжить обучение в десятилетней школе или профтехучилищах и средних специальных учебных заведениях, после чего имели право поступить в вуз.

В 70-х годах происходит уменьшение числа школ при увеличении числа учащихся. Так, в 1966 году в 10 728 школах обучалось 2 852 тыс.

учеников, в 1976 году в 9 604 школах – 3 346.4 тыс. учеников, а в 1979 году в 8910 школах – 3 257.2 тыс. учеников. С середины 70-х годов наблюдается тенденция уменьшения количества учащихся, что было вызвано демографическими причинами.

Продолжала развиваться система высшего образования. В 1959 году, в целях централизации управления вузами республики, был образован государственный комитет, преобразованный затем в Министерство высшего и среднего специального образования Казахстана. Увеличилось количество вузов. Если в 50-х годах в республике было 26 высших учебных заведения, то к 1980 году их численность увеличилось до 55, в которых обучалось свыше 250 тыс. человек. Образовательные учреждения представляли около 200 разных специальностей. Во времена Советского Союза образование было бесплатным и полностью оплачивалось за счет государства. После начала 90-х годов идет период независимого Казахстана, который характеризуется большими изменениями в области высшего образования. К тому же развал Союза сильно повлиял на все страны, входящие в него. Люди остались один на один с новыми правилами и законами, которые не всегда работали.

Всю систему образования независимого Казахстана можно разделить на несколько этапов:

**Первый этап** становления и развития образования в стране можно обозначить с 1991 по 1994 год. Главной целью в это время было создание новой законодательной базы для поддержки системы образования. Из этого вытекают следующие вопросы, которые стали перед правительством:

- закрепление за гражданами государственных грантов на образование;
- создание правовой основы для реализации новых подходов к экономическому обеспечению сферы за счет рационального использования бюджетных средств;
- привлечение внебюджетных средств и регулирование прав собственности.

В то же время, в обозначенный период в системе образования имели место отрицательные тенденции, что явилось следствием тех социально-экономических проблем, с которыми столкнулось государство. Переход от командно-административной системы к регулирующим функциям в условиях рынка был осложнен недостаточностью финансовых возможностей республиканского и местного бюджетов.

Так «называемая политика оптимизации» привела практически к разрушению системы дошкольного образования, к массовой ликвидации детских дошкольных учреждений. В критической ситуации оказались средние общеобразовательные школы, особенно сельские, многие из которых, в том числе и малокомплектные, закрылись. Начавшийся отток учителей в сферу бизнеса и предпринимательства негативно сказался на уровне и качестве среднего общего образования.

В условиях остаточного финансирования была деформирована система профессионального образования и подготовка кадров. На грани ликвидации оказались профессиональные школы, отсутствие инвестиций сказалось и на

среднем профессиональном образовании. Фактически прекратилось воспроизводство квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена.

**Начиная со второго этапа** (1995-1999 гг.) в казахстанской системе образования отмечаются положительные сдвиги, обусловленные развитием процессов демократизации и экономических преобразований. Эти преобразования нашли свое нормативно-правовое оформление в Законе «Об образовании» от 07.06.1999 года.

Одной из основных задач, возложенных на систему образования, стало требование обеспечить кадрами все отрасли экономики страны. В этой связи была разработана и утверждена Постановлением Правительства «Новая модель формирования студенческого контингента государственных заведений в Республике Казахстан» (1999 г.), которая была призвана повысить объективность оценки знаний абитуриентов, отобрать наиболее одаренную молодежь среди поступающих в государственные вузы по государственному заказу. Эта модель стала первым этапом в совершенствовании механизма правил приема в вузы страны.

**Третий этап** (1999-2000гг.) - децентрализация управления и финансирования образования, расширение академических свобод организациям образования.

Важным этапом в реформировании системы образования стал **четвертый период** (2001-2010 гг.). Была разработана Государственная программа развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 годы. На основе этого документа были составлены две государственные среднесрочные программы развития образования, первая из которых была утверждена в 2000 году (на период 2000-2005 гг.), вторая - в 2004 году (на период 2005-2010 гг.). Государственная программа развития образования в РК до 2010 года была разработана на базе Концепции развития системы образования РК до 2015 года. В Государственной программе развития образования в Республике Казахстан на 2005-2010 годы приоритеты образовательной политики были нацелены на поиски оптимальных путей адаптации системы высшего образования к условиям рыночной экономики. Программа реализовывалась в два этапа: **первый этап** - 2005-2007 годы, **второй этап** - 2008-2010 годы. Программой предусмотрены следующие основные направления развития:

- переход на 12-летнее среднее общее образование;
- создание системы технического и профессионального образования;
- обеспечение трехуровневой системы подготовки профессиональных кадров - бакалавриат-магистратура-докторантура (PhD), - основанной на системе академических кредитов, соответствующей положениям Болонской декларации и международным стандартам;
- создание национальной системы оценки качества образования.

Основные направления данной программы законодательно закреплены в новом Законе РК «Об образовании», утвержденного 27 июля 2007г., который соответствует потребностям экономической и общественной

модернизации и учитывает международные требования к новым образовательным системам. Структура казахстанской системы приведена в соответствие с критериями классификации образовательных программ Международной стандартной классификации образования МСКО-1997, рекомендованной ЮНЕСКО. Так, согласно статье 8 нового закона, образовательная система включает семь уровней. Первый из них — дошкольное воспитание и обучение. Затем следуют начальное, основное среднее, среднее, послесреднее, высшее и, наконец, послевузовское образование.

О добротности и приверженности казахстанских вузов общепринятым принципам университетского образования свидетельствует факт подписания вузами страны Великой хартии университетов, среди них Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет. На сегодня 18 вузов Казахстана подписали данную Хартию. С 2007 года в данном вузе ведется целенаправленная работа по внедрению программы двухдипломного образования. По международной программе «Болашак», которая инициирована Главой государства Н.А. Назарбаевым, ежегодно 3000 студентов обучается за рубежом. С 2008 года все вузы Казахстана перешли на кредитную технологию обучения. Эта технология призвана обеспечить академическую мобильность студентов и преподавателей, признание отечественных образовательных программ и академических дисциплин за рубежом. В Казахстане была создана национальная система аккредитации, учитывающая международные стандарты.

В 2009 году пять национальных университетов (КазНУ им. аль-Фараби, КазНТУ им. К. Сатпаева, КазНПУ им. Абая, КазНАУ и ЕНУ им. Л. Гумилева) провели аккредитацию 10 образовательных программ.

Система образования в Казахстане нацелена на обеспечение открытого доступа к образованию всех молодых людей. В этой связи в республике была внедрена новая модель формирования студенческого контингента. Суть ее заключается в том, что государственные образовательные гранты предоставляются конкретным лицам по результатам Единого национального тестирования выпускников школ. Государство выделяет гранты из республиканского бюджета на наиболее приоритетные для страны специальности. Это было связано с тем, что развитие неурегулированного рынка образовательных услуг в быстро изменяющейся экономической ситуации, отсутствие социального партнерства между работодателями и системой профессионального образования привели к диспропорции в подготовке кадров по уровням образования и секторам экономики. Так, в 2005 году количествоготавливаемых специалистов технического обслуживания труда было на 10 тысяч человек населения значительно ниже, чем в сфере высшего образования, и составило в колледжах 162 учащихся, в профессиональных школах - 66 учащихся, а в вузах - 439 студентов. Наблюдается увеличение подготовки кадров для сферы обслуживания и непромышленного сектора, в то время как потребность в технических,

строительных и сельскохозяйственных специальностях оставалась неудовлетворенной.

Дать характеристику современному образованию в Казахстане невозможно без учета общих тенденций мирового развития, которые вызывают существенные изменения в системе образования.

В качестве одного из ведущих факторов, влияющих на сферу образования, многими исследователями называется ускорение темпов общественного развития, которое характеризуется ростом объемов и интенсивности информационных потоков, расширением инновационных процессов, стремительным научно-техническим прогрессом, динамично меняющимися условиями жизни. На сегодняшний день человек живет в мире с высокой степенью неопределенности, которая постоянно растет, что приводит к появлению новых требований и к современной системе образования. Образование должно готовить людей к жизни в быстро меняющихся условиях, развивая у них такие качества, как адаптивность, мобильность, конструктивность, креативность, умение быстро принимать решения, используя при этом ограниченные ресурсы, способность ориентироваться в растущем информационном потоке.

Динамичное развитие экономики приводит к росту конкуренции на глобальных, национальных и региональных рынках, сокращению сферы неквалифицированного и малоквалифицированного труда, к глубоким изменениям в структуре занятости, что в свою очередь определяет постоянную потребность в повышении профессиональной квалификации и переподготовке работников, росте их профессиональной мобильности.

Производственным ресурсом сегодня все чаще становятся информация и знания, которые превращаются в главную движущую силу экономики. Все это характеризует новый этап в развитии современного общества – переход к постиндустриальному, информационному обществу

Одновременно со становлением такого общества происходит переход к инновационной экономике или экономике знаний, где основным фактором развития становятся знания и человеческий капитал, значение которых с каждым годом усиливается.

Человеческий капитал в широком смысле – это интенсивный производительный фактор экономического развития, развития общества и семьи, включающий образовательную часть трудовых ресурсов, знания, инструментарий интеллектуального и управленческого труда, среду обитания и трудовой деятельности, обеспечивающие эффективное и рациональное функционирование человеческого капитала как производительного фактора развития.

Из докладов ООН о развитии человека следует, что удельный вес человеческого капитала в США, Финляндии, Германии, Японии, Швейцарии и других, составляет до 80% их национальных богатств. Это в свою очередь требует интенсивного, опережающего развития образования не только молодежи, но и взрослого населения.

Казахстанское образование, так же как большинство мировых образовательных систем, откликается на вызовы времени, демонстрируя следующие характерные векторы развития: **гуманизация, демократизация, интеграция, стандартизация, информатизация, технологизация образования и его непрерывность.**

Мы не будем останавливаться на определении каждого из этих новых слов, только скажем, что они отражают всю полноту образовательной системы в целом.

В 2010 году была принята двухэтапная государственная программа развития образования РК на 2011-2020 годы. **Первый этап** госпрограммы рассчитан на 2011 - 2015 годы, **второй** - на 2016 - 2020 годы. Общий объем финансирования первого этапа составил более 461 миллиарда тенге (3,1 миллиарда долларов). Программа предусматривает разработку и введение новой дифференцированной системы оплаты труда с учетом специфики педагогической деятельности.

В планах на перспективу - объединить программы школьного и вузовского образования, а также высшего образования, науки и производства. Кроме этого, в системе вузов вводится градация:

- исследовательские национальные университеты,
- национальные университеты,
- исследовательские университеты,
- институты,
- академии.

По данной программе из 140 действующих университетов разной формы собственности должно остаться всего 50 университетов и 30 институтов, остальные должны быть академиями, их общее количество не должно превышать 100 единиц.

Однако, несмотря на принимаемые меры в Казахстане остаются нерешенными ряд проблем в сфере высшего образования. Главным образом это связано с проблемой педагогических кадров. С одной стороны, это «старение» профессорско-преподавательского состава вузов, а с другой стороны, почти отсутствует достаточный приток талантливой молодежи в образовательную сферу. Основная причина: недостаточный уровень заработной платы по сравнению с другими отраслями экономики, что делает эту профессию менее престижной. Кроме этого, в системе высшего профессионального образования увеличивается разрыв во взаимодействии вузов с сектором науки, производством и экспериментальными базами, что ведет к снижению качества учебного процесса и практической подготовки будущих специалистов.

В подготовке кадров с высшим образованием происходит «вымывание затратных специальностей», в частности, естественно-научного и технического направлений, без чего невозможно научно-техническое развитие общества. Абсолютная часть специалистов заканчивает образование после первой ступени высшего многоуровневого образования, что существенно снижает общий уровень высшего образования в республике.

В системе профессионального образования не уделяется необходимое внимание обучению трудовым навыкам и их совершенствованию. Нет достаточных исследований этой проблемы, на основании которых следовало бы создать условия, обеспечивающие гибкость, обновление и продуктивность образовательного процесса, передачу необходимых умений и навыков, учитывающих требования изменяющегося рынка труда.

Таблица 1 – Численность студентов высших учебных заведений за последние 6 лет

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Республика Казахстан	571 691	527 226	477 387	459 369	477 074	496 209
Восточно-Казахстанская	37 162	29 220	26 559	26 842	27 969	29 334
Проценты от общей численности	6,50%	5,54%	5,56%	5,84%	5,86%	5,91%
Линейный темп роста ВКО	100,00%	-21,37%	-9,10%	1,06%	4,19%	4,88%
Базисный темп роста ВКО	100,00%	-21,37%	-28,53%	-27,77%	-24,73%	-21,06%

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Для того чтобы поднять высшее образование в Казахстане на новый международный уровень, необходимы постоянные и стабильные инвестиции в сферу образования и науки, которые помогут максимально увеличить возможности по подготовке конкурентоспособных отечественных кадров.

Все вышесказанное, отлично можно отобразить в виде таблицы. Например, вот так выглядит численность студентов высших учебных заведений в динамике от 2012 до 2018 года (табл.2).

Итак, в данной таблице отражено общее количество студентов поступивших в вузы. Давайте рассмотрим изменения количества студентов с 2012 по 2018 год на территории Восточного Казахстана.

Таблица 2 - Объем услуг, оказанных организациями образования за последние 6 лет (тысяч тенге).

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Казахстан	948 451 387	1 103 875 304	1 156 367 964	1 279 558 981	1 352 067 285	1 657 249 678
Восточно-Казахстанская	64 674 123	73 773 590	80 039 862	86 679 062	89 094 895	110 265 318
Проценты от общего числа	6,80%	6,60%	6,90%	6,7%	6,5%	6,6%
Динамика роста ВКО базисная	100%	14%	23,00%	34%	37,70%	70,40%
Динамика роста ВКО линейная	100%	14%	8,40%	8,20%	2,70%	23,70%

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Данная таблица отражает общую выручку учебных заведений на территории всего Казахстана и в частности Восточного региона.



**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Численность студентов данного региона сократилось на 21%, причиной этому были многие факторы, например: массовое закрытие негосударственных учебных заведений, в связи с прокурорскими проверками на всей территории нашей Республики. Также основной причиной послужило ужесточение требований на поступление в высшие учебные заведения, а также коррупция на всех уровнях руководства и управления. К тому же каждый год из страны уезжают по разным причинам более 30 000 студентов. Несмотря на то, что с каждым годом студентов становится все меньше и меньше, объем оказанных услуг растет неуклонно вверх. Причиной данного феномена, является повышение цен в сфере образования, а также увеличение количества грантов.

Таблиц 3 - Число высших учебных заведений за последние 6 лет

	2012/1 3	2013/1 4	2014/1 5	2015/1 6	2016/1 7	2017/1 8
Республика Казахстан	139	128	126	127	125	122
Восточный- Казахстан	10	7	7	7	7	7
Процент от общего количества	7,10%	5,40%	5,50%	5,51%	5,60%	5,73%

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Также на численность студентов влияет закрытие ВУЗов. Из таблицы 3 и графика мы видим, что общее количество учебных заведений с каждым годом становится все меньше.

Таблица четко дает понять, что в стране ужесточились требования не только к студентам, но и к самим ВУЗам. Большинство из закрытых

учреждений являлись частными университетами, и основная направленность их деятельности не отвечала стандартам качества образования в республике.

Общее снижение численности студентов, как и закрытие университетов по стране, повлияло на спрос преподавателей на рынке труда.

Таблица 4 - Численность профессорско- преподавательского состава вузов за последние 6 лет

	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
Республика Казахстан	41 224	41 635	40 320	38 087	38 241	38 212
Восточно-Казахстанская	2 951	2 673	2 456	2 293	2 281	2 252
Процент от общего числа	7,15%	6,42%	6,09%	6,02%	5,90%	5,89%
Динамика роста ВКО базисная	100%	-10,00%	-16,70%	-22,30%	-22,70%	-23,60%
Динамика роста ВКО линейная	100%	-10,00%	-8,20%	-6,60%	-0,50%	-1,20%

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК



**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Конечно, не только эти два фактора повлияли на общую численность преподавателей. По официальным данным заработная плата учителей растет, но из-за нестабильности валюты по отношению к доллару заработная плата падает. Также причиной можно назвать снижение у молодежи интереса к профессии преподавателя в связи с низкой оплатой труда.

Итак, взглянув на данные таблицы 4 можно сказать что, все показатели таблиц взаимосвязаны и целостно показывают состояние уровня образования на территории республики Казахстан. В связи с тем, что государство постоянно проверяет университеты на качество знаний, мы способны

поддерживать высокий уровень знаний, несмотря на отток студентов за рубеж и снижение общего числа преподавателей в нашей стране. Однако из-за того, что не все ВУЗы могут держать высокий уровень знаний, происходит сокращение численности университетов. В связи с тем, что у нас сильный отток студентов, нам требуется более качественная маркетинговая стратегия по привлечению абитуриентов в ВУЗы нашей страны, к тому же государству необходимо создать более благоприятные условия для работы профессорско-преподавательского состава.

О состоянии учебного процесса, о качестве управления вузом можно судить на основе проведенного социологического опроса в ГУ имени Шакарима г. Семей. В 2017 году был проведен опрос 388 преподавателей сотрудниками центра социального мониторинга и прогнозирования университета (ЦСМП) на всех факультетах и кафедрах по «бумажной» анкете, согласованной с ректоратом и некоторыми ведущими отделами вуза. Целью этого опроса являлась необходимость и возможность получения социально-эмпирической информации об условиях труда профессорско-педагогического состава и эффективности управления в вузе. Эта цель рассматривалась в качестве одной из самых важных факторов обеспечения качества оказания образовательных услуг университетом. Были поставлены следующие задачи [4,5]:

- получить достоверные данные об имидже, об известности университета имени Шакарима, о качестве обучения студентов и насколько изменились изучаемые показатели за последние 2 года;
- узнать о профессиональном уровне профессорско-преподавательского состава и повышении их квалификации;
- получить данные об уровне академической, социальной и научной нагрузки среди профессорско-преподавательского состава и наиболее достоверных условиях их мотивации;
- определить степень удовлетворенности условиями работы профессорско-преподавательским составом в университете, насколько они способствуют эффективности многогранной работы ППС;
- получить достоверные данные об объективности в оценках знаний студентов и какие существуют проблемы. Насколько их решение зависит от профессорско-преподавательского состава и администрации университета;
- наметить меры по развитию университета на основе предложений и замечаний респондентов.

Ответы были получены от 388 преподавателей или 74.5% от общего работающего ППС, или 87.3% - от числа занятых в работе с бакалавриатом очного отделения. Можно считать, что это достаточное представительство ППС для получения достоверных данных по поводу условий труда и управления университетом.

В анкете «ППС об условиях труда профессорско-преподавательского состава и эффективности управления в вузе» всего по университету участвовало 388 человек, в том числе аграрный факультет – 42 чел. или 10.8%, естественно-математический – 88 чел или 22.7%, историко-

педагогический – 68 чел., инженерно-технологический -54 чел., иностранной и русской филологии – 41 чел., информационно-коммуникационных технологий – 24 чел., казахской филологии – 29 чел., экономики и права – 42 чел [4,5]

В анкете участвовали 110 чел мужского пола или 28.4%, женского пола- 278 чел или 71.6% разных возрастов. В возрасте 23-29 лет – 60 чел или 15.5%; 30-39 лет – 110 чел или 28.4%; 40-49 лет – 105 чел или 27.1%; 50-59 лет – 74 чел или 19.1%; 60 и более лет – 138 чел или 10.1%.

Преподавателей, имеющие степень магистр было 145 чел или 37.4%; кандидатов наук – 93 чел или 24.0%; докторов наук – 5 чел или 1.3%, доктор PhD – 3 чел или 0.8%; специалисты – 4 чел или 1.0%; не вписали 138 чел или 35.6%.

Людей, занимающих должности преподавателя было 104 чел или 26.8%; старших преподавателей – 179 чел или 46.1%; доцента – 77 чел. или 19.8%; профессора – 12 чел или 3.1%; зав кафедрой 15 чел или 3.9%, лаборантов – 1 чел или 0.3%.

Огромно значение социологического опроса в деятельности любого вуза, поскольку именно от преподавателей зависит уровень подготовки специалистов с высшим образованием, так как они постоянно находятся со студентами, тем самым реализуют образовательные функции университета. Очень важно, с какими ощущениями они выполняют свою работу, насколько плодотворной она оказывается при существующих условиях труда – материального и морального порядка. Таким образом, этот срез общественного мнения является основательной информационной связью между профессорско-преподавательским составом и администрацией университета. Именно полученные социологические данные способны стать основой для принятия администрацией вуза дополнительных мер по улучшению условий работы профессорско-преподавательского состава, в той системообразующей связи, по которой построена логика исследования. Может быть и того больше – за счет опережения и резервов, которыми располагает система управления ГУ им. Шакарима.

На вопрос, для начала оцените в целом положительную известность университета показали 95.1% респондентов, из них: скорее высокий - 46.9%, средний – 43.1, скорее не высокий – 10.0%. Качество обучения студентов положительно оценили 93.8% респондентов, из них: скорее высокий – 33.8%, средний – 51.4% и скорее не высокий – 14.8%. Эффективность управления университетом положительно оценили 88.9% респондентов, из них: скорее высокий – 33.0%, средний – 49.3%, скорее не высокий- 17.7%.

Из данных социологических опросов хорошо видно, что отмечаются неоднозначные суждения по перечисленным показателям, т.е. часть респондентов оценило имидж, качество обучения студентов и эффективность управления вузом как достаточно высокими. Однако есть и другая группа, которая вовсе назвала их не высокими. Столь радикальные точки зрения в оценках, в прикладной социологии оцениваются по принципу проявления основных тенденций.

**Во-первых**, и по имиджу, и по качеству обучения, и эффективности управления «высокие» оценки преобладают над «низкими», при этом существенно. Следовательно, можно говорить о преобладании позитивных тенденций. Преобладание позитивных оценок – это хорошая новость, то есть нужно надеяться, что не только среди ППС, но и среди населения доминируют такого рода позитивные установки. Действительно, опрос жителей и работодателей г. Семей, проведенный в декабре 2016 - январе 2017 годов, показал, что большинство (57.6%) опрошенных предпочитают обучение в университете им. Шакарима. Среди выпускников вуза 90.3% гордятся тем, что учились именно в этом вузе.

**Во-вторых**, отношение к мнению тех, кто дал негативные оценки считаем, однозначно – с уважением и вниманием. В радикально-критических оценках больше всего содержится конструктивных идей для социального и духовного развития. Чем больше замечаем недостатков, тем яснее становится, то, что нужно делать, чтобы было «лучше» и т.д.

**В-третьих**, надо прислуживаться к тем, кто много видел, кто много ездил и обучался, был на стажировке в ведущих вузах зарубежья. Люди такого «сорта» имеют мировоззрение с ярким критическим содержанием.

Всем известно, что от уровня профессионализма ППС зависит перспектива развития университета и качество подготовки кадров с высшим профессиональным образованием. Данные социологического опроса показывают, что необходимость в повышении квалификации ППС нарастает сверху вниз. Меньше всего ППС нуждается в знаниях повышения общественной, гражданской активности и больше всего – в проведении научно-исследовательской работы. О чем это может говорить? – прежде всего, об актуальности для преподавателей науки, как составной части научно-педагогического профессионализма. Поскольку именно научное целеполагание больше всего дает ППС возможностей для профессионального роста. Это в содержательном плане. Но здесь есть еще формальная сторона. Дело в том, что в обязанности преподавателя входит необходимость издавать статьи, выступать с докладами на научных конференциях, готовить сборники, монографии и т.д. Все это объясняется столь высоким интересом к познанию методики научных проектов.

Среди ППС не очень престижна гражданская активность. Видимо, поэтому среди общественного актива мало людей с высоким интеллектом и политической культурой. Социологи часто встречаются с фактами низкой политической культуры и низкого интеллекта.

Администрация вуза и организаторы учебного процесса должны обратить внимание на важное обстоятельство, когда на каждой кафедре имеются преподаватели, которые испытывают недостаточный уровень компетенций, как в организации контроля знаний студентов, так и в мастерстве по организации самостоятельной работы обучающегося (СРО), в мастерстве по воспитанию студентов, в мастерстве по проведению практических занятий, в мастерстве по руководству профессиональными практиками студентов, в лекторском мастерстве, в научно-исследовательской

работе. О чем это говорит? Социологическая статистика показывает, что масштабы потребности в профессиональном росте приобрели глобальное значение. По меньшей мере, в среднем, более 40% преподавателей нуждаются в том, чтобы им помогли улучшить многие профессиональные составляющие. О чем это говорит? – прежде всего, о том, что все наши коллеги, в своей практической деятельности неизбежно сталкиваются с необходимостью что-то дополнительно знать и уметь, то есть повышать свои профессиональные компетенции по всем направлениям деятельности. И это нормальное явление. С другой стороны – столь грандиозные масштабы потребностей в профессиональном росте еще свидетельствуют и о недостатках в организации профессионального образования, повышения квалификации – на уровне кафедры, факультета, университета, да и Министерства образования и науки Республики Казахстан в целом. А если вспомнить, что в конце XX века на базе ведущих вузов Казахстана функционировали институты повышения квалификации. При этом каждый преподаватель в плановом порядке один раз в пять лет обязан был пройти ПК в таких институтах. Иначе он терял квалификацию со всеми отсюда вытекающими последствиями. В настоящее время такие институты Повышения квалификации исчезли, но потребности в ПК остались. Более того приобрели глобальный характер.

Таким образом, предлагаем обобщенные предложения, вытекающие из анализа исторических фактов становления и развития высшего образования в Республике Казахстан с одной стороны, по имиджу, и по качеству обучения, и эффективности управления в ГУ имени Шакарима в социологических анкетах с другой.

1. Недостаточный уровень заработной платы в образовании по сравнению с другими отраслями экономики делает эту профессию менее престижной. Кроме этого, в системе высшего профессионального образования увеличивается разрыв во взаимодействии вузов с сектором науки, производством и экспериментальными базами, что ведет к снижению качества учебного процесса и практической подготовки будущих специалистов. Необходимо срочно ввести новую дифференцированную систему оплаты труда с учетом специфики педагогической деятельности.

2. В системе профессионального образования не уделяется необходимое внимание обучению трудовым навыкам и их совершенствованию. Нет достаточных исследований этой проблемы, на основании которых следовало бы создать условия, обеспечивающие гибкость, обновление и продуктивность образовательного процесса, передачу необходимых умений и навыков, учитывающих требования изменяющегося рынка труда.

Для того чтобы поднять высшее образование в Казахстане на новый международный уровень, необходимы постоянные и стабильные инвестиции в сферу образования и науки, которые помогут максимально увеличить возможности по подготовке конкурентоспособных отечественных кадров.

3. Данные социологического опроса показывают на необходимость в повышении квалификации ППС в проведении научно-исследовательской работы. О чем это может говорить? – прежде всего, об актуальности для преподавателей науки, как составной части научно-педагогического профессионализма. Поскольку именно научное целеполагание больше всего дает ППС возможностей для профессионального роста. Это в содержательном плане. Но здесь есть еще формальная сторона – в обязанности преподавателя входит необходимость издавать статьи, выступать с докладами на научных конференциях, готовить сборники, монографии и т.д. Все это объясняется столь высоким интересом к познанию методики научных проектов.

4. Огромное значение социологического опроса в деятельности любого вуза, поскольку именно от преподавателей зависит уровень подготовки специалистов с высшим образованием, так как они постоянно находятся со студентами, тем самым реализуют образовательные функции университета. Этот срез общественного мнения является основательной информационной связью между профессорско-преподавательским составом и администрацией университета. Именно полученные социологические данные способны стать основой для принятия администрацией вуза дополнительных мер по улучшению условий работы профессорско-преподавательского состава, в той системообразующей связи, по которой построена логика исследования.

5. На каждой кафедре имеются преподаватели, которые испытывают недостаточный уровень компетенций, как в организации контроля знаний студентов, так и в мастерстве по организации самостоятельной работы обучающегося (СРО), в мастерстве по воспитанию студентов, в мастерстве по проведению практических занятий, в мастерстве по руководству профессиональными практиками студентов, в лекторском мастерстве, в научно-исследовательской работе. Поэтому необходимо ежегодно планировать стажировку молодых преподавателей в ведущих вузах страны.

## **2.2 Государственная политика Республики Казахстан в сфере образования**

Государственная политика в области образования – это комплекс законодательных актов и практических мероприятий в сфере образования и воспитания подрастающего поколения, а также образования взрослых, которые являются выражением курса правительства в образовании и определяют его главные приоритеты, принципы и основополагающие ценности, отражают общенациональные интересы в сфере образования, учитывая основные тенденции мирового развития.

Ведущим документом, в котором отражается государственная образовательная политика, является Закон Республики Казахстан «Об образовании» 1999 года, согласно которой высшее и послевузовское образование развивается по многоуровневой структуре, включающей в себя уровни образовательных программ бакалавриата, высшего специального образования и магистратуры. При этом одним из принципов является

обеспечение непрерывного образования и преемственности образовательных программ всех ступеней и уровней образования.

В Республике Казахстан кризис традиционной системы образования стал следствием объективно существующих противоречий между глобальными социально-экономическими и политическими изменениями и способностью образования в его нынешнем виде отвечать новым вызовам. Становление и развитие нового облика казахстанского образования, его целевая, структурная, функциональная и содержательная трансформация, усиление влияния образования на экономику и общественное развитие, поставили проблемы определения стратегических направлений реформирования образования, выработки ориентированной на долгосрочную перспективу государственной образовательной политики на принципиально новый, социально значимый уровень. С расширением масштабов образовательных реформ приходит понимание того, что они не могут более опираться на традиционную управленческую и психологическую культуру, требуется переход к экономически обоснованной и научно-оправданной концепции развития казахстанского образования.

Основанием Государственной Программы развития образования и науки РК на 2016-2019 гг. послужили: 1. Указ Президента Республики Казахстан от 1 февраля 2010 года № 922 «О стратегическом плане развития Республики Казахстан»; 2. Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 11 ноября 2014 года «Нурлы жол - путь в будущее». Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 30 ноября 2015 года «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие»; План нации «100 конкретных шагов»: современное государство для всех.

**Цель программы** – повышение конкурентоспособности образования и науки, развитие человеческого капитала для устойчивого развития. К целям программы нужно отнести:

- обеспечение равного доступа к качественному дошкольному воспитанию и обучению;
- обеспечение равного доступа к качественному среднему образованию, формирование интеллектуально, физически, духовно развитого и успешного гражданина;
- социально-экономическая интеграция молодежи через создание условий для получения технического и профессионального образования;
- обеспечение отраслей экономики конкурентоспособными кадрами с высшим и послевузовским образованием, интеграция образования, науки и инноваций;
- обеспечение реального вклада науки для ускоренной диверсификации и устойчивого развития экономики страны

**Задачи Программы:**

- улучшение качественного состава педагогических кадров дошкольных организаций и повышение престижа профессии;
- увеличение сети дошкольных организаций с учетом демографической

ситуации;

- обновление содержания дошкольного воспитания и обучения, ориентированного на качественную подготовку детей к школе; усовершенствование менеджмента и мониторинга развития дошкольного воспитания и обучения;

- повышение престижа профессии педагогов и повышение их качественного состава;

- обеспечение инфраструктурного развития среднего образования; обновление содержания среднего образования;

- формирование у школьников духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи "Мәңгілік Ел" и культуры здорового образа жизни;

- усовершенствование менеджмента и мониторинга развития среднего образования;

- повышение престижа системы технического и профессионального образования (далее – ТиПО);

- обеспечение доступности ТиПО и качества подготовки кадров; обновление содержания ТиПО с учетом запросов индустриально-инновационного развития страны;

- укрепление духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи "Мәңгілік Ел" и культуры здорового образа жизни; усовершенствование менеджмента и мониторинга развития ТиПО;

- обеспечение качественной подготовки конкурентоспособных кадров;

- модернизация содержания высшего и послевузовского образования в контексте мировых тенденций;

- создание условий для коммерциализации результатов научных исследований и технологий;

- вовлечение молодежи, высших учебных заведений (далее - ВУЗ) в укрепление духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи "Мәңгілік Ел" и культуры здорового образа жизни;

- усовершенствование менеджмента и мониторинга развития высшего и послевузовского образования;

- увеличение вклада науки в развитие экономики страны; укрепление научного потенциала и статуса ученого;

- модернизация инфраструктуры науки;

- усовершенствование менеджмента и мониторинга развития науки

Общие затраты из бюджета на реализацию Программы составят 1 423,4 млрд. тенге (РБ – 1 153,0 млрд. тенге, МБ – 252,4 млрд. тенге)

Современный этап модернизации казахстанской системы образования и науки предполагает доступность для каждого качественного дошкольного воспитания и школьного образования, возможность получить новые профессиональные навыки в колледже и университете, развить исследовательские и творческие компетенции.

Принятый в 2011 году Закон Республики Казахстан "О науке" открыл новые возможности для передовых научных достижений.

Развитие казахстанской науки во благо интересов экономики и бизнеса обозначено в Законе Республики Казахстан "О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности".

В 2015 году внесены изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан "Об образовании". Законодательно регламентируется поэтапный переход на обновленное содержание школьного образования, дуальное обучение, получение первой рабочей профессии в колледжах бесплатно, переход от государственной аттестации к независимой аккредитации колледжей и вузов и др.

Особый статус и государственная поддержка молодежи обозначены в новом Законе Республики Казахстан "О государственной молодежной политике". Тем самым создана основа для реализации новых образовательных стратегий и научных достижений. Программа разработана на основе Плана Нации "100 конкретных шагов" с учетом ведущих мировых трендов. Программа прошла широкое обсуждение в педагогической и научной общественности. Учтены предложения работодателей, бизнес-сообщества и международных экспертов.

Анализ текущей ситуации показывает, что в Глобальном индексе конкурентоспособности 2015 - 2016 года Всемирного экономического форума (далее – ВЭФ) Казахстан занимает 42 позицию среди 140 стран мира. Из 12 индикаторов образования и науки прогресс достигнут по 8, в том числе по качеству системы образования и научно-исследовательских организаций, доступу школ к интернету, доступности исследовательских и образовательных услуг.

Достигнутый прогресс Казахстана в развитии отмечает международная организация ЮНЕСКО, ибо Казахстан стал входить в десятку стран-лидеров по индексу развития образования.

Зная, что образование – один из трех основных субъективных факторов рейтинга человеческого развития в 2018 году Казахстан вошел в группу стран с высоким уровнем развития, заняв 50-е место среди 189 экономик мира. Значительный прогресс Казахстана в охвате детей от 1 до 6 лет дошкольным воспитанием и обучением отмечен ЮНЕСКО в докладе "Образование для всех 2000 - 2015 годов: достижения и вызовы".

Значительно улучшены результаты казахстанских 15-летних обучающихся по математической и естественно-научной грамотности в PISA-2012. Казахстанские школьники стали серьезными конкурентами зарубежным сверстникам в международных интеллектуальных олимпиадах и научных соревнованиях. В национальной копилке страны только в 2015 году 252 золотых, 336 серебряных и 579 бронзовых медалей. В 2015 году впервые студенты колледжей страны приняли участие в международном чемпионате WorldSkills Competition в Бразилии. В общекомандном зачете Казахстан занял 50 позицию среди 55 стран мира.

Признана соответствующей международным стандартам образовательная деятельность высшей школы страны. Девять университетов отмечены в рейтинге QS-2015. В 2013 году Казахстан занял 27 позицию

среди 170 стран мира в Глобальном индексе развития молодежи. Международные эксперты отмечают положительные тенденции трудоустройства и участия молодежи в политической жизни страны. 2016 год ознаменован ратификацией Казахстаном Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования и Конвенции о правах инвалидов. Все положения конвенций обозначены в законодательстве страны, в том числе и Законе Республики Казахстан "Об образовании". Доступность качественного обучения для всех на основе полного равенства в зависимости от способностей и желания каждого реализуется на всех уровнях казахстанского образования.

Это стало возможным благодаря целевой поддержке всех инициатив образования и науки на государственном уровне, частным сектором и гражданской общественностью страны.

Вместе с тем в контексте новых вызовов сложного и динамично развивающегося мира имеются факторы, сдерживающие обеспечение высокого качества образования и науки. Приоритетными направлениями в период 2011 - 2015 годов стали подготовка законодательной базы, инфраструктурное развитие и наращивание ресурсного потенциала образования и науки.

В 2009-2010 учебном году контингент обучающихся во всех вузах страны составил 610264 человека, в том числе в государственных высших учебных заведениях – 321.7 тыс. человек, в частных вузах – 277.7 тыс. человек.

На 10 тысяч населения республики приходится 424 студентов, включая студентов, получающих второе высшее образование. Если проводить расчет только по студентам очной формы обучения, то на 10 тысяч населения приходится 209 студентов.

Таблица 2.2.1 – Контингент студентов государственных высших учебных заведений Республики Казахстан за последние 10 лет

Годы	Общее число студентов	Всего по очной форме обучения	Всего по бюджету
2014-2015	474841	357990	157301
2015-2016	459369	358233	159447
2016-2017	477074	370840	156863
2017-2018	496209	378147	163159
2018-2019	479914	393533	179145

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

Нужно отметить, что увеличение контингента студентов высших учебных заведений происходит как по различным формам обучения, образовательным программам, видам учебных заведений, так и по языковым отделениям. Здесь уместно отметить одну закономерность в системе высшего образования Казахстана - идет увеличение числа студентов, обучающихся на казахском отделении, о чем свидетельствуют данные табл. 2.2.2

Из таблицы 2.2.2 видно, что если в 2008 году на казахском отделении обучалось 301959 чел, что составляло 47.6% от общего числа студентов и в

2009 году 303720 чел, что составляет 49.8 % от общего числа студентов, то есть увеличилось на 2.2 пункта, в остальные годы такая закономерность сохраняется.

Признавая частный сектор высшего образования неотъемлемой частью единой национальной системы высшего образования, установлен единый правовой режим функционирования государственных и негосударственных вузов.

Таблица 2.2.2 – Удельный вес студентов, обучающихся на казахском отделении за последние 10 лет

Годы	Общий контингент	в т.ч. обучаются на казахском языке	%
2014-2015	477387		
2015-2016	459469		
2016-2017	477074		
2017-2018	496209		
2018-2019	549458		

**Примечание:** Составлено автором по статистической отчетности вузов ЗНК

За последние 10 лет произошли качественные изменения профессорско-преподавательского состава (ППС) вузов. Так, если в 2009 году ППС государственных вузов составлял 26.7 тыс. чел., в том числе 1.9 тыс. докторов и 8.7 тыс. кандидатов, то 2018 году ППС насчитывал 3.4 тыс. докторов и 12.4 тыс. кандидатов. В первом случае это связано с переходом ученых из научных учреждений в систему высшего образования, а также ростом числа присужденных степеней кандидатов и докторов наук до 2011 года. За последние годы количество остепененных резко уменьшилось, что связано с прекращением работы Специализированных советов по защите диссертаций, и отсутствием решений Министерства образования и науки Республики Казахстан о приравнении докторов PhD ученой степени.

Эффективным показателем инновационной экономики обозначены тренды развития вузовской науки. Усиливается интеграция университетов и бизнес-структур. В рейтинге IMD в топ стран-лидеров, где высшее образование отвечает потребностям экономики, входят Швеция, Сингапур, Дания, Канада, Финляндия. Казахстан занимает 44 позицию среди 60 стран мира.

Реализуются проекты развития исследовательских вузов. Инвестиции Китая в исследовательские университеты повысили конкурентоспособность высшего образования. В Великобритании фокус на исследовательские университеты обеспечил устойчивое экономическое развитие страны. В 2010 году 20 вузов Великобритании, объединенных в RussellGroup, принесли 22,3 млрд. дохода и обеспечили 243 тысяч рабочих мест. Более 2/3 результатов научно-исследовательских работ (далее – НИР) университетов RussellGroup

внедряются в экономику, здравоохранение, культурную и социальную сферы страны.

Приоритетом высшего и послевузовского образования Казахстана обозначено триединство образования, науки и производства. Начат процесс институционального преобразования высшей школы страны. Создан первый исследовательский вуз - Казахский национальный исследовательский технический университет имени К.И. Сатпаева. Здесь сформирован пул ведущих ученых страны, выполняющих фундаментальные и прикладные научно-образовательные исследования.

Функционируют 16 офисов коммерциализации, 3 технопарка и 4 бизнес-инкубатора. Флагманом глобального образования и научных открытий стала автономная организация образования "Назарбаев Университет" (далее – Назарбаев Университет). В инженерных школах вуза успешно стартовали инновационные образовательные и научные проекты. В 2015 году Университет перешел знаковый рубеж. Осуществлен первый выпуск 594 молодых высококвалифицированных специалистов (446 бакалавров и 148 магистров).

Высшую школу Казахстана представляют 125 вузов (2013 - 2014 учебный год – 132 единиц, 2014 - 2015 учебный год – 127 единиц), из них 9 национальных, 31 государственный, 13 негражданских, 1 автономная организация образования, 1 международный, 16 акционированных, 54 частных.

Контингент обучающихся в вузах в 2015 - 2016 учебном году составляет 455 101 человек (2013 год – 606,1 тысяч человек, 2014 год – 506,4 тысяч человек), в том числе, в бакалавриате – 425 700 человек, в магистратуре – 27 400 человек, в докторантуре – 2001 человек.

Численность профессорско-преподавательского состава (далее – ППС) составляет – 40 844 человека (2013 год – 41 635, 2014 год - 40 320).

Подготовка специалистов осуществляется с учетом социального заказа. 11 вузов определены как базовые в подготовке высококвалифицированных кадров для успешной реализации проектов Государственной программы индустриально-инновационного развития (далее – ГПИИР). Профессиональные компетенции формируются в рамках образовательных программ, разработанных в соответствии с Дублинскими дескрипторами и пожеланиями работодателей.

Обеспечена преемственность образовательных программ трехуровневой модели высшего и послевузовского образования. Академическая свобода вузов в определении содержания образовательных программ в бакалавриате увеличена до 55 %, магистратуре – 70 %, докторантуре – 90 %. Вузы могут предлагать широкий спектр образовательных программ, способствующих укреплению их конкурентоспособности на рынке образовательных услуг.

Соотношение количества грантов магистратуры к грантам бакалавриата соответствует мировой структуре вузовского контингента (1:5).

На основе Национальной системы квалификаций, сопоставимой с

Европейской, разработано 70 профессиональных стандартов подготовки специалистов с высшим и послевузовским образованием.

Расширяются образовательные контакты казахстанских вузов с ведущими университетами мира. Международные научно-исследовательские проекты реализуются совместно с зарубежными вузами-партнерами. Диалог стран обеспечивает привлекательность и сопоставимость квалификаций высшего образования.

Внедрена национальная модель аккредитации вузов. В 2015 году институциональную аккредитацию в казахстанских аккредитационных агентствах прошли 72, национальную специализированную - 55 вузов. Начат постепенный переход от государственной аттестации к общественно-профессиональной аккредитации.

Развитие получила академическая мобильность студентов и ППС. В 2011-2015 годы 4913 студентов казахстанских вузов прошли обучение в ведущих вузах мира.

Курсовую подготовку в области менеджмента на базе Назарбаев Университета со стажировкой в Великобритании, Японии, Соединенных штатах Америки и Сингапуре прошли 100 сотрудников вузов. Научно-педагогические кадры повышают уровень профессиональных компетенций в 30 странах мира по программе "Болашақ".

Более чем в 2 раза в сравнении с 2011 годом выросло количество публикаций с высоким импакт-фактором ППС и научных работников вузов.

Вместе с тем остепененность ППС вузов все еще остается низкой и составляет 50,4 %. Лишь 2 % от их общего числа имеют степень доктора PhD.

Научный потенциал вузов используется неэффективно. Межведомственные барьеры, недостаточное финансирование, отсутствие экономических стимулов у частного сектора препятствуют успешной интеграции образования, науки и производства.

Не в полной мере развиты институциональные формы поддержки инновационных структур. Удельный вес научных разработок более чем в десять раз ниже уровня развитых стран. Вузами коммерциализируются только 0,1% финансируемых научно-исследовательских разработок.

Развитие государства во все времена определяла молодежь. По данным государственной статистики, на начало 2015 года численность молодежи республики (14-29 лет) составила 4 511,5 тысяч человек или 25 % от общей численности населения страны.

Вопросы успешной социализации и гражданской активности молодежи рассматриваются на заседаниях Совета по молодежной политике при Президенте Республики Казахстан. Региональными программами решаются социальные проблемы и занятость молодежи. Инициативы молодежи находят поддержку в 213 региональных ресурсных центрах.

Инвестиции непосредственно в человека, как и любые капитальные затраты, ориентированы на получение прибыли (дохода) в будущем, а

это признак капитала, любых инвестиций, в отличие от затрат на текущее индивидуальное потребление.

Буквальный перевод слова «инвестиция» означает «вложение». Инвестиции в экономике в условиях рынка – это вложение капитала в ту или иную сферу деятельности с целью получения дохода от него. На первый взгляд инвестирование по своей форме напоминает кредитование, однако цели и условия осуществления этих действий отличаются тем, что кредит берется по заранее оговоренный процент и должен погашаться в указанные сроки с целью возврата выданной суммы и получения процентов, а инвестиции в общем случае не подлежат возврату, а время и сумма выплачиваемых по ним доходов зависят от прибыльности проекта. В случае успешного проекта выплаты инвесторам могут значительно превысить вложенную сумму, а также принести имущественные права на результат. Таким образом, инвестирование относится к рискованным, по потенциально прибыльным способом получения дохода на капитал.

Вопрос привлечение инвестиций в экономику актуален в любой стране мира, так как сегодня устойчивое развитие экономики любой страны невозможно без активного участия в международных экономических отношениях, поэтому одной из постоянно актуальных тем является комплекс мер, проводимых и направленных на создание благоприятного инвестиционного климата и количественное увеличение объема иностранных инвестиций.

Задаем прямой вопрос – «что дают иностранные инвестиции принимающей стране? Отвечаем - прежде всего, при недостатке собственных ресурсов для развития – это стабильный источник финансирования расширения реконструкции производства. Одновременно с инвестициями происходит передача технологий торговых марок, лицензий, патентов. Как правило, расширяются связи страны с внешними рынками, стимулируется конкурентоспособность экономики.

Конкурентоспособность экономики страны во многом определяется именно привлекательностью для инвесторов. Помимо того, что привлекаемое финансирование позволяет вести расширение и реконструкцию производства, одновременно с этим происходит передача передовых технологий, лицензий и патентов на изобретения, а также торговых марок, повышающих маркетинговую привлекательность товаров.

Конкуренция между странами за иностранные инвестиции и изменения в мировой экономике требуют принятия динамичной рамочной концепции инвестиционной политики, так как объем привлеченных иностранных инвестиций, их качество и эффективность во многом определяются инвестиционным климатом. От него зависит то, какие капиталы придут в страну (стратегические, спекулятивные), насколько гармонично иностранные средства «впишутся» в структуру экономики, как эффективно смогут государство, регионы и предприятия использовать выгоды иностранного инвестирования, и, наконец, каков будет результат осуществляемых проектов.

Далее механизм привлечения иностранных инвестиций предполагает развитие, в первую очередь, законодательной базы страны, привлекающей данные инвестиции, т.к. без конкретно закрепленных в законодательстве отношений между государством и иностранным инвестором существуют слишком высокие риски для инвестирования. И нельзя быть полностью уверенным не то чтобы в получении прибыли, но даже в полном возврате инвестиций. Поэтому государство формирует специальную государственную политику для привлечения иностранных инвестиций, которая должна осуществляться последовательно и не отходя от плана. Взяв курс на модернизацию экономики и вхождение в число 30 передовых стран мира, Казахстан сформировал четкую государственную политику, направленную на создание максимально привлекательного инвестиционного климата.

Несмотря на кризисные тенденции в мировой экономике, Казахстан привлек за год 23.9 млрд. американских долларов. В стратегии «Казахстан - 2050», подчеркивается, *что наша модель основывается на активной роли государства в привлечении иностранных инвестиций.*

Что это означает? В первую очередь, понятную схему запуска предприятия, снижение административных барьеров при согласованиях в госорганах и минимизацию затрат на прохождение всех бумажных процедур.

Запуск обслуживания по принципу «одного окна» позволил объединить все три этих преимущества. С 1 января 2016 года, при Министерстве по инвестициям и развитию РК в Астане действует Центр обслуживания инвесторов. Открыты 19 секторов обслуживания инвесторов в госкорпорции «Правительство для граждан» (ранее РПГ «Центр обслуживания населения»). Принцип «одного окна» обеспечивает поддержку всем инвесторам: как иностранным, так и отечественным.

Интенсификация усилий государства по привлечению зарубежного капитала в экономику страны в последнее время объясняется еще и тем, что объем инвестиций по данным Национального банка республики в 2014 по 2017 год неуклонно снижался, что снижало развитие частного сектора.

В связи с этим в Казахстане предпринимаются разнообразные меры, направленные на стимулирование притока иностранных инвестиций.

Отметим, что сам принцип «одного окна» был сформирован с США во время Великой депрессии на стыке 20-х и 30-х годов XX века. Жесточайший экономический кризис требовал новых подходов к государственной поддержке предпринимательских инициатив, главным образом, сокращения времени, сил и расходов на общение бизнеса и государства.

Начать нужно с того, с чем сталкивается любое лицо, желающее инвестировать в тот или иной проект? С тем, что ему придется изучать местные реалии, изучать процесс создания юридического лица, механизмы валютного регулирования, узнавать какие и когда документы нужно получить для начала определенной деятельности, получать рабочие разрешения и т.п. Процесс запуска проекта и начала деятельности в любой стране – это затратный процесс, однако в ряде стран для инвесторов это процесс максимально упрощен и привлекателен. В то время, как в других

странах процесс достаточно сложен, громоздкий в плане сбора документов, отчетности, кроме этого часто о деталях правовых процедур нет доступной информации.

В целях запуска инвестиционного проекта и получение инвестиционных преференций инвестору необходимо, прежде всего, создать юридическое лицо, выбрать для своей работы один из приоритетных видов деятельности, получить лицензии, разрешения, собрать все необходимые для регистрации документы, далее создать бизнес-план, рабочую программу и т.п. В обычной практике иностранные компании нанимают для осуществления всех этих процедур юридические консалтинговые фирмы, что влечет значительные затраты и занимает время на поиск. В дальнейшем потенциальному инвестору будет необходимо уполномочить доверенное лицо на выполнение всех процедур.

Сегодня, если провести аналогию между инвестором и туристом, ясно, что, приезжая в незнакомую страну, вы ищите расположение достопримечательностей и доступные к ним маршруты. Аналогично инвестор, планируя бизнес в незнакомой стране, анализирует риски, и в частности регулярные, какие разрешения, где и как можно получить. НЕ зная, как добраться до места назначения, можно заблудиться, а в случае инвестора такое незнание сильно затруднит успешную реализацию проекта.

В идеальном варианте схема «одного окна» предполагает то, что инвестор один раз приходит в одно место и сдает минимальный набор бумаг одному специалисту. А через установленный промежуток времени там же забирает готовый пакет документов со всеми необходимыми согласованиями и разрешениями, дающими право приступить к реализации инвестпроекта. Таким образом, бизнесмену, решившему вложиться в развитие экономики Казахстана, уже на старте создаются максимально комфортные условия и определяются понятные и предсказуемые правила игры. У него нет необходимости разбираться в бюрократических нюансах новой для себя страны, собирать кучу ненужных бумаг, а потом бегать с ними по кабинетам и чиновникам.

Базой для реализации принципа «одного окна» в Казахстане стало формирование эффективной структуры межведомственного взаимодействия. Современные информационно-коммуникационные технологии позволяют оптимизировать процессы обмена данными на всех уровнях власти, по вертикали и по горизонтали.

Благодаря этому нет нужды не только «гонять» самого предпринимателя по инстанциям, но и госорганы не нуждаются в большом количестве курьеров - основной объем межведомственного информационного обмена идет по сети. Это снижает его стоимость и увеличивает скорость.

При этом появляется возможность территориально разделять офисы по взаимодействию с заявителями (фронт-офисы) и офисы, где происходит обработка информации и принятие решений органами власти (бэк-офисы). Те же современные системы коммуникации дают возможность помимо

физических точек доступа к службам «одного окна» организовать взаимодействие предпринимателя и государства через интернет-порталы, терминалы с сенсорными дисплеями, call-центры, интерактивные справочные службы, точки беспроводного доступа.

Конечно, лишь получением разрешительных документов начало работы в новой для себя стране иностранный инвестор ограничиться не может. Необходимо понять множество местных нюансов, в том числе особенности налогообложения, процесс создания юридического лица, механизмы валютного регулирования, схему привлечения рабочей силы.

На практике для облегчения прохождения этой стадии иностранные компании зачастую нанимают консалтинговые фирмы. А это - значительные финансовые расходы и время на поиск заслуживающих доверия партнеров.

Именно поэтому реализованный в Казахстане принцип «одного окна» подразумевает еще и предоставление сотрудниками Центр обслуживания инвесторов полной консультации по началу деятельности в стране. Также специалисты центра имеют право самостоятельно обратиться и получать лицензии, разрешения на привлечение иностранной рабочей силы, организовать встречу инвестора с представителями государственных органов, помочь в разрешении тех или иных вопросов.

Инвестор при этом не должен оплачивать консультации и правовую помощь. Фактически все его затраты сводятся лишь к оплате государственных сборов и пошлин.

Отметим, что новым уровнем взаимодействия инвесторов и государства в Казахстане призвана стать запускаемая в настоящий момент Министерством по инвестициям развитию «Дорожная карта инвестора». Это программа, которая позволит обеспечить предпринимателей всеми необходимыми данными о государственных услугах в определенных секторах деятельности. На специальном электронном ресурсе будет представлена полная информация по каждой сфере экономики с указанием набора разрешительных документов, необходимых для начала реализации инвестпроекта.

В январе 2018 года в Казахстане был создан Международный финансовый центр «Астана» (МФЦА), в котором еще до его открытия были зарегистрированы 55 компаний, желающих наладить и развить финансово-торговые отношения с Казахстаном. С помощью собственного суда, арбитража, биржи и собственного регулятора МФЦА должен был стать «центром» привлечения инвестиций в экономику Казахстана и явиться финансовым хабом для всего центральноазиатского региона, основанного на принципах английского права, с независимым судом и льготным налоговым режимом.

Несколько лет тому назад подобный проект мог считаться нереальным. Однако факт остается фактом. Инициатором и главным организатором МФЦА выступил президент республики Нурсултан Назарбаев. В необходимом указе подтверждалось создание МФЦА с судебной системой, с

собственной юрисдикцией, функционирующей на принципах английского права, с правом входа в 20 передовых финансовых центров мира.

МФЦА привлекателен льготными условиями во всем регионе, включая независимое финансовое регулирование, основанное на международных стандартах. В МФЦА закреплён особый правовой режим. Он не зависит от судебной системы Казахстана и основан исключительно на принципах английского права. Обращает на себя внимание и статус судей МФЦА, гарантирующих защиту прав и интересов иностранных инвесторов. Это подчеркивает стремление Казахстана к получению безупречного имиджа и создание благоприятных условий для работы крупных транснациональных компаний. Список льгот для инвесторов можно перечислять долго. Это налоговые преференции сроком на 50 лет – до 1 января 2066 года участники МФЦА освобождаются от уплаты ИПН, КПН и т.д. Кроме того, упрощенный визовый и трудовой режим. Иностранцы работники МФЦА, как и члены их семей, получают въездную визу сроком до 5 лет.

Граждане стран ОЭСР, ОАЭ, Малайзии, Сингапура и Монако, а также стран, определяемых правительством Казахстана, имеют право на безвизовый режим сроком до 30 календарных дней. И небольшой, но приятный бонус – бесплатная аренда офисов класса А в первые два года работы.

Казахстан проявляет максимум лояльности к иностранным инвесторам. И создание благоприятного инвестиционного климата здесь стало одним из политических и экономических приоритетов. Для решения проблем зарубежных предпринимателей на первых порах было создано специальное министерство по инвестициям и развитию. Благодаря его деятельности получение госуслуг для инвесторов максимально упростилось, а административные барьеры снизились. Министерство выполнило свою задачу. В конце 2018 года оно было реорганизовано. Оставшиеся функции и полномочия передали министерству национальной экономики и МИД РК. По словам управляющего МФЦА Кайрата Келимбетова до 2020 года число зарегистрировавшихся компаний превысило 500.

По мнению экс-премьер-министра страны Бакытжана Сагинтаева, которое он озвучил на пленарной сессии форума Astana Finance Days, МФЦА значительно расширит международные возможности самого Казахстана, позволит ему найти и занять свое место в общей сложившейся схеме.

Казахстан рассматривает МФЦА как часть мировой финансовой системы – отметил экс-глава правительства – глобальная цепочка финансовых центров, управляющих мировыми денежными потоками, проходит почти через весь земной шар – от Торонто до Сиднея и от Токио до Нью-Йорка. И каждый из них имеет свою нишу.

Со своей стороны МФЦА, имея уникальное географическое положение, даст выход на рынки Центральной Азии, Евразийского экономического союза, Закавказья и стран Ближнего Востока.

Астана является одним из ключевых звеньев новых трансконтинентальных маршрутов глобальной инициативы «Один пояс –

один путь», - напомнил Сагинтаев Б. Поэтому МФЦА станет естественным финансово-экономическим мостом между Западным Китаем, Монголией и странами Европы. Все это открывает доступ на гигантский рынок более 1 миллиарда человек. К тому же в западных экспертных кругах также поддерживают появление нового финансового моста между Европой и Азией.

По предварительным прогнозам казахстанских властей, МФЦА сможет привлечь в экономику страны миллиардные инвестиции, В Астане хорошо понимают, что конкуренция за инвесторов усиливается с каждым днем, и привлечь инвестиции сможет только перспективный продукт в виде специалистов с высшим образованием и отвечающих требованиям современных реалий мировой экономики.

### **2.3 Организации высшего образования в Казахстане и опыт внедрения кредитной системы обучения**

Современная система высшего образования в развитых странах мира складывается в результате длительного процесса накопления коллективного опыта многими университетами Европы и США. Автономия университетов и национальные особенности организации образовательного процесса затрудняли выработку приемлемых для разных стран образцов подготовки специалистов. Каждый университет имел собственную систему приема, обучения и выпуска специалистов, что не способствовало выработке общепринятых подходов к образованию. В поддержку этих проблем говорят выводы, вытекающие из опросника социологических исследований, проведенных в ГУ им. Шакарима.

В 2017-2018 гг. сотрудниками центра социологического мониторинга и прогнозирования (ЦСМП) ГУ им. Шакарима г. Семей (38,8) были проведены социологические исследования «ППС об условиях и качестве управления в ГУ им. Шакарима г. Семей» по анкете, согласованной с ректоратом и некоторыми ведущими отделами вуза.

Целями исследования являлась необходимость получения первичной информации об условиях труда ППС и эффективности управления в ГУ им. Шакарима. Данную цель социологи рассматривают в качестве одной из самых важных факторов обеспечения качества оказания образовательных услуг университетом.

Из целей исследования вытекают следующие задачи:

- определить, как преподаватели оценивают основные показатели деятельности университета: имидж, качество обучения студентов, управление учебным процессом, а также обозначить насколько изменились данные показатели за последние два года;
- проследить – оценки собственного профессионального уровня ППС, объективности при выставлении оценок, основных причин завышения оценок знаний, работы студентов;

- выяснить – уровень удовлетворенности ППС общими условиями работы. Мотивирует ли преподавателей совершенствоваться уровень заработной платы, и насколько они способны сменить профиль работы;

- узнать, как преподаватели оценивают деятельность административно-вспомогательного аппарата университета. Вносят ли ППС свои предложения по улучшению деятельности университета, факультета, кафедры, отделов. Информированы ли об основных сторонах деятельности университета и др.

Впервые в проведении социологического опроса социологи использовали новую методику сбора информации: после опроса респонденты самостоятельно опускали анкеты в специальные ящики-урны. То есть, мнения ППС, таким образом, полностью обеспечивалось анонимным. В этой связи, по нашему мнению, полученные в ходе опроса данные несут в себе более высокую исследовательскую ценность.

В социологическом опросе приняли участие 354 преподавателя. Это большая часть тех, кто преподает в нашем вузе, то есть репрезентативность опрошенных вполне достаточная, чтобы говорить о получении квалифицированной информации о состоянии условий работы преподавателей в ГУ им. Шакарима [38, 8].

С помощью преподавателей мы взглянули на проблемы организации учебного процесса, на условия работы, на качество контроля знаний обучающихся, прозрачность работы административно-управленческого аппарата университета, на многие другие стороны деятельности вуза

На материалах опроса имеются данные для совершенствования работы всех участников производственной деятельности вуза - ректората, деканатов, кафедр, отделов, и преподавателей.

Полученные в ходе опроса социологические данные способны стать основой для принятия администрацией вуза дополнительных мер по улучшению условий работы ППС.

Основными показателями деятельности университета являются:

- имидж университета;
- качество обучения студентов;
- управление учебным процессом.

Если сравнить с данными аналогичного опроса, проведенного в 2017 году, в котором имидж университета рассматривался как «высокий» - 90.0% опрошенных, то в 2018 году ППС данный показатель составил 82.1%. 20.3% опрошенных считают, что имидж университета «скорее ухудшился»

Несколько больше оказалось преподавателей, которые «положительно» оценивают качество обучения студентов 37.0% - в 2018 году, 33.8% - в 2017 году.

Социологи отмечают, что управление учебным процессом является одним из главных критериев оценки имиджа университета и включает в себя:

- составление расписания,
- распределение академической нагрузки;
- проведение занятий и руководство практиками;
- встречи администрации с ППС и т.д.

Вот как выглядит профессионализм преподавателей на уровне университета [18]:

- больше половины ППС (67.3 %) считают, что нуждаются в повышении квалификации. Нуждаются в повышении квалификации по следующим видам работ:

- в воспитательной, общественной работе 51.4% ППС;
- в подготовке и проведении экзаменов 52.9% ППС;
- в руководстве курсовыми работами 61.8 % ППС;
- в руководстве СРО 62.8% ППС;
- в руководстве профессиональными практиками 68.9%;
- в руководстве дипломными работами, проектами 69.5%;
- в руководстве научными проектами обучающихся 72.4%;
- в проведении практических, лабораторных занятий 76.4%;
- в подготовке и реализации собственных научно-исследовательских проектов 76.8% ППС;
- в проведении лекций 80.3% прошли бы курсы повышения квалификации.

Таким образом, в меньшей степени ППС нуждаются в повышении квалификации по воспитательной и общественной работе. Многие преподаватели просто на просто считают эту составляющую не главной.

Преподаватели отметили, что в большей степени им необходимо повысить квалификацию в подготовке собственных научно-исследовательских проектов и в руководстве научными проектами студентов. Это не удивительно, так как одной из компетентных сторон деятельности преподавателя являются способности к написанию научных статей, умение выступать на конференциях и семинарах, выпуск научных монографий и др. Этим и объясняется интерес ППС к повышению квалификации в этой области.

Администрации вуза и организаторы учебного процесса должны обратить внимание на весьма важное обстоятельство, подтвержденное в ходе социологического опроса. На каждом факультете присутствуют преподаватели, испытывающие недостаточный уровень квалификации и нуждающиеся в его повышении.

Удовлетворенность условиями работы ППС была разная: из одиннадцати основных показателей удовлетворены лишь по первым четырем категориям:

- расписание занятий – 81.9% ППС;
- состояние учебных аудиторий – 61.6% ППС;
- учебная нагрузка – 58.8% ППС;
- возможность дополнительно заниматься со студентами – 55.1% ППС.

По среднему значению 43.4% ППС «не удовлетворены» условиями работы в 2017 году, 56.6 % - в 2018 году.

Большинство респондентов не устраивают следующие условия труда:

- низкая заработная плата;

- размер и периодичность премий и доплат – 88.4 %, «неудовлетворенных» стало на 24% больше чем по данным опроса 2017 года;
- размер должностного оклада (80.5%), против 76.3% в 2017 году;
- отсутствие условий для занятия наукой (71.2%), против 60.6 % по данным на 2017 год.

Столь высокое недовольство уровнем заработной платы и системой материального поощрения характерно для большинства преподавателей работающих в государственных вузах Казахстана. Эта проблема имеет широкие причинно-следственные связи. В частности, неудовлетворенность уровнем материального стимулирования ведет к сдерживанию научно-педагогической активности, по меньшей мере у половины ППС.

Как выглядит уровень академической нагрузки преподавателя? В среднем на одного преподавателя приходится 6-7 дисциплин, из которых по 5-6 они читают лекции. В среднем один преподаватель ведет занятия в 7-9 группах, комплектация групп от 65 до 80 студентов. Однако имеются и те преподаватели, которые ведут по 7-20 предметам. Сколько же должны быть разработаны необходимые организационные и методические материалы, составлены циклы лекций, приняты экзамены и т.д. !

Есть преподаватели, которые работают с 13-32 учебными группами и более 300-ми студентами. Каждому студенту должен вестись рейтинговый контроль, своевременно оказываться учебная и методическая помощь, заполняться электронный журнал, в котором необходимо каждую неделю выставлять рейтинг, четыре раза в год проверить, оценить и заполнить рецензию по каждой СРО. Каждый год в образовательные стандарты добавляются новые предметы, что увеличивает учебную нагрузку преподавателя.

Социологи считают академическую нагрузку ППС завышенной. Отсюда вытекает, что руководству университета есть над чем работать.

Активно ли работают штатные структуры университета? Основные 19 единиц структуры университета им Шакарима г. Семей оценены с точки зрения эффективности, прозрачности и культуры работы. Только 3 единицы оценены на 5 по пяти-бальной системе оценки – это деканы, зав кафедрами и сотрудники библиотеки, в то время как проректор по административно-финансовой работе оценен всего лишь 3.09, проректор по науке- 3, 42 балла.

Обобщенный перечень наиболее характерных замечаний и пожеланий. Это, в первую очередь – необходимость повышения заработной платы на 25-30%. Второе – освободить преподавателей от бумажной работы. Третье – уменьшить число читаемых дисциплин каждым преподавателем и его общую нагрузку. Четвертое – отправлять преподавателей на повышение квалификации и стажировки. Пятое – по достоинству оценивать научные достижения.

В вузах Казахстана с середины 90-х годов XX века стихийно начала формироваться трехступенчатая подготовки специалистов (бакалавр, магистр, доктор), с учетом правил кредитной системы обучения. По мере ее изучения вузам становились очевидными преимущества мобильности

студентов благодаря унификации учебных планов и программ. Целый ряд казахстанских вузов стал активно расширять международные связи с ведущими университетами, участвовать в международных проектах и программах. Огромное желание ускорить интеграцию всей отечественной образовательной системы в мировую систему обучения привело в запуску пилотных проектов, финансируемых Евросоюзом (1995-1997 гг.), несколько вузов Казахстана выиграли проекты Темпус-Тасис.

Это подталкивало коллективы учебных заведений к активации работы по разработке и внедрению гибкой, адекватной времени системы организации образовательного процесса – трехступенчатой подготовки специалистов.

Одними из первых казахстанских вузов, начавших изучать опыт и отрабатывать технологию кредитной системы обучения и ее методического обеспечения, является Казахский национальный университет имени аль-Фараби (КазНУ им. Аль-Фараби), Казахский экономический университет им. Т. Рыскулова (КазЭУ им. Т. Рыскулова), Казахская головная архитектурно-строительная академия (КазГАСА), Таразский государственный университет имени М.Х. Дулати (ТарГУ им. М.Х. Дулати), Карагандинский государственный университет имени Е.А. Букетова, в начале двухтысячных годов на востоке республики отличились Семипалатинский государственный университет им. Шакарима и Семипалатинский университет им. Ауэзова, где уже в 2005 году стали принимать в магистратуру по многим специальностям, в том числе по Экономике, Государственному и местному управлению, Бухгалтерскому учету и т.д..

Наяву можно было видеть, что открытие бакалавриата и магистратуры объективно столкнулось с неподготовленностью законодательной базы к решению возникшего комплекса вопросов.

С 2001-2002 гг. с разрешения Министерства образования и науки стартовал первый этап работ по официальному внедрению кредитной системы обучения в бакалавриате и магистратуре.

Научно-педагогический эксперимент способствовал подготовке учебно-методической документации, введению двух уровней – высшего и послевузовского профессионального образования, разработку государственных общеобязательных стандартов образования, новых учебных планов, введение новых академических служб, разделений процессов обучения и оценки знаний и т.д.

Коллективами вузов началась усиленная работа по изучению международного опыта передовых стран мира по организации образовательных систем, формированию учебных программ специальностей. Так, например, в КазНУ им. Аль-Фараби был изучен опыт подготовки специалистов в ведущих странах мира и на основе осмысления опыта лучших зарубежных университетов был издан сборник «Состояние и перспективы подготовки докторов наук PhD и кредитной системы обучения». В КазГАСА были обобщены материалы по 50 вузам из США, Германии, Великобритании, Франции, Италии, России и др. по многим специальностям,

в том числе по экономике, ГМУ и т.д. В университете МИРАС в 1997-1999 гг. работали многие западные профессора, с помощью которых были составлены учебные планы на базе Бостонского, Тафтского университетов, американского университета в Гирне (Северный Кипр), Нью-Йоркской медицинской академии и др.

Переломным моментом внедрения кредитной системы обучения является лето 2003 года, когда Министерством образования и науки РК совместно с УМО по экономическим специальностям на базе КазЭУ им. Т. Рыскулова был организован Республиканский семинар-совещание «Модернизация высшего экономического образования в условиях перехода на международные стандарты финансовой отчетности» (26.04.2003 г).

Главным результатом этого совещания является выработка рекомендаций по выделению отдельных групп направления подготовки бакалавров и магистров в области экономики и управления. Было рекомендовано вузам РК, осуществляющим подготовку кадров в области экономики и управления, с 1 сентября 2003 года начать обучение студентов 1 – го курса по новым образовательным программам на основе кредитной системы обучения.

Особенностью новых стандартов образования является то, что в их разработке приняли участие, как профессорско-преподавательский состав вузов, так и представители общественных, научных, государственных организаций в области образования. Например, в разработке гостандартов образования активное участие приняли представители корпорации ПРАГМА / ЮСАИД, Палаты аудиторов РК, Ассоциаций Бухгалтеров, Маркетологов, Финансистов РК, и др.

При переходе к кредитной системе обучения максимально использовались сложившиеся предпосылки, которые являются результатом международного сотрудничества вузов. Признавая особую ценность международного опыта для преобразования системы высшего образования, в вузах был реализован ряд проектов и программ.

За последние годы многими вузами Казахстана проделана большая методическая работа:

- разработаны новые стандарты образования и типовые программы;
- в соответствии с потребностями рынка труда пересмотрено содержание учебных планов и учебных программ:
- введены образовательные программы интегрированных учебных курсов;
- скорректированы названия дисциплин в соответствии с образовательными системами зарубежных стран.

Первый опыт внедрения кредитной системы обучения в Казахстане показал, что одной из главных задач организации учебного процесса с использованием кредитной системы является усиление роли самостоятельной работы обучающихся (СРО), важность которой не вызывает сомнений, поскольку рациональное сокращение объема аудиторских занятий и перенос акцента на самостоятельную работу, способствует выработке у

обучающегося способностей к самообразованию и саморазвитию, навыкам свободного критического мышления.

Для обеспечения высокой эффективности СРС в вузах республики было принято на каждые 2 часа аудиторной работы отводить 1-2 часа самостоятельной работы студента под руководством преподавателя (СРСП), указываемой в расписании занятий и регистрируемой в журнале преподавателя.

Вузы, где была внедрена кредитная система обучения, обучающийся имеет возможность выбора преподавателя и формировать содержание своего образования и организацию обучения. При этом, для создания гибкости планирования и наряду с обязательными дисциплинами, были введены дисциплины по выбору – **элективные дисциплины**.

Кредитная система обучения обязывает строить учебно-методическую работу по – новому. Основной целью методической работы преподавателей становится обеспечение, создание и постоянное совершенствование единой системы методических документов, объединяемых в учебно-методические комплексы.

В настоящее время в вузах Казахстана сформированы научно-методические принципы создания учебно-методических комплексов (УМК). Определены три вида УМК: 1) УМК специальности; 2) УМК учебной дисциплины; 3) УМК студента.

**Учебно-методический комплекс специальности** включает в себя государственный общеобязательный стандарт образованию, типовой учебный план, учебно-методический комплекс дисциплины, каталог элективных дисциплин.

**Учебно-методический комплекс дисциплины** включает в себя рабочую программу дисциплины, опорный курс лекций, методические разработки по выполнению различных видов учебных заданий, контрольно-измерительные средства (КИС).

**Учебно-методический комплекс студента** включает в себя рабочую программу (syllabus), активный раздаточный материал преподавателя.

Опыт внедрения кредитной системы обучения в магистратуре был обобщен в материалах научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава КазНУ имени Аль-Фараби «Научно-методические аспекты реализации кредитной технологии в системе высшего профессионального образования» (2003 г.), Качество образования – фактор цивилизации XXI века (2004 г), на международной научно-практической конференции «Кредитная система обучения – курс на качество образования», проведенной ТарГУ им. М.Х. Дулати (май 2003 г.).

**Опыт внедрения кредитной системы в магистратуре** и начавшаяся ее апробация в бакалавриате позволяют сделать выводы о том, что благоприятными условиями для внедрения кредитной системы в образовательный процесс стали:

- корпоративная информационно-образовательная сеть со значительным количеством подключенных к ней компьютерных классов;

- информационно-управленческая система «Деканат»;
- электронная библиотека с открытой системой поиска библиотечной информации посредством электронного каталога, электронные и мультимедийные версии большинства учебных курсов, а также видеoverсии учебных материалов на различных носителях;
- собственная издательская база;
- большой удельный вес вузовского компонента, благодаря которому становится возможным обеспечить реальную вариативность, диверсификацию и узкую специализацию выпускников.

**Опыт внедрения кредитной системы в докторантуре** позволяют сделать выводы о том, что за последние 10-15 лет после открытия докторантуры в КазНАУ им. Аль-Фараби, ТарГУ им. Дулати, КазЭУ им. Рыскулова эта работа имеет большой успех:

- определены методические основы организации образовательного процесса на основе кредитной системы обучения;
- изучены основные критерии и разработаны формы учета контроля и оценки знаний обучающихся;
- сформированы научно-методические требования, предъявляемые к учебно-методическому комплексу, разработаны содержание структуры УМК специальности и дисциплины и УМК студента;
- переосмыслены основные формы проведения промежуточной итоговой государственной аттестации;
- Разработаны принципы и осуществляется подготовка государственных стандартов, каталогов элективных дисциплин высшего образования, учебно-методических комплексов по дисциплине;
- обоснованы методики расчета объема учебно-методической, научно-исследовательской и воспитательной работы профессорско-преподавательского состава в соответствии с кредитной системой обучения.

Одним из важнейших вопросов реализации кредитной системы обучения остается соответствие материально-технической базы и коммуникационных средств вузов возросшим требованиям к обеспечению учебного процесса. Возрастает роль маркетинга образования, привлечения государственных, иностранных и частных инвестиций, дальнейшего совершенствования системы мониторинга и оценки качества образования

## ГЛАВА 3. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

### 3.1 Теория и практика определения экономической эффективности образования

В экономике образования часто используются четыре основных вида ресурсов: **труд, капитал, земля и предпринимательские ресурсы**. **Труд** – это целенаправленная деятельность человека, способная видоизменять природное вещество для придания ему необходимой для потребления формы. Платой за труд является заработная плата. **Под капиталом** в микроэкономике понимают все средства производства, созданные человеком в предыдущих производственных процессах, с помощью которых проходит процесс производства. Это здания, машины, сооружения, все то, что участвует в процессе производства. **К ресурсу земля** относятся те группы предметов труда, что ранее не поддавалась обработке или силы природы, которые используются в производственном процессе. Плата за землю называется рента. **Предпринимательские способности** – это умение отдельных людей рисковать и выигрывать при организации производственного процесса, особые способности отдельных людей сознательно идти на риск, мобилизацию ресурсов, их организацию в производственном процессе и творческое использование ради получения дохода. Платой за предпринимательство является прибыль.

Экономические ресурсы обладают набором свойств:

- **ограниченность**. Как правило, мы имеем дело не с абсолютной а с относительной ограниченностью ресурсов. Это не означает, что того или иного ресурса вообще нет, а то что отсутствующая возможность его получения на предыдущих условиях. Увеличение же привлечения этого ресурса в производство обходится дороже.

- **взаимозаменяемость** (субституты - заменители). Это означает, что в определенной мере одни виды ресурсов могут быть замещены другими. Чаще всего капитал и труд рассматриваются как заместители друг друга. Хотя ресурсы и способны к взаимозаменяемости, но такая способность ограничена: полностью заменить труд капиталом или наоборот практически невозможно.

- **взаимодополняемость** (комплементы - дополнители). Эффективное использование каждого ресурса возможно лишь при определенном соотношении с другими.

**Производственная функция** в общем виде представляет собой зависимость между выпуском продукции ( $Q$ ) и применяемыми затратами. Производственные функции применяются для анализа влияния различных сочетаний факторов на объем выпуска.

Если исследуется связь между объемом выпуска и издержками производства, то такая функция называется функцией издержек.

Если исследуется связь между необходимыми инвестициями и производственными мощностями, то такая функция является инвестиционной функцией.

Эти примеры являются частными случаями производственной функции. Существуют четыре вида (типа) производственных функций:

В числе важнейших методологических принципов, учет которых необходим при осуществлении оценки эффективности систем образования, необходимо назвать следующие:

- **принцип объективности** – ориентирует на выбор и применение оценочных методик, критериев и показателей, которые максимально точно и адекватно позволяют судить об эффективности той или иной образовательной системы, процесса;

- **принцип системности** – означает систематичность оценки эффективности с учетом действия всех внутренних и внешних факторов, повторяемость оценочных процедур с определенной временной частотой, учет и взаимосвязь всех видов эффективности;

- **принцип комплексности** предполагает комплексное использование различных источников информации, оценочных методик, критериев и показателей;

- **принцип непрерывности** – означает определение эффективности систем образования на всех этапах их функционирования, во всех критических точках;

- **принцип технологичности** – требует реализации простых, экономичных, удобных, понятных технологий методик оценки эффективности; использования технических, аппаратных, компьютерных, программных средств.

Существует несколько подходов при определении показателей эффективности образования:

**Первый подход** в определении показателей эффективности – это создание модели образовательной системы в целом или ее части. Выделение показателей на основе модели системы образования или ее сегмента – достаточно привлекательный вариант. Он особенно подходит для стабильной системы образования, когда сложилась система ответственности, четко определены задачи образовательных учреждений, известны, и что очень важно, согласованы критерии эффективности их работы.

**Второй подход** в определении показателей эффективности – построение системы (дерева, иерархии) целей работы образовательной системы. Выделение групп показателей производится на основе соотношений «цель-результат» или «вклад-результат». Однако в настоящее время построение такой системы встречает многочисленные трудности, что связаны с нестабильностью ситуации в образовании

**Третий подход** в определении показателей эффективности выделение некоторых закономерностей (законов) развития и функционирования образовательных систем, определение более или менее однозначных критериев работы образовательной системы и на их основе формирование

системы показателей. Основным недостатком этого подхода – множественность реализуемых педагогических систем и отсутствие системы согласования выделяемых критериев, то есть отсутствие работающей системы стандартизации в образовании. Критерии обычно выделяются в зависимости от принимаемого методологического подхода. В условиях плюрализма подходов определить единую систему подходов чрезвычайно сложно.

**Четвертый подход** в определении показателей эффективности вытекает из потребностей управленческой практики. Он состоит в обследовании тех показателей, которые отражают актуальные проблемы управления. Этот подход представляется сегодня наиболее приемлемым для деятельности информационных служб управлений образованием на региональном и районном уровнях. Он может с успехом использоваться для задач проблемного мониторинга, однако не дает возможности поддерживать стратегическое развитие образовательных систем, выделять противоречия в момент их появления, прогнозировать развитие системы, то есть служить основой для базового мониторинга. Четвертый подход исходит из определения реального состояния образовательной системы и граничных условий ее жизнедеятельности.

На этой основе разрабатываются системы показателей. Этот подход в известной степени подразумевает движение обратное, нежели в предыдущих, то есть не от оснований к методикам, а от существующих методик к основаниям.

Существует несколько моделей оценки эффективности обучения индивида:

- **Четырехуровневая модель оценки эффективности обучения Д. Кирпатрика.** Эффективность обучения оценивается на четырех уровнях: 1- реакция, 2- научение, 3-поведение, 4-результаты. По мнению автора методики, оценка на четвертом уровне является самой сложной и дорогостоящей, и ее проведение не всегда целесообразно в связи с высокой стоимостью.

- **Методология расчета возврата инвестиций на обучение Д. Филиппса.** Согласно его методологии, каждый из показателей, рассчитанных на предыдущих четырех уровнях, можно выразить в денежном эквиваленте и рассчитать возврат на инвестиции по формуле:

$$ROI = \frac{\text{Доход от обучения} - \text{Стоимость обучения}}{\text{Стоимость обучения}} \times 100\%$$

- **Б. Блума, модель оценки,** которая позволяет оценивать эффективность достижения непосредственно учебных целей. Данная модель, которую еще называют Таксономия Блума, представлена шестью уровнями достижения учебных целей программы обучения: 1 – знание, 2 – понимание, 3 – применение, 4 – анализ, 5 - синтез, 6 – оценка. Эта модель активно используется для определения эффективности обучения школьников.

- **Целевой подход Тайлера** использует 3-й уровень модели Кирпатрика.

- **Прикладная теория Поля Скривенса** требует внешнего оценщика, неосведомленного о поставленных целях и задачах. Он должен определить программы по итогам обучения.

- **Модель Стафлебина CIRP** известна как системная модель и состоит из четырех основных компонентов:

- контекст – определяется цель, преследуемая аудиторией, и потребности, которые должны быть удовлетворены.

- вход – определяются ресурсы, возможные альтернативные стратегии, а также самый простой способ удовлетворить установленные потребности.

- процесс – оценивается, насколько хорошо выполняется разработанный план.

- продукт – оцениваются полученные результаты. Эта модель изучает и сам процесс, и его результат. Однако оценивание вероятных результатов непосредственно перед обучением не проводится.

- **Схема CIRO или модель Берда** использует 1-й и 4-ый уровни модели Кирпатрика в случае, если оценивается эффективность подготовки. Основными компонентами являются контекст, вход, реакция результат.

При оценке эффективности образования используют показатели финансово-инвестиционной эффективности.

- **Методика бипараметрической оценки МакГи** рассматривает результативность и эффективность обучения. Введены понятия результативности и эффективности производительности обучения.

Методика измерения эффективности должна учитывать специфику обучающих мероприятий, спектр которых достаточно широк.

Чистый частный экономический эффект от мероприятий по обучению персонала (то есть был достигнут успех, издержки предприятия уменьшились) определяется следующим образом:

$$E_n = C_0 - C_t - C_e,$$

где

$C_0$  – стоимость бизнес-процесса (единицы производимой продукции) до обучения, ден. ед.;

$C_e$  – стоимость бизнес-процесса после обучения, ден. ед.;

$C_t$  – стоимость программы обучения, ден. ед.

Если показатель  $E_n$  неотрицательный – следовательно, деятельность приносит чистый эффект.

В случае сопоставления нескольких вариантов обучения целесообразно определить эффективность. **Экономическая эффективность** обучения (связь между ресурсами и деятельностью) может быть выражена формулой:

$$E_n = (C_0 - C_t) / C_e,$$

где

$C_0$  – стоимость бизнес-процесса (единицы производимой продукции) до обучения, ден. ед.;

$C_e$  – стоимость бизнес-процесса после обучения, ден. ед.;

$C_e$  – стоимость программы обучения, ден. ед.

Если  $\Delta n$  – меньше единицы, то обучение неэффективно.

Показатель доходности (соотношение чистого дохода к затратам):

$$D_n = (C_0 - C_t - C_e / C_e * 100 \%).$$

Если  $D_n$  больше нуля, то затраты на обучение возвращаются в виде дополнительного эффекта.

О.С. Сухарев выделяет три базовых подхода к оценке эффективности системы образования: инвестиционный (чистая дисконтированная стоимость обучения и срок окупаемости), качественный и экстернальный (43).

**Инвестиционный подход** основан на оценке эффективности инвестиций в человеческий капитал. Измеритель воздействия на систему инвестиций рассчитывается при помощи коэффициента общей рентабельности инвестирования в человеческий капитал:

$$K_{\text{opt}} = \frac{Z_{\text{max}}}{D_{\text{max}}},$$

где

$K_{\text{opt}}$  – коэффициент общей рентабельности инвестирования в человеческий капитал;

$Z_{\text{max}}$  – максимальные затраты на инвестирование в человеческий капитал;

$D_{\text{max}}$  – максимальный полученный доход.

Кроме этого, необходимо учитывать срок окупаемости, который должен определяться исходя из равенства дисконтированных капитальных затрат в системе образования величине экономических результатов, достигаемых к  $t$ -му году:

$$\sum_{t_1}^{t_2} (R_t - Z_t) a_t = K \frac{T=t_2-t_1}{d}$$

где

$R_t$  – экономические результаты, достигаемые на  $t$ -м;

$Z_t$  – затраты в году  $t$ , без учета капиталовложений;

$a_t$  – коэффициент дисконтирования;

$K_d$  – сумма дисконтированных капиталовложений за срок окупаемости

$$T = t_2 - t_1 \rightarrow \min.$$

**Качественный подход** предполагает количественную оценку качественных изменений в системе. Например, изменение доли заработной платы работников, снижение трудоемкости на единицу продукции и выпуска и общий рост производительности труда. Также система обучения персонала может оцениваться такими качественными показателями, как:

- приращение знаний,
- качество обучения,
- информационная емкость выполняемой работы
- качество продукции.

**Экстернальный подход** заключается в оценке дополнительных положительных эффектов, которые обеспечивает система образования и обучения кадров. Тогда эффективность системы образования можно представить как отношение совокупного положительного экстернального эффекта к общим затратам на поддержание ее функционирования в течение срока обучения (пять лет для вуза, одиннадцать – для школы, три-четыре года – для колледжа, техникума, два-три года для профессионального училища):

$$E = \frac{\sum_{i=1}^T E+i}{Zi+n}$$

где

$E_0$  – эффективность системы образования;

$Z$  – затраты системы образования за время учебы;

$E_{+i}$  – положительный экстернальный эффект в  $i$ -м году на промежутке времени  $T$ , пока он не будет исчерпан, поскольку со временем без переобучения и повышения квалификации данный эффект для агентов, прошедших обучение на интервале  $i + n$ , где  $n$  – срок обучения, ко времени  $T$  может стать равным нулю.

Первая попытка количественной оценки стоимостной величины человеческого капитала была предпринята У. Петти, который считал, что ценность людей (как и земли) составляет 20-кратный доход, который они приносят. Финансовые вычисления при определении цены рабочего пытался использовать А. Маршалл.

Существуют разные методы измерения стоимостной величины человеческого капитала. Самый известный и обоснованный базируется на принципе капитализации будущих доходов (Л.Туроу, Т. Шульц). Он основывается на гипотезе о предпочтении благ во времени. Величина стоимости любого актива определяется не ценой его производства, а экономическим эффектом от его использования. Дисконтируемая сумма будущих доходов и составляет величину применяемого капитала. Многие экономисты теории человеческого капитала использовали положения теории предельной полезности. Одним из них являлся Л.Туроу.

Большинство инвестиций в образовании носит долгосрочный характер, поэтому при принятии решений в долгосрочном периоде необходимо учитывать фактор времени. Если индивид, делающий сегодня инвестиции в размере  $K$ , рассчитывает получить через  $t$  лет доход в размере  $R_{t1}$ , то сегодняшняя ценность будущего (ожидаемого) дохода составит величину

$$PV = \frac{Rt}{(1+i)t}$$

где

$PV$  – сегодняшняя ценность дохода  $R_{t1}$  ожидаемого через  $t$  лет,  
 $i$  – сложившаяся на рынке заемных средств банковская ставка процента.

Действительно, индивид может принять альтернативное решение – открыть банковский депозит на сумму  $K$ . Тогда его доход через  $t$  лет составит величину  $R_t = K(1+i)^t$ . Отсюда,  $K = \frac{R}{(1+i)^t}$ .

Величину  $\frac{1}{(1+i)^t}$  называют *коэффициентом дисконтирования* для  $t$  – го года, дробь  $\frac{Rt}{(1+i)^t}$  – называют *дисконтированной* или *приведенной стоимостью*.

Ожидаемые доходы и требуемые инвестиции можно приводить не только к началу периода, но и к любому выбранному году. Главное, чтобы обеспечивался принцип сравнимости и сопоставимости различных вариантов.

Если через  $1, 2, \dots, T$  лет ожидается получение дохода соответственно  $R_1, R_2 \dots R_t, R_2 \dots R_t$ , то сегодняшнюю ценность такого потока дохода можно определить по формуле

$$PV = \sum_{t=1}^T \frac{Rt}{(1+i)^t}$$

Сторонники данных подходов предпринимали попытки подсчитать значение стоимости общего объема человеческого капитала, как для отдельного индивида, так и для национальной экономики. Конкретные методики весьма различались между собой, в большинстве исследований оценивали лишь общие средства образования и поэтому результаты получились далеко неодинаковые.

Если рассматривать экономическую сторону, то уровень дохода, рассчитанный по формуле дисконтирования, составляет нижнюю границу оправданности инвестиций. При этом следует учитывать, что, с точки зрения затрат, увеличение человеческого капитала не только основывается на вложенных денежных средствах, но и предполагает трудовые усилия со стороны работника. В свою очередь, с точки зрения результатов, последние включают неденежную составляющую, но она, в свою очередь, редко затрагивается в исследованиях ученых.

Существует два способа оценки вклада образования в экономическое развитие страны. В производственной функции в общем виде имеется два вида факторов - капитал и труд. В зависимости от того, к какому фактору относится образование, оно и влияет на оценку вклада в экономический рост.

**Первый подход**, автором которого является Т. Шульц, основан на классической производственной функции Кобба – Дугласа. Шульц ввел особый **фактор роста – образование**.

**Модель экономического роста имеет следующий вид:**

$$Y = AK^0L^0H^c,$$

где

Y – объем продукции;  
A – параметр функции;  
L, K, H – объемы труда, физического и человеческого капиталов;  
b, a, c – коэффициенты эластичности выпуска по этим производственным факторам.

На экономический рост среди других факторов оказывает влияние фактор накопления производственного опыта.

**Автор второго подхода** – Э. Денисон. В этой модели образование – качественная характеристика труда, поэтому образование повышает качества труда и таким образом влияет на экономический рост.

**Модель экономического роста имеет следующий вид:**

$$Y = AK^0(LE)^b = A * K^{a*} L^{b*} E^b,$$

где

E – индекс качества рабочей силы, получаемый путем взвешивания численности образовательных категорий по их относительной заработной плате.

Существуют две основные теории в определении выгод образования:

- теории человеческого капитала Г. Беккера;
- теория сигналов М Спенса (или теории фильтров).

Согласно первой теории – **теории человеческого капитала** – расходы на образование представляют собой инвестиции в «человеческий капитал».

**Человеческий капитал** - это:

- качественные характеристики рабочей силы;
- способности человека к трудовой деятельности, его умения, знания, навыки, которые могут принести отдачу на рынке труда.

Затраты времени и денежных средств, необходимые для получения образования профессиональной подготовки, можно рассматривать как инвестиции в человеческий капитал. Получив образование, люди получают знания и умения, которые увеличивают их производительность. Этот вывод подтверждается практикой многих стран: лица, получившие образование более высокого уровня, действительно, в среднем имеют более высокие доходы.

С экономической точки зрения, для принятия правильного инвестиционного решения каждый индивид должен сопоставить экономические издержки и выгоды каждой альтернативы. То есть посчитать альтернативную стоимость своего решения – продолжать ли ему обучение, либо появиться на рынке труда. Продолжение учебы потребует прямых дополнительных издержек. Они будут включать расходы на оплату обучения, приобретение учебных материалов, возможные дополнительные расходы, вызванные необходимостью жить вне дома, если выбранное учебное заведение находится в другом населенном пункте и т.п. Кроме того издержками получения образования будут упущенная выгода – доходы, не полученные учащимся вследствие того, что он тратит свое время на учебный процесс, а не на зарабатывание денег.

Решение об инвестициях в человеческий капитал обладают высокой степенью неопределенности будущих индивидуальных выгод в сравнении со многими другими видами инвестиций. Это может побудить многих потенциальных потребителей образовательных услуг к принятию неверных решений.

В экономической литературе существует несколько подходов к классификации видов человеческого капитала. Одна из квалификаций предполагает рассмотрение человеческого капитала, состоящего из трех компонентов:

- витальный;
- социальный;
- духовный.

**Витальный капитал** – это «свободная энергия», которой человек обладает с рождения. В течение всей жизни человек выполняет некоторую работу, утрачивая витальный капитал. Таким образом, одновременно с физиологическим старением человека происходит постепенное уменьшение витального капитала.

За счет социальных расходов государства в течение жизни человек приобретает **социальный капитал**. Эти расходы включают в расходы на образование, здравоохранение и социальные выплаты

**Духовный капитал** человек усваивает через самосовершенствование, к нему относятся совесть, порядочность, мышление, взаимопомощь. В отличие от витального капитала социальный и духовный капиталы растут со временем.

С помощью различных моделей экономического роста современная экономическая наука позволяет оценить вклад человеческого капитала в экономический рост. Из всех существующих моделей, где человеческий капитал используется в качестве фактора экономического роста, является интересной для анализа **модель Мэнкью – Ромера – Уэйла**.

В модели экономического роста Мэнкью – Ромера – Уэйла принята за основу модель **Солоу**. Однако производственная функция содержит дополнительный производственный фактор – человеческий капитал:

$$Y(t) = K(t)^a H(t)^\beta [A(t)[L(t)]]^{1-a-\beta}$$

где

$Y(t)$  – выпуск;

$K(t)$  – капитал;

$L(t)$  – труд;

$A(t)$  – уровень технологии и изменяется во времени с заданным темпом;

$a$  – вклад увеличения капитала в изменение выпуска;

$\beta$  - доля человеческого капитала в росте выпуска ( $0 < 1 < \beta < 1$ ). Темп прироста населения  $n$  и темп прироста технического прогресса  $g$  считается постоянными, также неизменными предполагаются норма сбережений физического  $s_k$  и человеческого  $s_h$  капитала

В расчете на эффективную единицу труда производственная функция имеет следующий вид:

$$Y(t) = k(t)^a h(t)^B$$

где человеческий капитал на единицу эффективного труда  $k(t) = K/AL$

Путем математических преобразований получаем уравнение зависимости среднедушевого дохода от роста населения и накопления физического и человеческого капитала:

$$\ln\left(\frac{Y}{L}\right)^* = \ln A - \frac{a+B}{1-a-B} \ln(n+g) + \frac{a}{1-a-B} \ln s_k + \frac{B}{1-a-B} \ln s_h$$

В условиях Российской Федерации есть примеры расчетов, которые основываются на данной модели. Эти результаты описаны в статье А.В. Комаровой и О.В. Павшук [46]. Были проведены расчеты для 78 регионов России по шести массивам данных (1998-2003 гг.). Для анализа данная выборка была разбита на две группы: регионы, ВРП которых превышает средний уровень, и регионы, ВРП которых меньше чем средний уровень по стране. В первую группу в зависимости от года вошло от 21 до 27 регионов, во вторую – 51-57 регионов.

По расчетам авторов статьи, вклад человеческого капитала (в зависимости от группы регионов и способа оценки человеческого капитала) колеблется от 10 до 28%, в среднем он составил 18%. Была выведена закономерность – чем выше ВРП региона, тем больше вклад человеческого капитала. Для регионов с ВРП ниже среднего уровня средний вклад составил 15%, а для регионов с ВРП выше среднего уровня – 21%. В целом на этот период наблюдается рост доли человеческого капитала в экономический рост страны по каждой группе регионов и по каждому способу оценки человеческого капитала. Это позволяет говорить о существовании очевидной тенденции увеличения значимости человеческого капитала для российской экономики. Полученные оценки близки к результатам Мэнкью – Ромера – Уэйла для развитых стран, а также приблизительно соответствуют основным предположениям этой модели.

В модели М. Спенса агенты выбирают уровень образования, а работодатель не имеет возможности определить производительность каждого работника до начала работы. В основе теории сигналов лежит предпосылка о том, что способности индивидов к получению образования соответствуют и производственному потенциалу. Важным результатом модели М. Спенса стало доказательство существования разделяющих равновесий, в которых низко-и высоко производительные агенты получают разный объем образования, что позволяет работодателю безошибочно распознать производительность каждого агента, не наблюдая ее напрямую. При этом в базовой модели получение образования не влияет на будущую производительность работников; оно исполняет только роль сигнала на

рынке труда, в отличие от расширенной модели, в которой получение образования также повышает и производительность .

Так называемые рыночные сигналы, по М. Спенсу, являются крайне необходимыми инструментами, которые сглаживают информационные провалы на рынках труда, потребительских товаров и финансовых рынках.

М. Спенс доказывает, что на рынке труда экономическое равновесие базируется на ожиданиях, а не реальной производительности. Например, во многих странах способным ученикам на образование даются гранты, и они имеют больше шансов попасть в престижные вузы. Поэтому можно сделать вывод, что процент более производительных работников повышается с престижностью вуза. Также М. Спенс обосновал вывод, что сигналы имеют смысл лишь тогда, когда они уникальны.

Некоторые модели сочетают подходы теории человеческого капитала с теорией сигналов. Например, Л. Раут исследует равновесные траектории модели перекрывающихся поколений с человеческим капиталом и сигналами, чтобы показать, что в подобной экономике могут возникнуть стационарные траектории, которые не оптимальны по Парето. Это может происходить потому, что работодатели формируют неверные представления о ценности образования и, соответственно, о получающих его агентах.

В 1967 году И. Бен-Порэт опубликовал модель жизненного цикла предложения труда, получения доходов, потребления и нерыночных выгод от образования. Д. Хекману через почти 10 лет удалось добиться сопоставимости различных результатов в динамике. Модель Хекмана исследует поведение людей в зависимости от начального запаса человеческого капитала и финансового богатства, рыночной ставки процента, способностей и ставок налогов.

Принципиальным предположением в базовой модели домохозяйства с одним работником является то, что человеческий капитал функционирует на основе нейтрального эндогенного технического прогресса по модели Харрода с временем в качестве аргумента. Человеческий капитал воплощен в людях и является продуктивным как в рыночном смысле, так и в производстве самого себя, если он используется в личное время агента. Человеческий капитал является прямым источником потребительских выгод, так как оказывает воздействие на эффективность проведения свободного времени агента, используемого в его потреблении.

Описание семейных предпочтений включает представление, что человеческий капитал дает внерыночные выгоды, воплощен в личности человека и заключается в моментальной функции полезности человека в возрасте (t):

$$U[X(t), cL(t) H(t),$$

где

$X(t)$  – поток потребляемых в семье благ;

$L(t)$  – время досуга;

$H(t)$  - величина человеческого капитала в момент;

$C$  – положительный коэффициент продуктивности.

Текущий доход человека является потоком ежегодного дохода, эквивалентного по ценности FW.

В условиях неэффективного использования бюджетных средств на образование, и в тоже время увеличение в настоящее время к этой сфере, проблема эффективного финансирования расходов на образование приобретает не только экономическое, но и социальное значение. За последние несколько лет условия, в которых работают образовательные учреждения претерпели серьезные изменения. Вследствие централизации финансовых ресурсов принято решение о поэтапном внедрении бюджетирования, ориентированного на результат. Бюджетирование, ориентированное на результат – это не только возможность разделить бюджет по-новому, не просто новый способ финансирования, это мощный инструмент, обладающий значительным аналитическим потенциалом, который при грамотном применении может позволить повысить эффективность работы органов местного самоуправления. Был определен перечень бюджетных услуг, конечные результаты этих услуг, рассчитаны стоимость, качество и результативность бюджетных услуг, а также эффективность бюджетных расходов.

Существует два вида критериев эффективности:

- результативность;
- затраты времени как интегральный показатель эффективности любого труда.

Чтобы измерить эффективность сферы образования, необходимо знать три ключевые показатели:

- количество обучаемых;
- общий объем финансирования;
- конечный результат, с помощью которого измеряется качество образовательного процесса.

### **3.2 Эффективность образования как показатель взаимодействия педагогической, социальной и экономической сфер деятельности образовательных учреждений**

Эффективность часто рассматривается в качестве основной характеристики функционирования системы или отрасли, выявляет степень реализации цели и достижения намеченных результатов. Она сводится к тому, чтобы на каждую единицу затрат на образование дать многократное увеличение общественного продукта [40].

Велико значение показателя прироста количества общественного продукта в расчете на единицу финансовых, трудовых и материальных ресурсов на развитие образования. Достижение такого прироста - средство социально-экономического прогресса, инструмент воспроизводства и развития человека и общества. Высшей ценностью выступает человек, и задача образования заключается в удовлетворении его возрастающих социальных потребностей, выходящих за пределы физиологических и других материальных потребностей.

Количественные показатели эффективности образования – это численность обучающихся, количество специалистов с вузовским образованием в расчете на 10 тыс. населения страны, плюс среднее количество человеко-лет обучения. Оказалось, что чем больше человек учился, тем выше у него образовательно-квалификационный потенциал, тем продуктивнее труд.

Эффективность образования бывает двоякого рода: **внутренняя и внешняя**. Что подразумевается под внутренней и внешней эффективностью образования? По этому вопросу среди экономистов нет единства мнений. Например, по Дятлову С.А. внутренняя эффективность рассматривается как педагогическая или эффективность функционирования самой системы образования. Внешняя эффективность им рассматривается как экономическая эффективность, под которой он подразумевает «отдачу, получаемую от использования образовательного фонда и представляющего собой уже подготовленных специалистов, что и является конечным продуктом образования» [41].

Другие авторы критерием внутренней социально-экономической эффективности образования считают экономное использование ресурсов внутри этой отрасли. Внешняя эффективность определяется по «качеству» продукции и связывают ее с самой потребностью хозяйства и жизни, по величине вклада образования в рост общественного продукта страны. Эти авторы справедливо подчеркивают, что «для эффективного развития образования на всех его уровнях требуется соблюдение следующих главных условий [42]:

- правильный выбор приоритетов,
- привлечение достаточных средств,
- рациональное использование средств.

Опыт развитых стран мира говорят о том, что существует прямая связь между уровнем материального обеспечения учебных заведений и качеством знаний учащихся.

При выборе эффективности образования необходимо рассматривать в трех взаимосвязанных и взаимодействующих аспектах: **социальном, экономическом и педагогическом**. Без плодотворной работы педагога невозможен должный социальный и экономический эффект образования. Социальный и экономический аспекты неотделимы друг от друга и рассматриваются в едином ключе.

Однако, за последние годы в Российской Федерации, четче стали выделяться групповые различия в обществе. Выходцы из нижних этажей социальной лестницы имели возможность получить высшее образование в 2 раза ниже, чем у верхних. У представителей 20-процентного «верха» шансы получить высшее образование возросли втрое.

Перед казахстанским обществом поставлена задача всемерно содействовать удовлетворению потребностей людей в образовательных услугах, в интересах успешного развития духовных и других способностей, творческого потенциала личности и общественного прогресса. Нетрудно

прийти к заключению о том, что с достижением этой цели одновременно обеспечивается социальный и экономический эффект, следовательно, развитие самой личности и общественных отношений.

Социальная эффективность оценивается через такие показатели, как позитивное воздействие образовательного процесса на развитие лучших качеств личности и создание для нее наиболее комфортных условий жизни, на улучшение всех сторон общественных отношений, на формирование открытого гражданского демократического общества. Уровень образования населения относится к числу решающих показателей благосостояния населения. Он же в значительной степени предопределяет статус государства, укрепляет его безопасность. При хорошем образовании усиливается социальная защищенность личности и повышается престиж страны в мировом сообществе.

В последние годы ученые экономисты настаивают на четком выделении экономического эффекта. Экономическую эффективность образования следует рассматривать [43]:

- **во-первых**, с позиции лучшего, более рационального использования ресурсов в отрасли образования в целом, в каждом звене и образовательном учреждении;

- **во-вторых**, с точки зрения непосредственного вклада работников образования в производство и повышение качества образовательных услуг, в создание национального дохода страны;

- **в-третьих**, со стороны того прироста материальных благ, который обеспечивается благодаря повышению общеобразовательного профессионально-квалификационного уровня работников для всех остальных отраслей народного хозяйства;

- **в - четвертых**, с позиции абсолютного и относительного снижения расходов ресурсов в отраслях материального производства от новых научно-технических разработок, осуществленных специалистами в отрасли образования.

В первых двух случаях достигается непосредственный, так называемый «**внутренний**» экономический эффект, в двух последних – косвенный, сопутствующий, или «**внешний**». Сочетание этих двух аспектов отражает особенность отрасли образования.

Стало известно, что при равных условиях, чем больше финансовых, материальных и трудовых ресурсов используется в отрасли, тем выше его экономический результат, то есть чем больше создается образовательных услуг и полнее удовлетворяются потребности населения в них, тем выше образовательный и квалификационный уровень работников всех профессий в народном хозяйстве. Повышается производительность труда, увеличивается производство общественного продукта и национального дохода в целом и в расчете на душу населения. Есть уверенность в том, что происходит соединение внутриотраслевого и внешнего народнохозяйственного экономического эффекта.

В связи с превращением образования в главный стратегический рычаг экономического роста настала необходимость выявить объективные показатели отдачи образования. В США посчитали, что развитые страны мира получают на один доллар, вложенный в систему высшего образования 6 долларов прибыли. За счет высшего образования страна получает около 30% национального дохода.

Считается, что в связи с исчерпанием многих традиционных ресурсов отмечается ограничение народонаселения, потребления сырья, энергии. В это время необходимо перенести центр тяжести на новые ресурсы: человеческие, информационные, технологические. В свою очередь, это связано с производством, распространением и использованием знаний, в конечном счете - с развитием образования.

На сегодняшний день образование находится в бедственном положении, поэтому нельзя рассчитывать на рост эффективности образовательных учреждений. Эффективность возможна только за счет внутренних, собственно педагогических ресурсов, за счет повышения уровня результативности инновационной деятельности и совершенствования работы преподавательских коллективов.

Правительственная «Программа социальных реформ в Российской Федерации на период 1996-2000 годов» и «Программа развития образования в Республике Казахстан на период 2015-2020 годов» признают, что в современных условиях состояние образования и в России и Казахстане характеризуется противоречивыми тенденциями, как в других странах постсоветского периода. За годы реформ удалось обеспечить конституционные права граждан на получение образования, включая среднее и высшее профессиональное образование на конкурсной основе, сохранить сеть государственных учебных заведений, контингент обучающихся, коллективы преподавателей и одновременно развить сеть негосударственных учебных заведений. Таким образом, образование сохраняет свой потенциал в качестве определяющего фактора социально-экономического развития России и Казахстана.

В то же время реформы в сфере образования в Казахстане сдерживались во многом из-за сокращения доли и фактического объема финансирования отрасли [1].

Кризисная ситуация в экономике, сокращение национального дохода, бюджетного финансирования образования в 2008-2011 гг. и ожидаемое в дальнейшем их относительно медленное увеличение, не давало той экономической эффективности в отрасли образования, которая характерна в периоды динамичного развития народного хозяйства в целом.

Обоснование экономической эффективности образования и пути решения этой задачи были не простыми. Многие ученые, в том числе А. Смит, К. Маркс, С.Г. Струмилин, считали, что образование должно быть обязательным почти для всего населения. Известный российский писатель Н.Г. Чернышевский считал: «Решительно ни один из элементов успешности производства не имеет такого громадного значения, как степень умственного

развития работника: климат, почва, запасы капитала, самая крепость физических сил, - все это ничтожно по сравнению с развитием мысли... Поэтому важнейшим препятствием к развитию производства надобно считать те формы, которые неблагоприятны умственному развитию работника» [44].

Заслуга К. Маркса заключается в выявлении производственного характера затрат на образование и раскрытии почти неуловимого механизма влияния образовательного уровня и повышения квалификации рабочих на рост производительности их труда. Квалифицированный, или сложный, труд по сравнению с простым, или неквалифицированным, трудом необученных работников, является более производительным, т.е. в единицу времени создает гораздо больше продукции. К. Маркс рассматривал сложный труд, как простой труд, возведенный в степень. Сложный труд производит больше стоимости. При жизни А. Смита и К. Маркса господствующим был простой физический труд и образование не являлось самостоятельной и важнейшей отраслью экономики и перед ними не стояла задача практического решения вопросов экономической эффективности образования.

В нашем же столетии рост образовательного и профессионально-квалификационного уровня занятого населения стал важным фактором повышения эффективности образования. Назрела задача теоретического и практического решения проблемы экономической эффективности образования. Самое весомое исследование в этом направлении и с разработкой методики оценки отдачи затрат на просвещение было положено академиком С.Г. Струмилиным в 20-е годы текущего столетия в работе «Хозяйственное значение народного образования».

Эти исследования были предприняты в связи с разработкой 10-летнего плана развития общеобразовательной школы Советского Союза, с целью обеспечить всеобщее и обязательное обучение детей в стране (на первом этапе не ниже четырехлетнего начального образования).

Расчеты и исследования того времени показали, что уже простая грамотность, достигнутая за год обучения, способствовала повышению производительности их труда не более, чем на 12-16%. Один год школьного обучения обуславливал рост квалификации рабочих в 2.6 раза больше, чем год заводской выучки.

По данным 1924 г., затраты на обучение школьников за 10 лет были определены в 1522 млн. руб. Прирост национального дохода за счет повышения обученных за эти годы школьников только за 5 лет их работы достигал свыше 2 млрд. руб., т.е. с избытком окупил затраты.

Такой подход к выявлению народнохозяйственной отдачи затрат на образование был первым в экономической литературе и на практике. Особенно ценным был сравнительный анализ эффективности школьной подготовки и производственной выучки, а также расчет рентабельности различных учреждений образования – от начальных до высших. В 1962 г. С.Г. Струмилинин предложил новую методику расчета экономической продуктивности образования на уровне всего народного хозяйства [45].

Академик С.Г. Струмилин с полным правом считается нашим предшественником по теории человеческого капитала в деле определения экономического эффекта образования.

Многие деятели концепции человеческого капитала уделяют большое внимание экономическому результату инвестиций в современное образование. Они правильно определили индивидуальный экономический эффект для человека. Чем измеряется этот эффект? Оказывается в увеличении личного дохода каждого в меру роста образовательного и квалификационного уровня. Они видят основной экономический эффект образования в приросте заработной платы и других доходов работающего человека. При этом, основная часть заработной платы и других доходов зависит от уровня образования и квалификации работников.

Через призму теории человеческого капитала к труду приспособляются основополагающие критерии капитала. Поскольку знания, умения, квалификация и профессиональное мастерство обычно возникают не сами по себе, а выступают следствием больших усилий самого индивида, его родителей, школьных и вузовских преподавателей многих других людей, на каждого образованного и профессионально подготовленного человека израсходовано значительное количество прошлого труда: финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов.

Известно, что часть студентов рассматривает свою учебу, прежде всего, как удовлетворение интеллектуальных духовных потребностей, а также необходимости в целесообразной, осмысленной деятельности. Вместе с тем, в последующем это позитивно скажется на размерах их заработка, т.е. принесет им и экономический эффект.

Инвестиции в образование, как бы их не называли, обычно приносят экономический результат. Вот почему теория человеческого капитала применима в качестве аналитического инструмента при выявлении экономической плодотворности образования. Сейчас нас интересует методика рыночной оценки инвестиций в высшее образование. Причем нужно различать затраты и результаты с двух позиций: отдельного индивида и общества в целом.

С точки зрения индивида, расходы на получение высшего образования рассматриваются, с одной стороны, в виде непосредственных затрат на обучение, с другой, в плане так называемого упущенного дохода. Под упущенным доходом понимается тот доход, который человек мог бы получить, работая, а не учась. Вторым видом затрат, по оценкам экспертов, теперь в развитых странах превышает первый.

Сумма соответствующей прибавки к заработкам, полученная благодаря высшему образованию, оказывается весьма значительной, если учитывать ее на протяжении всей трудовой деятельности, за вычетом налогов. В странах с развитой рыночной экономикой высококвалифицированный труд профессионалов высоко оплачивается. Так, в США ежегодный доход

- высококвалифицированного специалиста в 1992 г составлял 74560 долларов;

- доктора наук – 54904;
- степень магистра позволяла иметь доход 49368 долл.,
- бакалавра – 24398;
- человек с незаконченным высшим образованием мог рассчитывать в среднем на ежегодный заработок в 19666 долл.,
- человек окончивший среднюю школу – на 18737 долл.,
- а не закончивший ее – только на 12809 долларов (47).

Одним из первых размеры человеческого капитала в США рассчитал в начале 60-х годов нашего столетия Т. Шульц. Он воспользовался таким способом: стоимость одного года обучения каждого уровня умножалась на число человеко-лет образования, накопленных населением к тому или иному моменту времени. По его расчетам, образовательный капитал,

- воплощенный в населении в 1969 г., составлял 1307 млрд. долл.,
- образовательный капитал, воплощенный в рабочей силе – 873 млрд. долл.,
- воспроизводимое материальное богатство – 1617 млрд. долл..

С 1929 по 1969 год темп роста фонда образования опережал темп роста физического капитала примерно в 2 раза и соответственно составил: 4.1 и 2% [41].

Подобные расчеты, но по иной методике и с других позиций, осуществил известный российский специалист по экономическим проблемам образования В.И. Марцинкевич. По его расчетам,

- фонд образования рабочей силы США в 1983 г., достигал 2104 млрд. долл.;
- фонд образования населения – 2721 млрд. долл.,
- вещественное национальное богатство – 3941 млрд. долл..

С 1952 по 1983 г. в США фонд образования в расчете на одного занятого вырос в 3.8 раза, а капиталовооруженность в частном секторе – в 2.3 раза. Уровень вооруженности рабочей силы США фондом образования в 1983 г. составил 21.5 тыс. долл., тогда как вооруженность работника вещественным капиталом – 15.3 тыс. долл., т.е. почти на треть ниже [48].

Денежная единица абсолютных размеров той части человеческого капитала, которую лучше называть образовательным потенциалом или фондом, позволяет рассчитать ряд важных показателей, характеризующих эффективность образования. К числу таких показателей следует отнести макроэкономический показатель под названием народнохозяйственная отдача фонда образования. Это количество произведенного внутреннего национального продукта (ВНП) на единицу образовательного фонда страны в денежном выражении.

Рассчитать этот показатель можно по такой формуле:

$$\text{ЭО}_{\text{нх}} = \frac{\text{ВНП}}{\text{ФО}}, \text{ где}$$

$\text{ЭО}_{\text{нх}}$  – эффективность образования народнохозяйственная;

ФО – фонд образования.

Если исходить из расчетных данных Т. Шульца, то здесь тот же показатель возможен в двух вариантах: на единицу образовательного фонда всего населения и работающей его части.

В первом случае объем воспроизведенного богатства страны делится на образовательный капитал (фонд), воплощенный всем населением, во втором – в рабочей силе:

$$\frac{1617 \text{ млрд.долл.}}{1307 \text{ млрд.долл.}} = 1.2 \text{ долл.};$$

$$\frac{1617 \text{ млрд.долл.}}{873 \text{ млрд.долл.}} = 1.9 \text{ долл.}$$

В связи с тем, что размеры фонда образования рабочей силы меньше фонда образования всего населения, во втором случае результат оказывается более весомым. По мере опережающего роста ВВП по отношению к фонду образования в расчете на единицу последнего происходит увеличение размеров ВВП, что и означает повышение народнохозяйственной эффективности образования.

Другим показателем, как бы обратным первому, может служить показатель интеллектуалоемкости производства. Он показывает, сколько денежных единиц, аккумулированных в образовательном фонде, приходится на каждую единицу произведенного продукта.

Показатель интеллектуалоемкости (Ие) рассчитывается как отношение фонда образования к валовому национальному продукту по следующей формуле:

$$\text{Ие} = \frac{\text{ФО}}{\text{ВВП}}$$

Для установления уровня интеллектуалоемкости производства США в 60-е годы воспользуемся теми же фактическими данными Т. Шульца. Разделим фонд образования населения страны 1307 млрд. долл. на общий объем продукции в сумме 1617 млрд. долл. и получим 0.81 долл. Это значит, что в конце 60-х годов в США на каждый доллар созданного продукта приходилось немногим менее 1 долл. фонда образования населения.

К сожалению, состояние статистики по экономике образования в Казахстане, не позволяет производить такого рода расчеты, потому что статистические данные экономического порядка несколько скудны, что они вполне соответствуют недостаточному государственному финансированию и тому малому вниманию, которое правительство Казахстана уделяет этой отрасли.

Тем не менее, теоретические и практические проблемы оценки народнохозяйственной эффективности образования, заложенные академиком С.Г. Струмилиным и теоретиками человеческого капитала, по особому были

развиты в работах российских экономистов: В.А. Жамина, Е.Н. Жильцова, В.Е. Комарова, С.Л. Костянина и других.

По их расчетам, средства, затрачиваемые на обучение в школе и на подготовку квалифицированных рабочих и специалистов, экономически окупаются тем, что в течение ряда лет функционирует труд более высокой производительности, обеспечивающий прирост национального дохода. Известно, что повышение производительности труда – основной фактор роста национального дохода в наше время.

Они показали, что образование рабочего в объеме двух классов повышает производительность труда на 29%, трех классов – на 37%, четырех классов – на 43%, пяти классов – на 48%, шести классов – на 52%. Наибольший эффект дают годы обучения в старших классах, которые обеспечивают 81.4% прироста квалификации.

Социологические исследования и экономические расчеты выявили, что рост образовательного и культурного уровня рабочих:

- сокращает сроки приобретения более высокой квалификации:
- позволяет производительнее и экономнее использовать оборудование, инструменты, материалы, сырье;
- ведет к уменьшению брака и упущений в работе, к повышению качества выпускаемой продукции.

Обследование свыше 6 тысяч рабочих, проведенное в конце 70-х годов на ряде предприятий разных городов России подтвердило, что рабочие со средним образованием трудятся наиболее эффективно и высококачественно.

Материалы показывают, что производственные показатели рабочих с полным средним образованием значительно выше, чем аналогичные показатели их сверстников, не имевших полного среднего образования. Последние достигают уровня выполнения норм выработки рабочих с полным средним образованием через 10-15 лет. Вместе с тем в возрасте 31-35 лет рабочие без среднего образования превзошли тех, кто имел завершенное среднее образование по качеству производимой продукции, дисциплинированности и результативности труда. Причина – приобретение практического опыта за долгое время работы.

Народнохозяйственная эффективность образования наиболее полно может быть выражена приростом национального дохода за счет повысившейся образованности и квалификации работников общественного производства.

Чтобы определить размеры прироста национального дохода можно за основу известное теоретическое положение о том, что сложный труд по сравнению с простым создает в единицу времени больше стоимости. Поэтому с возрастанием сложности общественного труда увеличивается объем национального дохода. При этом трудность состоит в том, чтобы правильно рассчитать коэффициент редукации труда (то есть процесса сведения сложного труда к простому) и долю образования в приросте квалификации работников, В.А. Жамин за основу редукации труда принимал размер заработной платы. За единицу простого труда он брал ставку рабочего

первого разряда с последующим ее повышением для работников, имеющих более высокие квалификационные разряды.

Расчеты В.А. Жамина и Г.А. Егиазаряна показали, что средневзвешенное значение коэффициента редукиции труда для всего народного хозяйства за 1964 г. составило 1.38 [50]. Такое повышение квалификации равносильно приросту массы простого труда, или численности работников, на 38%. Благодаря повышению квалификации в 1964 г. получено в материальном производстве 52.2 млрд. руб., или 27.6% всего объема национального дохода, созданного в том же году.

С.Л. Костанян за основу редукиции труда взял не размеры получаемой заработной платы, а фактические общественные затраты на подготовку простой и квалифицированной рабочей силы с учетом образования отдельных групп работников. Причем, за единицу простого условно была принята сложность труда работников, имеющих начальное и незаконченное 7-летнее образование. Для работников, имеющих образование выше этого уровня, определяются следующие коэффициенты редукиции:

- 7-летнее образование – 1.2;
- 8-9 –летнее – 1.3;
- среднее общее – 1.6;
- среднее специальное и незаконченное высшее – 1.9;
- законченное высшее – 2.3.

Рассчитанный на базе различных коэффициентов для отдельных групп средний коэффициент редукиции для всех работающих составлял: в 1960 г. – 1.34; в 1970 г. – 1.44; в 1975 г. – 1.5; в 1979 г. – 1.56.

Значит, условная прибавка простого труда за счет образования и квалификации к абсолютной численности работников, занятых в сфере производства, соответственно будет: 34; 44; 50 и 56%. Если в 1960 г. 25.4% общего объема национального дохода было получено за счет образования и квалификации, то в 1979 г. – 35.9%. Из всего прироста национального дохода в 158 млрд. руб. почти 79 млрд., или свыше 46%, приходится на фактор повышения образования и квалификации работников. Отдача вложений средств на развитие образования в виде дополнительного национального дохода возросла с 4.5 руб. на один рубль расходов в 1970 г. до 5.2 руб. в 1979 г., т.е. на 20% [15].

Изложенный опыт определения народнохозяйственной эффективности образования сыграл существенную роль в становлении и повышении престижа экономики образования как важной отраслевой экономической науки. Это способствует в определенной мере росту авторитета педагогических работников

Однако прежнее решение проблемы экономической эффективности просвещения не было достаточно цельным последовательным. Центр тяжести в нем переносился не на внутреннюю, а на внешнюю эффективность образования. Сам внутренний аспект образования сводился главным образом к рациональному использованию выделяемых на просвещение средств и на такие его количественные показатели: затраты на обучение одного человека в

общеобразовательном и профессиональном, среднем специальном и высшем учебном заведении. По существу не выделялся вклад педагогических и других работников образовательных учреждений в создание услуг и национального дохода.

Сторонники такой позиции считали, что услуги учебных заведений не имеют стоимости, а потому не могут непосредственно включаться в национальный доход. К сожалению, органы статистики нашей страны по-прежнему определяли произведенный национальный доход как сумму чистой продукции лишь отраслей сферы материального производства.

Образовательные услуги имеют стоимость и поэтому в денежном выражении входят в состав национального дохода. Во многих зарубежных странах органы статистики с давних пор включают доход сферы образования в валовой национальный продукт (ВНП) и в национальный доход. Созданный ВНП – это «сумма валовой добавленной стоимости» всех отраслей народного хозяйства. Он включает в себя вновь созданную стоимость, или национальный доход, и ранее созданную стоимость, представленную фондом амортизации, т.е. перенесенной частью стоимости основного капитала на вновь произведенный продукт в новом году.

В странах постсоветского пространства такие расчеты были введены лишь с 1988 года. Но пока что ни в одном статистическом сборнике не приводились данные: какая же сумма в ВНП приходится на долю отрасли образования.

Между тем, некоторые экономисты в нашей стране в течение нескольких десятилетий вели расчеты чистого продукта (национального дохода), произведенного в отрасли образования. По одному из вариантов подобного расчета, произведенного в фактически действовавших тогда ценах и в прежних масштабах страны, объем чистого продукта отрасли образования исчислялся от 28.1 млрд. руб. в 1970 г. до почти 50 млрд. руб. в 1985 г. Это более третьей части всего чистого продукта, созданного в те годы всей сферой услуг [54, 55].

Такие расчеты ценны в нынешних условиях перехода к рыночной экономике как для определения внутреннего экономического эффекта отрасли образования, так и для установления научно-обоснованного уровня платы за обучение тех, кто на коммерческих началах пользуются услугами образовательных учреждений.

Вузы в нашей стране используют существующую «Методику определения стоимости обучения в высших учебных заведениях», где указано, что стоимость обучения специалистов характеризуются суммой расходов вуза за весь период подготовки того или иного специалиста. Расходы состоят из затрат на содержание учебных и подсобных зданий, на оплату труда научно-педагогического и обслуживающего персонала, часть расходов на научно-исследовательскую работу, затрат на содержание учебных библиотек и студенческих общежитий, на стипендии студентам и других расходов, связанных с учебным процессом. Источником финансовых средств для покрытия этих расходов, как ранее отмечалось, служат

соответствующие ежегодные ассигнования из госбюджета и внебюджетные средства, включая плату за обучение.

Для практического определения размера средневзвешенной платы за обучение важно первоначально установить себестоимость и стоимость образовательных услуг, которые в течение года представляются студентам факультета и вуза в целом.

В самом общем виде себестоимость услуг (Сб) представляет собой денежное выражение всех затрат на их создание, и подсчитать ее можно по формуле:

$$Сб = Аф + Оф, \text{ где}$$

Сб – себестоимость всех услуг;

Аф – амортизационный фонд или стоимость износа зданий, оборудования;

Оф – оборотные фонды, в которые включаются все текущие расходы (зарплата, стипендии, плата за коммунальные услуги и т.д.).

Помимо себестоимости, возмещающей израсходованные на обучение студентов средства, вуз должен получить прибыль, без которой невозможно его дальнейшее развитие. Тем самым стоимость (Су) образовательных услуг вуза подсчитывается по формуле:

$$Су = Сб + П, \text{ где}$$

П – прибыль.

Стоимость обучения студента и равная ей плата за обучение в течение года находится путем деления всей массы стоимости услуг на контингент студентов (К) на факультете или в целом по вузу. Стоимость подготовки специалиста за время учебы в вузе определяется путем умножения полученного результата на число лет обучения (Т) в данном учебном заведении.

Стоимость подготовки (Сп) специалиста представляет собой стоимость тех образовательных услуг, которые он потребил за время обучения в вузе. Рассчитать это можно по формуле:

$$Сп = (Су : К) \times Т$$

Изложенная схема, естественно не дает полного представления о том, насколько значительна отдача высшей школы в сравнении с затратами на нее.

Как же рассчитывается возможный экономический эффект индивидуальных инвестиций в образование?

Покажем это на конкретном примере, приведенном в одном из американских учебников по экономике. Некий Н.К. задумал поступить на одногодичный интенсивный курс по программированию. Плата за курс

установлена в 1000 долларов, упущенный доход за год – 5000 долл. После окончания курса Н.К. обещана работа в специализированной фирме. Вскоре он надеется получить большое наследство и потому рассчитывает работать лишь 3 года после окончания курса. За эти годы он может получить прирост к своему потенциальному заработку 2500, 3000 и 3500 долл., соответственно. Действующая рыночная норма достигает 10%.

Обоснованно ли экономически поступление на курсы? Проведем расчет. Экономический эффект инвестиций в данном случае составит:

$$\begin{aligned} \text{Э} &= -1000 - 5000 + \frac{2500}{1+0.1} + \frac{3000}{(1+0.1)^2} + \frac{3500}{(1+0.1)^2} = -6000 + 2273 + 2479 + 2630 = \\ &= 1382 \text{ долл.} \end{aligned}$$

Раз величина экономического эффекта положительная, изложенный вариант инвестиций надо признать оправданным. Если бы эта величина оказалась отрицательной, Н.К. было бы выгоднее положить имеющуюся сумму в банк или вложить ее в денежные активы.

Разумеется, не всякий, кто в условиях рынка и платного образования решится вложить свои средства в профессиональную подготовку, займется аналогичными расчетами. К тому же, не всегда такие расчеты возможно осуществить с достаточной достоверности. Тем не менее, количество стремящихся получить ту или иную специальность складывается в зависимости, прежде всего, от соотношения величины платы за обучение, дифференциации оплаты труда согласно уровню квалификации и высоты рыночной нормы процента. Следовательно, общий результат поведения претендентов на получение высшего специального образования в рыночной системе будет таков, как если бы все они вели точные расчеты в соответствии с изложенной методикой. Такая методика расчета эффективности инвестиций в профессиональное образование может быть использована и у нас, в частности, для определения размеров платы за обучение.

С точки зрения общества в целом, затраты и результаты, связанные с инвестициями в высшее образование, не совпадают с суммой всех адекватных индивидуальных затрат и результатов. Дело не в том, что кроме прямых индивидуальных затрат надо учесть затраты из всех остальных источников финансирования. Индивидуальный упущенный доход в таком случае оценивается как потерянная для общества возможная стоимость несозданных товаров и услуг. Сообразно и рост индивидуальных доходов, обусловленный уровнем повышения образования, расценивается как мера увеличения производительных возможностей экономики. Потому-то в такой ситуации более подходящим измерителем экономического эффекта высшего образования выступает сумма прироста индивидуальных заработков тех, кто получил такое образование.

Кроме того, повышение уровня образования дает человеку другие важные преимущества: улучшение условий труда, более разнообразный и

содержательный отдых, расширение возможности физического и умственного развития детей.

Неоднократно проводимые в последнее время в развитых странах эмпирические исследования и расчеты внутренней экономической эффективности инвестиций в высшее образование показали сравнительно высокий ее уровень. Норма дохода от частных и общественных инвестиций сюда составляла в среднем от 10 до 15%.

Наряду с экономической эффективностью большое значение имеют и другие положительные эффекты образования. Среди них и такие, как-то:

- снижение уровня преступности;
- уменьшение зависимости населения от системы социального обеспечения;
- повышение уровня культуры в обществе;
- улучшение функционирования государственных учреждений, общественных организаций и т.п.

Все это свидетельствует о многогранной и высокой социально-экономической плодотворности отрасли образования в нашей стране и других странах.

Таким образом, данная исследовательская работа посвящена вопросам развития образования в Республике Казахстан, а именно с точки зрения его экономических аспектов. Качество образования всегда выступает объектом исследования многих наук – философии, педагогики, психологии, социологии, экономики, менеджмента, права и т.д. Первоосновой качества образования выступает потребность человека в образовании и потребителями результатов образовательной деятельности выступают государство, общество, работодатели, отдельные личности. Каждая из групп потребителей предъявляет специфические требования к системе образования, образовательному процессу и его результатам.

Другой аспект актуальности состоит в том, что качество образования – это сбалансированное соответствие образования многообразным потребностям, требованиям, нормам, а также системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств образования. Для обеспечения качественной подготовки конкурентоспособных кадров, Министерству образования и науки РК необходимо изменить объем государственного образовательного заказа для каждого вуза. Совместно с отраслевыми объединениями работодателей на основе потребностей государственных и отраслевых программ, в том числе карт индустриализации, размещения производительных сил, программы развития регионов до 2025 года, дать несколько иные новые заказы на специалистов.

Для трудоустройства выпускников вузов, обучившихся по государственному образовательному заказу, ежегодно должны разрабатываться Дорожная карта совместно с министерствами здравоохранения и социального развития, культуры и спорта, сельского хозяйства и МИД. С учетом всего этого предлагается модернизировать

содержание высшего и послевузовского образования в контексте мировых тенденций. Уполномоченные государственные органы и объединения работодателей соответствующих сфер деятельности должны провести работу по разработке и пересмотру отраслевых рамок квалификаций. На их основе объединениями работодателей разработать профессиональные стандарты, а в соответствии с этим вузы должны разрабатывать образовательные программы на основе профессиональных стандартов.

В целях подготовки кадров для инновационной экономики в содержание образовательных программ бакалавриата дополнительно нужно ввести предпринимательское образование, что подразумевает включение дисциплин (модулей), дающих предпринимательские компетенции студентам вузов. При этом предлагаются организованные курсы повышения квалификации ППС по развитию навыков предпринимательства и предпринимательского мышления.

В условиях Республики Казахстан необходимо создать условия для коммерциализации результатов научных исследований и технологий, предусмотреть наличие соответствующей инфраструктуры, в вузах должны быть созданы офисы коммерциализации, технопарки, бизнес-инкубаторы и другие инновационные структуры. Результативность деятельности этих структур должны определяться посредством проведения мониторинга и оценки эффективности их функционирования.

## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Недостаточный уровень заработной платы в образовании по сравнению с другими отраслями экономики делает эту профессию менее престижной. Кроме этого, в системе высшего профессионального образования увеличивается разрыв во взаимодействии вузов с сектором науки, производством и экспериментальными базами, что ведет к снижению качества учебного процесса и практической подготовки будущих специалистов. Необходимо срочно ввести новую дифференцированную систему оплаты труда с учетом специфики педагогической деятельности.

2. В системе профессионального образования не уделяется необходимое внимание обучению трудовым навыкам и их совершенствованию. Нет достаточных исследований этой проблемы, на основании которых следовало бы создать условия, обеспечивающие гибкость, обновление и продуктивность образовательного процесса, передачу необходимых умений и навыков, учитывающих требования изменяющегося рынка труда. Для того чтобы поднять высшее образование в Казахстане на новый международный уровень, необходимы постоянные и стабильные инвестиции в сферу образования и науки, которые помогут максимально увеличить возможности по подготовке конкурентоспособных отечественных кадров.

3. Данные социологического опроса показывают на необходимость в повышении квалификации ППС в проведении научно-исследовательской работы. О чем это может говорить? – прежде всего, об актуальности для преподавателей науки, как составной части научно-педагогического профессионализма. Поскольку именно научное целеполагание больше всего дает ППС возможностей для профессионального роста. Это в содержательном плане. Но здесь есть еще формальная сторона – в обязанности преподавателя входит необходимость издавать статьи, выступать с докладами на научных конференциях, готовить сборники, монографии и т.д. Все это объясняется столь высоким интересом к познанию методики научных проектов.

4. Огромно значение социологического опроса в деятельности любого вуза, поскольку именно от преподавателей зависит уровень подготовки специалистов с высшим образованием, так как они постоянно находятся со студентами, тем самым реализуют образовательные функции университета. Этот срез общественного мнения является основательной информационной связью между профессорско-преподавательским составом и администрацией университета. Именно полученные социологические данные способны стать основой для принятия администрацией вуза дополнительных мер по улучшению условий работы профессорско-преподавательского состава, в той системообразующей связи, по которой построена логика исследования.

5. На каждой кафедре имеются преподаватели, которые испытывают недостаточный уровень компетенций, как в организации контроля знаний студентов, так и в мастерстве по организации самостоятельной работы

обучающегося (СРО), в мастерстве по воспитанию студентов, в мастерстве по проведению практических занятий, в мастерстве по руководству профессиональными практиками студентов, в лекторском мастерстве, в научно-исследовательской работе. Поэтому необходимо ежегодно планировать стажировку молодых преподавателей в ведущих вузах страны.

6. Первоосновой качества образования выступает потребность человека в образовании и потребителями результатов образовательной деятельности выступают государство, общество, работодатели, отдельные личности. Каждая из групп потребителей предъявляет специфические требования к системе образования, образовательному процессу и его результатам. Качество образования – это сбалансированное соответствие образования многообразным потребностям, требованиям, нормам, а также системная совокупность иерархически организованных, социально значимых сущностных свойств образования. Для обеспечения качественной подготовки конкурентоспособных кадров МОН РК необходимо изменить объем государственного образовательного заказа для каждого вуза и совместно с отраслевыми объединениями работодателей на основе потребностей государственных и отраслевых программ, в том числе карт индустриализации, размещения производительных сил, программы развития регионов до 2025 года, схемы специализации регионов по оптимальному использованию сельскохозяйственных угодий для производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции, дать новые заказы на специалистов. Для трудоустройства выпускников вузов, обучившихся по государственному образовательному заказу, ежегодно должны разрабатываться Дорожная карта совместно с министерствами здравоохранения и социального развития, культуры и спорта, сельского хозяйства и МИД.

7. Модернизировать содержание высшего и послевузовского образования в контексте мировых тенденций. Уполномоченные государственные органы и объединения работодателей соответствующих сфер деятельности должны провести работу по разработке и пересмотру отраслевых рамок квалификаций. На их основе объединениями работодателей разработать профессиональные стандарты. В соответствии с этим вузы должны разрабатывать образовательные программы на основе профессиональных стандартов. В целях подготовки кадров для инновационной экономики в содержание образовательных программ бакалавриата будет имплементировано предпринимательское образование, что подразумевает включение дисциплин (модулей), дающих предпринимательские компетенции студентам вузов. Должны быть организованы курсы повышения квалификации ППС по развитию навыков предпринимательства и предпринимательского мышления.

8. Создать условия для коммерциализации результатов научных исследований и технологий. Создание условий для коммерциализации результатов научных исследований должны предусматривать наличие соответствующей инфраструктуры, поэтому в вузах должны быть созданы

офисы коммерциализации, технопарки, бизнес-инкубаторы и другие инновационные структуры. Результативность деятельности этих структур должны определяться посредством проведения мониторинга и оценки эффективности их функционирования.

9. С целью вовлечения обучающихся вузов в укрепление духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи "Мәңгілік Ел" и культуры здорового образа жизни, воспитательную работу в вузах нужно осуществлять на основе ценностей казахстанской идентичности и единства, духовно-нравственных ценностей Общенациональной патриотической идеи "Мәңгілік Ел", формирования культуры здорового образа жизни, привлечения обучающихся к различным социальным акциям.

10. Дальнейшее совершенствование менеджмента в образовании, включая институциональный уровень, должна предусматривать проведение мер по увеличению количества вузов с корпоративными принципами управления, имеется ввиду созданные в вузах наблюдательные или попечительские советы, советы директоров, привлекать зарубежных специалистов в топ-менеджмент вузов, руководящим составом всех гражданских вузов независимо от формы собственности обязательное прохождение курсов повышения квалификации по современному менеджменту в высшем образовании, в том числе за счет внебюджетных средств.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Государственная Программа развития образования РК на 2011-2020 годы. Астана, 7.11.2010 г.
2. Дюсембинова Ж.С. Проблемы современного образования в РК.// Курманбаев С.К., Дюсембинова Ж.С. Науч. журнал Вестник СГПИ, № 2 2008, 0.3 п.л.
3. Дюсембинова Ж.С. Государственный стандарт образования РК с точки зрения компетентностного подхода. //Курманбаев С.К., Дюсембинова Ж.С. Сборник материалов международной научно-практической конференции «Стратегические ориентиры образовательной политики РК». Семей, 2009, 0.3 п.л.
4. Коновалов А.П., Букашева О.А., Киреенко Е.А. Материалы социологического опроса об условиях работы и качестве управления в ГУ имени Шакарима г. Семей. Центр социального мониторинга и прогнозирования. 2017, 68 с
5. Коновалов А.П., Букашева О.А., Киреенко Е.А. Материалы социологического опроса выпускников Государственного университета имени Шакарима г. Семей. Центр социального мониторинга и прогнозирования. 2017, 48 с
6. Яковец Ю.В., Пирогов С.В., Попов Б.Е. Закономерности и перспективы циклической динамики науки, культуры и образования. М., 1996.
7. Советский энциклопедический словарь. М., 1990, с 1079, 1203, 921
8. Сборник материалов социологических исследований № 3, 4. Семей, 2016, 2017гг
9. Закон Республики Казахстан "О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности», 2011 г.
10. Закон Республики Казахстан "О науке", 2011г
11. Закон Республики Казахстан "О государственной молодежной политике» 2011г.
12. Российская газета. 1996, 3 сентября, ст.11, п. 2
13. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. I. М., 1993. С.224.
14. Маркс К. Капитал. Т.1 //Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. Т.23.
15. Экономика народного образования: учеб для студентов пед. Институты /Под ред. С.Л. Костяняна. 2-е изд. М., 1986
16. Беккер Г. «Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ», 1964 г.
17. Ж. Общество и экономика. 1993, № 9-10
18. Сборник материалов социологических исследований № 5, 2018
19. Жамин В.А. Экономика образования (вопросы теории и практики). М., «Просвещение», 1969;
20. Жамин В.А., Костянян С.Л. Экономика образования. М., Знание, 1970;
21. Костянян С.Л. Экономика народного образования (учеб. для студентов пед. ин-тов. М., Просвещение, 1979)

22. Экономика народного образования: учеб для студентов пед.ин-тов /Под ред. С.Л. Костаняна 2-е изд. М., 1986
23. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка /РАН; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999
24. Большой энциклопедический словарь. URL.: [http: // WWW/ vedu.ru / bigenicdic / 27054/](http://WWW/vedu.ru/bigenedic/27054/) (дата обращения: 25.12.2015)
25. Аристотель. Метафизика, Ростов н/Д: Феникс, 1999
26. Гегель Г. Работа разных лет: в 2т, М.: Мысль, 1970-1971.
27. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд., Т. 20, 574 с
28. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка / РАН; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., Азбуковник, 1999.
29. Управление качеством: учебник / под ред. С.Д. Ильенковой. М.: ЮНИТИ, 1998.
30. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельников Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. М.: Педагогическое общество России, 1999.
31. Planning the quality of education. The collection and use of data for informed decisionmaking/ ed. by K.N. Rose and L. Mahck UNESCO, Pergamon Press 1990.
32. Челышкова М.Б., Ковалева Г.С. Основные подходы к оценке качества подготовки обучаемых в России и за рубежом: обзор. доклад / Восьмой симпозиум «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика квалиметрического мониторинга образования в России / под науч. ред. Н.А. Селезневой, А.И. Субетто. М.: Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 1999»
33. Полонский В.М. Словарь по образованию и педагогике. М.: Высшая школа, 1995.
34. Коротков Э.М. Качество образования: формирование, факторы и оценка, управление. М., 2002
35. Open file: Monitoring the quality of education worldwide: 1. The main lines of research // PROSPECTS.Vol XXII 1992 № 3 (83)
36. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. М., 1998.
37. Новое качество высшего образования в современной России (Содержание. Механизмы реализации, долгосрочные и ближайшие перспективы). Концептуально - программный подход / Труды Исследовательского центра / под науч. ред. Н.А. Селезневой, А.И. Субетто. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 1995.
38. Сборник материалов социологических исследований № 4, (2018).
39. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине / пер. с англ. И.В. Соловьева и Г.Н. Поварова; под ред. Г.Н. Поварова. 2-е изд. М.: Наука; Главная редакция изданий для зарубежных стран, 1983.

40. Социально-экономические проблемы развития общеобразовательной школы. Учебное пособие. Свердловск, 1976, 140 с.
41. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала. С.-Пб. 1994
42. Коммерческая и некоммерческая деятельность в социальной сфере. М., 1995, 108 с
43. Щетинин В.П. Экономика образования / Щетинин В.П., Хроменков Н.А., Рябушкин Б.С. Учебное пособие. М.: 1998, 305 с
44. Чернышевский Н.Г. Избранные экономические произведения. Т.3.М., 1949. С. 274-275
45. Струмилин С.Г. Эффективность образования в СССР / Экономическая газета. 1962, № 14
46. Комарова А.В., Павшок О.В. Оценка вклада человеческого капитала в экономический рост регионов России (на основе модели Мэнкью - Ромера-Уэйла) /Вестник Новосибирского государственного университета, 2007. № 3. С. 191-201
47. Ж. США: экономика, политика, идеология. 1996, № 10. 79 с
48. Марцинкевич В.И. США: Человеческий фактор и эффективность экономики. М., 1991, с 173-174
49. Горбунова Е.М., Ларионова М.В. Эволюция проблематики образования в контексте приоритетов и обязательств «Группы восьми» //Вестник международных организаций. 2006, № 3, с. 8-39
50. Жамин В.А., Егиазарян Г.А. Эффективность квалифицированного труда. М., 1968, 189 с.
51. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Вавилов А.И. и др. Экономико-финансовые основы управления современной школой: учеб. Пособие. М.: Изд-во АПКИППРО, 2009, 88с
52. Вифлиеемский А.Б. Экономика образования; учеб. Пособие: в 2 кн. М., 2002, 224 с
53. Захарчук Л.А. Экономика образовательного учреждения: учеб. Пособие. М.: изд-во «Форум», 1997, 104 с
54. Проскураков В.М., Самоукин А.И. Экономический потенциал социальной сферы: содержание, оценки, анализ. М., 1991, с. 134, 156
55. Багдасарьян Н.Г. Ценность образования в модернизирующемся обществе. Педагогика. 2008, № 5, с. 3-9
56. Гидденс Энтони. Социология. Сравнение систем школьного образования в промышленно развитых странах, 2008
57. Закон Республики Казахстан «Об образовании». Алматы: ТОО «Баспа», 1999.
- 58 Реформа и развитие высшего образования. ЮНЕСКО, Париж, 1995.
59. Лиссабонская конвенция: «О признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в «Европейском регионе». 11.04.1997.
60. Болонская декларация «О Европейском регионе высшего образования». г. Болонья, Италия, 1999.
61. Государственная общеобязательный стандарт образования Республики Казахстан. Образование высшее профессиональное. Бакалавриат. Основные

- положения. ГОСО РК 5.03.001 – 2004. Утвержден приказом Министерства образования и науки Республики Казахстан от 30 апреля 2004 года № 380.
62. ГОСО РК 5.03.2004 «Магистратура». Основные положения. Утвержден приказом Министерства образования и науки Республики Казахстан от 30 апреля 2004 года № 380.
63. Государственный общеобязательный стандарт образования Республики Казахстан. Докторантура. Основные положения. ГОСО РК 5.001 – 2004. Утвержден приказом Министерства образования и науки Республики Казахстан от 30 апреля 2004 года № 380.
64. Назарбаев Н.А. Казахстан-2030; Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев: Послание Президента страны народу Казахстана //Мысль, 1997, № 12, с.11.
65. Назарбаев Н.А. К Конкурентоспособному Казахстану, конкурентоспособной экономике, конкурентоспособной нации: Послание Президента народу Казахстана от 19 марта 2004 г. // Казахстанская правда. 20.03.2004.
66. Асанов Н.А., Паршина Г.Н. Организационно-методические аспекты перехода к кредитной технологии в КазНУ им. Аль-Фараби. Реформирование национальных систем образования как общемировая тенденция и задачи образовательной политики КазНУ им. Аль-Фараби. В сб. материалов научно-методической конф. «Научно-методические аспекты реализации кредитной технологии в системе высшего профессионального образования. Алматы: Казак университеті», 2003, кн.1.
67. Асанов Н.А., Калдияров Д.А., Минажева Г.С.. Организация образовательного процесса на основе кредитной технологии. – Алматы: Казак университеті, 2004.
68. Ахметова Г.К. Современное образование Казахстана в поисках идеала. В кн. : Кредитная система обучения: опыт внедрения и перспективы. – Алматы: Казак университеті, 2004, 90 с.
69. Внедрение кредитной технологии подготовки специалистов в Университете «Мирас». Шымкент, 2003.
70. Глобализация образовательного рынка: реформа университетов Центральной Азии: Четвертая ежегодная международная конференция Образовательной сети. 5-6 апреля 2004 г., Алматы, Казахстан.
71. Дадебаев Ж.Д., Асанов Н.А. и др. Кредитная технология и образовательная политика КазНУ им. Аль-Фараби // Материалы Всероссийского совещания 23.04.2003. М.:РУДН, 2003.
72. Дадебаев Ж.Д., Исаева З.А. и др. Научные основы разработки модели развития высшего профессионального (университетского) образования. В сб. научных трудов «Высшая школа: время перемен» / Под общ. Ред. Т.С. Садыкова. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2004.с. 98-151.
73. Европейская система кредитов (ЕСПК). Алматы: Казак университеті, 2003.
74. Инструктивно-организационная документация по внедрению кредитной технологии обучения / Под ред. А.А. Кусаинова. – Алматы: КазГАСА, 2003.

– 44 с.

75. Интеграция в мировое образовательное пространство: повышение качества обучения в вузах на основе кредитных часов. Алматы – Душанбе, 2004.
76. Классификатор специальностей бакалавриата и магистратуры Республики Казахстан. Приказ № 75 от 12.03.2004.
77. Кожамкулов Т.А. и др. Состояние и перспективы подготовки докторов наук – PhD и кредитная технологии обучения. Алматы: Казак университеті, 2003.
78. Кожамкулов Т.А. Интеграция учебного процесса и научных исследований на физическом факультете КазГУ им. Аль-Фараби //Вестник КазГУ. Серия информационная, №2, 1996.
79. Концепция развития образования Республики Казахстан до 2015 года //Казахстанская правда. 26.12.2003.
80. Кредитная система обучения в вузе: структура, процедура и организация. Алматы, 2004.
81. Кубеев Е.К. Особенности внедрения кредитной системы обучения в классическом университете. В сб. : Кредитная система обучения: опыт внедрения и перспективы.
82. Кусаинов А.А., Омирбаев С.М. Кредитная система обучения как средство реализации академической мобильности студентов // Высшее образование Казахстана. – 2004, № 1
83. Материалы семинара «Опыт перехода к кредитной технологии обучения» для преподавателей вузов РК, КазЭУ им. Т. Рыскулова. Алматы, 10-12 декабря, 2003.
84. Материалы международного семинара-совещания по реформированию экономического образования. Алматы: Экономика, 2003.
85. Материалы консультативного семинара по кредитной технологии. Алматы: Экономика, 2003.
86. Сабденов О.С. Наука, образование, рыночная экономика.. Алматы, Білім, 1994, 157 с
87. Материалы II Республиканского семинара-совещания «Системы менеджмента качества организаций высшего профессионального образования. КазНАУ им. Аль-Фараби, 2004.
88. Материалы семинара тренинга для преподавателей вузов Республики Казахстан по внедрению кредитной технологии. 5-6 мая 2003 года, Шымкент, 2003.
89. Материалы XXXIII научно-методической конференции профессорско-преподавательского состава КазНУ им. Аль-Фараби «Научно-методические аспекты реализации кредитной технологии в системе высшего профессионального образования». Алматы, Казак университеті, 2003.
90. Технология организации кредитной системы обучения в высшем учебном заведении: Материалы республиканского семинара-совещания проректоров по УМО и учебной работе. КарГУ им. Е.А. Букетова (март 2004 г.). – Караганда: Изд-во КарГУ, 2004.

91. Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов в условиях кредитной системы обучения. Алматы, 2004.
92. Методические указания по составлению и оформлению учебно-методического дисциплины для студентов, обучающихся по кредитной системе. Караганда: Изд-во КарГУ, 2004.
93. Методические указания по формированию учебно-методического комплекса дисциплины. Тараз, 2003.
94. Образование на основе системы кредитных часов (Система кредитных часов, структура учебных программ и степеней, аккредитации вузов: опыт США) – Алматы, 2004.
95. Рекомендации по организации учебного процесса и оценки знаний обучающихся по кредитной системе обучения / А.А. Кусаинов, С.М. Омирбаев, С.С. Карпыков. – Алматы: КазГАСА, 2003.
96. Сармурзина А.Г., Шигаева М.Х., Мажренова Н.Р., и др. Учебно-методические материалы обучения в магистратуре Казахского национального университета (Экология). – Алматы: Казак университеті, 2002.
97. Абдыгаппарова С.Б., Ахметова Г.К., Ибатуллин С.Р., и др. Основы кредитной системы обучения в Казахстане. Алматы, Казак университеті, 2004. // Под общей редакцией Кулекеева Ж.А., Гамарника Г.Н., Абдрасилова Б.С.
98. Омирбаев С.М. Высшее образование Казахстана за годы независимости. Материалы международной научно-практической конференции «Казахстан и современный мир: Актуальные проблемы истории и общественно политического развития», Семей, апрель 2010, с. 12-27
99. Brewer Dominic J., Patrick J. McEwan (ed.). Economics of Education. Amsterdam: Elsevier, 2009.
- 100 Brunello Giorgio, Margherita Fort, Guglielmo Weber. Changes in Compulsory Schooling, Education and the Distribution of Wages in Europe// The Economic Journal. 2009. Vol. 119. Issue 536. P. 516-539.
101. Hanushek Eric A. and Ludger Wobmann. How Much Do Educational Outcomes Matter in OECD Countries? // Economic Policy. 2011. No 26 (67). P.427-491.
102. Hanushek Eric A., Steven Machin, Ludger Woessmann eds. Handbook of the Economics of Education. Vols. 3,4. Amsterdam: North Holland, 2011.
103. Iranzo Susana, Peri Giovanni. Schooling Externalities, Technology, and Productivity: Theory and Evidence from U.S.States// Review of Economics and Statistics. 2009. Vol. 91. No 2. P. 420-430.
104. Machin Stephen. The new economics of education: methods, evidence and policy // Journal of Population Economics Springer. 2008. Vol. 21 (1). P. 1-19.
105. Meghir Costas, Steven Rivkin. Econometric Methods for Research in Education. In: Eric A. Hanushek, Stephen Machin and Ludger Woessmann (eds.) Handbook of the Economics of Education. Vol. 3. Amsterdam: North Holland, 2011, p. 1-87.

**ДЮСЕМБИНОВА ЖАНАР САЙПИТИНОВНА**

**Экономические основы  
развития высшего образования  
в Республике Казахстан**

**МОНОГРАФИЯ**

**Республика Казахстан  
Семей, 2021**