

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Синицына Т.И., Пахонина Е.В.

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебное пособие



Вологда
2018

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
С38

Авторы:

Синицына Т.И. – доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат философских наук, доцент.

Пахонина Е.В. – доцент кафедры философии ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», кандидат философских наук, доцент.

Рецензенты:

Ковригин Б.В. – профессор кафедры философии и истории Вологодского института права и экономики ФСИН России, доктор философских наук, профессор.

Шибачев Д.В. – заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и правовой информатики Северо-Западного института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент.

Синицына Т. И., Пахонина Е.В.

С 38 Основы философии: учебное пособие/ Т.И. Синицына, Е.В. Пахонина. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – 340 с.

ISBN 978-5-6040807-5-7

В настоящем учебном пособии представлена историко-философская реконструкция развития основных этапов философского знания, тем и проблем, различные аспекты их рассмотрения и решения. Больше внимание уделено таким разделам, как философская методология, онтология, философия познания, философская антропология, особенности этического и эстетического мировосприятия. Показаны антропологические предпосылки, основания и смыслы культуры и науки.

Учебное пособие предназначено для студентов юридических факультетов и вузов. Пособие будет актуальным и полезным для аспирантов, преподавателей и всех тех, кто интересуется философией.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

ISBN 978-5-6040807-5-7

© Северо-Западный институт (филиал)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018
© Фонд развития филиала МГЮА
имени О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018
© Дизайн обложки: Марова Е.В., 2018

Содержание

Введение	5
Глава 1. Философия, ее истоки, роль в обществе	8
§ 1. Философия, ее предмет, основные функции	
§ 2. Структура философского знания, специфика его проблем	10
§ 3. Миф, религия, философия, наука - специфика картин мира	13
Глава 2. Исторические этапы становления философского знания: от древности до современности.	19
§ 1. Возникновение философии. Философия Древнего мира	
§ 2. Классическая и неклассическая философия	45
§ 3. Русская философия	80
Глава 3. Философская онтология.	98
§ 1. Проблема бытия в истории философии. Основные формы бытия	
§ 2. Философское понимание материи, ее системная организация	101
§ 3. Движение как способ бытия. Формы движения, их специфика и взаимосвязь	105
§ 4. Пространственно-временная организация мира. Специфика пространственно-временных отношений в природных и социальных процессах	107
§ 5. Проблема сознания в истории философии, специфика его бытия. Мышление и язык	113
Глава 4. Диалектика бытия. Философская методология	121
§ 1. Диалектика и ее альтернативы. Основные принципы диалектического метода.	
§ 2. Проблема источника развития. Закон единства и борьбы противоположностей	123
§ 3. Взаимосвязь количественных и качественных изменений	125
§ 4. Проблема направленности развития. Отрицание отрицания. Диалектический синтез	128
§ 5. Универсальные связи бытия и их выражение в категориях: единичное и общее, явление и сущность	131
§ 6. Системно-структурные связи и их выражение в категориях: часть и целое, форма и содержание	135
§ 7. Связи детерминации: причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность	138
Глава 5. Философия познания	147
§ 1. Познание как объект философского исследования. Основные проблемы гносеологии	
§ 2. Проблема истины в философии и науке	151
§ 3. Специфика научного познания, его методы и формы	156
§ 4. Наука как социокультурный феномен	172
§ 5. Научные революции и картины мира	186
§ 6. Исторические типы научной рациональности	191
§ 7. Наука и техника. Проблемы философии техники	195

Глава 6. Философская антропология. Проблемы бытия человека.	203
§ 1. Историко-философская реконструкция понимания человека. Природа, сущность человека	
§ 2. Проблема смысла жизни человека	211
§ 3. Личность и общество. Философский анализ проблемы отчуждения	213
§ 4. Проблема понимания свободы человека в истории философии	219
§ 5. Человек во взаимосвязи с миром природы	226
Глава 7. Бытие общества. Общественные связи и отношения.	232
§ 1. Философские основания теоретической модели общества. Специфика бытия общества	
§ 2. Источники и движущие силы развития общества. Проблема субъекта исторического процесса	238
§ 3. Материально-производственная сфера общества. Специфика производственных отношений	252
§ 4. Понятие социальной сферы. Социальная структура общества	261
§ 5. Политико-управленческая сфера общества. Сущность политических отношений	266
§ 6. Духовная сфера. Многообразный мир ценностей и ценностных ориентаций	272
Глава 8. Человек как субъект социокультурных взаимодействий	278
§ 1. Антропологический смысл культуры	
§ 2. Этический аспект жизнедеятельности личности и общества	286
§ 3. От этики добродетелей к этике дискурса и этике ответственности	291
§ 4. Православная этика. Религия как социокультурное явление	300
§ 5. Эстетическое освоение человеком мира	306
Глава 9. Философия истории.	314
§ 1. Методология формационного анализа общественного развития. Единство и многообразие истории	
§ 2. Культурологические подходы к анализу общества	315
§ 3. Цивилизационные подходы к исследованию общества	318
Глава 10. Будущее. Глобальные проблемы современности.	325
§ 1. Проблема будущего человечества. Социальное прогнозирование, его методы	
§ 2. Глобальные проблемы современности, их специфика	328
§ 3. Процессы глобализации, социально-экономические последствия	330
Терминологический философский словарь	334

Введение

В различных областях знания человек выступает как объект исследования. Так или иначе, гуманитарные, естественные, общественные, технические и прочие науки изучают самого человека, либо продукты и результаты его деятельности, взаимодействия и отношения. Понимание природы, сущности человека, его места и роли в мироздании дает образец для постановки и решения многих проблем, то есть, в контексте дискурса современной эпистемологии, выступает парадигмой познания и деятельности. Человек, являясь, специфической частью различных систем (Вселенной, биосферы, ноосферы, техносферы, социума), вступает в многообразные взаимодействия и отношения: производственные, политические, нравственные, религиозные, родственные, эстетические и т. д.

Цель данного учебного пособия – показать и раскрыть многообразие взаимодействий человека с окружающим миром, их специфику, противоречивость; рассмотреть специфику философского знания, его проблем, методологические основы познания и деятельности.

Человек, его природа, сущность, бытие и смысл жизни издревле являлись темой для размышления многих философских умов, в результате чего формируется особый раздел философии – антропология. Философскую антропологию и социологию порой интересуют общие проблемы и вопросы, касающиеся происхождения человека, соотношения в нем биологического и социального, пределов и сущности свободы, причин отчуждения и конфликтов между людьми, потребностей и реализации смысла жизни, роли личности в историческом процессе.

В результате антропосоциогенеза, взаимного развития человека и общества, возникают такие социокультурные и психологические явления, как антропоморфизм – перенесение человеческих черт на неживую природу, что наиболее ярко предстает в древних верованиях, бытовых суевериях, обыденном сознании, отчасти в массовой культуре, например, анимации, детской культуре в целом; антропоцентризм – рассмотрение человека, его потребностей, прав и свобод как центральных, которые становятся приоритетными в политике, маркетинге, сфере услуг и развлечений; гуманитаризация науки, проявляющаяся в интересе и использовании методов и опыта гуманитарных наук; гуманизация всех сфер общества, предполагающая нацеленность на создание доступность, комфортность и безопасность разнообразных материальных благ и среды обитания для различных слоев населения и социальных групп.

В процессе изменения общества меняется и сам человек, воспитанный в конкретной исторической социально-культурной среде, но, в то же время, каждая личность может внести определенный вклад в изменение конкретного социума, мировоззренческих и ценностных установок, культурных норм, стереотипов, форм познания мира и научных парадигм, взаимодействия с природой. Осознание человеком себя как уникальной личности напрямую связано с осознанием себя как части конкретной исторической эпохи, куль-

туры. Важнейшим условием этого понимания является изучение многообразных взаимосвязей человека с различными предметами, процессами, явлениями, посредством которых возможно познание бытия в целом.

Каждый человек пытается осознать свое место в мире и вклад в его развитие; понять суть и перспективы различных изменений и перемен, участие в историческом процессе. Такое осознание и понимание возможны при использовании научно обоснованного мировоззрения, философской методологии познания и прогрессивных преобразованиях окружающего нас мира.

Человек является не только биологическим, но и духовным, разумным, социальным явлением, умеет выбирать и ставить цели, находить разнообразные пути их достижения, просчитывать результаты своей деятельности и возможные перспективы от их последствий. Для этого необходимо знать и понимать всеобщие закономерности развития процессов и явлений материального и духовного мира, их взаимосвязи. Именно философия, объединяя различные практики и типы знаний, пытается создать целостное восприятие мира, опираясь на научные факты, логические доказательства, культурно-исторический опыт общества и сознание отдельной личности.

Научное понимание мира предстает как демаркация взаимосвязанных объектов, явлений, процессов, сгруппированных и выраженных специализированным терминологическим и категориальным аппаратом. Все дефиниции применимы в строго определенной области для более или менее ограниченного круга явлений, с помощью которых формулируются законы и правила, отражающие устойчивые и повторяющиеся связи между явлениями.

Однако, ни одна из конкретных наук не занимается универсальными взаимосвязями между всеми процессами и явлениями, которые можно выразить в таких категориях, как «необходимость», «случайность», «возможность», «сущность» и др., хотя они и могут использоваться в различных областях научного знания. Философские категории отражают всеобщие связи, взаимодействия и условия существования любых вещей, процессов и явлений материального и духовного мира.

Философия как специфическая система знания рассматривает всеобщие свойства вещей и процессов, их взаимные связи и зависимости, мира в целом и человека, их закономерности развития, смысла жизни. Для решения философских задач необходимо выработать и проанализировать, тщательно изучить самые различные категории, сформулировать с их помощью картину мира, соответствующую наиболее глубоким достижениям науки. Построение целостного теоретического образа мира в его динамике исторически изменялось и было тесно связано со становлением и развитием диалектики как наиболее полного и всестороннего учения о развитии. В философском знании выделяются основные формы бытия, раскрываются их многообразные связи, развитие.

Для реализации многообразной жизнедеятельности необходимо располагать эффективной методологией познания и человеческой деятельности. Ни одна специальная наука – физика, химия, биология, история, математика или социология – не может решить задач философии. Каждая из них занима-

ется своими проблемами и обладает собственными специфическими методами, пригодными для их решения. Философия как методология познания и деятельности снабжает частные науки всеобщими методами познания и преобразования мира. Осмысление взаимосвязей мира, понимание перспектив его изменения необходимо и для решения неотложных, глобальных процессов и проблем.

Овладение философской методологией и категориальным аппаратом позволяет теоретически осмыслить правовые феномены, быть готовыми к реализации своих знаний, умений, навыков в профессиональной деятельности. Логические умения анализа, синтеза, сравнения, аналогии, индукции, дедукции, выявление причинно-следственных связей, установление ложности и истинности понятий, суждений и умозаключений и т.п., являются необходимыми для юриста. А для этого необходимо овладеть философской терминологией, знать и понимать основные философские категории, фундаментальные взаимосвязи и закономерности бытия.

Глава 1. Философия, ее истоки, роль в обществе

§ 1. Философия, ее предмет, основные функции

Понятие «философия» происходит от греческих: «филия» – любовь, дружба и «софия» – мудрость. Переводится как «любовь к мудрости», «любомудрие», «стремление к истине». Термин «философия» впервые встречается у Пифагора (ок. 580 – 500 г. до н.э.). Его закрепление связано с деятельностью Сократа (469 – 399 г. до н.э.), в отличие от софистов (платных учителей мудрости), распространявшего знания бесплатно, и его ученика Платона (427 – 347 г. до н.э.).

Философия возникает в VII – V вв. до н.э. в странах древнего Востока в Индии и Китае. Наивысшего расцвета, как теоретическая форма мировоззрения, она достигает в Древней Греции. Именно в Греции появились профессиональные философы, прославившие себя в веках. Первым западноевропейским философом обычно называют Фалеса.

Период VIII – II вв. до н.э. мыслитель XX века Карл Ясперс назвал «осевым временем», поскольку именно в это время происходит культурный и цивилизационный всплеск, активно развиваются различные философские школы, виды знаний и практик, искусства, ремесла, закладываются предпосылки наук. Однако, следует обратить внимание на выявление причин возникновения философии, перехода от мифического мировоззрения к философскому. К ним можно отнести:

- развитие производительных сил, способа производства, рабовладельческий строй, в результате которого произошло разделение труда на физический и умственный;
- развитие абстрактного мышления, рационализация;
- стремление к осознанию коренных вопросов бытия, знанию всеобщих закономерностей развития;
- потребность в реалистическом мировоззрении;
- стремление поставить власть разума на место власти богов.

Окончательного ответа на вопрос о причинах возникновения философии нет. Некоторые считают, что причина появления философии не известна, это тайна, загадка (А. Тойнби).

Вместе с тем следует учитывать, что философия – это результат творчества и может быть связана со случайными явлениями и процессами, озарениями, догадкой. В частности, Аристотель, не без оснований, утверждал, что философия начинается с удивления.

К истокам философии можно отнести:

- **мифы** – древние повествования, наглядные образы которых дают ответы на вопросы бытия мира и человека (Г. Гегель, М. Корнфорд, А.Ф.Лосев);
- **обыденное сознание**, здравый смысл (философы ставят те же проблемы, что и «простые люди»). Актуальные проблемы и темы непосредственно связаны с жизнью, философы лишь «переводят» их на свой категориальный аппарат, улавливают и особым образом выражают дух своего времени;

– *знание*, зачатки научных и технических знаний (Г. Спенсер, А.А. Богданов и др. позитивисты).

Одновременно возникают две ветви философии: *восточная* (Индия, Китай) и *западная* (Греция, Рим, далее Европа). К общим чертам можно отнести постановку глобальных проблем бытия на основе мыслящего разума, отделение от мифа и религии.

Различие заключается в том, что в восточной философии остается связь философии с мифом и религией; иррациональные методы познания играют не меньшую роль, чем рациональные; большее внимание уделяется духовному миру личности, сознанию. В западной ветви развития философии происходит полное отделение философии от мифа и религии, характерна опора на разум, логические доказательства, развивается рационализм и тесная связь с наукой и ораторским искусством. Истоки европейской философии – Древняя Греция.

С развитием общества происходит уточнение и изменение предмета философии. В Древней Греции под философией понимали все теоретические знания о мире. Философия предстает как наука наук, царица наук. Согласно Аристотелю, философия – учение о всеобщем, главном, сущем, первопричинах.

С эпохи Возрождения и в Новое время начинается постепенный выход из философского знания конкретных наук, их дифференциация (разделение) и специализация, философия отделяется от религии. В этих условиях возникает проблема о специфике предмета философии и ее целесообразности, поскольку приоритетным становится научное познание. Может быть, «философия подобна королю Лиру, который раздал своим детям все свое имущество и которого вслед затем, как нищего, выбросили на улицу». ¹ Во 2-й пол. XIX века возникает философское направление позитивизм, представители которого утверждали, что истинное, позитивное знание может дать только наука, а не философия. Однако, в Новейшее время представители неопозитивизма и постпозитивизма пришли к выводу, что все знания и практики важны и взаимосвязаны. Формируется представление о мировоззрении и его исторических типах (миф, религия, философия, наука). В дальнейшем происходит уточнение собственного предмета и объекта философского исследования.

Под объектом исследования понимается то, на что направлена мысль философа, то, что подвергается изучению. *Объектом* философского исследования является мир как целое и место человека в нем. *Предмет* исследования – это то, что интересует мыслителя в объекте исследования. К нему можно отнести:

- универсальные взаимосвязи природы, общества, мышления и познания, выраженных в философских категориях;
- всеобщие закономерности развития;
- предельные основания человеческого бытия, место человека в мире.

¹ Виндельбанд В. Прелюдии. Философские статьи и речи. – СПб., 1904. – С. 16.

Таким образом, *философия* – это область знания, исследующая всеобщие закономерности существования и развития человека и окружающего его мира.

Функции философии, ее роль в обществе. Философия как особый вид духовно-практической деятельности непосредственно связана с общественно-исторической практикой людей, а потому ориентирована на решение определенных социальных задач и играет важную роль, которую можно представить в различных ее функциях.

Теоретическая функция заключается в обобщении знаний частных наук.

Мировоззренческая функция – в формировании целостной картины мира, в объединении данные наук, искусств, разнообразных практик.

Методологическая функция – в выработке фундаментальных методов познания мира и человека.

Гуманистическая функция – в рассмотрении всех проблем сквозь призму потребностей и интересов человека.

Аксиологическая – способствует формированию ценностных ориентиров личности, нормативному поведению.

Эвристическая – содействует появлению новых знаний.

Прогностическая – зная закономерности существования и развития различных процессов, предметов, явлений, позволяет делать прогноз на будущее, видеть перспективы и просчитывать возможные последствия развития, предлагает различные методы достижения целей.

Критическая – дает оценку своего собственного содержания, знаний частных наук, практической деятельности.

Таким образом, философия позволяет искать и найти человеку ответы на главные вопросы его бытия, способствует самопознанию и самосовершенствованию. Она развивает критичность мышления, многоаспектность рассмотрения явлений и процессов, дискуссионным навыкам, аргументации и доказательности собственной позиции.

§ 2. Структура философского знания, специфика его проблем

Философия как систематичное знание имеет сложную структуру, которая представлена следующими разделами:

- **онтология** – учение о бытии и его формах;
- **гносеология** – теория познания;
- **эпистемология** – учение о специфике и структуре научного знания, его критериях;
- **методология** – учение о всеобщих методах познания и развития;
- **антропология** – учение о человеке, его природе, сущности, смысле жизни, смерти и бессмертии;
- **аксиология** – учение о ценностях;
- **социальная философия** – учение об обществе, его развитии и структуре;

- **историософия** или философия истории – учение об историческом процессе, субъектах исторического процесса;
- **история философии** – учение об исторических этапах развития философской мысли.

Некоторые разделы стали самостоятельными областями философского знания:

- логика – учение о законах и формах правильного мышления;
- этика – учение о нравственности и морали, поведении людей в обществе;
- эстетика – учение о прекрасном и многообразии эстетического восприятия действительности;
- философия науки – учение о специфике развития научного познания;
- религиоведение – исследование сущности и исторических форм религии;
- футурология – учение о перспективах и прогнозах будущего и другие.

Классическими разделами философии считаются онтология, гносеология, логика, этика, эстетика и история философии. Структура философского знания относительна. Каждая философская система имеет собственную структуру. Между основными разделами философии ни в одной системе не существует жестких границ, содержание и проблемы пересекается и взаимосвязаны.

Специфика философского знания заключается в том, что оно представляет собой единство *духовно-практического* (личностное знание, интуиция, национальная психология и менталитет, культурно-исторические традиции) и *научно-теоретического знания*, опирающегося на фактический материал, данные эксперимента, логические доказательства. Философские идеи отражают потребности и запросы времени, связаны с культурно-историческими установками и приоритетными ценностями в конкретный исторический период.

Философские проблемы называют **«вечными»**, поскольку нет окончательного их решения. Каждый человек, поколение, исторический период может внести что-то новое в их решение с учетом приоритетных направлений развития конкретного общества, актуальных ценностей. Как справедливо отмечал В.И. Вернадский, философия «постоянно касается таких вечных вопросов человеческой мысли, по отношению к которым никогда не может быть сказано последнее слово».¹ Характерное свободомыслие, возможность истинности альтернативных подходов в решении тех или иных проблем способствует возникновению и развитию различных философских направлений.

К основным проблемам философии относят: *проблему первоначала, познаваемости мира, всеобщего метода познания и проблему происхождения человека, смысла его жизни.*

¹ Вернадский В.И. Очерки и речи. Вып. II. – Пг, 1922. – С. 57.

Проблема первоначала. Решить проблему первоначала означает ответить на вопрос о том, что первично, существовало ранее: материальное или духовное? Природа или дух? По решению данной проблемы формируются несколько философских позиций: материализм, идеализм и дуализм.

Материализм – философское направление, представители которого признают первичность материи, объясняют мир исходя из него самого, не прибегая к сверхъестественному.

Можно выделить исторические *формы материализма*:

1. *Стихийный материализм древних*: в качестве первоначала выдвигались конкретные природные стихии, например, у Фалеса – вода, у Анаксимена – воздух, у Гераклита – огонь, у Демокрита – атом и т.д.

2. *Механистический материализм* Нового времени: материя отождествлялась с веществом, абсолютизировались законы механики (Ламетри, Гольбах, Гельвеций, Дидро, Даламбер).

3. *Вульгарный материализм* (Фогт, Бюхнер, Малешотт) – его представители предполагали, что сознание материально, мозг выделяет мысль так же, как печень – желчь.

4. *Диалектический материализм*. Природа рассматривается как первичная объективная реальность. Мир объясняется из исследования его самого, не прибегая к сверхъестественным сущностям. Выявляются связи и отношения мира, которые выражаются в понятиях, категориях, законах.

Другим направлением по решению проблемы первоначала является **идеализм**, представители которого в качестве субстанции считают дух, сознание, а природу вторичной. Можно выделить исторические формы идеализма:

– *субъективный идеализм* – первичным считается сознание человека, субъекта (Беркли, Мах).

– *объективный идеализм* – в качестве первоначала предполагается духовное, находящее вне человека, например, Мировой дух, Мировой разум, Дао, Абсолютная Идея, Бог (Платон, Гегель).

С точки зрения представителей **дуализма**, материальное и духовное существуют как независимые начала (Декарт).

Проблема познаваемости мира позволяет ответить на вопрос: можно ли познать мир до конца, исчерпывающе? По решению данной проблемы в истории философии возникло несколько направлений:

– *гносеологический оптимизм (гностицизм)* – философское направление, представители которого считают, что мир познаваем. Это направление развивают материалисты и некоторые идеалисты (например, Гегель признает самопознание абсолютной идеи).

– *агностицизм* – направление в философии, представители которого отрицают познаваемость мира (Протагор, Кант).

– *скептицизм* – представители данного направления в принципе не отрицают познаваемость мира, но не доверяют показаниям органов чувств, считая, что они могут вводить человека в заблуждение (Пиррон, Секст Эмпирик, Юм). По мнению, например, Д. Юма, днем стол светлый, ночью – темный,

один и тот же объект дает разные ощущения, которые из них справедливы? Опыт молчит, поэтому истинный мудрец должен молчать, чтобы не увеличивать ложное знание о мире.

Проблема всеобщего метода познания предполагает ответы на вопросы: в каком состоянии находится мир? Какими должны быть методы, способы подхода к окружающему миру, его познанию, преобразованию? В результате разрабатываются такие противоположные методы, способы подхода к пониманию и рассмотрению миру как диалектический и метафизический.

Представители *диалектического метода* считают, что все явления в мире взаимосвязаны; всё находится в движении, изменении, существуют циклы; источником всеобщего развития является борьба противоположностей и разрешение противоречий; исследуются количественные и качественные изменения, происходящие в предметах, процессах, явлениях и их взаимосвязь.

Приверженцы *метафизического метода* предполагают, что нет взаимосвязи между явлениями, предметами и процессами; мир статичен, неизменен, а если и допускаются изменения, то только количественные изменения; отрицаются скачки в природе; причиной движения, изменения является внешний толчок.

Кроме того, различают гуманистически и негуманистически ориентированную философию.¹

§ 3. Миф, религия, философия, наука - специфика картин мира

Под картиной мира понимают систему принципов, законов, лежащих в основе объяснения мира. Знание в целом развивается непрерывно, однако, в конкретный исторический период выделяются области знания, которые становятся ведущими, они и определяют картину мира, мировоззрение.

Понятие «мировоззрение» шире понятия «философия», мировоззрение нельзя свести только к философии. Мировоззрение – это совокупность наиболее общих взглядов на мир, основанных на этих взглядах убеждения и идеалы, определяющие жизненную позицию человека, принципы его поведения и ценностные ориентации.

Мировоззрение включает в себя различные уровни отражения мира. Так, мироощущение и мирозерцание фиксируют лишь отдельные, внешние проявления бытия, явления, а не сущности. Мировосприятие и миропредставление способствуют созданию целостной картины мира, обозначают взаимосвязь процессов и явлений, фиксируют их тождество и различия. Однако, на этих уровнях мировоззрение ограничено больше чувственным опытом, нежели рациональным мышлением. И только тогда, когда происходит отражение посредством понятий, суждений и умозаключений формируется

¹ См.: Сеницына Т.И. Человек в системе взаимосвязей. – Вологда: ООО ПФ «Полиграф-Периодика», 2016. – С. 5-220.

мировоззрение, которое способно показать закономерности и сущность явлений, процессов. Понятийное отражение – это уровень отражения, связанный с абстрактным мышлением и теоретическим познанием. мировоззрение на данном уровне выступает как миропонимание. Именно его и представляет философия.

Следует отметить, что общество может обойтись и без основанной на разуме и мышлении философии, но тогда на ее место автоматически заступает мировоззрение, представляющее или мифическое мироощущение, или религиозное миропредставление, основанное на вере в сверхъестественные силы, что нашло отражение в истории человечества. Философия – это поздний в историческом плане тип мировоззрения, возникший после мифа и религии.

В развитии мировоззрения можно выделить следующие исторические типы: миф, религия, философия. Рассмотрим их.

Мифическое мировоззрение (греч. *mythos* – повествование, сказание) – исторически первый тип мировоззрения, сложившийся на ранних стадиях развития общества. Данный тип мировоззрения представляет собой первую попытку человека осмыслить собственное существование, объяснить происхождение и устройство мира, появление на земле живых существ, явлений природы, их причины, определить свое место в окружающем мире.

Мифы – универсальная, образно-символическая форма постижения и объяснения мира, в наглядных образах в которой были изложены представления о происхождении и структуре мира, человека, вселенной в целом. Активно распространялся антропоморфизм, т.е. на явления природы проецировались человеческие свойства. Порожденные фантазией первобытного человека мифические существа – боги, духи, герои – наделялись человеческими чертами, а их судьбы оказывались сходными с судьбами смертных людей. В мифах выразилось представление древних людей о целостности мира, слитности и нераздельности человека и природы.

Несмотря на преобладание в мифах вымысла и фантазии, в мифах не сомневались, верили в их достоверность. При этом миф следует отличать от сказки, под которой следует понимать миф, в истинности которого разочаровались, и он стал восприниматься как вымысел, забава, моральный урок.

Общее между мифом и философией то, что они рассматривают схожие проблемы, но по-разному их решают. В мифах разум не выделяется в качестве особого объекта. Философия же сделала его предметом размышления и анализа.

Для мифов характерно эмоционально-образное мышление, которое предстает в художественной форме. Для философии знание опосредовано рядом логических рассуждений, выражено в обобщенной понятийной форме. В мифах основой выводов выступает авторитет богов и легендарных героев. Философия в аргументации и доказательствах опирается на научное знание, факты, практический опыт.

Главный вопрос мифа: кто действует, кто совершает поступки (обычно тот или иной герой)? Главный вопрос философии: почему происходят события, какова их причина? В философии уже в античное время считалось,

что путем размышления индивид самостоятельно способен приблизиться к истине и понять ее. Этим признается, что философия не дает готовых ответов, а позволяет приблизиться к ним, к мудрости, истине.

Религиозное мировоззрение (лат. religio – благочестие, набожность, святыня) сформировалось на сравнительно высокой стадии развития древнего общества. Являясь, как и мифы, попыткой рационализации непостижимого, религиозное мировоззрение связано с верой в существование надприродных, сверхъестественных сил и их главенствующей ролью в мироздании и жизни людей.

Следует отметить, что и религия, и философия удовлетворяют запросы людей в понимании, осмыслении как окружающего мира, так и собственной жизни. Они близки друг другу, но между ними есть существенные различия. Философия опирается на рационально-теоретическое знание, а религия – на веру в сверхъестественное, догматы, священные тексты и жития святых. Философская мысль стремится к свободе от догм, она не должна быть скована никаким авторитетом и может все подвергнуть сомнению. Религия опирается на авторитеты и принимает некие истины на веру, не требуя доказательств.

Философия пытается дать целостное представление о мире, опираясь на знания частных наук. Религиозное сознание удваивает мир на «земной», естественный, постигаемый органами чувств, и «небесный», сверхъестественный, сверхчувственный (трансцендентный). Философия представляет собой эмоционально-рациональное выражение действительности. Религия – выражает благоговейное отношение к высшему Абсолюту.

Таким образом, философское мировоззрение является качественно новым типом. От мифического и религиозного оно отличается, прежде всего, ориентацией на рациональное объяснение мира. На смену образу и символу приходит логос – разум. Философия формируется как попытка решить основные мировоззренческие проблемы средствами разума. Наиболее общие представления о природе, обществе, человеке становятся предметом теоретического рассмотрения и логического анализа, в которых философия отражает нарастающую в обществе потребность в понимании мира и человека с позиций знания. Выделяют также мировоззрение обыденное, или эмпирическое, сциентистское и антисциентистское и др.

Наука и философия. Научное знание формируется на основе познания законов развития природы и общества. В то же время и в философии мировоззрение выступает в форме знания и носит систематизированный, упорядоченный характер. Этот момент существенно сближает философию и науку. Первые естествоиспытатели были одновременно и философами. С наукой философию сближает стремление опереться на теоретические методы исследования, использовать логический инструментарий для обоснования своих положений, выработать достоверные, общезначимые принципы и положения. **Наука** – рациональное познание мира, основанное на эмпирической проверке и логическом доказательстве.

Наука и философия различаются по объекту, предмету исследования и методам познания. Философия исследует мир как целое; наука – отдельные

фрагменты мира. Философия изучает всеобщие закономерности и взаимосвязи; наука – закономерности отдельных форм движения (физика – физические законы, химия – химические законы и т.д.). Философия разрабатывает всеобщий метод познания и преобразования мира, методы философии используются частными науками. Частные науки используют собственные, конкретные методы, в том числе эксперимент. Философия и наука взаимосвязаны друг с другом: частные науки питают философию, дают материал для обобщений; философия выступает методологией частных наук.

Философия, наука, искусство. *Искусство* – это особая художественно-образная форма познания мира и человека по законам красоты, осуществляемая посредством художественного творчества. Искусство предстает как специфическая деятельность человека, способ конкретно-чувственного выражения духовного опыта, прежде всего эстетического, с помощью художественных принципов.

Эстетический опыт представляет собой совокупность неутилитарных (эмоциональных и ценностных) отношений субъекта к реальности, а также усвоение и понимание действительности через художественные образы и символы. Искусство до конца невербализуемо, поскольку нет адекватной и исчерпывающей передачи словами художественной реальности. Основной причиной возникновения искусства является потребность выражения и передачи собственного эмоционального опыта, эстетического восприятия действительности.

В отличие от искусства, наука не останавливается на уровне образов, отражающих личностное восприятие действительности автором, а доводит их до уровня общепринятой теории. Согласно М.М. Бахтину, наука «выделяет общее, искусство творит единичное,... в искусстве преобладают чувства, в науке – разум»¹.

Искусство представляет собой одну из древнейших форм отражения действительности, своеобразный тип художественного знания, которое предстает как личностно-субъективное отображение мира на основе художественных образов. Объективный мир, выражаясь посредством искусства, содержит в себе ценностное отношение субъекта к предмету через различные художественные образы (архитектурные, скульптурные, музыкальные, литературные и др.).

Художественный образ – это единство индивидуального, конкретного и общего сквозь личностное отражение объекта окружающего мира, включает в себя ценностные ориентации и предпочтения познающего субъекта. В науке особенности жизнедеятельности личности, ее оценочные суждения не входят непосредственно в состав порождаемого знания, поскольку оно представляет собой выявленные законы функционирования и развития объективной реальности.

¹ Бахтин М.М. Искусство и ответственность / М.М. Бахтин // Литературно-критические статьи. - М.: Искусство, 1986.- С. 3.

Художественный образ – основная и общая форма выражения идей в искусстве, способ художественного мышления и существования произведения искусства, создается в процессе творчества по специфическим законам. Для художественно-образного мышления характерно единство объективного и субъективного, общего и единичного, типичного и индивидуального, рационального и эмоционального. Передавая индивидуальную неповторимость конкретной ситуации, характера, события, художник акцентирует внимание лишь на существенном, значимом.

В отличие от знаков и символов науки, *художественный символ* отсылает субъекта к собственному духовному опыту, ассоциациям, может обозначать явление, невозможное передать вербально, логически выразить. Чаще всего художественный символ многозначен, может сочетать в себе противоположные значения (например, красный цвет – символ рождения, радости, красоты, здоровья, жизни и смерти). Знак, в отличие от символа, замещает предмет и имеет одно значение.

Художественное познание конструирует специфический мир по отношению к эмпирической действительности и направлено на понимание прекрасного, достижение идеала. Искусство подвержено историческим изменениям, зависит от ценностно-мировоззренческих установок эпохи, от способностей того или иного субъекта – творца художественного процесса, особенностей его творческой манеры и стилистики, мышления и ментальности. Искусство может сделать духовный мир науки и ученых предметом художественного отражения, проникнуть вглубь человеческой гениальности, интуиции, раскрыть тайну человеческих способностей и таланта.

В отличие от науки, которая общезначима и надличностна, отражает мир в понятиях и законах, в художественном знании познающий субъект проявляет свою индивидуальность, творческие способности, закрепляет личностное, эмоциональное видение мира, имеет возможность для самовыражения, способствует познанию отдельных, частных сторон жизни, ускользающих из сферы видения науки. Художественное видение мира нельзя представить, как сугубо рациональное, поскольку для художника, в большей степени, важны «психология души», предощущения, цепь ассоциаций.

Философия также может представлять собой творческий процесс, использовать художественные образы и символы, опираться на них, поскольку отражает идеи и ценностные установки конкретной личности. В идеале философия должна быть высокостепенной, как в научном, так и в эстетическом и этическом отношениях. Но реализовать этот идеал достаточно трудно, поскольку у каждого из философов чаще всего доминирует одна сторона их творчества. Поэтому, нет ничего удивительного в том, что среди различных философских направлений мы встречаемся с научно-ориентированной философией (такова философия Аристотеля, Декарта, Гегеля, Гуссерля, многих современных философов); с эстетически-ориентированной философией (такова философия Бердяева, Шопенгауэра, Ницше, Шеллинга, Хайдеггера, многих современных философов из числа герменевтов и постмодернистов); с

практически-ориентированной философией (такова философия И. Канта, К. Маркса, Ч. Пирса).

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое мировоззрение?
2. Когда, где и почему возникла философия?
3. Как определяется предмет философии на современном этапе ее развития?
4. Как определял предмет философии Аристотель?
5. Какова структура философского знания?
6. В чем специфика философского знания?
7. Назовите основные философские направления по вопросу о соотношении материальных и духовных форм бытия.

Глава 2. Исторические этапы становления философского знания: от древности до современности.

§ 1. Возникновение философии. Философия Древнего мира

Философия возникла в странах Древнего Востока около 2,5 тыс. лет назад. Именно здесь оформляются первые философские школы – санкхья в Индии (VII в. до н.э.) и натуралистическая школа в Китае (VIII – VI вв. до н.э.). Формируются веданта, локаята, даосизм, конфуцианство и другие учения. В восточной философии на первый план выдвигается нравственная и общественно-политическая проблематика. Проблемы бытия и познания мира тесно переплетались с проблемами устранения зла и страданий людей. Наивысшего расцвета как теоретическое мировоззрение философия достигает в Древней Греции.

Философия Древней Индии. Древнейшим памятником индийской культуры являются «*Веды*» (в переводе – «знание») и «*Упанишады*» (комментарии к Ведам). Это мифы, сказания в которых в наглядно-образной форме делаются попытки объяснить мир и место человека в нем.

Основные философские идеи, представленные в «Ведах»: идея всеобщей взаимосвязи; идея космического закона, который управляет миром; идея абсолютного начала – Брахмана, которое обладает порождающей сущностью; идея Атмана – частички Брахмана, которая присутствует в каждом человеке. Смысл и цель жизни человека видится в объединении Атмана с Брахманом, для этого используются разные практики, в том числе медитация.

Школы индийской философии делятся на две группы: основанные на авторитете Вед (веданта, санкхья, ньяя, вайшешики, йога) и отвергающие авторитет Вед (джайнизм, буддизм, чарвака).

Буддизм. В VI веке до н.э. в Северной Индии формируется буддизм – учение, основателем которого был *Сиддхартха Гаутама* (585 – 483 до н. э.). В 29 лет он покидает семью и уходит в «бездомность». После многих лет странствий, поиска избавления человечества от страданий, он достигает просветления, постигает правильный жизненный путь, который отвергает крайности. Впоследствии Сиддхартха Гаутама был назван *Буддой* (буквально – Пробужденный). В течение жизни у него было много последователей. Вскоре возникает многочисленная община монахов и монахинь; его учение также приняли люди, ведущие светский образ жизни, которые стали придерживаться отдельных принципов доктрины Будды.

Главным источником в буддизме является сборник проповедей Будды – «*Трипитака*» (три корзины знания). Буддизм зарождается как нравственно-этическое учение о спасении. После смерти Гаутамы его личность была обожествлена, наделена сверхъестественными качествами, разрабатываются ритуалы поклонения, буддизм превратился в религию.

Философия буддизма основывается на *учение о страдании* и может быть сформулировано в четырех истинах: в мире есть страдание; есть причина страдания – наша привязанность к бытию; есть возможность избавления

от страдания через погружение в нирвану (угасание); есть путь избавления от страдания, достижения нирваны.

Разрабатывается *учение о сансаре* – колесо бытия, цепь перерождений, в которую включены все живые существа. Идея сансары базируется на учении о *дхармах*, вечных сущностях, узор которых определяет качество предмета. Вводится представление о *карме*, законе воздаяния, который управляет цепью перерождений. Разрабатывается учение о *нирване*, которая понимается как состояние успокоенности дхарм.

В буддизме нет бога-творца, считается, что природа существовала всегда и находится в постоянном движении. Будды – это не боги, а люди, которые достигли состояния просветления, они дают пример спасения другим людям.

Выстраивается особая иерархическая структура мира. Предполагается, что все живые существа могут находиться в 5 состояниях: буддовости (просветления), человеческом, скотском (мир животных), голодных духов, адском. Только с уровня человека можно достичь состояния просветления, выйти из цепи перерождений.

Учение Будды глубоко нравственно. Гаутама выступает за победу добра, призывает преодолеть гнев благоразумием, а зло добром. Разрабатывает путь золотой середины, выступает против крайностей. Основывает философию ненасилия. Этические (моральные) требования буддизма: не наноси вреда живым существам; привычка жить честно; не лги, не сквернословь и слово ранит; запрет на беспорядочные половые отношения; не пей опьяняющих напитков и др.

В буддизме выделяются такие направления как хинаяна (узкий путь спасения); махаяна (широкий путь); тантризм (алмазная колесница). Предполагается, что Будда обладает тремя телами: физическим плотным телом; ментальным – телом мысли; космическим телом, которое пронизывает все существующее. Характерна вера в то, что частичка буддовости находится в каждом человеке. Задача человека – разбудить, пробудить эту буддовость, объединиться с космическим телом Будды.

Таким образом, весь мир, с точки зрения буддизма, находится в постоянном движении, изменении. Все явления в мире взаимосвязаны. Человек выступает органической частью вселенной, его поступки в этом мире определяют дальнейшее его перерождение. Развивается идея экологического поведения и мышления.

В Индии существует множество философских школ, но нет борьбы между ними. Они развиваются до тех пор, пока есть их последователи. Например, широкое распространение получила йога – система психотерапевтических упражнений, главная цель которых – овладеть своим телом, достижение долголетия.

Философия Древнего Китая. Древнейшим текстом китайской культуры является *Книга Перемен* (1 пол. 1 тыс. до н.э.). В «И цзин» содержатся философские идеи, значительная часть будущей ее проблематики.

Важнейшим элементом древнекитайской религии был культ предков, который строился на признании влияния умерших на жизнь и судьбу потомков. Китайские мифы содержат сравнительно мало материала, отражающего взгляды китайцев на становление мира и его взаимодействие, взаимосвязь с человеком. **Натурфилософские идеи** не занимали в китайской философии главного места. Однако все натурфилософские учения Древнего Китая ведут свое начало от мифических и религиозных представлений древних китайцев о небе и земле, о «первостихиях».

В глубокой древности, когда еще не было ни неба, ни земли Вселенная представлялась мрачным бесформенным хаосом. В нем родились два духа **инь** и **ян**, которые занялись упорядочением мира. Наряду с появлением космогонических концепций, в основе которых лежали силы ян и инь, возникают наивно-материалистические концепции, которые были связаны с «пятью первостихиями», к которым относились вода, огонь, металл, земля, дерево.

Подлинный расцвет древней китайской философии приходится на период VI – III вв. до н. э., который, по праву, называют «золотым веком» китайской философии. Именно в этот период происходит формирование китайских школ: даосизма, конфуцианства, моизма, легизма, натурфилософии, оказавших затем огромное влияние на всё последующее развитие китайской философии и культуры. Именно в этот период зарождаются те проблемы, понятия и категории, которые затем становятся традиционными для всей последующей истории китайской философии, вплоть до новейшего времени.

Даосская философия. Даосизм возник в VI – IV веках до н.э. Основателем считается мудрец Лао-цзы (VI – V вв. до н.э.). В центре внимания даосизма стоят природа, космос и человек, их взаимосвязь, однако эти начала постигаются не рациональным путем, не конструированием логически последовательных формул, а с помощью прямого понятийного проникновения в природу существования.

Основным понятием является «**Дао**». Дао предстает, как и всеобъемлющий закон мироздания, и мировой путь, и путь самосовершенствования. Считается, что при помощи дао возможно дать универсальный всеобъемлющий ответ на вопрос о происхождении и способе существования всего сущего. Оно в принципе безымянно, везде проявляется, ибо есть «источник» вещей, но не является самостоятельной субстанцией, или сущностью. Само дао не имеет источников, начала.

Дао присуща собственная творческая сила **дэ**, через которую дао проявляется в вещах при воздействии инь и ян. Понимание дэ как индивидуальной конкретизации дао в вещах, для которых человек ищет имена, радикально отличается от антропологически направленного конфуцианского понимания дэ как нравственной силы человека. Подчеркивается порождающая сущность Дао. Дао рождает инь и ян, они рождают небо, человека и землю. Вводится понятие энергии **ци**, которая связывает небо, человека и землю.

Для последующего развития философии важны такие идеи даосизма как: идея взаимосвязи противоположностей; идея вечности движения, изменения; принцип гибкости; принцип гармонии человека с миром природы;

принцип «у-вэй» (не-деяние), отказ от действий, которые разрушали бы гармонию в системе «человек-природа».

Главной целью является исследование взаимоотношений в природе, чтобы установить гармонию в системе «общество-природа», а, следовательно, гармонию внутри человека. Результатом может быть достижение долголетия и даже бессмертия. Формируется экологический тип мышления.

Конфуцианская философия. Конфуцианство – этико-философское учение, разработанное его основателем Кун Фу-цзы (551 – 479 года до н.э.), развитое в религиозный комплекс Китая, Кореи, Японии и некоторых других стран.

В китайской традиции Конфуций выступает хранителем мудрости «золотого века» древности. Он стремился вернуть монархам утраченный престиж, улучшить нравы народа и сделать его счастливым. При этом он исходил из представления о том, что древние мудрецы создали институт государства ради защиты интересов каждого индивида. Конфуций предлагал идеал совершенного человека, рассматривая личность как самоценную. Он создал программу совершенствования человека с целью достижения духовно развитой личности, лада с Космосом.

Источником идеала нравственности для всего общества, по учению Конфуция, является *благородный муж*. Ему присуще чувство гармонии, строгость, сдержанность, любознательность, уважение к другим, органический дар жить в природном ритме. Он сочетает единство внутренней работы сердца и внешнего поведения. Действует природосообразно, поскольку от рождения приобщен к правилам соблюдения «золотой середины». Его назначение – преобразовывать социум по законам гармонии, царящей в Космосе, упорядочивать и охранять все живое.

Для Конфуция важны пять «постоянств»: ритуал, гуманность, долг-справедливость, знание и доверие. В ритуале он видит средство, выступающее как связь между небом и землей, позволяющее вписать каждую личность, общество, государство в бесконечную иерархию живого космического сообщества. В основу иерархии им были положены принцип знания, совершенства; степень приобщения к культуре. Чувство меры, заложенное во внутренней сути ритуала через внешние церемонии и обряды, доносило ценности гармоничного общения на доступном уровне до каждого человека, приобщая их к добродетелям.

Конфуций сосредотачивал внимание на воспитании человека в духе уважения и почтительности по отношению к окружающим, к обществу. В его социальной этике человек является личностью не «для себя», а для общества. Этика Конфуция понимает человека в связи с его социальной функцией, а воспитание – подведение человека к надлежащему исполнению этой функции. Такой подход имел большое значение для упорядочения жизни в аграрном Китае, однако он вел к редукции индивидуальной жизни, к определенному социальному положению и деятельности. Индивид понимался функцией в социальном организме общества.

Исполнение функций на основе порядка, с позиции Конфуция, с необходимостью приводит к проявлению человечности. Человечность – основное из всех требований, предъявляемых к человеку. Человеческое существование является настолько социальным, что оно не может обойтись без таких регуляторов как «помогай другим людям достичь того, что бы ты сам хотел достичь», «чего не желаешь себе, того не делай другим».

Люди, по Конфуцию, различаются в зависимости от семейного, а затем социального положения. Из семейных патриархальных отношений он выводил принцип сыновьей и братской добродетели. Социальные отношения представляются параллельными отношениям семейным. Отношения подданного и правителя, подчиненного и начальника такие же, как отношения сына к отцу, младшего брата к старшему. Правила семейной этики Конфуций перенес на сферу государства.

Для соблюдения субординации и порядка Конфуций вырабатывает принцип справедливости и исправности. Справедливость и исправность не связаны с онтологическим пониманием истины, чем Конфуций специально не занимался. Человек должен поступать так, как велит порядок и его положение. Исправное поведение – это поведение с соблюдением порядка и человечности.

Таким образом, последователи конфуцианства – общественники, изучают общество, правила поведения в обществе, большое значение придают ритуалу или правилам поведения «ли», пониманию неба. Однако, небо не всемогуще, человек обладает свободой воли, то есть свободой выбора. Человек может выбирать добро или зло, поэтому за зло в мире отвечает не небо, а человек. Тем самым формируется идея теодиции, оправдания бога за существующее зло в мире.

Основные принципы поведения, разработанные Конфуцием:

- «золотая середина» (во всем должна быть мера);
- принцип взаимности – поступай по отношению к нижестоящим так, как ты хотел бы, чтобы вышестоящие поступали по отношению к тебе;
- высоко ценится знание, разрабатывается система обучения и проверки знания. Человек ценится за личные качества, за обладание знаниями и умениями, а не по семейной принадлежности;
- принцип человеколюбия;
- принцип ученичества – передача знаний от сердца к сердцу, от учителя к ученику, минуя тексты;
- принцип сыновьей почтительности – почтительность к учителю, родителю, правителю.

Ключ к управлению народом видится в силе нравственного примера. Великий китайский мыслитель решал «вечные» вопросы современной ему жизни, в них преобладала душевная боль за общественную неустроенность и падение нравов. На фоне этого общетеоретические (космологические, гносеологические) и мировоззренческие проблемы отступали на второй план.

Формула Конфуция «Управлять – значит поступать правильно» вошла в повседневную лексику китайцев, обозначая норму поведения в семье, в

кругу друзей и знакомых, во взаимоотношениях руководителей и подчиненных. Она стала одним из определяющих принципов социальной жизни, вошла в народную культуру и массовое сознание вплоть до нашего века.

Моизм. Основоположник школы моизма Мо-цзы, или Мо Ди (479 – 400 гг. до н. э.), родившийся в год смерти Конфуция и ставший затем решительным идейным противником конфуцианства, понимал «всеобщую (взаимную) любовь», направленную, прежде всего, от «я» к другим. Он считал, что predetermined судьбы нет, призывал людей помогать друг другу, заниматься полезным трудом, отказаться от насилия и войн, выдвигать мудрых и достойных для управления страной, независимо от занимаемого ими положения в обществе. С II в. до н. э. школа моистов перестала существовать как самостоятельное идейное движение.

Мо-цзы разработал десять принципов: всеобщая любовь, отрицание нападений, почитание единства, почитание мудрости, экономия в расходах, экономия при захоронениях, отрицание музыки и увеселений, отрицание воли Неба, желания неба, духовидение.

Учение Мо-цзы отражает интересы прослойки мелких собственников, которые стремились повысить свой социальный статус. Его называют «путем занятых на работах людей».¹

Легизм – школа «законников» («фацзя»). Целостную теорию управления на основе закона создал Хань Фей (прибл. 280 – 233 гг. до н.э.). Он объединил учение Шан Яна, ставившего на первое место закон, Шань Бу-хая, для которого приоритетной была власть и Шень Дао, отдававшего предпочтение искусству управления. Хань Фей отрицал авторитет древности, выступая за поступательное развитие общества.

Хань Фей развивал учение о «себялюбивой» природе человека, считал, что побудительные мотивы поступков человека не имеют никакого значения, критериями добра и зла могут служить только результаты деятельности. Критерием истинности речей и поступков считал приносимую ими пользу.

Шан Ян (390 – 338 гг. до н. э.) разработал теорию деспотического государства. Выступая против конфуцианства, он утверждал, что человеколюбие – причина всех проступков, что политика несовместима с нравственностью, а вместо убеждения необходимо применить систему принуждения и наказаний. Программа законников (легистов) была реализована в эпоху правления Цинь Ши-хуанди.

Философия Древней Греции. Западноевропейская ветвь философии берет начало в Древней Греции и прошла сложный путь развития от античности до наших дней. Проследим общую логику движения человеческой мысли к современному состоянию философского знания.

Античной философией называют почти тысячелетний период развития философии – с VI в. до н.э. до VI в. н.э. Выделяются следующие этапы в ее истории: становление древнегреческой философии или доклассической,

¹ Пружинина О.Б. Мо-цзы / Хрестоматия по истории философии: Учеб. пособие для вузов. В 3 ч. - Ч.1. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. - С. 38.

досократовский философский этап (VI – V вв. до н.э., представители – Фалес, Гераклит, Парменид, Пифагор, Эмпедокл, Анаксагор, Демокрит и др.); классическая философия (V – IV вв. до н.э., учения Сократа, Платона, Аристотеля); эллинистическая философия (с конца IV в. до н.э. – II в. до н.э., кинизм, эпикуреизм, стоицизм, скептицизм); римская (I в. до н.э. – VI в. н.э., Сенека, Тит Лукреций Кар, Секст Эмпирик и др.).

Исторически в течение указанного периода времени успели смениться полисная демократия Древней Греции времен независимости, эллинистические монархии, возникшие после распада империи Александра Македонского, Рим республиканский и Рим императорский. Все это время языком античной философии был греческий, а затем латынь (Лукреций, Цицерон, Сенека).

Доклассический период в развитии античной философии называют также досократическим (или досократовским) – от имени древнегреческого мыслителя Сократа, положившего начало классической философии. В этот период центрами развития философской мысли являлись греческие колонии Милет, Элея, Эфес и др. Его особенностью была неразделенность собственно философских и естественнонаучных знаний.

Условная дата начала античной философии – 585 до н. э., когда греческий ученый и мудрец Фалес из Милета предсказал солнечное затмение. Условная заключительная дата – 529 н.э., когда эдиктом христианского императора Юстиниана была закрыта Платоновская Академия в Афинах – последняя философская школа античности. Условность даты возникновения заключается в том, что Фалес признается «родоначальником философии» (впервые так его назвал Аристотель в «Метафизике») задолго до появления слова «философия».

Фалес (ок. 625 – 547 до н.э.) из г. Милета является первым ионийским и вместе с тем первым европейским философом. Он был также математиком, физиком, астрономом. Фалес определил продолжительность года в 365 дней и разделил его на 12 тридцатидневных месяцев, установил время солнцестояний и равноденствий, предсказал солнечное затмение, изобрел несколько астрономических приборов. Он показал, что звезды и созвездия могут служить ориентирами для мореплавания.

В осмыслении мира Фалес пришел к понятию первоначала, которым, по его мнению, является «вода». Она во всем и подо всем. Всё, что есть в мире, производно от «воды», основывается на этом первоначале. Как отмечает Аристотель, «к этому предположению он, быть может, пришел, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет (а то, из чего все возникает, – это есть начало всего)... семена всего по природе влажны, а начало природы влажного – вода».¹ Вода пребывает в движении, вследствие чего все вещи и земля изменчивы.

По мнению Фалеса, всё знание необходимо сводить к единой основе, а познание основывать на чувственном восприятии вещей. Познание мира

¹ Аристотель. Соч. В 4-х томах. – М., 1976. – С. 7.

неотделимо от человека. «Познай самого себя» – одно из важнейших положений, связываемых с его именем.

Гераклит (ок.520 – 460 до н.э.) – один из основоположников диалектики, происходил из царского рода Кодридов, правившего в городе Эфесе (в Ионии), а затем отстраненного от власти. Стремился к одиночеству, жил бедно, последние годы жизни провел в хижине в горах. От сочинений Гераклита, названных позднее «О природе», сохранилось около 150 фрагментов, в них размышления о Вселенной (то есть собственно о природе), о государстве и о божестве. Его называли «темным», так как его идеи трудно было понять, в его суждениях присутствовало обилие метафор, сравнений, не всегда ясных, выражался загадочно, не поясняя.

Гераклит продолжил линию *стихийного материализма* милетских философов, развивая наивную диалектику. Из различных «стихий» природы он выделил огонь, который представлялся наиболее подвижным, динамичным. Он считал огонь первоначалом мира, путем сгущения огонь превращается в воздух, воздух – в воду, вода же – в землю (таков «путь вниз», который сменяется ему противоположным). В настоящее время существует достаточно обоснованная концепция возникновения планеты Земля из раскаленной газопылевой туманности. «Огонь» у Гераклита предстает как символ всеобщей стихии, он связан с мировым «логосом». Логос у него и «слово», «глагол», и «порядок», «закон», «мера». Логос имеет функцию управления вещами, процессами, космосом.

Одной из центральных идей Гераклита была идея всеобщей изменчивости и движения. Ему принадлежит положение «всё течет, всё изменяется». Он обращался к образу реки, в которую нельзя войти дважды, поскольку в каждый момент течёт новая вода. Положение о всеобщей изменчивости связывается с идеей внутренней раздвоенности вещей и процессов на противоположные стороны, их взаимодействие. Тем самым происходит открытие всеобщего диалектического закона, закона единства и борьбы противоположностей.

Демокрит (ок. 470 – 460 до н.э.), разносторонне образованный мыслитель, с его именем и именем его учителя Левкиппа, связано создание атомистической теории. Родом из города Абдеры, греческой колонии на Фракийском побережье. Получив наследство, он отправился в путешествие (Египет, Вавилон, Индия), пополняя свои знания о природе и человеке. При возвращении против него было возбуждено судебное дело о растратившем наследство. На судебном процессе Демокрит прочитал судьям свое сочинение «Мирострой», и они признали, что он взамен денежного богатства накопил мудрость, знания. По суду был оправдан и даже вознаграждён деньгами.

Согласно учению Демокрита, бытие состоит из атомов, а небытие из пустоты. Атомы предстают как мельчайшие тела, не имеющие качеств. Атомы неделимы и различаются по форме, порядку и положению. Они находятся в непрерывном движении в пустоте. Душа человека, по Демокриту, тоже состоит из атомов, только они самые малые, шарообразные, подвижные. Душа

предполагается смертной, когда тело умирает, атомы души покидают его, рассеиваясь в пространстве.

Демокрит выделял два вида познания: чувственное и рассудочное. По его мнению, с поверхности предметов проистекают тончайшие образы («изображения», «подобия») которые улавливаются органами чувств человека, в результате чего возникают ощущения (тёмное познание). Для того чтобы разобраться в них человеку требуется ум, мышление. Разум исправляет неполные знания, открывает то, что не воспринимается чувствами.

Характерно внимание к этическим и политическим проблемам. Он считал, что целью жизни человека является земное счастье, понимаемое как разумное удовлетворение потребностей. Состояние души должно быть светлое и спокойное. Достижение такого состояния обеспечивается обучением и воспитанием. С позиции Демокрита, главная задача политика в обеспечении свободным гражданам условий для хорошего расположения духа. Идеалом для Демокрита служит жизнь, обеспеченная хорошо управляемым государством, общим законом, порядком¹.

Таким образом, основная черта античной философии – **космоцентризм**, объектом исследования является природа, которая рассматривается как живой подвижный порядок, космос.

Проблемы, сформулированные античной философией, имеют важное значение и сегодня. Центральным вопросом учений досократиков был **вопрос о первоначале мира**. Предлагается стихийно-материалистическое его решение, так как в качестве первоначала, субстанции, выдвигаются конкретные природные стихии. Так, Фалес считал началом мироздания воду, Анаксимен – воздух, Гераклит – огонь, Анаксимандр – «апейрон» (беспредельное вечное начало, первовещество). Демокрит выдвинул идею мельчайших неделимых частиц вещества как первоосновы мира, названных им атомами (от греч. atomos – неделимый). **Пифагор** (2-я половина VI в. до н.э.) первоначалом считал число, как символ гармонии мира.

Выделение первоначал мира означало переход от частных понятий к выделению всеобщего. Символы всеобщего одушевлялись и даже обожествлялись. Такая точка зрения определяется как гилозоизм, или учение о всеобщей одушевленной материи.

Обозначена **проблема движения**. В философии Гераклита предложена идея движения как всеобщего атрибута материи, то есть неотъемлемого ее свойства («все течет, все изменяется, в одну и ту же реку нельзя войти дважды, поскольку новые воды омывают ноги...»). Разрабатывается так называемая **наивная диалектика**, поскольку фиксируется факт движения, но не объясняются его причины.

Гераклит полагал, что все мировые процессы возникают из борьбы противоположностей. Борьба предстает как способ достижения гармонии, способ существования всего. Движение, изменение, борьба, по Гераклиту, не

¹ Серебряков Л.Е. Демокрит / Хрестоматия по истории философии: Учеб. пособие для вузов. В 3 ч. - Ч.1. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. - С. 91 - 92.

прекращаются ни на мгновение («в ту же реку дважды не войдешь», «все течет, все меняется»). Сторонники гераклитовского метода рассмотрения мира получили в античной философии прозвище «текучих». Их противников стали называть «неподвижными». Впоследствии из этих двух подходов выросли диалектический и метафизический методы познания.

Зенон (ок. 490 – 430 гг. до н. э.) считал, что всякое понятие о движении противоречиво, а, следовательно, не истинно. Он создал целый ряд *апорий* (апория – затруднение, безвыходное положение), доказательств, направленных против признания истинности движения. «Движущийся (предмет) не движется ни в том месте, где он находится, ни в том месте, где его нет». Зенон сформулировал, например, апорию «Летящая стрела покоится», согласно которой путь движения состоит из суммы покоящихся точек, и в каждом пункте движения стрела находится в состоянии покоя.

Он предлагает задуматься над тем, как из ряда состояний покоя может возникнуть движение. Зенон старается подвести к выводу об отрицании движения вообще. Этой же цели служат и такие его апории, как «Дихотомия», «Ахиллес и черепаха». То есть, представлены начала метафизического метода познания.

Проблема человека поставлена в философии софистов и у Сократа. Софистами называли древнегреческих просветителей V – IV вв. до н. э. за деньги обучавших «мудрости и красноречию». Софисты были первыми философами-профессионалами. Наиболее известны Протагор и Гиппий. «Человек есть мера всех вещей», – утверждал Протагор.

Главной заслугой софистов является их критика окружающей действительности, а также просветительский характер их деятельности. Они учили не столько знаниям, сколько умению убеждать, доказывать свое мнение. В современном языке *софистикой* называют искусство доказывать любые, даже неверные положения. «Обо всякой вещи есть два прямо противоположных мнения», – учили софисты. Из них можно выбрать такое, какое потребуется, критерий истинности находится в самом человеке.

Человек находился в центре всех философских рассуждений у Сократа. **Сократ (469 – 399 гг. до н. э.)** не оставил письменных сочинений, свое учение он излагал в беседах с учениками, в дискуссиях с оппонентами. Основные положения философии Сократа дошли до нас в пересказах Аристофана, Ксенофонта и Платона.

Сократ жил в Афинах, активно участвовал в делах города. Вошел в историю философии как проповедник нравственно-этического образа жизни. Центральными для него были этические и гносеологические проблемы. Внимание к требованию «Познай самого себя».

Сократ внес большой вклад в разработку диалектики, создав диалогический способ рождения нового знания, который он называл *майевтикой*. Сущность данного метода в том, чтобы путем следующих друг за другом вопросов заставить собеседника испытать чувство замешательства (осознать проблемность), отойти от неверного или одностороннего понимания, и затем прийти к истине. Происходит поиск истины через противоречия; противоре-

чия и их преодоление в познании становятся источником развития знания. По мнению А.Ф. Лосева, «диалектика, и притом диалектика в ее положительном смысле, в ее постоянном искании объективной истины, – вот то новое, чем Сократ резко отличался и от старой натурфилософии, и от софистики».¹

Основными добродетелями Сократ считал бескорыстие, преданность долгу, мужество, сдержанность, справедливость. Сократ высказывал суждения касающиеся справедливости, законности, добра, зла и т.д. С виду простыми и невинными вопросами он разоблачал крайний индивидуализм, эгоизм и жажду власти, жестокость сторонников тогдашнего демагогического режима. Власти, считавшие себя демократическими, не выдержали добродушной иронии Сократа, ему был вынесен смертный судебный приговор.

Сократ был приговорен к смерти за «непочтение к богам и развращение юношества». Философ мог оправдаться, мог бежать на подготовленном учениками корабле, но не стал делать этого, поскольку считал себя законопослушным гражданином и выпил смертельный яд. Последние его слова были обращены к жене: «Отдай Асклепию петуха». То есть в жизни он руководствовался теми же принципами, что и провозглашал в теории, слова не расходились с делами. Сократ говорил о том, что он не станет поступать иначе, даже если ему предстоит умирать множество раз.

Философия Платона (427– 347 гг. до н. э.). Его настоящее имя Аристокл, Платоном, то есть «широкоплечим», его назвал Сократ. Знакомство с Сократом изменило всю его жизнь, Платон оставил свои былые увлечения (спорт, музыку, стихи) и посвятил себя философии. После смерти Сократа Платон много странствовал, а в возрасте сорока лет, вернувшись в Афины, основал собственную школу, названную *Академией*.

Большинство сочинений Платона, написанных в основном в жанре диалогов и писем, сохранилось в рукописи. Наиболее известными из них являются диалоги «Софист», «Парменид», «Тимей», «Менон», «Государство». Методом философствования Платона был сократовский метод диалога с наводящими вопросами, метод анализа понятий. Сократ являлся и главным действующим лицом диалогов Платона.

Основным в философии Платона является учение об идеях, где он впервые ставит вопрос о соотношении бытия и мышления, материального и идеального. Отдавая приоритет идеям, он заложил основу идеалистической линии в философии.

Предшественники Платона: Гераклит, Зенон, Протагор и др. – доказывали относительность всего существующего, «все течет, все изменяется». Относительными считались и ценности человеческого бытия, в частности, нормы морали. С их позиции, если и есть какие-то «вечные» истины и добродетель, то они не могут быть познаны вследствие слабости и противоречивости ума. В связи с этим общечеловеческие ценности: добро, справедливость, красота – не могут быть абсолютными, они непознаваемы для разума.

¹ Платон. Соч. в 3-х томах. Т.1. – М., 1968. – С. 19.

Платон утверждал, что есть вечные ценности бытия и принципы морали, постижимые умом. Доказывая это, он полагал, что мир, в котором мы живем, есть мир «становления», который не вечен, в нем все изменяется. Но есть и другой мир, мир «бытия» или «мир идей». По-настоящему реален не материальный мир, мир чувственных вещей, а мир сознания, мир идей, который является вечным, несотворимым.

Согласно Платону, идеи, «*эйдосы*» (от греч. *idea* – вид, образец, мысль) – прообразы всех вещей, существуют независимо от человека и от самих этих вещей. Они первичны. Материальные предметы считаются вторичными и представляют собой лишь подобие своих идеальных образов. Идеи совершенны, а их материальное воплощение лишено совершенства и постоянно изменяются; вечно, неизменно существуют лишь идеи вещей.

Таким образом, реальность существует двумя способами: в качестве идей и в чувственно воспринимаемых вещей. Мир идей Платон считает более ценным, так как идеи являются идеалами (суть, смыслы вещей); идеи являются неизменными, тогда как чувственные вещи изменяются и являются отражением идей (эта мысль представлена в образе узников в пещере, тени на стене пещеры являются отражением идей). Идеи переплетены между собой, поэтому, согласно Платону, у нас не может быть истинного познания отдельной идеи.

Человек предстает как создание, находящееся между миром идей и миром чувственных вещей. Душа принадлежит миру вечных идей, а тело чувственному миру. Жизнь человека – время существования души, когда она воплощена в человеческом теле.

Платон полагает, что познать мир идей возможно, но не через ощущения, которые не дают достоверного знания, а через понятия и систему понятий, которые проверяются логикой. Познание предстает как припоминание вечной душой того, что она видела в мире вечных идей. Умопостигаемый «мир идей», по Платону, определяет наш изменчивый и относительный «мир становления». В мире идей существует «красота сама по себе», «доброта сама по себе», а в мире материального бытия они воплощаются в «красивую женщину», «доброе человека». «Красоту саму по себе», «справедливость саму по себе» мы познаем умом при помощи диалектики, то есть индуктивно-дедуктивным путем построения системы понятий (по законам логики). Значит, можно обосновать суть бытия, правила морали, государственного устройства не через интуицию, а посредством ума.

Этика Платона исходит из идей, которые руководят жизнью. Самой главной идеей считается идея блага. Она осуществляет идею нравственности, то есть добродетели (порядок и гармонию). Платон выделяет четыре основных добродетели: мудрость, мужество, благоразумие и главную добродетель – справедливость, которая, в свою очередь, компенсирует и сочетает в себе другие добродетели.

Особую роль в философии Платон уделил проблеме государства. Он определил его основную задачу как самосохранение государства посредством воспитания граждан в духе добродетели с определенной политической

целью – воспитание идеального гражданина общества. Платон считал, что наиболее удачным вариантом государства является аристократическая республика, в которой правят философы, охраняют воины, а материальные блага производят ремесленники, они одни имеют право на владение собственностью, так как им необходим стимул к труду.

Таким образом, в рамках своей идеалистической теории Платон разработал учение о добродетели; создал теорию идеального государства, в котором управлять могут лишь люди, обладающие знанием законов всеобщего, то есть философы. Правители не должны иметь собственности, семьи; их задача управлять в интересах общества, а не себя лично. Средством для достижения *идеального государства*, по Платону, должна служить система образования. На ее основе образуются три социальных класса с основными функциями и добродетелями: правители (философы), их функция правление, а добродетель мудрость; управляющие (стражи), их функция управление (охрана), а добродетель мужество; производители (ремесленники, земледельцы), их функция производство, а добродетель умеренность (послушание).

Платон является основателем *объективно-идеалистической теории*, которая представляет основу всего дальнейшего развития европейской философской мысли.

Философия Аристотеля (384 – 322 гг. до н. э.). Философ родился во фракийском городе Стагиры, поэтому его часто называют Стагиритом. Аристотель с семнадцати до тридцати семи лет учился в Академии Платона. После смерти своего учителя он жил в Македонии в качестве воспитателя будущего царя Александра Македонского, затем возвратился в Афины, где основал свою школу – *Ликей*. Школу и методику преподавания Аристотеля называют *перипатетической* (от греч. peripatetikos — прохаживаюсь), так как обучение часто проходило во время прогулок. За год до смерти Аристотель вынужден был покинуть Афины, где сразу после смерти Александра Великого произошло антимакедонское восстание. Умер Аристотель на острове Эвбея в Халкиде.

До нас дошли многие из сочинений Аристотеля. Крупнейшими из них являются «Органон», «Метафизика», «Физика», «О небе», «Политика», «О поэтике», «Никомахова этика» и др. Некоторые его произведения не всеми исследователями признаются подлинными.

Аристотель продолжил философскую традицию афинской школы. Он не только развил основные положения теории Платона, но и подверг критике многие из сторон его учения. «Платон мне друг, но истина дороже», – гласит приписываемое Аристотелю изречение. Разрыв между реальным миром и его сущностью в философии Платона стал главным предметом критики для Аристотеля. Он считал, что идеи, конечно, являются причиной вещей, но вместе с тем идеи должны быть в самих вещах, а не в другом «мире идей». Следуя Платону, мы как бы умножаем сущность предметов. Например, есть живой реальный человек – Сократ. Ему в мире идей соответствует «идея Сократа», но ещё «идея человека», ещё «идея грека». Таким образом, на одного реаль-

ного Сократа приходится несколько идей-сущностей. Это недопустимо, поскольку логически противоречиво.

Отвергнув платоновское учение об «идеях» как бестелесных сущностях всего, Аристотель выдвинул представление, согласно которому все сущее состоит из двух основных начал – «*формы*» и «*материи*». Материя понимается как пассивная возможность, потенция становления, а форма как активное начало, сущность бытия, действительность, то есть то, чем одна вещь отличается от другой. Форма превращает потенциальное существование в актуальное сущее.

В отличие от абсолютного идеализма Платона, учение Аристотеля содержит материалистические положения. Сущность вещей Аристотель указывал в самих вещах, хотя и считал, что форма – идеальное начало вещей, главенствует над их материальным содержанием. Материальное бытие Аристотель признает реальным существованием, однако причину мира или конечный источник всякого движения он связывает с Богом как «неподвижным перводвигателем всего».

Аристотелю принадлежит заслуга впервые провести *классификацию наук*, их разграничение, выделив для каждой из них специальные области исследований, установить различие между теоретическими, практическими и творческими науками. К теоретическим отнесены: метафизика (протофилософия или первая философия) – изучает первопричины всех вещей, первоначала всего сущего; физика – изучает состояние тел и определенные «материи»; математика – изучает абстрактные свойства реальных вещей.

К практическим наукам отнесены: этика – наука о норме поведения людей; экономика; политика. К творческим наукам, связанным с деятельностью творцов, отнесены: поэтика – теория стихосложения; риторика – теория ораторского искусства; техника – искусство ремесла.

Аристотель был первым, кто глубоко и систематически исследовал все доступные ему работы предшествующих мыслителей. Систематически, хотя и через призму собственных воззрений, он рассматривает философские учения от древнейших мыслителей до своих современников. Аристотель детальнее Платона входит в тонкости различного рода ситуаций. Он конкретнее, эмпиричнее Платона. Его внимание направлено на категории, философские понятия.

Различные понятия не могут быть обобщены в едином общем роде, поэтому Аристотель выделяет десять категорий, основная из которых – «сущность», отождествляемая с бытием. Остальные девять: «качество», «количество», «отношение», «место», «время», «действие», «состояние», «страдание», «обладание» – соотносятся с бытием через категорию «сущность». Они отвечают на вопрос: «Каковы свойства вещи?» Категории понимаются как высшие роды, к которым сводятся все остальные.

Аристотель – основатель науки о законах мышления – *логики*. Формальная логика Аристотеля – силлогистика – тесно связана с учением о бытии, с теорией истины, так как в логических истинах философ видел вместе с тем формы бытия.

Понимание души. Согласно Аристотелю, душа есть не только у человека, но и у растений и животных. Растительная душа обладает способностью роста, питания и размножения, животная же душа еще обладает и чувством. Душа человека есть разумная душа, то есть человек отличается наличием мышления и разума, способностью жить в коллективе («общественное животное»). Но разум не зависит от тела, он вечен и неизменен. Различал деятельный и пассивный разум, в основном присущего человеку. Моральный образец, по Аристотелю, – Бог, или совершеннейший философ, «мыслящее себя мышление».

Аристотель дал материалистическую трактовку человека: человек является одним из видов высокоорганизованных животных, отличается от них наличием мышления и разума, имеет склонность жить в коллективе, способен жить по нормам права.

Разработал теоретические основы этики, эстетики, социальной философии. В политических взглядах философ исходит из понимания человека как *общественного животного*, в сферу жизни которого входят семья, общество, государство. По мнению Аристотеля, государство реалистично. Государственный деятель не может ждать, пока наступят идеальные политические условия, а должен, исходя из возможностей, наилучшим образом управлять людьми, такими, каковы они есть, и, прежде всего, заботиться о физическом и моральном воспитании молодежи. В целом его учение можно назвать критическим реализмом, так как он не разрабатывал идеалистических идей будущего, а выбирал лучшее из того, что есть в настоящем.

В космологии Аристотель поддерживал геоцентрические представления об устройстве мира, существовавшую вплоть до гелиоцентрической системы Коперника. Представлялось, что в центре мироздания находится Земля, вокруг нее по совершенным орбитам – окружностям обращаются планеты и Солнце, далее по сфере расположены звезды, за ними Бог как перводвижитель.

Для Аристотеля исходным моментом часто служит не мертвая природа (как у Демокрита), а живая. Объясняя мир через «органическую» материю, он мыслит о всех вещах, включая камни и воздух, как имеющих свое «естественное место» и имеющих свою «естественную цель». Для него важно понятие действия, а для Демокрита – события. Философия природы, по мнению Аристотеля, есть описание природы, которую мы чувствуем, воспринимаем.

Наследие Аристотеля энциклопедично. Он систематизировал и обобщил все философские знания, накопленные античной мыслью к IV в. до н. э., была разработана основная структура философского знания, введены в оборот и субординированы многие категории, которые философия и наука используют до сих пор.

Эллинистическая философия (IV в. до н. э. – III в. н. э.). После классической эпохи в развитии античной философии наступил период, получивший название эллинистического от наименования греческого государства – *Эллады*. В обществе происходят резкие изменения, осуществляется переход

от полисной демократии к *империи*. Изменяется социальный статус жителей, из свободных граждан они превращаются в подданных императора.

Особенность этого этапа в развитии философии заключалась в отказе от создания всеобъемлющих философских концепций и переключении внимания на проблемы ценностей и смысла индивидуальной человеческой жизни. Главной становится проблема выживания человека в меняющемся мире. На первый план выходит проблема счастья человека. Данная проблематика особенно ярко проявилась в деятельности ведущих школ и направлений ранне-эллинистического периода (IV – I вв. до н. э.) – киников, эпикурейцев, стоиков, скептиков.

Школа киников (от названия холма «Спящий пёс» в Афинах, где занимался с учениками основатель школы *Антисфен*) проповедовала отказ от достижений материальной цивилизации. Наиболее известный представитель – *Диоген* (ок. 400 – ок. 325 гг. до н. э.), по преданию жил в бочке (винном кувшине). Характерной чертой кинизма было пренебрежение общественными нормами. Основой счастья и добродетели они считали отказ от богатства, славы, всех чувственных удовольствий, достижение независимости и внутренней свободы.

Киники провозглашали идею отказа от социальной адаптации («без общины, без дома, без отечества»). К кинизму восходит идея «гражданина мира», космополитизма. Человек, по мнению киников, должен быть «нагим и свободным», ничем не связанным, а, следовательно, неуязвимым («Лучше не иметь, чем иметь»). Счастье понимали как добродетель, а добродетель как внутреннее достоинство, когда «судьбе противопоставляется мужество, закону – природа, а страстям – разум» (Диоген Синопский).

Эпикуреизм. Философская школа получила название по имени своего основателя *Эпикура* (341– 270 гг. до н. э.). Наиболее известными её представителями были *Лукреций Кар* и *Гораций*. Школа располагалась в предместье Афин, в деревенской глуши, постройка находилась в саду. Отсюда название – «философы Сада».

Основные положения эпикурейской философии: реальность поддается осмыслению человеческим разумом; в реальности есть место для счастья. Эпикур учил осмотрительному стилю жизни. Только благополучие, которое находится под контролем, может обеспечить счастье индивида. Кредо эпикурейцев: единственное благо, которое существует – это наслаждение. Для обеспечения максимального наслаждения необходимо стремиться к тем видам блага, которые мы в состоянии контролировать. Данное учение можно определить, как просчитанный *гедонизм*.

Цель жизни – достижение *атараксии*, то есть состояния безмятежности, невозмутимости, душевного покоя. Путь к атараксии видится в познании мира, преодолении страха и предрассудков, в достижении душевного спокойствия и внутренней гармонии.

Стоицизм. Представители этого философского (*Зенон Китионский*, *Клеанф*, *Хрисипп*) направления развивали идею о том, что чтобы быть

счастливым, каждый человек должен сделать себя независимым от внешних обстоятельств.

Благо направлено на сохранение человеческого существа, зло – то, что направлено на его уничтожение. Но не всякое благо в одинаковой степени ценно. Благо, направленное на сохранение физической жизни, по своей сути является нейтральным, а благо, направленное на сохранение и развитие логоса, разума, является подлинной добродетелью и может быть оценено как моральное качество – добро. Все то, что способствует самосохранению двуединой сущности человека, является ценным.

В соответствии с этими установками у стоиков важнейшим понятием становится *долг*. Под долгом они понимают морально совершенное поведение, опирающееся на рациональное следование природе, понимание ее устройства, знание ее законов. Мы все равны перед природой, поэтому требование самосохранения распространяется на всех. Стремление же к собственному сохранению каждым есть условие ненанесения вреда другому. Поздний стоицизм связан с именами *Сенеки, Эпиктета* и *Марка Аврелия*.

Одно из центральных понятий этики стоицизма – *апатия*, под которой понимается душевная невозмутимость, состояние покоя, когда чувства и страдания не мешают деятельности разума. В стоицизме формируется принцип отрешенности от земных страстей, от игры чувств, требование аскетизма и самосозерцания (были затем использованы в христианской этике).

Путь к стоической апатии лежит через философию, знания. Где философия – там мудрость. Мудрец, образ которого наиболее полно разработан в стоической этике, предстает как воплощенная добродетель. Доказательством существования добродетели считаются успехи, сделанные в ней Сократом, Диогеном, Антисфеном. Этика выступает не в безличной строгости логических формул, а в образцовых примерах, утешениях и увещаниях, обращенных к отдельному человеку.

Мудрец умеет быть выше страданий, судьбы и обстоятельств, живет во внутреннем согласии с собой и природой в целом. Призывали стойко встречать все удары судьбы.

Еще одним направлением раннего эллинизма является *скептицизм*. Наиболее крупными его представителями были *Пиррон* (ок. 360 – ок. 270 гг. до н. э.) и *Секст Эмпирик* (ок. 200 – 250 гг. до н. э.). Скептики, основываясь на принципе относительности наших мыслей и действий, приходят к выводу о невозможности познания космоса. Согласно скептикам, не следует стремиться познать мир, надо просто жить, не высказывая никаких претендующих на истину суждений и сохраняя внутреннее спокойствие. На вопрос «Что есть истина?», по мнению скептиков, нет достоверных ответов. Ими были абсолютизированы несовершенство органов чувств человека, его ничтожность перед величием природы и относительность знания.

Главная рекомендация, высказанная ими, для того чтобы быть счастливым необходимо воздерживаться от суждений, молчать, так как наши органы чувств не всегда дают верные ощущения. Путь к атараксии заключается в воздержании от суждений о добре и зле, истинном и ложном, в примирении с

действительностью (апатия). Счастье, по Пиррону, состоит в невозмутимости и отсутствии страданий.

Таким образом, позднеантичные учения отразили развивающиеся противоречия личности и общества, в них был сформулирован призыв к невозмутимости духа, что зачастую сочеталось с пассивностью, устранением от активного бытия. Тем не менее, в этих учениях было более глубоко осмыслено значение индивидуальности человека, преодолено представление о божественном разуме как источнике совершенных форм, определяющих основные цели бытия всех вещей.

Философия Средних веков. Начало Средневековья связывают с падением Западной Римской империи (476 г.). Средневековье занимает длительный период истории Европы от распада Римской империи до эпохи Возрождения. Средневековая философия – это философия эпохи феодализма V–XIV вв. Начало средневековой философии ознаменовано союзом философии и теологии и выступает как синтез двух традиций: античной философии и христианского откровения.

Особенностью средневековой философии была ее тесная связь с религией. «Философия – служанка богословия», «преддверие христианской веры» – так определялись место и роль философии в общественном сознании того периода. Если греческая философия была связана с языческим многобожием (*политеизмом*), то философская мысль Средних веков уходит своими корнями в религии единобожия (*монотеизма*). К таким религиям принадлежали иудаизм, христианство, ислам. Таким образом, философия средневековья представляла собой сплав теологии и античной философской мысли (главным образом наследия Платона и Аристотеля).

В Средние века огромному разбросу нравственных решений, характерных для античности, был противопоставлен единый авторитетный источник морального добра – всемогущий Бог. Он так же полагается всеблагим, всевидящим, вездесущим. В христианстве Бог выполняет и карательные функции и, одновременно, задает идеал нравственного совершенства.

Эпоха Средневековья выдвинула плеяду выдающихся философов: Августин (354 – 430), Боэций (480 – 524), Аль Фараби (870 – 950), Ибн Сина (980 – 1037), Аверроэс (Ибн Рушд 1126 – 1198), Пьер Абеляр (1079 – 1142), Роджер Бэкон (1214 – 1292) Фома Аквинский (1225 – 1274), Оккам (1285 – 1349) и др. Выделяются такие этапы философии этого времени, как апологетика, патристика и схоластика.

Апологетика (от греч. apologia – защита) – это раннехристианское философское течение, защищавшее идеи христианства от давления господствующей языческой идеологии. Апологеты обосновали возможность существования философии на основе христианского вероучения. Подвергавшееся гонениям властей христианство первых веков нуждалось в теоретической защите, осуществляемой апологетами. Характерна постановка основных проблем христианской философии (о Боге, сотворении мира, человеке, его целях). Наиболее известным представителем апологетики был Юстин Мученик.

С III – IV вв. н.э. начинается период **патристики**, учения «отцов» церкви (от лат. pater – отец). В 325 г. на I Никейском Вселенском соборе христианских церквей были канонизированы основные догмы христианского вероучения, утвержден Символ веры христианской. В сочинениях «отцов церкви» были изложены основные положения христианской философии.

Наиболее ярким представителем является **Августин Блаженный** (354 – 430 гг.). Августин выдвинул проблему свободы личности, поскольку он считал, что субъективно человек действует свободно, но все, что он делает, делает через него Бог. Заслуга Августина заключается в том, что он впервые показал, что жизнь души, жизнь «внутреннего человека», есть нечто невероятно сложное и вряд ли до конца определимое. «Великая бездна сам человек... волосы его легче счесть, чем его чувства и движения сердца».¹

Философское обоснование христианства он пытался найти в философии Платона, отмечая, что идеи Платона – это «мысли творца перед актом творения». Августин является родоначальником направления **неоплатонизма** в христианской философии, которое господствовало в Западной Европе вплоть до XIII в. Философские идеи Августина изложены в таких его сочинениях как «Об истинной религии», «О граде Божьем», «Исповедь», «О троице» и др., которые стали теоретической основой идеологии христианства.

В VIII – XI вв. развивается **византийская ветвь** философии средневековья в государстве, которое образовалось при распаде Римской империи в ее восточной части. Для византийской философии характерны: лучшее знание античного наследия; большее давление христианской догматики на философскую мысль; завершение патристики, начало схоластики – переход от свободной интерпретации платонизма к обоснованию христианского вероучения на основе аристотелевской логической систематизации, метода расчленения и отыскания новых понятий.² Основные представители: Иоанн Дамаскин, Михаил Пселл, Иоанн Итал, Григорий Палама.

Схоластика (IX – XV вв.). В западноевропейской философии средневековья выделяется её схоластический этап: ранний период (IX – XII); зрелый (XIII) и поздний (XIV – XV). «Отцом схоластики» считают **Бозция**, которого воспринимали не столько как первого схоластика, сколько как «последнего римлянина», последователя Цицерона, Сенеки, платоников римской эпохи. Главное произведение Бозция, трактат «Утешение философией», является итогом его философских и логических изысканий.

Схоластика (от греч. schole – школа), то есть «школьная философия», господствовавшая в средневековых университетах, соединяла христианскую догматику с логическими рассуждениями. Основной задачей схоластики было обоснование, защита и систематизация религиозных догматов логическим путем. **Догма** (с греч. dogma – мнение) – положение, безусловно принимаемое на веру и не подлежащее сомнению и критике. Схоластика создала систему логических аргументов для подтверждения догматов веры, основанных

¹ См.: Антология мировой философии. – М.: Мысль, 1969. – Т.1. – Ч.2. – С. 581-621.

² См.: Оботурова Г.Н. Методические рекомендации по изучению темы «Исторические типы философии» курса философии для студентов заочного отделения. – Вологда: ВГПИ, 1990. – С. 14.

не на опытным, чувственном познании, а на рассуждениях, опирающихся на догмы.

Схоластика не отрицала рационального познания вообще, хотя и сводила его к логическому познанию Бога. В этом схоластика противостояла *мистике* (с греч. *mystika* – таинство) – учению о возможности познания Бога исключительно путем сверхъестественного созерцания – путем откровений, озарений и других иррациональных средств. На протяжении девяти веков схоластика господствовала в общественном сознании. Она сыграла положительную роль в развитии риторики, логики и других чисто теоретических дисциплин, однако существенно затормозила развитие естественных, опытных наук.

Крупнейшим представителем схоластики периода ее расцвета является **Фома Аквинский** (1225 – 1274 гг.), или Томас Аквинат, которого впоследствии канонизировала Римско-католическая церковь. Он систематизировал теологическое учение, создал философскую концепцию, ставшую основой официальной католической идеологии. По его имени ортодоксальное философское учение католицизма называется *томизмом*. Современная философская доктрина Ватикана носит название *неотомизма*. Самыми известными произведениями Фомы Аквинского являются так называемые «Суммы Аквината» – «Сумма против язычников» (она же «Сумма философии») и «Сумма теологии».

В учении Аквината четко проводится грань между верой и знанием, религией и наукой. Религия обретает знания в откровениях. Наука способна логическим путем доказать истинность откровений. В этом и заключается цель существования науки. Схоластика допускала существование только теоретических наук. Опытное, чувственное (естественнонаучное) познание она считала греховным. По мнению Фомы Аквинского, только теология есть знание об общих причинах.

Указывая на взаимосвязь веры и знания, приоритет, первенство он отдает вере. Знание о Боге понимает как знание двух порядков: доступное каждому; недоступное простому человеческому разуму. Поэтому основной принцип теологии – принцип предпочтительности веры перед разумом. Главный тезис: «Верую, потому что абсурдно». Фома Аквинский обосновывал несостоятельность двойственной истины. Истина одна – это Бог.

Фома Аквинский формулирует пять положений логического доказательства бытия Бога. Он выводит доказательства не из понятия о Боге, а из того, что каждое явление имеет свою причину. Следуя от одной причины к другой, Фома приходит к мысли о необходимости существования Бога как верховной причины всех реальных явлений и процессов. Фома Аквинский много сделал для обоснования теоретически католического вероучения, за что был удостоен титула «ангельского доктора».

К собственно философским направлениям, возникающим в эпоху Средневековья, относят *номинализм* и *реализм*. Они возникают в результате так называемого «спора об универсалиях». *Универсалиями* (от лат. *universale* – общее) называют общие понятия (термины, названия, имена) в отличие от

единичных, конкретных предметов. В основе дискуссии об универсалиях стоял вопрос: «Объективно ли существуют общие понятия, или же объективно (реально) существуют только единичные предметы»? Существуют ли общие понятия реально или они плод нашего ума?

Реализм (от лат. *realis* – действительный) – философское направление, представители которого признавали, что общие понятия существуют объективно, реально, независимо от познающего их ума. Реалисты говорили о реальном существовании общих понятий – «универсалий» («человек вообще», «дерево вообще» и т. п.) – как о неких духовных сущностях или прообразах единичных вещей. Универсалии, утверждали они, реально существуют до вещей, порождают вещи. Данный крайний реализм своим источником имел учение Платона о «мире идей» и «мире вещей». Наиболее ярким представителем реализма был Ансельм Кентерберийский.

Номинализм (от лат. – имя) – философское направление, представители которого считали, что реально, объективно существуют только единичные предметы, а общие понятия, имена создает познающий их субъект, путем абстрагирования признаков; универсалии существуют не до, а после вещей. Реальны лишь единичные вещи, например, люди, деревья, а вот «человек вообще» или «дерево вообще» – это лишь слова или названия, с помощью которых люди обобщают в род единичные предметы. Наиболее известными представителями номинализма были Росцелин и Иоганн Буридан.

Разновидностью номинализма являлся **концептуализм**, или умеренный номинализм, который иногда определяют, как промежуточное направление между номинализмом и реализмом. Концептуализм признает реальность существования общих понятий, но только в уме познающего субъекта (Пьер Абеляр).

Таким образом, специфика средневекового мировоззрения заключалась в том, что оно по существу своему **теоцентрично** (от лат. *theos* – бог). В соответствии с принципом теоцентризма источником всякого бытия, блага и красоты считается Бог. Теоцентризм лежит в основе средневековой онтологии – учения о бытии.

Главным принципом средневековой философии является принцип абсолютной личности, личности Бога. Принцип абсолютной личности – это результат более глубокого, чем в античности, понимания субъекта, что собственно, и нашло свое воплощение в теоцентризме. Высшая цель жизни связана со служением Богу.

Характерен **креационизм** – идея творения мира Богом из ничего. Согласно средневековому мышлению, Бог есть первопричина и первооснова мира. Идеализм являлся господствующим направлением в течение всего средневековья: «Вначале было слово. И это слово было у Бога». Фундамент учения о познании составляет идея откровения. Распространяется **символизм** – во всем видятся символы Бога, его Слово.

Человек предстает как творение Божье. Душа как искра Божья. Внимание сосредоточено на внутреннем мире человека, духовных, нравственных

ценностях. Смысл и назначение человека видится в спасении. Путь к спасению представлен примером личности Христа.

Специфической чертой средневекового мышления является *провиденциализм* – система взглядов, в соответствии с которыми всеми мировыми событиями, в том числе историей и поведением отдельных людей, управляет Бог; все в руках божьих.

Философия Возрождения. Для эпохи Возрождения (XV – XVI вв.) характерны: развитие производительных сил, науки, техники, книгопечатания т.д.), географические открытия (открытие Америки, морского пути в Индию, первое кругосветное путешествие Магеллана). В эпоху Возрождения философское мышление получает сильные импульсы из сферы искусства, в частности, через новое прочтение античной литературы, погружение в мир образов античной культуры. Эстетический подход играет доминирующую роль, особенно у гуманистов. Происходит процесс секуляризации, постепенное освобождение мысли от церковного авторитета.

Начинается эпоха Возрождения или, если использовать французское выражение, эпоха Ренессанса в Южной Италии. Каковы же основные принципиальные установки возрожденческой философии?

В античном мировоззрении господствуют универсализм, космоцентризм и политеизм, в средневековом мировоззрении доминируют теоцентризм и монотеизм. При переходе от античности к средневековью произошел довольно существенный сдвиг в сторону субъекта, который оценивался в соответствии с абсолютной личностью. Основным принципом философии Возрождения становится *антропоцентризм*.

Эразм Роттердамский (1469 - 1536) полагал, что теологию должна сменить этика, а философия обязана спуститься на землю. В его учении этика обретает онтологические обоснования. Аскетически мрачному миру Средневековья он противопоставляет позицию человека, который с душевным удовольствием, «взором благоговейным и простосердечным глядит на дела Господа и Отца своего».¹

Человека своей эпохи описывает в «Опытах» **Мишель Монтень (1533 - 1592)**. Он исследует человека в повседневной жизни, где он предстает как «изумительное суетное, поистине непостоянное и вечно колеблющееся существо».² Человек в учении Монтеня является органическим единством души и тела, физического и духовного. Разрушение единства приводит к смерти. Акцентируется внимание на том, что жизнь дается человеку только один раз, и в этой жизни необходимо руководствоваться как природой тела, так и разумом. Необходимо определить разумное поведение человека, следовать «наставлениям» природы.

Отрицание бессмертия души не только не разрушает нравственность, а делает ее более разумной. Человек мужественно встречает смерть не потому, что душа его бессмертна, а потому, что сам он смертен. Цель добродетели

¹ Эразм Роттердамский. Философские произведения. – М.: Мысль, 1987. – С. 100-101.

² Монтень М. Опыты. В 3 кн. – СПб., 1998. Кн. I и II. – С. 9.

диктуется жизнью, ее суть заключается в том, чтобы «хорошо и согласно всем естественным законам прожить эту жизнь». Человеческая жизнь многогранна, включает в себя не только радости, но и страдания. Принятие жизни во всей ее сложности, мужественное перенесение страданий тела и души, достойное исполнение своего земного предназначения – такова позиция этики М. Монтеня.

Жизнь не средство спасения и искупления первородного греха, она и не средство общественных сомнительных целей. Жизнь человека самоценна, имеет свой смысл и оправдание. В выработке достойного смысла человек должен, прежде всего, опираться на самого себя, в самом себе находить опору подлинного нравственного поведения.

Индивидуализм Монтеня противостоит не обществу, а общественному лицемерию, ибо обществу полезной может быть не всякая личность, а только суверенная личность. Индивидуалистический характер этики М. Монтеня был ответом на общественную потребность зарождающихся буржуазных отношений.

Человек в эпоху Возрождения характеризуется как творец, художник в широком смысле слова. Человеческая личность по преимуществу предстает творческой, она перенимает на себя творческую функцию Бога, выступает сотворцом. Человек олицетворяет собой творческое начало, будь это искусство, политика, религия или техническое изобретение. Он способен реализовать предел всякой разумности и красоты.

Свои творения человек реализует в телесном. Здесь мыслители Возрождения возобновляют античную тенденцию рассмотрения в единстве духовного и телесного. Причем имеется в виду, что творение является максимально совершенным. Но совершенное есть красота. Человек эпохи Ренессанса – это творец и художник одновременно. Он и художник в искусствоведческом смысле, то есть живописец, музыкант, и творец в эстетическом смысле вообще, то есть технический работник.

Разрабатывается идеал всесторонне развитого человека. Довольно часто многие таланты присущи одному и тому же человеку. Так, Леонардо да Винчи был живописцем и изобретателем, Микеланджело – живописцем и поэтом. И оба они внесли существенный вклад в развитие философии.

Эстетическое становится доминирующим аспектом философии Возрождения. Мировоззрение Возрождения выдвигает прекрасное на первый план, делая акцент не на подражание природе (мимесис), а на творчество художника. Большое внимание привлекает человеческое тело, его красота. Торжествует антропоцентризм в его личностно-материальном значении, но без утраты духовного.

В искусстве большинство сюжетов берут из Библии, а наиболее излюбленными сюжетами живописи Возрождения являются Мадонна с младенцем, святые, античные сюжеты, персонажи, языческие божества. Для эстетики Ренессанса характерна слитность духовности и личностно-материального. Грандиозное впечатление производит серия картин о сотворении Мира, которые Микеланджело изображает на потолке Сикстинской капеллы в Вати-

кане: «Отделение света от тьмы», «Сотворение Солнца и Луны», «Сотворение Адама» и т.д.

Исходным учителем живописца является не только Библия, а сам художник. Художник должен быть образован во всех смыслах: философском, богословском, математическом. Математика используется в эстетических и анатомических целях. Античность делила рост человека на шесть, семь частей, Альберти — на 600, а Дюрер — на 1800 частей (!). Характерно стремление достижения математически строгой красоты. В возрожденческой интуиции математика оформляет субъективное восприятие и представление о мире, которое предстает в развитии *линейной перспективы*.

Метод линейной перспективы состоит в том, что предметы изображаются на плоскости так, как их видит субъект. Параллельные линии нам кажутся сходящимися в дали в одну точку, отдаленное видится малым. Перспектива создает объективный порядок зрительного восприятия, которое в процессе художественного творчества играет активную роль, что вполне соответствует личностно-материальному принципу возрожденческой эстетики, наглядности, субъективной точки зрения.

Творчество понимается как рукотворный процесс, контролируемый зрением и осуществляемый рукой. Доверие к понятиям растет не столь быстро, как доверие к искусству и возможностям руки; "...все, — пишет Леонардо, — что существует во Вселенной как сущность, как явление или как воображаемое, он (человек) имеет сначала в душе, а затем в руках...". Ему вторит Микеланджело: "И высочайший гений не прибавит единой мысли к тем, что мрамор сам таит в избытке, — лишь это нам рука, послушная рассудку, явит".¹

«Рука, послушная рассудку», — идея инженерного отношения к действительности. Леонардо считают первым инженером на Земле. Он оставил после себя многочисленные проекты технических устройств, гидротехнических сооружений, записи по механике и оптике. Технические идеи Леонардо по большей части не реализованы. И это тоже показательно, ведь речь идет о заре инженерной мысли. Направленность философской мысли на материально-личностное приводит к одобрению творчества и изобретательства. В результате создаются необходимые предпосылки для становления инженерного подхода.

В эпоху Возрождения возникает новое направление *гуманизм*, воззрение, признававшее ценность человека как личности, его права на свободу, счастье и развитие. Развивается идея о новом нравственном идеале и путях его воплощения в жизнь. Традиционная христианская этика видела вершину нравственного совершенства в сопричастности Богу, во имя чего превозносятся аскетический подвиг подавления природных устремлений человека. Согласно итальянским гуманистам, природа человека является высшим критерием для оценки человеческих страстей. Гуманисты возрождают идеалы античных эпикурейцев, но без их спокойного и пассивного отношения к жизни.

¹ См.: Антология мировой философии. — М.: Мысль, 1969. — Т.2. — С. 53-222.

Развивается идея о понимании истинного благородства человека. Данте считал, что благородство человека заключается не в чужой славе, даже если этой славой является слава Бога, не в величии рода и не в скоплении богатства, а в доблести духа. Все люди равно получают от природы, каждый не меньше, чем сыновья царей и императоров, необходимо довести свою доблесть и благородство до совершенства, будь то в науке, искусстве или производственной деятельности.

Схоластической религии противопоставляется право на истину и ее поиск; догматизм, преклонение перед авторитетами подвергаются резкой критике. Монашеским подвигам все чаще противопоставляется трудовая деятельность. Кто трудится, тот имеет право на богатство. Обет бедности гуманисты отрицают, но и не прославляют богатство, роскошь, однако, последовательно защищают частный интерес, индивидуализм.

Формируется *философия политики*. Идеи философии политики разрабатывал *Никколо Макиавелли*. Четырнадцать лет политической деятельности во Флоренции развеяли у него представление о божественном происхождении власти. Идеалом Макиавелли стала монархия в форме пожизненной, единоличной и неограниченной диктатуры. Обоснованию власти единоличной диктатуры посвящается его работа *«Государь»*. Основу государства он видит только в силе, не связанной ни традициями, ни моральными нормами. Эффективность власти, согласно Макиавелли, обеспечивается хорошими законами и войском. Чрезмерная щедрость государя пагубна, она порождает у подданных скорее презрение, чем благодарность. Милосердием то же нельзя злоупотреблять. Государь должен быть в меру жестоким.¹ Эгоизм человеческой природы с необходимостью требует того общественного института, который способен поставить человека в более или менее жесткие пределы.

Для Макиавелли политика – это творимая история, необходимо внимание к объективной среде, в которой вынужден действовать государь. Успех его деяний во многом зависит от того, сумеет ли политик понять ее, приспособиться, а может быть и противостоять ей. Необходима свободная от моральных и религиозных оценок сила и способность к действию; сочетание воли и энергии; стремление к успеху, к достижению поставленной цели. Целью же является не личный интерес правителя, а «общее благо» государства.

Макиавелли в своей работе сделал попытку анализа государства с позиции светского человека, вывести его законы из разума и опыта, а не из теологии. Его трактат попал в «Индекс запрещенных книг», а церковь создала миф о тождественности макиавеллизма аморализму. Однако в те времена мораль была религиозной. Освобождая политику от религиозной морали, Н. Макиавелли освобождал политику от религии. Христианство, проповедуя идеал смиренных, а не деятельных людей, по его мнению, развязывает руки мерзавцам. Н. Макиавелли ориентировался на государя-реформатора, представителя общенациональных интересов, а не на государя-тирана, узурпатора.

¹ Макиавелли Н. Государь. М., 1990. – С. 40-77.

Воззрения на политику с позиции народных масс нашли отражение во взглядах раннего *утопического социализма*. Не видя перспектив для скорейшей реализации своих идей в существующей социально-политической обстановке, некоторые мыслители стали обращаться к *утопиям*, сценариям будущего. Так появились произведения *Т. Мора* («Утопия») и антиутопия *Т. Кампанеллы* («Город Солнца»). Они выступали за отмену частной собственности, ликвидацию сословных различий, введение всеобщего равенства. Само появление этих произведений, указывает на то, что идеалы Возрождения не были лишены внутренних противоречий.

Разрабатывается философия природы. Геометрически-структурное понимание мира дополняется диалектикой предельного перехода, характерного для бесконечно малого и бесконечно большого, их соотношения между собой в учении *Н. Кузанского*. Происходит отделение естествознания от теологии в гелиоцентрической системе строения Вселенной польского ученого *Н. Коперника*, которая заложила основы научной астрономии. В центр мироздания ставится Солнце (*гелиоцентризм*), вокруг него по вытянутым окружностям (эллипсам) обращаются планеты, Земля является от него третьей по счету планетой. Богу растворяется в природе и отождествляется с ней (*пантеизм*).

Идеи Н. Коперника были развиты и углублены итальянским философом XVI века Д. Бруно. Оставаясь на позициях материалистического пантеизма («бог существует в самих вещах»), он пишет о бесконечности природы в пространстве; выдвигает идею бесчисленности миров, их однородности и обитаемости; материю рассматривает как активное, самодеятельное начало, находящееся в единстве с формой.¹ Он развивает философские представления Кузанского и астрономические воззрения Коперника.

Дж. Бруно стремится продумать идею Бога в свете новейших данных. Вслед за Кузанским он считает, что существующие в мире противоположности совпадают. Совпадая друг с другом, они могут быть тождеством. Бог и есть это абсолютное тождество, мировое целое, которое везде и нигде. Бесмысленно мыслить Бога как что-то изолированное, он есть мировое целое. Если Бог – это мировое целое, то неразумно искать источник движения вне мира, он содержится в самом мире, во всех его составляющих частях, в минимуме. Материя есть вовсе не потенция, она есть самодвижущееся бытие. В мировом целом совпадают мировая душа и мировой разум. Мышление тоже есть движение. Весь мир выступает как нечто живое. Формируется возрожденческий *гилозоизм*.

Коперник доказал, что Земля движется вокруг Солнца, она, вопреки античным и средневековым представлениям, не является центром Вселенной. Небо как что-то достижимое отсутствует, пространство бесконечно. Надо полагать, оно содержит не только наш мир, но еще и бесконечное число других миров. Бесконечному пространству соответствует бесконечное число миров – такова логика Дж. Бруно.

¹ См.: Антология мировой философии. – М.: Мысль, 1969. – Т.2. – С.154-176.

Дж. Бруно уже не сдерживается ни античными, ни средневековыми, ни даже возрожденческими принципами. От типичного для эпохи Возрождения личностно-материального понимания мира он переходит к философии, в центре внимания которой окажется человек разумеющий и максимально деятельный, что характерно будет для философии Нового времени. Для католической инквизиции Джордано Бруно был перерожденцем. Жизнь выдающегося мыслителя завершилась трагически – он был сожжен на костре, на площади Цветов в Риме в 1600 году.

Почему радостный Ренессанс сменился сумерками воинствующего католицизма? Среди причин экономического и социально-политического характера выделяется мировоззренческая трансформация человека. Происходит переосмысление человеческой свободы, развивается индивидуализм; индивид «освобождается от связей, дававших ему чувство уверенности и принадлежности к какой-то общности... стоит один, лицом к лицу со своим миром, безграничным и угрожающим».¹

Многие гуманисты отстаивали идеалы умеренного *утилитаризма*, согласно которому цель жизни и добродетель отождествляются с пользой. Они ищут пути согласования личного интереса с интересами других. Люди должны, считают гуманисты, быть друг для друга источником радости, основой чего таких отношений составляли любовь и дружба.

Таким образом, гуманизм Возрождения ориентируется на свободомыслие и справедливое устройство общественно-государственной жизни. Последнее чаще всего предполагалось достигать на демократических началах в рамках республиканского строя.

§ 2. Классическая и неклассическая философия

Философия Нового времени. Для философии Нового времени (XVII-XIX века) характерна ориентация на науку, с одной стороны, и юридически-правовую сферу, с другой. Под наукой в Новое время подразумевается экспериментально-математическое естествознание. Развитие науки способствовало переориентации философии: если античная философия была космоцентрична, средневековая философия имела теоцентрический характер, философия Возрождения антропоцентрична, ориентировалась на искусство и гуманитарное знание, то философия Нового времени опиралась на науку.

XVII век характеризуется периодом научных и буржуазных революций в европейских странах. С XVII века начинается развитие науки как социального института, она приобретает современные черты и виды. Из общеполитических знаний в период Нового времени в самостоятельные отрасли выделяются обществоведческие дисциплины: экономика, социология, политология. Для онтологии (общей теории бытия) этого периода характерны такие черты, как *механицизм* – абсолютизация законов механики, перенесение их

¹ Фромм Э. Бегство от свободы. – М., 1990. – С. 61-62.

на все виды движения, в том числе и на развитие общества, и **деизм**, признание Бога первопричиной развития природы, силой, давшей первотолчок мировому движению и больше не вмешивающейся в его ход. В философии деизм стал формой отделения от религии, сведения к минимуму функций Бога.

Под влиянием данных процессов складывается **физическая картина мира**, важнейшими предпосылками которой стали астрономические открытия **Галилео Галилея** (1564 – 1642) и **Иоганна Кеплера** (1571–1630), а также открытые **Исааком Ньютоном** (1643 – 1727) законы классической механики.

В философии происходит решительный разрыв со схоластикой и религией. В борьбе против религиозных догматов, авторитета и давления церкви возникает учение о всемогуществе разума и безграничных возможностях научного исследования.

Для философии Нового времени характерна сильная материалистическая тенденция, вытекающая, прежде всего, из опытного естествознания. Крупными философами в Европе XVII в. являются **Ф. Бэкон** (1561 – 1626) – Англия; **Р. Декарт** (1596 – 1650), **Б. Паскаль** (1623 – 1662) – Франция; **Б. Спиноза** (1632 – 1677) – Голландия; **Г. Лейбниц** (1646 – 1716) – Германия. Не без основания XVII век называют «веком гениев», что указывает на необыкновенный взлет философской и научной мысли.

Проблемы, которые рассматривает философия, обращены к темам познания, его методологии. Ставится **проблема главного источника знания**, при решении которой формируются такие направления как эмпиризм и рационализм.

Эмпиризм (от греч. *empeiria* – опыт) – направление в философии, представители которого считают основным источником достоверного научного знания опыт (родоначальник – Ф. Бэкон). **Рационализм** (от лат. *ratio* – разум) – направление в философии, представители которого считают основным источником знания рассудок, логическое рассуждение, теоретические обобщения (родоначальник – Р. Декарт). Если эмпиризм ориентировался главным образом на естественные науки, то рационализм – на математические.

Формирование эмпирической методологии связывают с именем Английского философа **Френсиса Бэкона**. Главным трактатом Бэкона является **«Новый Органон»** (в честь «Органона» Аристотеля). Бэкона считают основоположником эмпирического метода познания, поскольку он придавал большое значение опытным наукам, наблюдению и эксперименту. В опыте он видел источник знаний и критерий их истинности. Лозунгом Бэкона стал афоризм «Знание – сила». Бэкон считал, что цель научного знания в принесении пользы человеческому роду, в практической его значимости. Он резко критикует созерцательный идеал знания. Считает, что сила знания выражается в стимулировании человека к действию. Он стремился к максимальному воссоединению философии с результатами практической деятельности человека. В своей теории эмпирических исследований Бэкон выделил такие методы опытного познания, как анализ (разделение сложного на простые элементы), наблюдение, эксперимент (изучение процессов путем создания новых условий их протекания).

Становление рационализма связано с именем французского математика и философа *Рене Декарта*, или Картезия. Основные сочинения Декарта – «*Рассуждение о методе*» и «*Начала философии*». Декарт не признавал опытное, чувственное познание достоверным, так как считал, что чувства искажают действительность. Внимание направлял на обоснования достоверности знания.

В данный период была обозначена **проблема метода познания**. Разрабатываются такие научные методы как индукция и дедукция. Основным методом науки Бэкон считал *индукцию* – движение знания от единичного опыта, к эмпирическим обобщениям. В трудах Бэкона подверглась глубоко содержательной критике схоластика. Он заявлял, что новый метод познания требует освобождения человеческого разума от всякого рода предвзятых идей, которые он называет «идолами».

В философии Декарта главенствующая роль в процессе познания отведена дедукции, которая опирается на достоверные аксиомы. *Дедукция* как метод предполагает движения мысли от общего к частному. По Декарту, истинным может быть только рассуждение, мысль. «Мыслю, следовательно, существую», – гласит основополагающий тезис Декарта. Он полагал, что исследователь должен подвергать сомнению все знания прошлого. Сомнение, по Декарту, это не путь отрицания познаваемости мира, а путь отыскания достоверного знания. Пользуясь своим методом, он заложил основы аналитической геометрии, объяснил образование и движение небесных сфер.

Философия Декарта находится в зависимости от его математических и физических исследований. В своей работе «Рассуждение о методе» Декарт приходит к выводу, что источник знаний и критерий истинности находится не во внешнем мире, а в разуме человека. Им были выведены основные правила рационалистического метода: признание исходным пунктом рассуждений элементарные самоочевидные истины (аксиомы); строгая последовательность логических рассуждений; отсутствие пропусков логических суждений.

В Новое время становится характерным внимание к **проблеме субстанции**, то есть продолжают поиски единой основы мира. В процессе исследования проблемы субстанции формируются такие направления, как монизм, дуализм и плюрализм.

Монизм – философское направление, представители которого в качестве основы мира выдвигают единую субстанцию. Единой субстанцией считается природа, она объявляется причиной самой себя и отождествляется с Богом (Спиноза). Представители *дуализма* основой мира признают две независимые субстанции: духовную и материальную (Декарт). *Плюрализмом* называют философскую позицию, представители которой предполагают, что основой мира является множество независимых субстанций, например, монады, по мнению Лейбница.

Центральным объектом исследования становится размышляющий субъект. Если в философии средних веков был главным принцип абсолютной

личности, то в философии Нового времени на первый план выдвигается **концепция человека разумеющего**.

Таким образом, в Новое время на первый план выходят проблемы познания, методов научного познания, что связано с развитием науки, промышленности, техники, буржуазных отношений.

Философия Просвещения. Просвещением называют идейное движение в европейских странах XVIII в., представители которого полагали, что недостатки общественного мироустройства происходят от невежества людей, что путем просвещения, возможно переустроить общественный порядок на разумных началах. «Знание – сила» – провозгласил Ф. Бэкон (XVII век). Знание должно быть достоянием всех, необходимо распространение знания в массы, просвещения народа – главная идея философов-просветителей XVIII века. С этой целью написана *«Энциклопедия»*, издаваемая *Д. Дидро* и *Д'Аламбером*.

Смысл «просвещения» (свет науки и культуры) в том, что оно должно приблизить такой государственный строй, который в корне изменит к лучшему жизнь человека. Просвещение – течение в области культурной и духовной жизни, ставящее своей целью заменить воззрения, основывающиеся на религиозном или политическом авторитете, такими, которые вытекают из требований человеческого разума. Философия Просвещения наполнена социально-политическими, юридическими идеями. В ней получили свое обоснование понимание свободы, равенство прав, частной собственности, которые сменяют феодальные (зависимость, сословность, условная собственность, абсолютизм). Социальные явления философия Просвещения объясняла законами природы, который отождествлялись с законами развития общества.

Идеи Просвещения развивались в Англии Т. Гоббсом, Дж. Локком. В своих учениях главное внимание они сосредотачивают на проблемах государственного устройства.

Т. Гоббс (1588 – 1679) в трактате *«Левиафан»* разработал **теорию общественного договора**, согласно которой государство возникло из договора людей между собой об ограничении некоторых своих свобод в обмен на права. По мнению философа, без общественного договора люди не способны к мирному сосуществованию в силу своей естественной вражды друг к другу, «борьбы всех против всех». А чтобы договор был обязателен для всех, нужна непреклонная власть, которая обеспечила бы следование закону. У Гоббса абсолютная власть сосредотачивалась в руках государства, которое есть «Левиафан – библейское морское чудовище» (название взято Гоббсом из Книги Иова). Государство Гоббса по своему характеру – абсолютистская организация, которая обладает такой силой власти, что внушает страх. Гоббс приносит в жертву государству свободу гражданина, делая это как бы в интересах последнего. Худшим из зол, считает Гоббс, является анархия, неизбежная при отсутствии государства.

Характерна выработка нового юридического мировоззрения. Правовые идеи особенно ярко представлены в трудах Джона Локка, автора конституции Северной Каролины.

Дж. Локк (1632 – 1704) в «*Двух трактатах о государственном правлении*» разрабатывал идею существования *естественных прав* человека. К естественным правам он относил право на жизнь, свободу, собственность. Он, как и Т. Гоббс, считал, что для защиты «естественных прав» граждан, включая их жизнь, необходимо государство, которое является результатом «общественного договора». Но государственная власть не может действовать по произволу. Дж. Локк выдвинул идею конституционного ограничения монархической власти и *идею разделения властей*. Власть должна делиться на исполнительную, законодательную и судебную. Решающее значение, по его мнению, должна иметь сосредоточенная в парламенте законодательная власть. Правовая концепция Локка направлена на соблюдение гражданской самостоятельности индивида и уважение к конституции.

Таким образом, новый стиль философского мышления привел к выработке развитого юридического мышления. Для передовых философов XVIII века стала нормой опора на понятие естественного права каждого человека, дополняемого понятием общественного договора. Тому и другому стремились дать глубокое рационалистическое объяснение на путях защиты и развития юридического мировоззрения во всей его возможной чистоте.

В отличие от своих античных и средневековых коллег, правоведы XVII – XVIII вв. стремились защитить права каждой личности, в юридическом отношении все люди признавались равноправными. Юридическое равенство понималось как равенство возможностей разных личностей.

Начало эпохи французского Просвещения XVIII в. связывают с появлением сатирических сочинений Франсуа Мари Аруэ **Вольтера (1694 - 1778)**. Антифеодальный и антиклерикальный пафос его произведений стал отправной точкой формирования новой идеологии. Вольтер вошел в историю философии как блестящий публицист и пропагандист физики и механики Ньютона, английских конституционных порядков и учреждений, защитник свободы личности от посягательств церкви, иезуитов, инквизиции. «Кандид», «Орлеанская дева», его статьи в «Философском словаре», «Энциклопедии» получили широкое распространение во всей Европе.

Вольтер не признает религиозных догматов, божественного откровения и провидения. Он убежден в реальности внешнего мира, развивает взгляд на человека как природное в своей основе существо, у которого нет и не может быть иной жизни, кроме существования во плоти и крови. Человек, в созданных самими людьми обществах, имеет право быть счастливым, для чего необходимо перестраивать социальные отношения на начала разума и справедливости.

На формирование революционной идеологии Европы огромное влияние оказал **Жан-Жак Руссо (1712 – 1778)**, автор знаменитого произведения «*Общественный договор*», которое явилось теоретическим обоснованием гражданского общества, основанного на свободе и безусловном равенстве юридических прав, и вдохновляло якобинцев в эпоху Великой французской революции.

Критерием анализа общественной жизни Руссо считал «естественное состояние» равенства и свободы, утраченное с развитием цивилизации. Возникновение государства – результат общественного договора, отчуждавшего все права и собственность индивидов в распоряжение верховной власти. Верховная власть у Руссо – не правительство, а принцип социальной организации, всеобщая воля граждан, гарант гражданских прав и свободы. Долг гражданина предстает как высшая моральная и религиозная добродетель. Дух христианства, по Руссо, способствует тирании и рабству, поэтому оно должно быть заменено «гражданской религией». Причину неравенства видел в частной собственности, возникшей в результате обмана, перераспределение которой всем поровну представляет, как реальный путь уничтожения неравенства. Идеал политического устройства – демократическая республика, народ имеет право на революционное свержение деспотической власти.

По мнению Руссо, не только религия, но и аристократическая система воспитания подавляет врожденные добродетели. Детей следует воспитывать в естественных условиях, обучая ремеслу в соответствии с их способностями, наукам о природе. Искусство должно воспитывать патриотизм, великодушие и справедливость. Резко негативно относился к аристократическому искусству за его безнравственность, то есть за отсутствие идеи равенства и свободы.

Шарль Луи Монтескьё (1689 - 1755) – один из основоположников географического детерминизма. Он считал, что климат, почва и состояние земной поверхности определяют дух народа и характер развития общества. Однако, просвещенные правители способны в любых климатических условиях воспитать достойных граждан.

Целью государственного правления считал благо общества в его целом, которое можно достигнуть с помощью прогрессивных законов. Они являются, поэтому основой нравственности народов. Законы государства обязательны для всех граждан, законы религии только для верующих, и если они не противоречат законам государства. Резко осуждал фанатизм и стремление к власти католической церкви.

Знаковым представителем французского Просвещения XVIII в., является автор нашедшей в свое время книги «Человек-машина» **Жюльен Офрэд де Ламетри** (1709 – 1751). Ламетри утверждает, что материальный мир «существует сам по себе», что у него не было начала и не будет конца. Субстанция у него одна – материальная, и источник движения находится в ней самой.

Материализм Ламетри сложился под влиянием атомистического материализма Эпикура, материалистического учения Спинозы и сенсуализма Локка. Ламетри доказывал несостоятельность декартовой идеи о нематериальной бессмертной душе, считая душу функцией и проявлением деятельности мозга. Он ставит задачу опровергнуть взгляд Декарта на животное как на бесчувственную машину и доказать, что человек такое же животное, как и другие высшие животные, и отличается от них лишь степенью развития ума. Однако человека он изучает как машину, опираясь на законы механики, ошибочно полагая, что исследование механики тела человека автоматически

приведет к раскрытию сущности его чувственной и мыслительной деятельности.

Материализм XVIII века сочетается с атеизмом – идеей отрицания бога. Наиболее последовательным выразителем философских учений французского материализма стал Поль Анри *Гольбах* (1723 – 1789). Его произведение «Система природы» получило название «кодекса материализма и атеизма XVIII в.». Он написал такие яркие атеистические памфлеты как «Разоблаченное христианство», «Религия и здравый смысл», «Карманный богословский словарь» и др. Его «Система природы, или О законах мира физического и мира духовного», содержала изложение таких важнейших онтологических проблем, как проблемы материи, природы, движения, пространства, времени, причинности, случайности, необходимости и др.

Для него именно природа есть причина всего, ибо она существует только благодаря самой себе, а не Богу. Природа является причиной движения, которое характеризуется автором как необходимое следствие существования природы.

Дени Дидро (1713 – 1784) в своих работах «Философские принципы материи и движения», «Мысли об объяснении природы», «Письме о слепых в назидание зрячим», «Сон Д'Аламбера», выступая против субъективного идеализма, дает свое понимание важнейших онтологических проблем. Все, что существует, учил он, материально. Мир непрерывно зарождается и умирает, в каждый момент он находится в состоянии зарождения и смерти; никогда не было и не будет другого мира. Таким образом, Дидро вводит диалектику в рассмотрение проблем бытия. По его мнению, чувствует вся материя (гилозоизм). Однако он различает «чувствительность инертную» и «чувствительность деятельную». Последняя проявляется лишь в определенным образом организованной материи.

Попытки решения вопроса о взаимодействии между социальной средой и личностью являются одной из бесспорных заслуг французского материализма, особенно *Клода Адриана Гельвеция* (1715 – 1771). Идея зависимости человека, всего его духовного облика от внешней среды приобретает у Гельвеция характер общеметодологической значимости и пронизывает все его социально-философские взгляды. Гельвеций в работе «О человеке» пишет, что «люди не рождаются, а становятся такими, кто они есть». Человек «есть всегда то, чем его делает положение, в котором он находится». Под средой Гельвеций понимал не климат и почву, как Монтескьё, а совокупность предметов и явлений, способных влиять на человека.

Французские материалисты воспели царство разума, вечной справедливости и равенства. Равенство ими понималось как равенство граждан перед законом. Весьма важным и глубоким у французских материалистов является рассмотрение роли личности в истории и роли среды в формировании личности. Они полагали, что великие люди определяют характер и нравы народов, делают свои народы счастливыми и несчастными, воинственными, суеверными, жаждущими славы или денег, безрассудными или благоразумными. Они подчеркивали, что от рождения все люди равны и одинаковы. Умствен-

ное и нравственное их различие порождается только различным воспитанием и различными условиями жизни.

Французский материализм предпринял попытку преодолеть разрыв между «царством» природы, растительным, животным миром, и человеком, господствовавший в естествознании.

Историко-философская литература указывает на прямую связь между французским Просвещением и Французской буржуазной революцией 1789-1794 гг. В «Декларации прав человека и гражданина» идеи свободы и равноправия людей, определение народа как единственного источника власти, принцип сочетания личных интересов с общественными, согласно которому общественное благо есть верховный закон, довольно точно воспроизводят идеи просветителей.

Один из виднейших представителей немецкого Просвещения *И. Гердер* (1744 – 1803) в своем сочинении «Идеи к философии истории человечества» исследует проблему общественного и исторического прогресса. Для него прогресс предстает как естественное развитие поступательного характера, где каждое явление связано с последующим и предшествующим и направлено на достижение высшего состояния, гуманности. Определяющее значение имеет культура, считает философ, которая одновременно и стимулирует развитие общества, и предстает результатом этого развития. Исторический прогресс понимается как направленное, поступательное развитие всего человечества из прошлого через настоящее в будущее. Общественный прогресс проявляется в развитии общества на конкретном этапе его существования, а также различных элементов культуры: науки, ремесла, искусства, семейных отношений, государства, языка, религии.

Таким образом, к характерным особенностям Просвещения относятся: вера в разум, понятый главным образом как новая наука; вера в возможности науки как источника и двигателя общественного прогресса; безграничная вера в прогресс; антиклерикализм, направленность против засилья церкви в духовной жизни общества; атеизм – отрицание бытия бога.

Основные теории Просвещения, теория естественного права и общественного договора, подготовили будущие социально-политические преобразования. Согласно этим теориям каждый участник общества должен свои личные интересы подчинить общественным, отдав при этом часть своих гражданских прав государству, но государство при этом должно взять на себя заботу о человеке, обеспечив мир и согласие. Но если власть не сможет выполнить свои обязательства перед народом, народ вправе свергнуть эту власть. Такую революционную теорию проводили самые радикальные идеологи Просвещения: Руссо, Дидро, Гельвеций и Гольбах.

В области морали и педагогики проповедовались идеалы гуманности; в политике, юриспруденции и общественно-экономической жизни проповедовалось освобождение человека от несправедливых уз, равенство всех людей перед законом. Значение философии Просвещения в том, что она ставит своей целью путем просвещения, на разумных началах, переустроить общественный порядок.

С конца XVIII века начинается критический пересмотр принципов Просвещения. Один из наиболее глубоких критиков просветительского понимания науки, прогресса выступал родоначальник немецкой классической философии И. Кант.

Классическая немецкая философия. В наибольшей мере принципы классической философии представлены в творчестве таких немецких мыслителей, как И. Кант, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегель, Ф.В. Шеллинг, Л. Фейербах. В их учениях созданы классические образцы развитой философии Нового времени.

Немецкая классическая философия характеризуется особого рода соединением идеализма и диалектики: все сущее в ней представляется в виде системы, диалектически развивающейся на основе идеального первоначала, которое поступательно разворачивается в мире и наиболее адекватно предстает в способах человеческой деятельности. Человек понимается как деятельное культурно-историческое существо, то есть создающее себя в обществе и в истории.

И. Кант (1724–1804) – основоположник классической немецкой философии, совершил переворот в философии, суть которого состоит в рассмотрении познания как деятельности, протекающей по своим законам. Главными произведениями являются: «Критика чистого разума» (теория познания), «Критика практического разума» (этическое учение), «Критика способности суждения» (проблемы эстетики).

Творчество Канта делится на два периода: *докритический* (с 1746 до 1770-х гг.) и *критический* (с 1770-х гг. до его смерти). В докритический период Кант занимался, главным образом, космологической проблематикой, то есть вопросами происхождения и развития Вселенной. В своем труде «Всеобщая естественная история и теория неба» Кант обосновывает идею самообразования Вселенной из «первоначальной туманности», дает объяснение возникновения Солнечной системы, опираясь на законы Ньютона. Космологическая концепция Канта в дальнейшем была развита Лапласом и вошла в историю под названием «гипотезы Канта–Лапласа».

Второй период деятельности Канта связан с переходом от онтологической, космологической проблематики к вопросам гносеологическим и этическим. Этот период называется «критическим», так как связан с выходом двух важнейших работ Канта: «Критика чистого разума», в которой он подверг критике познавательные возможности человека, и «Критика практического разума», в которой исследуется природа морали. В этих работах И. Кант сформулировал три вопроса, имеющие, по его убеждению, принципиальное значение для философии в самом высоком ее значении: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?» и «На что я могу надеяться?»¹ Эти вопросы отражают три основных типа отношений человека к миру: познавательные, практические и ценностные.

¹ См.: Кант И. Соч. В 6 т. – М., 1964. – Т.3. – С. 661.

Размышляя о предназначении философии, И. Кант замечает, что все три вопроса можно было бы свести к четвертому: что есть человек? Поэтому, «если существует наука, действительно нужная человеку, то это та, которой я учу – а именно подобающим образом занять указанное человеку место в мире – и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком».¹

Учение И. Канта называют «коперниканским переворотом» в философии, который заключается в обращении к человеку, к субъекту. Подобно Копернику, представившему в движении не звезды, а позицию наблюдателя, Кант утверждает, что не субъект вращается вокруг объекта, а, наоборот, объект вокруг субъекта. Независимо от субъекта, вне его, предмет существует как непознаваемая *«вещь в себе»* или «вещь сама по себе». Сознанию доступны только явления вещи (феномены), представленные в заданных субъектом всеобщих и необходимых формах.

Кант отличает феномены от ноуменов – умопостигаемых предметов, не данных в опыте, но таких, какие мы можем помыслить. Фундаментальной для гносеологии Канта является идея о том, что всеобщее и необходимое знание, которым так дорожит философ, не может вытекать из опыта, быть *aposteriori* (последующим по отношению к опыту), ведь опыт всегда не полон, не завершен. Напротив, оно должно быть доопытным, *apriori* (предшествующим опыту). Кант называет свою философию трансцендентальной (от лат. *transcendere* – переступать, переходить), поскольку исследует переход данных опыта в образуемую нашим сознанием систему, в результате чего существует всеобщее и необходимое знание. Кант использует и термин *«трансцендентное»* для обозначения того, что находится за пределами сознания и непознаваемо, *трансцендентальное* же внутренне присуще сознанию и познаваемо.

Человек как субъект, способный конструировать в сознании свой объект, называется трансцендентальным субъектом. Его характеризует субъективное и объективное единство самосознания. Человек, по мнению Канта, использует знания, полученные с «помощью чистого» или теоретического разума через практический разум. Практический разум ориентирует человека на его поведение в обществе, в жизни вообще. Основой поведения субъекта являются «автономная воля» и правила, или максимы, вырабатываемые в обществе. Автономная воля побуждает человека к поступкам, добрым или злым.

Самым главным регулятором поведения людей, ограничивающим их волю, оказывается моральный закон, или, по Канту, *категорический императив* (обязательное правило поведения). Этичным, моральным является то, что связано с исполнением долга. Долг по отношению к другим – делать добро, долг по отношению к себе – сохранять свою жизнь и прожить ее достойно.

¹ Кант И. Соч. В 6 т. – М., 1964. – Т.2. – С. 206.

Началом человеческой мудрости И. Кант называет моральное самопознание, которое формирует «беспристрастность в суждениях о самом себе при сравнении с законом и искренность в признании себе своего морального достоинства или недостойности».¹ Человек, по Канту, принадлежит двум мирам, миру необходимости и миру природы. С долгом соотносится внутреннее моральное чувство людей, без которого человек ничем не отличался бы от животных. Врожденным свойством человека является совесть, которая выступает как своеобразный практический разум, с помощью которого человек осуждает, или оправдывает, поступки других людей и самого себя.

Мир, официально регламентируемый государством и церковью, Кант не считал истинно человеческим миром, так как такой мир, по его мнению, основывается на суевериях, обманах и пережитках животных влечений в человеке. Только общество, в котором поведение людей будет регулироваться добровольным исполнением моральных законов, и прежде всего категорического императива, может дать истинную свободу человеку.

Кант сформулировал моральный закон, категорический императив: «поступай так, чтобы твое поведение могло стать всеобщим правилом»; выдвинул идею о «вечном мире», основанном на экономической невыгодности и правовом запрете войны. Утверждал достоинство личности как «святость человечества в лице каждого». Провозглашал гуманистический идеал: свободное развитие каждого как условие свободного развития всех.

Г. Гегель (1770 – 1831). Философия Гегеля считается вершиной западной философской мысли Нового времени. Основные философские произведения Гегеля: «Феноменология духа», «Наука логики», «Энциклопедия философских наук».

Его философская система состоит из трех частей: логика, философия природы и философия духа. По мнению Гегеля, логика – это важнейшая часть системы, как область «чистой мысли», существующей до субъекта и объекта. Логика предшествует истории и природе, она их творит. Логика делится на три части: учение о бытии, о сущности и понятиях. С позиции Гегеля, субъективной логике (учению о человеческом мышлении) должна предшествовать логика объективная, учение о диалектическом саморазвитии Абсолютной идеи (Мирового Духа, Бога). Гегель пытается доказать, что сознание, жизнь духа и мышления, определяют законы природы и общества. Дух на своем высшем этапе развития (в искусстве, религии, философии) лишь воплощает то, что заложено в мышлении.

Философская система Гегеля предстает как разновидность объективно-го идеализма, так как первичным он считает мир идей. Идеи, по Гегелю, существуют на трех уровнях: идеи сами по себе (Наука логики); идеи в природе (Философия природы); идеи в духе (Философия духа). Идеи Гегеля – это суть вещей, любых, в том числе понятий. Это суть объекта и субъекта – тем самым преодолевается противопоставление субъекта и объекта. В «Философии духа» он выделяет: субъективный дух (личность); объективный дух (семья,

¹ Кант И. Соч. В 6 т. Т. 4. Ч.2. – М., 1965. – С. 380.

государство); абсолютный дух (3 его ступени развития: искусство, религия, философия).

Главное в идеализме Гегеля, глубокое постижение идеального. Идеи, идеальное – это уровни реальности, которые не являются единичными вещами или мыслями людей, они представляют собой родовые реалии, принципы. Законы и принципы воспринимаются существующими объективно, как в присутствии субъекта, так и без него. Субъект понимается на базе законов (идей). Законы объясняют единичное явление, а не наоборот. Философия у Гегеля становится наукой понятий, логикой движения понятий, диалектической логикой.

Главная заслуга Гегеля – разработка *диалектического метода*. Диалектика Гегеля есть восхождение от абстрактного к конкретному. Это переход идей, их соотношение и развитие. Он формулирует основные диалектические законы, но на идеалистической основе, так как по законам его диалектики развивается, прежде всего, мир идей.

Значение Гегеля в том, что его философия носит системный характер; он стал творцом многих философских категорий; сформулировал законы диалектики, но на идеалистической основе. Во взглядах на общество оставался на консервативных позициях – идеалом общественного устройства считал современную ему прусскую монархию.

Его последователи разделились на два направления: старогегельянцы – взяли за основу консервативную систему; младогегельянцы – взяли за основу диалектический метод Гегеля. Теоретическая борьба между двумя этими ветвями шла в послегегелевской философии. В ней отражались и сила воздействия гегелевских идей на общество, и общественная потребность в реализации прогрессивных идеалов. К школе младогегельянцев в первоначальный период своей философской деятельности принадлежали такие мыслители как Людвиг Фейербах, Карл Маркс.

Л. Фейербах (1804-1872) в ряду немецких философов является представителем материалистического направления. Подвергнув критике идеализм Гегеля, он выдвинул целостную и последовательную материалистическую картину мира. Фейербах рассматривал материю как природное объективное начало мира. Он глубоко анализирует такие свойства материи, как движение, пространство и время. Разработал теорию познания, в которой выступает как сенсуалист, высоко оценивал роль чувств в познании. Фейербах полагал, что человек познает мир через свои ощущения, которые рассматривал как проявление природы.

Критикуя религиозные представления о человеке как творении Бога, он отстаивал объективную ценность человека в системе мира; разработал основные принципы гуманизма, исходя из представлений о том, что человек – совершенная часть природы.

Фейербах является родоначальником *антропологического материализма*, для него характерно внимание к чувствующему, страдающему, любящему человеку. Оставался идеалистом в понимании общества, утверждал, что исторические эпохи различаются переменами в религиозном сознании.

По Фейербаху, Бог есть отчужденная сущность человека. Любовь к Богу выражает любовь к человеку, так как через религию человек выражает свое чувство любви, устремленное к бессмертию. В этом духовном стремлении выражены и родовая сущность человека, и его, идущая от родовой сущности, идеальная сущность. Бог – это идеал, который придумали люди, и стали ему поклоняться. Призывает любить не Бога, а человека, выступает за любовь к человеку.

Для Фейербаха двигателем общественного развития должно быть нравственное перерождение людей. Его философия завершила классический этап немецкой философии и заложила основы немецкого материализма. Главное значение творчества Л. Фейербаха – восстановил материализм в своих правах, дал критику религии.

Марксистская философия. Наиболее влиятельным, из вышедших из гегельянства философских течений, стал марксизм. Основатели этого течения **Карл Маркс (1818-1883)** и **Фридрих Энгельс (1820-1895)** в начале 1840-х гг. примыкали к левому, радикальному крылу младогегельянцев. К середине 1840-х гг. они перешли на материалистические позиции. Главную роль сыграло творчество Л. Фейербаха, выход его книги «Сущность христианства» (1841 г.). Опираясь на философское творчество Гегеля и Фейербаха, переосмыслили идеалистическую диалектику и антропологический материализм, результатом чего явилось создание принципиально нового философского направления – диалектического материализма. Часть философского учения Маркса и Энгельса, посвященная развитию общества (социальная философия), получила название исторического материализма.

В основу **диалектического материализма** Маркса и Энгельса была положена диалектика Гегеля, но переработанная на основе материалистических принципов. Дается материалистическое понимание основного вопроса философии: природа первична; сознание есть результат развития мира природы, появляется лишь на определенном этапе ее развития. Сознание понимается не как самостоятельная сущность, а как свойство материи отражать, выражать саму себя. Материя находится в постоянном движении и развитии, она вечна и бесконечна, периодически принимает новые формы. Важнейшим фактором развития является практика. Развитие происходит по законам диалектики – единства и борьбы противоположностей, взаимосвязи количественных и качественных изменений, отрицания отрицания.

В решении гносеологических вопросов основоположники марксизма исходили из того, что человек познает мир с помощью органов чувств, которые дают ему копии реальности в образах.

К. Марксом и Ф. Энгельсом, впервые в истории философии, диалектико-материалистическое понимание было распространено на общество. Большое внимание уделено диалектике производительных сил и производственных отношений, единство которых образует способ производства.

Материалистическое понимание истории стало философским новаторством Маркса и Энгельса. Суть своих воззрений Маркс изложил в предисловии к книге «К критике политической экономии» (1859). На каждом этапе

общественного развития «люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание.

На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что только является юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке».¹

Общество проходит в своем развитии через ряд ступеней или общественно-экономических формаций, которые отличаются друг от друга, прежде всего, способом производства, то есть объективно складывающихся производственных отношений (прежде всего отношений собственности) и уровнем развития производительных сил, а также юридической и политической надстройкой, духовной культурой. Уровень развития производительных сил, тип производственных отношений, *в конечном счете*, определяют судьбу государства и ход истории. Человеческая история является естественноисторическим процессом развития и смены общественно-экономических формаций.

По мнению Маркса, «буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства; антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма.»² К. Маркс характеризует труд при капитализме как «отчужденный труд»: при капитализме труд принудителен, он является лишь средством для поддержания жизни, а не может удовлетворять саму потребность в труде; подневольный труд является средством поддержания индивидуальной жизни, а не жизни рода, отнимает у трудящихся родовую сущность; создается *отчуждение* между людьми, поскольку идет конкуренция за рабо-

¹Цит. по: Хрестоматия по истории философии. В 3 ч. – Ч.1. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1998. – С. 439.

²Цит. по: Хрестоматия по истории философии. В 3 ч. – Ч.1. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1998. – С. 440.

чие места; ни предмет труда, ни результат труда не принадлежат рабочему, являются ему чужими. Причиной отчуждения является частная собственность. Буржуазной формацией заканчивается предыстория развития общества, основанная на эксплуатации человека, дальше должна начаться его подлинная история, история без эксплуатации.

Марксистская философия рассматривала общество, основанное на принципах коллективного труда, то есть социализм, как общество, в котором науке отводится роль одного из двигателей общественного прогресса. Наука превращается в непосредственную производительную силу, развиваются наукоемкие технологии.

К. Маркс и Ф. Энгельс применяли диалектико-материалистическую методологию при исследовании конкретных явлений эпохи, в которой они жили, таких как революция и гражданская война. Развивается мир, общество, а, следовательно, и наши знания о них. Идеалистические диалектические законы Гегеля были поставлены на твердую материалистическую основу.

В 1999 году, в Великобритании был проведен массовый опрос, в ходе которого выяснялись крупнейшие мыслители уходящего тысячелетия, оказавшие наибольшее влияние на судьбы мира. Первым, опередившим А. Эйнштейна и И. Ньютона, оказался Карл Маркс.

В России идеи марксизма развивали Г.В. Плеханов, В.И. Ленин и другие мыслители.

Г.В. Плеханов (1856-1918) известен как энциклопедически образованный ученый, крупный философ, исследователь в области экономики, социологии, эстетики, этики.

Плеханов Г.В. разрабатывал и конкретизировал отдельные вопросы марксизма, особенно в области социальной философии: о роли народных масс и личности в истории, о взаимодействии базиса и надстройки, о роли идеологии и т.д. Он считал, что ключ к раскрытию сущности социальных явлений нужно искать в тех отношениях, в которые вступают индивиды в процессе производства. По его мнению, существуют два типа производственных отношений: технические («непосредственные отношения производителей в процессе производства»), не носящие классового характера, и «имущественные», которые в классовом обществе имеют классовый характер.¹

Он определяет государство не как особый аппарат насилия, а как надклассовое образование, возникновение которого может быть объяснено непосредственным влиянием нужд общественно-производительного процесса. Г.В. Плеханов раскрывал преемственную связь марксизма с лучшими традициями прошлого и в то же время подчеркивал необходимость творческого его развития.

В.И. Ленин (1870-1924) – философ, юрист, политик, создатель первого в мире советского государства. Как организатор и руководитель большевистской социал-демократической партии России, профессиональный революционер

¹ См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М.: ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2001. – С. 161.

онер, развивал, прежде всего, идею классовой борьбы и механизмы осуществления диктатуры пролетариата. Его философское творчество тесно связано с общественно-исторической ситуацией в России.

На первом этапе своего творчества (90-е – рев 1905-1907 гг.) рассматривал следующие проблемы: анализ субъективного фактора в истории; движущие силы пролетарской революции; роль партии (работы: «С чего начать?», «Что делать?» и др.)

После поражения революции 1905-1907 гг. на первый план выдвигаются проблемы защиты и развития диалектического материализма, обобщение достижений естествознания. В.И. Ленин работает над трудом «Материализм и эмпириокритицизм», в котором обобщает достижения развивающейся науки: дает определение материи; рассматривает познание как отражение; подчеркивает активную сущность сознания.

В период первой мировой войны и после нее разрабатывает вопросы материалистической диалектики (так как диалектика мыслится как «алгебра революции»). Пишет такие работы как «Философские тетради», «Империализм как высшая стадия капитализма», где дает показ неизбежности гибели капитализма как эксплуататорского строя.

В работе «Государство и революция» рассматриваются В.И. Лениным проблемы строительства нового государства. В его трудах последних лет под новым углом зрения освещались многие проблемы социальной философии: о сущности, формах и типах государства; о критериальных признаках социальных классов и т.д. Некоторые решения философских проблем не потеряли значение и сегодня, спустя более сотни лет.

Проблема материи. Раньше представление о материи отождествлялось с веществом, с вещественно-субстратными образованиями. Обобщая достижения естествознания, В.И. Ленин сформулировал философское определение материи: «Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от сознания и отображаемая им». Под материальными явлениями разумеется и вещество, и поле, и антивещество, производственные отношения и многое другое, что существует вне сознания и способно прямо или косвенно воздействовать на него. Это подлинно философское определение, так как раскрывается через основной вопрос философии.

Проблема истины. Согласно классической (корреспондентской) концепции, истиной называется такое знание, которое верно правильно отражает действительность, что означает совпадение представлений человека и действительности. В.И. Ленин уточнил понятие «действительность», под этим понятием нужно подразумевать и явление, и сущность, и предмет, и духовное образование (ему ведь тоже могут соответствовать, а могут и не соответствовать представления познающего субъекта). Он разработал положение о субъективной стороне истины и объективном ее содержании. Истина, писал он, это такое содержание наших представлений, которое не зависит ни от человека, ни от человечества (следовательно, не зависит оно по содержанию и от классов, то есть истина надклассова и надисторична). В.И. Ленин сформулировал также положение об истине как процессе, он показал, как соотносят-

ся между собой абсолютное и относительное в истине, как из одной относительной истины вырастает другая, более полная.

Проблема практики. В трудах В.И. Ленина впервые подчеркнута, что практика не только абсолютна, но и относительна. Она находится в развитии, может быть менее развитой или более развитой. Критерием истины может служить только такая практика, которая соотносима с уровнем развития теории; практика, взятая в ее историческом развитии.

Проблема всеобщего метода. В «Философских тетрадах» (1914-1916) В.И. Лениным показана структура диалектики как теории и всеобщего метода. В диалектику были включены основные законы развития и парные соотносительные категории, выступающие в качестве принципов, регулирующих познание и деятельность (принцип единства содержания и формы, принцип каузальности и др.). Он раскрыл сущность и значение принципа единства диалектики, логики и теории познания.

Проблема союза философии и естествознания. Эта проблема, развивавшаяся многими философами прошлого, в том числе отечественными (особенно А.И. Герценом), была не только теоретически дальше разработана В.И. Лениным, но и поставлена как практическая, политическая задача. В работе «О значении воинствующего материализма» (1922) он выдвинул положение о необходимости установления союза философов-марксистов с естествоиспытателями-некоммунистами (с естественно-научными материалистами и даже естественниками, стоящими на позициях идеализма). В.И. Ленин как глава государства много сделал для начала формирования этого союза сразу же после Октябрьской революции. В 20-е годы философы опирались на идеи В.И. Ленина и, можно утверждать, сформировали такой союз.¹

Оригинальность Ленина как мыслителя и практика, создателя первого в мире советского государства, в том, что: он делает попытку «объединить массовое сознание и государственность»; совершает обращение потока раздиравшего страну местничества и сепаратизма на государственное строительство. В его учении соединились: идеал народовластия, славянофильская идея защиты народного духа, нравственный ригоризм Аввакума, идея сильного государства К. Леонтьева, западнические ценности модернизации и научно-технического прогресса (идеи механизации и электрификации хозяйства), русский мессианизм (стремление освободить «все эксплуатируемое человечество»).

Неклассическая философия. Иррационализм. Философия жизни. Начиная с середины XIX века, в философских исследованиях произошли существенные новации, давшие основания в противовес классической философии ввести понятие неклассической философии. В противовес излишнему рационализму Нового времени, который опирался на идею силы разума, формируется *иррационализм*, одним из проявлений которого является *философия жизни*.

¹ См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М.: ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2001. – С. 162-164.

Во многих отношениях начало новому типу философствования положил **Артур Шопенгауэр (1788 - 1860)**. На первый план выдвигаются немыслительные способности человека. Все, что существует, Шопенгауэр понимает как волю, *волю к жизни*. Воля понимается как универсально-космический феномен, а каждая сила в природе как воля. Всякая телесность понимается как "объективность воли", инстинкты и порывы животных объясняются как действие воли. Человек воспринимается как проявление воли, его природа, поэтому, не рациональна, а иррациональна.

Разум представляется вторичным по отношению к воле, она безосновна, истоки всего находятся именно в ней. Мир есть воля и ее манифестация. Всё, в том числе и человек, навеки приковано к вертящемуся колесу воли. Шопенгауэр видел мир под весьма специфическим углом зрения, что позволяло ему создавать противовес чрезмерно рационалистической философии.

Продолжателем идей философии жизни А. Шопенгауэра является **Ф. Ницше (1844 –1900)**. По мнению Ф. Ницше жизнь как таковая «стремится к максимуму чувства власти...».¹ Он, с одной стороны, резко и оправданно критикует буржуазное общество, бездуховность, аморализм жизни, лицемерие религии, с другой стороны, пытается обосновать культ «сверхчеловека» с его гипертрофированной волей к власти.

С его точки зрения, жизнь – это единственная реальность, существующая для конкретного человека. Он выступил с философской программой «переоценки ценностей» и с откровенной критикой гуманизма.

Всякая великая философия, по выражению Ф. Ницше, является «самоисповедью ее творца». Не стремление к познанию называет он отцом философии, а «волю к власти» как последнюю цель философствования. Сама жизнь, по Ницше, есть воля к власти, инстинкт самосохранения лишь одно из косвенных следствий ее. В основе подлинной философии лежит, по его мнению, новый вид эксперимента, «эксперимент над самим собой», позволяющий философу стать творцом ценностей. Для выражения жизни как «вечного становления», по Ницше, гораздо более подходит символический язык искусства, формирующий свободное восприятие мира, пробуждающий в человеке не «стадное животное», а творца.

«Философия жизни» превратилась в академическую дисциплину благодаря работам немецкого философа **В. Дильтея (1833–1911)**, который попытался обосновать идею жизни как парадигму нового мировоззрения Запада и исследовательскую программу гуманитарного знания.

В отличие от присущих Ф. Ницше биологизаторских тенденций в трактовке жизни как лишённого цели, бытия, неподвластного оценке поддержания определенного жизненного вида, В. Дильтей рассматривает жизнь как поток культурно-исторически обусловленных переживаний человека.

Жизнь для Дильтея не просто биологический факт существования человека наряду с другими живыми существами, а человеческая жизнь, проживаемая нами в ее разнообразии. Каждое состояние жизни понимается как

¹ Ницше Ф. Полн. собр. соч. – М., 1910. Т.9: Воля к власти. – С.339.

событие или свершение, коррелятом которого является, с одной стороны, самоидентичность личности, с другой объективный мир. В структуре состояния жизни В. Дильтей выделяет три момента: репрезентативный момент внешнего или внутреннего мира, момент аффективного стимула и волевой момент. Первый момент приводит к возникновению у индивида и в обществе объективного образа мира; второй к проверке жизненных ценностей, связанных с этой картиной мира; третий высвечивает принципы действия, посредством которых управляют жизнью.

Жизнь, по Дильтею, в силу своей сложности и противоречивости представляет загадку для человеческого, разума. Человеку присущи три способа разрешения этой загадки, соответствующие трем формам мировоззрения: религиозному, художественному и философскому. Типы философского мировоззрения, выработанные в результате многовекового опыта, по его мнению, являются порождениями самой жизни, ее тенденций.

Философию во всем разнообразии ее объективного содержания необходимо понять, исходя из самой структуры жизни. Это понимание В. Дильтей называет интерпретацией и герменевтикой. Жизнь не только внутренне противоречива, но и многогранна. И именно эта многогранность жизни является высшим основанием философской герменевтики – истолкования отдельных явлений как моментов целостной духовно-душевной жизни реконструируемой эпохи. Философия как систематическая интерпретация жизненного опыта должна основываться на широчайшем знании жизненных проявлений, психологии, истории, филологии, литературной критике, сравнительной религии и праве.

В. Дильтею принадлежит заслуга обоснования специфики гуманитарного знания по сравнению с естественно-научным знанием. Понимание, вчувствование, интерпретацию как непосредственные способы постижения жизни в «науках о духе», В. Дильтей противопоставляет применяемому в «науках о природе» методу «объяснения». Задача «наук о духе» – выразить изменчивость, целостность и смысл исторических событий, познать цели культурно-исторического творчества, а не редуцировать их к причинно-следственным связям природного мира. К условиям, способствующим возможным это понимание, относится знание контекста, в котором что-либо происходит, и знание о культурных системах, которые задают типы мировоззрения. Культурные системы, по Дильтею, уникальны и несводимы друг к другу, не могут быть поняты «объективно», то есть вне целей самого субъекта как активного участника исторических событий.

Французский философ *Анри Бергсон (1859-1941)* понимал жизнь в космологическом плане. В основе всего он видел творческий порыв, развертывание жизненного процесса, поток непрерывных качественных изменений, творение, длительность, бренность. Этот творческий процесс, осмысливаемый в науке, считает Бергсон, огрубляется, разбивается на отдельные стадии, якобы предсказуемые, в результате вместо длительности получаем время науки, нечто опространствованное и обезжизненное. Так, в специальной тео-

рии относительности время начинают толковать как всего лишь еще одну четвертую координату пространственного континуума.

Обладавший математическим образованием Бергсон считал научные методы недостаточными для действенного разрешения познавательных задач. Где же выход? Способом постижения длительности, бренности может быть интуиция. Интуиция в его учении понимается как общая основа философии и науки. Интуиция выступает как род интеллектуальной симпатии, слияния с невыраженным в человеке. По Бергсону от интеллекта невозможно идти к интуиции, а вот обратный путь, от интуиции к интеллекту, возможен. Философия идет от интуиции к понятиям, тем самым она выявляет их подлинное значение. Философия, а она есть в первую очередь интуитивное знание, похожа больше на искусство, чем на науку.

Таким образом, предметом философии, с точки зрения представителей философии жизни, является жизнь как «вечное становление» (Ницше), «поток культурно-исторических переживаний» (В. Дильтей), «творческий порыв» (А. Бергсон). Основная задача философии заключается, по их мнению, в обосновании новой системы ценностей, разработке ценностно-мировоззренческих ориентиров для человека в условиях кризиса европейской культуры.

Экзистенциализм. Философия жизни к 30-м годам XX столетия постепенно стала сходить на нет, уступая свое место экзистенциализму, в котором более органично, нежели в философии жизни, описываются многообразные стороны бытия человека в мире. Предшественником экзистенциализма (от лат. *existentia* — существование), считается датский мыслитель **С. Кьеркегор (1813-1855)**. Его основные произведения: «Или-или» (1843), «Страх и трепет» (1843) и др. Он впервые сформулировал антитезу «экзистенции» и «системы», имея ввиду под последней систему Гегеля. Он выступил против рационализма классической философии, обвинив разум в поглощении индивидуальности.

В России экзистенциализм развивали **Николай Бердяев (1874–1948)**, **Леонид Андреев (1871–1919)**, в Германии – **Карл Ясперс (1883-1969)**, **Мартин Хайдеггер (1889 – 1976)**. В середине XX в. экзистенциализм получил широкое распространение во французской культуре – **Жан-Поль Сартр (1905 –1980)**, **Альбер Камю (1913 – 1960)**.

В центре внимания философии существования лежит проблема сущности человеческой жизни. По мнению экзистенциалистов, сущность (смысл, замысел) человеческого существования находится в самом существовании. Существование как сущность скрыто от человека повседневностью, оно осознается им только в «пограничных ситуациях», между жизнью и смертью. Страх перед смертью, понимается как единственное состояние, в котором человек ведет подлинно свободное, самостоятельное существование. Существование понимается в экзистенциализме как непосредственное единство субъекта и объекта, направленность субъекта вовне, открытость перед иным, движение к этому иному.

В религиозном варианте экзистенциализма (Ясперс, Марсель) этим иным является Бог, к нему движется личность в своей свободе. В атеистическом варианте экзистенциализма (Хайдеггер, Сартр, Камю) иное выступает как ничто, это означает, что человек спонтанно самосоздает себя, осуществляя свою свободу.

Перед человеком бездна последствий, он вынужден сделать свой выбор. Осуществляя его, человек творит свободу. А поскольку свободен, он ответствен за свой выбор, прежде всего перед самим собой. Нелегко постоянно нести бремя этой ответственности, сознавая, что, "самосозидая" себя, ты тем же самым творишь других, мир в целом. В своем подлинном существовании человек "заброшен" в мир, он постоянно находится перед лицом будущего, в том числе смерти, в ситуации ответственности за свои действия. Человек, обладая свободой выбора, ответственен за свое самосовершенствование, за то, что не стал тем, кем мог бы стать.

Экзистенциалистско-персоналистическая философия ставила в центр философствования выявление самого смысла человеческого существования, сути процессов нравственного выбора, отношения к смерти и т.д., поводом для осознания которых послужили вторая мировая война и ее последствия.

Ж.П. Сартр призывал к сопротивлению фашизму. А. Камю в романе «Чума» (1947) предупреждает тех, кто готов сразу же забыть коричневую чуму фашизма: «...Микроб чумы никогда не умирает, никогда не исчезает... он может десятилетиями спать... и, возможно, придет на горе и в поучение людям такой день, когда чума пробудит крыс и пошлет их околевать на улицы счастливого города».¹ А. Камю так перефразировал знаменитое «я мыслю» Декарта: я бунтую, следовательно, я существую.

Экзистенциализм – это онтология, учение о бытии человека, о его существовании. Для экзистенциалиста вопрос о самостоятельном существовании природы мало интересен. Предполагается, что природа дана человеку изначально. Исходная реальность предстает целостной, не делимой на субъект и объект. Поскольку наука делит мир на объект и субъект, она не способна выразить существование, которое постигается в особом акте экзистенции. Экзистенция – это не просто переживание, а переживание бытия-в-мире.

По Хайдеггеру, общество есть сфера безличного, усредненного. Прорыв этой усредненности совершается опять же в экзистенции, применительно к которой неуместны содержательные нравственные критерии. Будь подлинным – вот главный призыв «экзистенциализма». Во внешнем мире, по отношению к другим, это вряд ли вообще возможно, но чем отношение к другим является более личностным, тем оно подлиннее. То же относится и к художественному, религиозному, философскому творчеству, в котором человек разрывает пути внешности, объективности.

По мнению, Хайдеггера, все разновидности гуманизма, от античного до постхристианского, замыкают человека в определенную философскую си-

¹ Камю А. Избранное. – М., 1969. – С. 378.

стему. Но при этом упускают, что человек впервые реализуется в экзистенции. Бытие открыто человеку, и оно непременно получает от него ответ, но не на языке понятий, а посредством простого, естественного экзистенциального языка. В этом смысле язык – дом бытия и жилище человека. По Хайдеггеру, даже гуманизм несколько потусторонен человеку, экзистенциализм же занимается самим человеком, его экзистенцией.

Важное значение имеют предупреждения представителей экзистенциализма против безоглядной веры в науку и технику, против недобросовестности приспособляющегося к реалиям сознания (то есть против конформизма). Экзистенциализм по-новому и весьма продуктивно поставил и разрешил проблему свободы человека, выбора жизненных путей. Человек – свободен. Человек сам ответственен за свои действия, за то, что он не стал тем, кем мог бы стать. Человек способен к самосовершенствованию.

Философия экзистенциализма вызвала интерес тем, что она обратилась к проблеме критических и кризисных ситуаций, в которые попадает человечество. Причины интереса еще и в том, что в XX в. человечество пережило две мировые войны, приближение экологической катастрофы, усиление жестокости по отношению к людям. Человеку, чтобы выжить, необходимо разобраться в своем внутреннем мире, трезво оценить свои способности и возможности.

Многие из философов-экзистенциалистов занимались литературным творчеством. Экзистенциализм антирационалистичен, то есть не признает рассудочное познание истинным, вскрывающим подлинную ценность жизни. Литература, искусство, по мнению экзистенциалистов, более полно отражают сущность человеческого бытия. Представители экзистенциализма создавали каждый свое собственное учение, общим для них было признание высшей ценностью бытия само бытие, саму жизнь.

Феноменология. Одним из основных философских направлений XX в. является феноменология, что буквально означает учение о феноменах. Основателем феноменологии в том виде, в котором он культивируется в XX в., считается *Э. Гуссерль*. Под феноменом в философии обычно понимают явление, постигаемое в чувственном опыте. Гуссерль же понимает под феноменом возникающие в сознании смыслы предметов. Такова исходная установка, на которой строится его философская система.

Гуссерль недоволен жестким противопоставлением субъекта объекту. При таком противопоставлении "выпячивают" либо субъект, что приводит к субъективизму, либо объект, что характерно для натурализма. Гуссерль стремится избежать этих крайностей. Субъективизм обычно приводит к психологизму, что не может дать правильную интерпретацию содержанию науки. Субъективизм релятивен, то есть все для него относительно, между тем как наука должна выявлять общезначимые истины. Натурализм понимает знание и сознание как пассивное отражение реальности. Противопоставление друг другу субъекта и объекта приводит к забвению человека, его жизненного мира, кризису европейской цивилизации. Выход из всех этих бед Гуссерль видит в последовательном философском феноменологизме.

Феномен предстает как структура сознания. Но в нем же выражен объект, так что в феномене субъект и объект слились воедино. Конечно, это слияние не надо понимать буквально. Гуссерль ничуть не сомневается в том, что телесный мир существует сам по себе и в случае, например, природных явлений, независимо от сознания человека. По Гуссерлю, сознание всегда направлено на объект, оно интенционально (латинский термин "интенцио" означает стремление). Но сознание не только направлено на объект, оно еще имеет дело с его смыслом, смысл объекта явлен сознанию. Сознание понимается как временной поток, внутренне организованный и независимый от объекта.

Анализ сознания может идти в двух направлениях. Можно "заключить в скобку", на время анализа, внешний мир и обнаружить структуры "чистого сознания", то есть трансцендентальные формы, которые у Канта выступали априори данными, а у Гуссерля выявляются в результате особого рода анализа, его он называет феноменологической редукцией. Редукция означает возвращение, отодвигание назад. В философии редукция понимается обычно как сведение сложного к простому. Феноменологическая редукция Гуссерля предстает как переход от феноменов к структурам "чистого сознания", например к научным идеализациям. Другое направление философского анализа ведет к смыслам внешнего мира. По этому пути шел М. Хайдеггер, бывший одно время учеником Гуссерля.

Феноменологический метод весьма популярен в мировой философии и науке. В нем видят гарант от сползания в крайности науки, оперирующей понятиями, за которыми не видно красок, тонов, запахов жизненного мира, что, мол, характерно для европейских наук, находящихся поэтому в кризисе, в тисках формализма, сциентизма и техницизма. Гуссерль рассматривает научные идеализации как некоторые предельные субъективные творения, как точки на прямой. Наиболее полно, по Гуссерлю, жизненный мир дан субъекту не в идеализациях и вообще в понятиях, а в эйдосах, образующих поток сознания. Феноменология зовет вернуться "назад к вещам", не подвергать забвению жизненный мир. Гуссерль считал, что преодоление кризиса наук возможно не иначе как на основе феноменологических рецептов.

Что касается недостатков феноменологии, то их в основном видят в узком понимании проблемы практики, которая во многом сводится к сопоставлению феноменов сознания. Действительно, в марксизме, в прагматизме, в фундаментальной онтологии Хайдеггера проблема практики получила более обстоятельную разработку, чем в феноменологической философии. Феноменологов критикуют за "эkleктичность", так как они недостаточно четко отделяют друг от друга чувственные и рациональные формы познания.

Герменевтика. Герменевтика – философское направление, представители которого главной задачей считают истолкование, понимание текстов. Согласно древнегреческим мифам, посланник богов Гермес должен был разъяснять людям смысл божественных вестей. Философы с незапамятных времен видели свое призвание в разъяснении себе и другим людям глубинного смысла существующего и происходящего. Любимым делом мыслителей

от Сократа и Платона до Ф. Шлейермахера, М. Хайдеггера и Э. Гуссерля было постижение сокровенного, таинственного. Но как достичь понимания?

Представители герменевтики озабочены жестким противопоставлением субъекта объекту, науки искусству. Особенно их раздражают крайности натурализма, неспособного усвоить своеобразие человека. Более всего их заворачивает все та же тайна человека.

Разработку герменевтической проблематики стимулировали исследования В. Дильтея. Он выделял науки о природе и науки о духе. Науки о природе используют методику объяснения (подведения частных явлений под понятие). Науки о духе, а именно такова философия, не могут довольствоваться объяснением. Главным методом наук о духе является понимание. Понимание представляется как непосредственное проникновение в жизнь. Понимание собственного духовного мира достигается в процессе самонаблюдения, понимание чужого мира путем вживания, вчувствования, сопереживания. В. Дильтей в своих размышлениях опирается на психологию, но интерпретирует ее по-своему, имея в виду особую психологию, понимающую. Тем не менее, философы пришли к выводу, что у Дильтея многовато психологического, что не адекватно содержанию гуманитарных наук.

Классиком не только феноменологии, но и герменевтики считается Гуссерль. Он противник психологизма. Понимание у Гуссерля есть постижение смыслов, оно достигается в результате анализа феноменов.

Решающий шаг по развитию герменевтики сделал М. Хайдеггер. Для него само бытие есть понимающее, реализующееся в своей открытости миру в языке. Язык это данность бытия, а не просто способность отдельного человека. Язык – обиталище человека. Философия должна заниматься языком, поскольку ее интересует человек, а человек это язык. Человек не просто тело, объект, в его жилах не течет холодная кровь бездушных понятий. Именно в стихии языка осуществляется понимание людьми и окружающего мира, и самих себя, и других. Понимание выступает как языковая интерпретация, прежде всего самого языка, а он, как известно, реализуется в текстах.

Ученик Хайдеггера Х.-Г. Гадамер дал более конкретное, чем его учитель, истолкование пониманию. Он интерпретирует понимание на основе традиций и здравого смысла, а они задаются языком, образованием. Образование поднимает человека на ранее недоступные высоты. Вырабатывается то, что сродни музыкальному или художественному вкусу. То есть вырабатываются не просто отдельные чувства, а ориентиры всеобщего характера.

Так, герменевтика стремится выразить в своей философии общее, то, чем гордится наука, избегая вместе с тем ловушек психологизма. Чем больших высот достигает человек, тем он истиннее, подлиннее. Что касается научных понятий, то они выступают следствием процесса понимания, не они объясняют понимание, а как раз наоборот, ключ к понятиям дает саморазвертывающееся, самопонимающее бытие. Понимание есть, по Гадамеру, универсальный способ освоения мира человеком, это его опыт, который включает практику и все типы диалога, присущие ей. Герменевты приветствуют

диалог между верующими и неверующими, между теми, кто воюет друг с другом.

Важнейшей особенностью понимания герменевты считают так называемый герменевтический круг: для понимания целого необходимо понять его отдельные части, но для понимания отдельных частей необходимо иметь представление о смысле целого. Так, слово, предложение и текст образуют целое, которое можно понять, если понятно, что есть соответственно слово, предложение, текст, причем в духе творческого наследия автора. В науке герменевтический круг образуют факты и теория: факты отбираются на основе теории, но и она сама интерпретируется на основе фактов.

Согласно герменевтам, человек должен понять то, внутри чего он с самого начала находится. Выпадая из герменевтического круга, человек перестает быть человеком; как человек он всегда находится в герменевтическом круге, в круге понимания. С этой точки зрения предрассудок не есть просто заблуждение, которое должно быть отброшено, то, что находится перед рассудком, "пред-рассудок" тоже есть форма понимания. Важно, находясь в герменевтическом круге, осуществлять свое бытие по-настоящему, по-истинному. Понимание есть, прежде всего, само бытие. Для герменевтов ответ на один из важнейших вопросов современной цивилизации «Что есть человек?» таков: «Человек это понимающее бытие».

Таким образом, герменевтика выступает как своеобразный способ философствования «от понимающего бытия». Такой подход весьма продуктивен в анализе различных сторон человеческой жизни. Человек действительно есть понимающее бытие. Но герменевты встречаются с трудностями при анализе природного. Им трудно выразить самостоятельность природы. Это указывает на недостаточную универсальность принципов герменевтической философии, описывающих в основном своеобразие человеческой жизни, к тому же не все её сферы.

Линия позитивизма, основные этапы. «Первый позитивизм» О. Канта. Неклассический этап развития философии включает в себя не только направления, которые с известным предубеждением относились к сфере рассудка и разума, каковы, например, философия жизни, экзистенциализм и некоторые варианты герменевтики и феноменологии. Уже в силу своей значительности сфера мысли не могла быть покинута философами. Но в XX в., она осмысливается по-другому, нежели во времена от Платона до Канта и Гегеля. В этом смысле особую значимость в истории развития философии имела позитивистская тенденция, претендующая на достижение положительного, позитивного знания.

В 40-е годы XIX века французский философ **О. Конт**, родоначальник **позитивизма**, выступил с критикой гегелевской философии исторического процесса и сформулировал задачу: сделать учение об обществе («социологию») такой же «положительной», «позитивной» наукой, как и естественно-научные дисциплины (математика, механика) с использованием экспериментальных методов и без всяких сверхопытных гипотез. Он стремился дать

объяснение своей эпохе, характерные черты которой связывал с переходом от военно-теологического общества к индустриальному.

О. Конт сформулировал «закон трех стадий», согласно которому вся история мировой цивилизации предстает как динамика трехступенчатого прогрессивного восхождения. Первой ступени, теологической, соответствовали военно-авторитарные формы государственности с представлениями о божественном происхождении правителей, с различными формами веры в сверхъестественное – фетишизмом, политеизмом, монотеизмом. Человек стремится объяснить все сверхъестественными силами, понимаемыми по подобию с ним самим: богами, духами, героями и т.д. Вторая, метафизическая эпоха, начавшаяся вместе с Возрождением, породила философские теории, объясняющие сущее при помощи различных абстрактных принципов, расшатывающих веру в божественную природу верховной власти. Третья, позитивная ступень, берет свое начало в середине XIX века. В этот период ведущими методами познания становятся наблюдение и эксперимент. Теории утрачивают свою абстрактность и приближаются к нуждам практики. С этой ступенью и с развитием позитивных знаний, свободных от влияния религии и метафизики, Конт связывает надежды на установление надежных, устойчивых форм правопорядка. По его мнению, позитивное, положительное знание могут дать только конкретные науки. Образцом для построения новой, позитивной науки об обществе для него была механика, физика.

Историческая и научная роль О. Конта состоит, прежде всего, в том, что проблему изучения общества и взаимосвязей внутри него он поставил в рамки отдельной науки, которую назвал социологией. Однако, проведение им полной аналогии социальных явлений с явлениями, наблюдаемыми в физике, химии, медицине, ставилось под сомнение и критиковалось уже при его жизни. Даже первоначальное изучение общества показало, что закономерности социальной жизни в значительной степени отличаются от тех, с которыми имеют дело естественные науки.

Не определяя для философии особого места в иерархии наук, Конт, все же, сохраняет и за ней положительное значение. На ее долю остается изучение общих научных положений, связей наук друг с другом в противовес глубокой специализации; разработка научного метода, в равной степени пригодного для всех наук.

Таким образом, в своем благородном стремлении не допустить скатывания философии к ненаучным выдумкам, Конт ограничивает философию узкими рамками. В конечном счете, Конт склонен больше сводить философию к арсеналу идей специальных наук, нежели признавать ее относительную самостоятельность. Относительная самостоятельность философии вроде бы не упускается из виду, но ей не придается должного значения.

«Второй позитивизм» Э. Маха и Р. Авенариуса. Второй этап развития позитивистской мысли связан с работами Р. Авенариуса и Э. Маха. Добытые ранними позитивистами результаты уже не устраивали философов новой позитивистской волны, махистов. О. Конт доверял данным науки без

особых критических размышлений. Такая установка представлялась махистам весьма наивной.

В конце XIX – начале XX в. они были свидетелями создания новых теорий: электродинамики Максвелла, специальной теории относительности, теории элементарных частиц, становление которых было связано с пересмотром содержания старых теорий. Была поставлена под сомнение правомерность классической механики Ньютона, господствовавшей в науке на протяжении более чем двух веков. Делается вывод, не любым данным науки можно было безоговорочно доверять. Мах не только философ, но и физик. Авенариус, разрабатывая проблемы физиологии, был в курсе новейшей науки, ее проблем. Будучи компетентными и в философии, и в ряде частных наук, Мах и Авенариус ставят перед собой задачу очищения не только философии, но и вообще науки от ненаучных измышлений. Размышляют о критике всякого опыта, об эмпириокритицизме.

Перед махистами стояли вопросы: какие понятия являются научными, что стоит за ними? Подход, который разработали махисты, казался им радикальным решением главнейших философских проблем.

Суть придуманных новаций состояла в следующем. Был провозглашен отказ от деления на субъект и объект. Согласно концепции принципиальной координации Авенариуса, все изучаемые явления существуют не иначе как в координации с субъектом. Если вы разграничиваете объект и субъект, то неизбежно возникает трудный вопрос о самой возможности познания объекта. Для махистов указанная проблема не существует: субъект познает сам себя и тем самым свое окружение.

Другая сложная проблема касается понятий, теорий и их содержания. Ситуация выглядит относительно простой тогда, когда можно указать на непосредственные референты понятий, образующих теорию. К такому решению и стремился Мах. Он считал, что, в конечном счете, базовыми научными данными являются ощущения, или элементы. Всякое понятие сводится к элементам, оно есть обозначение их некоторой совокупности. Законы дают связь элементов. То, что неискушенные в тонкостях научного знания люди называют телами, есть комплексы ощущений.

Между тем ход развития научного познания указал на известную внутреннюю противоречивость махизма. Так или иначе, но сообществу ученых, причем, отнюдь не по своей прихоти, приходилось признавать реальность объекта и особую, несводимую к ощущениям, природу понятий.

Заслуга махизма состоит в том, что он прошел путь исследования, который как бы кажется очевидным. Каждый, кто занимается наукой, а тем более научными экспериментами, может подтвердить, что соблазн попытаться свести все к ощущениям, весьма велик. Неудачи махизма предохраняют знающих историю исследователей от старых соблазнов. Махизм подвел вплотную к третьей форме позитивизма, неопозитивизму.

Неопозитивизм. Неопозитивизм существовал и существует как интернациональное философское течение. Зародился он в объединении ученых различных специальностей, в так называемом Венском кружке, функциони-

ровавшем в 20-е – 30-е годы в Вене под руководством *М. Шлика*. В Англии идеи неопозитивизма развивал знаменитый философ и математик *Б. Рассел*. Значительную роль в развитии идей неопозитивизма сыграл австрийский философ, преподававший также в Англии, *Л. Витгенштейн*. Многие неопозитивисты, в том числе Р. Карнап и Г. Рейхенбах, в годы второй мировой войны переехали в США, где работали весьма продуктивно.

Позитивисты новой волны прекрасно понимали, что недооценка логической ступени познания, характерная для махизма, недопустима. Так или иначе, логической ступени познания должно быть отдано должное. Как это часто бывает в философии, указанное требование вначале получило излишне резкое выражение. Особенно в идеях Б. Рассела. Для него теория познания явилась, прежде всего, соединением принципа эмпиризма, с его опорой на чувственные данные, с логикой.

Рассел считал логику сущностью любых рациональных суждений. Он стремился обосновать как математику, так и философию сугубо логическими принципами. Философия в таком случае выступала логическим анализом тех положений, которые исследователь получает из опыта.

Неопозитивисты вместе с тем стремились преодолеть излишний психологизм исходных установок махистской философии. Научные положения они стали базировать не на ощущениях, а на научных фактах, констатируемых в высказываниях. Предметом анализа оказываются высказывания. Тем самым в философии позитивизма совершился лингвистический поворот. Если ощущение всегда принадлежит субъекту, то высказывание уже имеет надличностный характер, оно функционирует в рамках языка и вместе с ним доступно многим. Неопозитивисты справедливо подчеркивают, что общезначимость науки может быть выражена лингвистическими средствами, но никак не индивидуальными ощущениями.

В популяризации лингвистического поворота широкую известность приобрела книга Л. Витгенштейна «Логико-философский трактат», опубликованная в Германии в 1921 г., в Англии в 1922 г., в России в 1958 г. По Витгенштейну, мышление не должно выходить за свои действительные пределы. Он устанавливает жесткое соответствие, обозначая элементарные факты именами, а сочетания фактов – сочетаниями имен, предложениями. Сложные предложения сводятся к элементарным, все элементарные предложения считаются независимыми друг от друга. Таким образом, базисом науки оказываются самые простые, изначальные предложения, их называли атомарными, базисными, элементарными, протокольными предложениями.

Научно достоверным объявляется то предложение, которое можно верифицировать, то есть проверить, свести к атомарным фактам, фиксируемым в эксперименте. В очень многих случаях такая процедура оказывалась вполне уместной и достаточной. Но, как обнаружили сами неопозитивисты, процедура верифицируемости не всегда достигает цели. Сам принцип верифицируемости не может быть проверен. Невозможно доказать в эксперименте, что любое признающееся истинным предложение должно быть проверено. Таким образом, требование верифицируемости, либо вообще несостоятельно, либо

является сугубо умозрительным. А ведь именно от умозрительных философских положений неопозитивисты желали освободить науку.

Все положения максимально общего характера, а таковы научные законы, не поддаются верификации. Вроде бы все люди смертны, но как это проверить? Не поддаются прямой верификации и гипотезы, то есть предположительные знания. Однако науки без законов и гипотез нет. Выходит, что принцип верификации в философском отношении недостаточно содержателен. Вопреки исходным установкам неопозитивизма нет изолированных друг от друга предложений, каждое из них имеет общий контекст, язык. Проверка научных фактов оказывается сложной задачей, она включает в себя всю практическую деятельность человека.

Лингвистический поворот, характерный для философии XX века, во многом был осуществлен благодаря аналитической философии языка, разработанной Витгенштейном. В «Философских исследованиях» Витгенштейн весьма критически относится к «традиционному» пониманию языка, дань которому он отдал в «Логико-философском трактате». Простая, наивная концепция языка базируется на определенном понимании значения имени (слова). Считается, что слову соответствует тот объект, на который оно указывает. Из слов строятся предложения, а их совокупность, как считается, образует язык.

Поздний Витгенштейн считает, значение слов определяется их употреблением. Значение слова есть его употребление, а отнюдь не то, что слово якобы обозначает. Допустим, слово действительно обозначает, в таком случае мы быстро придем к противоречиям. Ведь стоит начать сравнивать употребление слов детьми и взрослыми, неучеными и учеными, как сразу же выясняется известная несогласованность. Словами пользуются в соответствии с некоторыми правилами, которые нельзя свести к правилам грамматики или даже логики. Речь надо вести еще и о правилах жизни. Язык – это форма жизни. Жизнь реализуется в языке.

Язык, по Витгенштейну, предстает как форма игровой деятельности. Конкретная языковая игра непредсказуема. Слова в языковых играх, используемые для описания данного явления, не обладают полной общностью, для них характерно лишь «семейное» сходство, они похожи друг на друга, как похожи братья и сестры в семье, не более того. Это означает, что Витгенштейн отрицает реальность общих понятий. Язык понимается как деятельность, форма жизненной игры. Правила игры не заданы изначально, они формируются в сообществе. Значение слов конструируется в процессе жизни, в языковой игре. В процессе языковой игры особое значение имеют такие феномены, как вера, доверие, уверенность, убежденность. Верим мы не в отдельные предложения, а в систему предложений. Лишь постепенно обозначается целое, каким является жизнь, реализуемая в языковых играх.

Жизнь, язык, вера – вот главные феномены человека, они изначально, они несводимы к чему-либо иному. То, что называют законами науки, это тоже не более чем момент языковой игры, жизни человека. Если математика имеет дело с правилами математических исчислений, то философия имеет

дело с правилами языковых игр. Не знающий правил игры ошибается, он терпит в жизни неудачу.

Философская деятельность выступает как анализ жизни в форме языка. Философия должна прояснять способы употребления слов, возвращая им ясность, изымая из языка различного рода бессмыслицы. Подлинным предметом философского анализа является естественный язык, который превосходит по своему содержанию «совершенный» язык логики и математики.

Витгенштейн предложил новый способ философствования, который определил на многие годы характер западной философии. Тщательный анализ языковой практики, а через нее и целого ряда философских проблем; выяснение близости научных предложений и предложений повседневной жизни; подчеркивание конструктивного, творческого характера языковых игр; критика догматических представлений о соотношении языка и реальности, субъекта и объекта – все это можно определить как следствия влияния философии языка Витгенштейна.

Вместе с тем Витгенштейна много критиковали и критикуют, обвиняя его в неправильности сведения всей сферы человеческой жизни к языковой практике, в игнорировании наших знаний об объективной реальности как таковой и, следовательно, в сползании на позиции агностицизма, игнорировании связи между субъектом и объектом.

Постпозитивизм. Постпозитивизмом называют множество концепций, которые пришли на смену неопозитивизму. Сторонники различных постпозитивистских концепций во многом не согласны друг с другом, критикуют устаревшие представления неопозитивизма, но сохраняют с ним преемственность. Как и неопозитивисты, постпозитивисты уделяют основное внимание рациональным методам познания. Одним из самых видных постпозитивистов считается английский философ *Карл Поппер (1902 - 1994)*.

В качестве критерия демаркации между наукой и ненаукой он предложил принцип фальсифицируемости: теория является научной, если она может быть принципиально опровержима. Научной теорией признается лишь та концепция, которая поддается сопоставлению с опытными данными, и, следовательно, в любой момент она может оказаться фальсифицированной.

Для Поппера задача эпистемологии, то есть философии научного познания, состоит не в поиске теории, а в разрешении **проблемы роста знания**. Рост знания, с его точки зрения, достигается в процессе рациональной дискуссии, которая неизменно выступает критикой существующего знания. Поэтому свою философию Поппер называет критическим рационализмом.

Характерной чертой попперовской концепции роста научного знания является антииндуктивизм: он резко критикует познавательную значимость индукции, методом развития научного знания считает метод выдвижения новых гипотез. При этом, так как ни одна теория не может быть подтверждена окончательно, то она, по определению, имеет гипотетический характер, то есть ее образуют не законы, а правдоподобные утверждения. Всякая теория ненадежна, подвержена ошибкам. Положение Поппера о принципиальной

погрешимости человеческого знания получило название «принцип фаллибализма».

С позиции Поппера, в отличие от науки философия не поддается фальсификации, то есть философия не имеет научного характера. Но, не обладая научным статусом, философия обладает смыслом, без нее не обойтись. Так Поппер разрешает проблему демаркации (разграничения) науки и философии. Философия выступает у него как осмысление роста научного знания и включает, в частности, принципы рационально-критической дискуссии, фаллибализма, фальсификационизма.

Попперу удалось выразить многие тонкости роста научного знания. Но его концепция подвергается критике. В основном за то, что Поппер свел рост научного знания к дуэли гипотез, фактов наблюдений; практически он игнорирует представление об истине, вся проблематика которой заменена рассуждениями о правдоподобных гипотезах.

Имре Лакатос (1922–1974) выдвинул идею методологии научно-исследовательских программ. По Попперу, на смену одной теории приходит другая, старая теория отвергается полностью. Лакатос подчеркнул важность сравнения теорий друг с другом. К тому же, сравнивать следует не просто теории, а научно-исследовательские программы. Каждая научно-исследовательская программа содержит несколько теорий. «Твердое ядро» программы сохраняется от одной теории данной программы к другой, а защитный пояс, состоящий из вспомогательных гипотез, может частично разрушаться. Например, «твердым ядром» научно-исследовательской программы Ньютона признаются три закона механики и закон тяготения. На этой базе было развито множество теорий, относящихся, например, к астрономии, учению о свете и т.д. Только тогда, когда будет разрушено «твердое ядро» программы, необходимым окажется переход от старой научно-исследовательской программы к новой. Новая прогрессивная научно-исследовательская программа должна быть более насыщена эмпирическим содержанием, нежели ее предшественница.

В концепции Лакатоса важным является различие теорий и научно-исследовательских программ. Для каждого, кто осваивает разнообразные учения, важно осознавать, в рамках какой научно-исследовательской программы и теории он находится. Такое осознание требует сравнения теорий и программ. Если исследователь знаком только с одной научно-исследовательской программой или, что еще хуже, только с одной теорией, то эта программа или теория невольно принимается за абсолютную истину (сравнивать-то не с чем!). А это означает, что у субъекта отсутствует осознание своего действительного научного статуса, который фактически очень жестко соотнесен с одной научно-исследовательской программой, достоинства же других программ не осознаются и не понимаются.

Постпозитивисты справедливо обратили внимание на необходимость тщательного изучения истории развития научного познания. Изучение наук, не сопровождающееся изучением их истории, ведет к одностороннему знанию, создает условия для догматизма.

П. Фейерабенд (1924 – 1994) критикует кумулятивизм, согласно которому развитие знания происходит в результате постепенного накопления знаний. Фейерабенд разрабатывает концепцию о несоизмеримости теорий. По Фейерабенду, теории дедуктивно не связаны друг с другом, для них характерны разные тезисы и понятия. Существует множество равноправных типов знания. Согласно Фейерабенду, плюрализм должен господствовать не только в политике, но и в науке. Возможность универсального метода познания Фейерабендом отрицается. Иногда он даже высказывался в том смысле, что все позволено, то есть любая теория приемлема, если только она принимается сообществом ученых. Критерии рациональности не абсолютны, они относительны. Нет таких критериев рациональности, которые были бы приемлемы везде и всегда.

Анархизм, считает Фейерабенд, не является слишком привлекательной политической доктриной, однако он служит прекрасным лекарством для философии познания и науки, для тех, кто склонен ограничивать себя одним универсальным методом. Но если нет жестких критериев научности, то естественно предположить связь научных фактов с ненаучными. Последние влияют на науки и обладают самостоятельной ценностью. Наука, философия, религия и даже магия – все уместно, все обладает самостоятельной ценностью.

Заслуга Фейерабенда состоит в настойчивом отказе от приобретших устойчивые черты идеалов классической науки, наука предстает как процесс размножения теорий, нет единой линии. Однако устойчивые тенденции развития науки также существуют.

Томас Кун (1922 – 1996), как и Фейерабенд, критически относился к попперианской схеме развития науки. Основная его мысль состоит в том, что в развитии научного знания особую роль играет деятельность научного сообщества. Определяющее значение принадлежит не нормам логики, методологии, а парадигме, то есть совокупности убеждений, ценностей, технических средств, методов исследования принятых научным сообществом за образец и обеспечивающих научную традицию.

Парадигма по своему содержанию шире теории и шире научно-исследовательских программ. Если та или иная парадигма господствует безраздельно, то налицо период нормальной науки. Разрушение парадигмы приводит к научной революции. Каждая парадигма обладает своими критериями рациональности, они не являются универсальными. Парадигмы несоизмеримы друг с другом, между ними нет сколько-нибудь непосредственной логической преемственности. Новая парадигма отменяет старую.

Многие считают, что в своей концепции несоизмеримости парадигм Кун недооценивает преемственность научного знания. Подчеркивая, что наука есть результат деятельности научных коллективов, Кун справедливо обращает внимание на особую значимость в науке социальных и психологических моментов. Данные аспекты познания наиболее глубоко исследованы в психоанализе.

Психоанализ. Основателем психоанализа является австрийский ученый-психиатр *Зигмунд Фрейд (1856 – 1939)*. Опираясь на свой опыт лечения и диагностики человеческой психики, он разработал концепцию бессознательных психических процессов и мотиваций, перенеся их на социальные явления. Согласно Фрейду, все душевные процессы бессознательны, Бессознательное это особая психологическая реальность, которая присуща каждому человеку, существует наряду с сознанием и в значительной степени контролирует его.

Фрейд создал модель психики личности, которая представляла собой систему, состоящую из трех уровней. По Фрейду, психика представляется как совокупность трех слоев: «Оно» (бессознательное), «Я» (сознание человека), «Сверх-Я» (влияющая на личность внешняя реальность). После формирования «Сверх-Я», социальных запретов и поощрений, весь психический аппарат начинает действовать как целое. Согласно Фрейду главными факторами, которые руководят психикой человека, являются удовольствия и вытеснения, когда психика отторгает неприемлемое.

Отвечая на вопрос о происхождение энергии бессознательного, он выдвигает первую психоаналитическую систему, согласно которой в основе бессознательного лежит сексуальный инстинкт, «либидо». Эта теория была подвергнута критике, и позже Фрейд разрабатывает вторую психологическую схему, в которой энергией бессознательного управляют «Эрос» – инстинкт жизни, и «Танатос» – инстинкт смерти.

Поведение человека определяется инстинктом родового самосохранения. Все остальные стремления предстают как следствия неудовлетворенности и переключения сексуальной энергии на другие области. Фрейд, следуя традициям социологии и антропологии, осуществил биологизацию человека, сведя социальные и психические явления к элементарным физиологическим и биологическим процессам.

Одна из важнейших проблем психоанализа – «эдипов комплекс», исследование бессознательного влечения к родителю. Переживание этого комплекса определяет направление формирования личности человека, его устремления в дальнейшей жизни.

Расширяя сферу использования психоанализа, Фрейд применил его к проблемам межличностных отношений, к психологии масс, к инстинктам культуры, которые интерпретировал в духе психологизма. Главная проблема, которую пытался решить Фрейд, проблема конфликта человека и общества. По Фрейду, каждый человек стремится к удовлетворению своих инстинктов и влечений, а общество подавляет эти устремления, что вызывает враждебное отношение человека к культуре общества.

Принципы и методы психоанализа Фрейд использовал для анализа религии и религиозности. Он обращал внимание на такие функции религии, как иллюзорная защита человека от жестоких проявлений природы, от несправедливостей общества. Фрейд, отрицая ценность религии, решительно предлагал осуществить переход от религиозной веры к атеизму.

К.Г. Юнг (1875 – 1961) разделил индивидуальное и коллективное бессознательное. Индивидуальное бессознательное отражает личностный опыт отдельного человека и состоит из переживаний, которые когда-то были сознательными, но утратили свой сознательный характер в силу забвения или подавления. Коллективное бессознательное, архетипы – это общечеловеческий опыт, характерный для всех рас и народов. Оно представляет собой скрытые следы памяти человеческого прошлого, дочеловеческое, животное состояние, зафиксировано в мифах, в народном эпосе, религиозных верованиях, проявляется через сновидения.

Он считал, что инстинкты имеют не биологическую, а символическую природу. Символику считал частью психики, при этом бессознательное вырабатывает формы и идеи, имеющие схематический характер и составляющие основу всех представлений человека. Они не имеют внутреннего содержания, являются формальными элементами и оформляются в конкретное представление только на сознательном уровне психики как архетипы. Архетипы представляют собой формальные образцы поведения, на основе которых оформляются конкретные, наполненные содержанием образы, в реальной жизни соответствующие стереотипам сознательной деятельности человека, они действуют в человеке как инстинкты.

Неофрейдисты, А. Адлер, К. Хорни, Э. Фромм, пытались при помощи психоанализа объяснить социальное устройство жизни людей.

А. Адлер (1870–1937) считал, что для объяснения мотивов поведения личности необходимо знать конечную цель ее устремлений, «бессознательный жизненный план», при помощи которого человек пытается преодолеть напряжение жизни и свою неуверенность, комплексы, неполноценность, патологии, дефекты, малоценность. Стремясь все это преодолеть и самоутвердиться среди других, он актуализирует свою творческую потенцию, происходит компенсация или сверхкомпенсация. В результате появляются великие личности, отличающиеся исключительными способностями.

К. Хорни (1885–1952) считала основным побудительным мотивом личности стремление к безопасности, постоянно рождающееся из состояния страха индивида. Тревога и беспокойство являются базовыми в поведении индивидов, сопровождая его на протяжении жизни. Они могут быть вызваны недостатком уважения, враждебной атмосферой, насильственным подавлением желаний посредством власти или авторитета.

Выделяет три типа направленности поведения личности по отношению к окружающим людям: к людям, от людей, против людей. При доминировании в поведении индивида одного из этих векторов складываются три типа невротической личности: услужливая, ищущая любви и одобрения любой ценой; пытающаяся отрешиться от общества; агрессивная, жаждущая престижа и власти. Поскольку все эти формы реакции являются неадекватными, создается замкнутый круг: тревожность не исчезает, а нарастает, рождая все новые конфликты.

Э. Фромм (1900–1980) исследует проявление бессознательного в обществе. Одна из крупных его работ называется «Бегство от свободы». Он

различает «свободу от» (негативную) и «свободу на» (позитивную). Обратной стороной «свободы от», по Фромму, является одиночество и отчуждение. Такая свобода является бременем для человека. Он описал три типичных невротических механизма «бегства» (психологической защиты) от негативной свободы. Это авторитарная, выражается в мазохистской страсти к подчинению себя другим или в садистической страсти к подчинению других себе; конформистская, состоит в отказе от своей индивидуальности и стремлению «быть как все»; деструктивная, проявляется в неудержимой тяге к насилию, жестокости, разрушению.

Выход Фромм видит в таком реформировании общества, которое открыло бы простор «свободе на». Главная задача в построении душевно здорового общества, по его мнению, воспитание в людях продуктивного характера. Под непродуктивностью понимает неспособность любить и реализовывать себя, использовать свои силы, место которых занимают навязанные бессознательной тревогой формы активности. Продуктивность понимается как способность человека любить, использовать свои силы, способность к самореализации. Принципы, на которых должно строиться душевно здоровое общество, наиболее подробно Э. Фромм изложил в работе «Иметь или быть?». Он призывает заменить доминирующую ныне установку на обладание установкой на бытие.

Прагматизм. Прагматизм – течение в современной философии, представители которого занимаются изучением мыслительных и иных структур, обеспечивающих успешность, полезность и продуктивность человеческих действий. Представителями являются американские философы Ч. Пирс, Ч. Джемс, Дж. Дьюи.

Основные идеи прагматизма изложил *Ч. Пирс* (1839-1914). По «принципу Пирса», понятие обо всех следствиях, вытекающих из практических действий исследователя с объектом, и есть полное понятие этого объекта. Практический интерес является причиной нашей заинтересованности в поиске истины.

Истинность знания, по *У. Джемсу* (1862-1910), определяется его полезностью для успешности наших поступков. Успех является единственным критерием истинности идей, содержанием истины. Цель мышления – выбор средств для достижения успеха.

Для *Дж. Дьюи* (1859-1952) важен, прежде всего, социальный опыт человечества. Под опытом он понимает все формы проявления человеческой жизни. Задача философии – организация жизненного опыта, социального бытия, который бы способствовал улучшению жизни людей. Истинны те идеи, концепции, теории, которые выгодны, то есть успешно применяются в сложных жизненных обстоятельствах, ведут к достижению практических целей.

Прагматизм оказал существенное влияние на общий стиль американского мышления, практику, политику.

§ 3. Русская философия

Отечественная философия – своеобразное и нетрадиционное явление мировой философской мысли. На протяжении всего исторического процесса она связана с реальной жизнью российского общества. Философия понималась в России как всеохватывающая мудрость, высшее ценностное содержание всей совокупности знаний о мире и человеке; как жизнестроительное учение, практическое служение избранному идеалу; как умение выражать наиболее важные проблемы существования человека.

Философские представления зародились на Руси в глубокой древности, ещё до введения христианства, в рамках которого русская мысль существовала затем более тысячи лет.

Именно в период становления русской философии сформировалось большинство позднейших ее особенностей:

– **аксиологическая направленность**, внимание к проблеме ценностей. Стремление решать проблемы внутреннего мира отдельного человека в соборной взаимосвязи с другими людьми, критика потребительской системы ценностей; стремление к всеединству, взаимосвязи Добра, Истины (Правды), Красоты, все осветить и освятить;

– **этическая направленность** – большое внимание к этической проблематике, поиски Добра, Правды, Справедливости;

– **антропологизм**, внимание к проблеме человека, смысла его жизни, будущего, в том числе поиск связи человека и Бога. Следует отличать его от антропоцентризма западной философии, когда, начиная с эпохи Возрождения, человека стремятся поставить на место Бога;

– **тесная связь со всей русской культурой**. Многие философские идеи нашли воплощение и выражение через образы иконописи, художественной литературы, изобразительного искусства, архитектуры. Глубоко философична русская литература, «в русском романе, в русской поэзии поставлены все основные проблемы русской души. И если бы эти проблемы не были общечеловеческими и всемирными, то было бы непонятно всемирное понимание и всемирный интерес к Толстому и Достоевскому».¹

– **практическая жизненная направленность**. Русская философия неразрывно связана с действительной жизнью. Характерно негативное отношение к наукообразию и абстрактному теоретизированию, внимание к решению конкретных задач бытия человека. В России не пользовались большой популярностью узко ориентированные философские работы. Ей чужды абстрактные, оторванные от жизни теоретические построения, разделение теории и практики. Преобладала тяга к «любомудрию», поискам истины вне формальных ограничений и систематически выстроенных трактатов. Такова, можно сказать, философия жизни, а не абстрактных мудрствований;

¹ Вышеславцев Б.П. Вечное в русской философии / Вышеславцев Б.П. Этика преображенного эроса. – М.: Республика, 1994. – С.155.

– **своеобразный подход к решению гносеологических вопросов.** Понятие «истина» понималось как «правда», нравственная истина. Проблемы познания рассматривались в органической взаимосвязи с проблемами человека, общества, мира в целом; основаны на идее единства Истины (Правды), Добра и Красоты. Разрабатывается идея цельного знания;

– **внимание к проблемам философии истории,** вопросам исторического развития России, ее места в мире, отличия от других стран, прогнозированию будущего.

Этапы развития русской философии. Богата предфилософия Руси, нашедшая свое выражение в мифах, сказаниях, эпосе. В мифах древних русичей такие божества как Сварог, Дажьбог, Стрибог, Волос-Велес, Перун, Хорс, Ярило, Мокошь, Семаргл и др. – олицетворяли различные природные силы и явления. Хорс – бог солнца; Дажьбог – носитель света, богатства, благ; Стрибог – правитель неба; Мокошь – богиня земли, плодородия; Волос-Велес – «скотий бог», Перун – повелитель грома и молний; Лада – богиня весны, пахоты, сева, брака и любви.¹ Постепенно осуществляется переход от политеизма к монотеизму (Род, Триглав), но субъективный фактор ускорил этот процесс.

Характерен культ предков и культ дома. На основании почитания предков сложилось поклонение Роду и рожаницам. Род – и прародитель рода, и Вселенная в целом. С именем Рода связан широкий круг понятий и слов в русском языке: народ, Родина, природа и т.д. После крещения Руси на основе культа Рода и рожаниц складывается культ почитания Богоматери.

Особое значение имели берегини, покровительницы дома, места, природных участков, леса, поляны, озера и т.д. Одно из древнейших божеств-берегинь – Чур, божество границ. Он защищает и освящает святость границ, оседлость человека на земле, нравственные принципы, всё делит по справедливости: «чур – пополам», «чур – вместе!». По поверьям, души тех, кто не уважает святости границ, передвигает межевые столбы, хозяйничает на земле чужих предков, подвергаются проклятию, после смерти блуждают без пристанища. Вечно принуждены таскать камни и носиться по полям, нигде не находя покоя; носятся по полям блуждающими огоньками.

Берегинь было много, они оберегали человека всюду: дома, в лесу, в поле, на воде. Оберегали посевы, скотные дворы, детей, пели им колыбельные песни, рассказывали сказки (байки), навевали сны. Под влиянием отрицательного отношения христианских проповедников к языческой традиции они, в дальнейшем, превратились в леших, русалок домовых. Однако человеку помогают, оберегают.

Тело и душа рассматривались как различные сущности. Душа считалась бестелесной, бессмертной; после смерти человека она отделяется от тела, помогает потомкам.

¹ См.: Русская философия: Имена. Учения. Тексты: Сб. / Сост. Солнцев Н.В. — М.: Издательский дом «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир», 2001. — С. 6.

Языческое мировоззрение не выделяло человека из природы, боги не подавляли человека. Люди и боги жили в едином доме, которым была природа, сами боги олицетворяли различные природные стихии.

В структуре мира выделяются три его ипостаси: Правь – закон Сварога (правды) управляющий миром; Явь – мир реальный, в котором живут люди; Навь – мир потусторонний, мир мертвецов (навьи чары, наваждение). Развивается идея всеобщей взаимосвязи.¹

Термин «философия» на Руси употребляется для обозначения всех форм знания, в смысле мудрости вообще, как «любомудрие». Философские и научные знания были заключены в многочисленных литературных и религиозных источниках. Оригинальные богословско-философские, социологические, этические и эстетические идеи, выражающие черты национального менталитета (как бы мы сегодня сказали), показаны в летописях, поучениях, житиях, а не в самостоятельных философских трактатах.

Наиболее крупными и оригинальными древнейшими письменными источниками являются «Велесова книга», «Повесть временных лет», «Поучения Владимира Мономаха», «Изборник Святослава», «Слово о законе и благодати» Илариона, «Слово о полку Игореве», «Слово Даниила Заточника», сочинения Климента Смолятича и Кирилла Туровского и др. В них содержатся сведения об особенностях, характере и своеобразии мышления людей того времени, о мирозерцании эпохи. Почти все литературные памятники того времени выдвигают на первый план идеи объединения восточного славянства под властью одного государя, самостоятельности и независимости русского государства. Древние авторы проявляют глубокий интерес к явлениям мира, умеют восхищаться природой, человеком и его деяниями.

Таким образом, философские представления зародились на Руси еще в языческие времена, времена политеизма, но особый толчок их развитию дало принятие христианства, когда часть древнерусского общества познакомилась с наследием античной философии.

К XII веку Киевская Русь не только в социально-экономическом, но и в культурном отношении находилась на уровне западно-европейских стран. В XIII веке на Руси насчитывалось более двухсот городов, столицей был Киев. Киев являлся одним из крупнейших центров Европы, который имел торговые и культурные связи почти со всеми крупными государствами того времени. Сохранившиеся летописи и литературные произведения того времени содержат многочисленные материалы философского характера. Книжный фонд государства в домонгольский период исчислялся сотнями тысяч единиц.

На Руси христианство получает свое национальное лицо, становится русским христианством, русским православием. Русская православная мысль развивалась, пытаясь избежать, с одной стороны, византийской восточной мистики и аскезы, а с другой – подчинения западному рационализму, схоластике католицизма. Православные мыслители были против превращения

¹См.: Кайсаров А.С., Глинка Г.А., Рыбаков Б.А. Мифы древних славян. Велесова книга. – Саратов: «Надежда», 1993. – С.3- 319.

христианства в разновидность философско-логической мысли. Схоластика характеризовалась как «внешняя философия», «дьявольская хитрость против веры».

«Живая истина», с позиции русских философов, не укладывается в границах логики. Стремление диалектически соединить интеллект в поисках Истины с верой в Добро и Красоту мира – путь отечественной философской традиции.

Первым русским философом, обычно называют митрополита *Иллариона* (XI в.). Его произведение «Слово о законе и благодати» дошло до нас в своем первоначальном виде. Русский мыслитель-книжник обосновывает включенность Руси в общемировой процесс, предлагает оригинальную историософскую концепцию.

Илларион утверждает идею равенства всех народов перед «благодатью». Обращает внимание на два различных принципа общественного устройства, первый (Мосеев закон, изложенный в Ветхом завете) предполагает подчинение народов друг другу. Второй (Христова благодать, излагается в Новом завете) признает полное равноправие народов. Эпоха «закона» символизируется образами тени, Луны, рабыни Агари, а эпоха «благодати» – образами Солнца, разлившегося на весь мир океана, свободной Сары. Прежде Закон, потом она, Благодать. Прежде лишь тень, потом истина.

Освобождение человека открывает простор для творчества, новых духовных исканий и дерзаний не только для неких избранных каст или народов, а для всех людей. Сыновья любовь и братство, а не рабская покорность правилам и самоутверждение – вот что, по мнению Иллариона, должно сплачивать русское общество.

По словам Иллариона, и до принятия христианства мудрый правитель достойно управлял страной. Славен был Владимир, он возвеличил Русь.

В русском языке слова «правление», «правило», «справедливость» и «правда» имеют единый корень. И у Иллариона такая общность понятий очевидно прослеживается. Для укрепления и процветания страны, становления государства, для духовного единства правителя и народа необходимо нечто большее, чем личные качества самодержца и исполнение Закона. Требуется духовное единство во имя высших целей, а также человеколюбие (не только богобоязнь и вера в национальную или кастовую исключительность).

Одним из главных качеств русского народа является стремление к справедливости, помощь бедным, нуждающимся. В этом, считал Илларион, проявление истинно христианских добродетелей. Устремленность к Богу понимается как тяга души от низкого, земного, к высшему, небесному.

Так начиналась на Руси книжная философия, не как схоластическая, не как ученое умствование. Она была наполнена этическим смыслом, указывала ориентиры для достойного существования и каждой личности, и всего общества.

В XIV–XV веках внутри церкви шли борьба между «стяжателями» и «нестяжателями», которая оказала влияние на последующее развитие духовной культуры. В полемике столкнулись две противоположные партии: не-

стяжатели, их видным идеологом был Нил Сорский, и стяжатели, или иосифляне, во главе с Иосифом Волоцким. Нестяжатели выступали против права монастырей на владение землями и крепостными крестьянами, против вмешательства церкви в политическую жизнь страны, что, по их мнению, втягивает духовенство в «мирскую суету» и отвлекает от чисто духовных обязанностей.

Нил Сорский (1433 – 1508) считал, монахи должны жить своим трудом, главное их занятие – духовное самосовершенствование, стремление к моральной чистоте, познание тайн человеческой психики, чтобы изучить возможности управлять ею. Он призывал «церкви не украшать», накопленные ценности раздавать неимущим; считал, что внешняя обрядность не имеет важного значения, необходимо нравственное совершенствование, важна духовная жизнь человека.

По его мнению, священные книги должны быть «испытаны» разумом, Библия «писанная книга, но не вся божественная суть». Истина существует изначально, вне мира и ума. Постигается она разумным путем, дабы избежать ошибок. Нил Сорский анализирует ошибки разума. Среди них – его ограниченность уровнем эмпирического, обыденного мышления; самоуверенность ума; «страсти», которые способны деформировать ум.

Нил Сорский указывает на пять стадий формирования страстей: первоначальное впечатление; возникновение заинтересованности; начало стремления; подчинение внедрившемуся в сознание образу; и «страсть».

Он указывает средства противоборства страстям: «держати дыхание», «молчати», «воздыхати»; «аще кто тело здраво имать, утомляти подобает его постом и бдением и деланием трудным».¹

Нестяжательству противостояло иосифлянство, ставшее господствующим течением в официальной идеологии. **Иосиф Волоцкий (1440 – 1515)** активно поддерживал светскую власть в установлении государственного порядка. Монахи должны были вести просветительскую и культурную деятельность, собирать, переписывать книги, поддерживать искусство живописи, шитья, пластики, не отвлекаясь на хозяйственные заботы о своем существовании. Они содержались трудом монастырских крестьян, принимали щедрое пожертвования. Сам монастырь со своими владениями представлял собой налаженное феодальное хозяйство.

Иосиф написал около сорока сочинений. Он писал о двух способах познания истины – духовном и естественном. Мирское знание («внешние науки» и философия) не подвергается сомнению.

Оппозиция иосифлян и нестяжателей явилась своеобразным прообразом последующих противостояний никонианцев и старообрядцев, сторонников латинского и греческого просвещения, западников и славянофилов.

¹ Сорский Н. Предание и Устав / Русская философия: Имена. Учения. Тексты. – М.: Издательский дом «ИНФРА-М», Издательство «Весь Мир», 2001. – С. 36-38.

Философия русского Просвещения XVIII в. XVIII столетие в духовной жизни России стало веком секуляризации, различные сферы общества уходили из-под влияния церкви и приобретали светский характер. Начало процессу создания новой, светской культуры положили петровские преобразования, с которыми связано интенсивное влияние западной идеологии на русскую культуру. Важным явлением в этот период стало создание кружка, получившего название «Ученая дружина Петра I». Его видными участниками были Ф. Прокопович (1681-1736), В.Н. Татищев (1686-1750), А.Д. Кантемир (1708-1744).

В.Н. Татищев заложил основы светской философии как самостоятельной области творческой деятельности человека. В философии и конкретных науках он видел важное средство обновления российского общества. Философия, по Татищеву, является главнейшей наукой, сосредоточивающей в себе высшее, совокупное знание, ибо только она способна ответить на сложнейшие вопросы бытия. «Истинная философия не грешна», а полезна и необходима.

Разрушая теологическое объяснение истории, он положил в основу общественного развития уровень знания и степень распространения просвещения. Вера в силу разума и историзм объединяли его с западными просветителями. Считая, что Россия стоит перед задачей радикального реформирования учебных заведений и создания новых, Татищев предлагал свою довольно разработанную программу развития просвещения.

Проблему соотношения души и тела он решал с дуалистических позиций, объявляя телесную организацию человека областью философии, а душу относя к компетенции религии. В то же время ему был присущ религиозный скептицизм и критика церкви. Он стремится секуляризировать общественную жизнь, освободить ее от церковного контроля, доказывая при этом, что церковь должна быть подчинена контролю государства.

Будучи рационалистом и сторонником естественного права, Татищев связывал развитие общества с такими естественными факторами как земледелие, торговля и просвещение. Стремясь обосновать «новую интеллигенцию», он исходил из учения о «естественном праве», признающего нерушимую автономию личности. Впервые в русской литературе им развивается идея утилитаризма, исходящая из разумного эгоизма.

Интенсивное развитие естествознания в России способствовало становлению светской философии. Первым русским мыслителем-материалистом мирового значения был **М.В. Ломоносов (1711 – 1765)**. М.В. Ломоносов положил начало материалистической традиции в русской философии.¹ С позиции М.В. Ломоносова, природа существует объективно, идеи являются отражением природы. Первоосновой всего существующего, по его мнению, служит молекула, она обладает свойствами протяженности, инертности, объемности, движения. Мир предстает как совокупность тел и эфира. Пространство – совокупная протяженность всех тел и эфира, нет пустого

¹ См.: Антология мировой философии. – М.: Мысль, 1969. – Т.2. – С. 732-736.

пространства. Движение мыслится как атрибут материи, причина всех изменений. Высказал идею бесконечности материи во Вселенной («открылась бездна звезд полна, звездам числа нет, бездне – дна»). Окружающий мир рассматривал в единстве материи, пространства и движения.

Проблему познаваемости мира решал положительно, природа познаваема. Основной путь познания – опыт, чувственное восприятие в единстве с мышлением. Соединил теорию познания с практикой. Сформулировал законы сохранения и превращения вещества и энергии.

Признание им бога в качестве архитектора мира, не вмешивающегося в ход мировых событий, привело к признанию теории двойственной истины. Согласно последней, представитель естествознания и учитель богословия не должны вмешиваться в дела друг друга.

Продолжателем материалистической традиции в философии был **А.Н. Радищев (1749-1802)**. Его перу принадлежит философское произведение «О человеке, его смертности и бессмертии». Отстаивая материалистические позиции, Радищев писал, что «бытие вещей независимо от силы познания о них и существует само по себе». Человек в процессе взаимодействия с природой познает ее благодаря опыту, который есть «основание всего естественного познания». Чувственный опыт, по Радищеву, должен дополняться опытом разумным, поскольку «сила познания едина и неразделима».

Основное внимание Радищев уделял социально-философским проблемам. Наиболее полно его взгляды раскрываются в работе «Путешествие из Петербурга в Москву», где он размышляет о философии, праве, морали, бытовых проблемах, о воспитании, об искусстве и литературе. Он обосновывает идею о желательности и неизбежности революции в России. За революционные идеи Радищев был осужден на смертную казнь, замененную затем ссылкой в Сибирь.

Радищев создал уникальное учение о человеке. Человек, по его мнению, является произведением природы, это «совершеннейшая из тварей», живущая в единстве с людьми и космосом; он обладает разумом и речью, а также способностью к общественной жизни. Большую роль в становлении человека и его последующей деятельности сыграла рука человека как орудие деятельности.

Мыслитель считал, что человеческая душа бессмертна и возрождается после смерти тела в других телах, что обеспечивает бесконечное совершенство человеческого рода. Цель жизни заключается в стремлении к совершенному блаженству.¹

В концепции Радищева процесс секуляризации русской философии XVIII века воплощается в качественно новую форму. На смену тем или иным вариантам христианско-православной философии приходит надконфессиональный деизм. Таков был закономерный итог русского философского Ренессанса XVIII века.

¹ См.: Радищев А.Н. Полн.собр.соч. В 3 т. Т.2. – М., 1941. – С. 1-89.

Философия XIX века. Проблемное поле русской философии XIX века распадается на три сравнительно автономные, но тесно взаимодействующие сферы: «познания», с основной оппозицией «вера-знание»; «действия» с основной оппозицией «аполитизм-революционаризм»; «ценностей» (нравственности), с основной оппозицией «альтруизм-эгоизм». В каждой из сфер присутствует альтернативная ориентация на определенный «идеал». В сфере познания это идеал рациональности, задаваемый либо религией, либо наукой. В сфере действия – идеал социальности, представляемый либо монархией, либо демократией. В сфере ценностей – идеал человека, определяемый либо с помощью некоторых форм коллективности («государство», «народ», «церковь»), либо посредством личностных атрибутов («разумность», «нравственное чувство»).

Таким образом, русская философия предстает как многообразие философских доктрин, систем, школ и традиций, организованных вокруг двух «полюсов» – «философии тотальности» (целостности, коллективности) и «философии индивидуальности». В этом специфика русской философии XIX столетия.

У истоков русской философии XIX века стоит **П.Я. Чаадаев (1794-1856)**, которому принадлежит цикл из восьми «Философических писем». Его философия заключает в себе зародыш основной проблематики последующей русской философии. Основной его интерес лежит в сфере познания и ценностей. Он понимал их как автономные сферы, не ставил в зависимость от того или иного типа социальности.

Видел определенный позитивный потенциал православного христианства и одно время возлагал надежды на стоявшую в стороне от европейского исторического процесса Россию. Полагал, что католицизм исчерпал опыт социального развития человечества, которое должно продолжаться в сфере духа. В конечном итоге Чаадаев построил систему, сочетавшую некоторые ориентации «философии тотальности» с ярко и последовательно проведенной установкой «философии индивидуальности» на самоценное личностное начало.

Акцентируется внимание к проблеме будущего, каким путем развиваться России: с опорой на собственную традицию или на западную. По решению этой проблемы формируются такие течения как славянофильство и западничество.

Славянофилы (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, И.С. Аксаков) отстаивали самобытность России, опору на собственную культурную традицию. Они противопоставили западному рассудочному знанию идею цельного знания, основанного на жизненной полноте. Познание истины, согласно точке зрения славянофилов, недоступно логическому мышлению. Истина познается единством «ума чувства и воли», «духом в его живой цельности».

Разрабатывается идея соборности – единения свободных людей в их любви к Отечеству, божеству. Подлинно нравственный субъект, должен гармонично сочетать личностное и коллективное начала.

Славянофилы не были ни «ретроспективными утопистами», ни, тем более, «консерваторами» (охранителями). Современная российская действительность воспринималась ими весьма негативно и критично. Они постулировали глубокий разрыв между «властью» (бюрократией) и всем обществом, а также между европеизированным дворянством и хранящим православно-русские начала народом.

В полемике и борьбе со славянофильством складывалась русская «философия индивидуальности», тяготеющая к тем или иным формам западничества. Ориентация представителей этой линии на западноевропейскую цивилизацию, критика православия, акцентирование личностного начала позволяет видеть истоки этой философии в концепции П.Я. Чаадаева. Однако его религиозность, как правило, чужда западничеству (Т.Н. Грановский, М.А. Бакунин, В.Г. Белинский, А.И. Герцен – светские философы, тяготеющие к материализму и атеизму).

Чаадаев, как и славянофилы, – выразитель русской романтической культурной традиции, тогда как западники развивают традицию русского Просвещения, возникшую не в результате прямого заимствования и подражания, а как внутреннюю, глубоко обоснованную социально-экономическими процессами, потребность в ходе становления русской национальной культуры.

В середине XIX в. в России сформировалось и получило развитие материалистическое течение в философии, представленное А.И. Герценом, Н.П. Огаревым, В.Г. Белинским, Н.Г. Чернышевским, Н.А. Добролюбовым, Д.И. Писаревым, М.А. Антоновичем и др. В социально-политическом плане эти мыслители принадлежали к революционным демократам, боровшимся против крепостничества и самодержавного абсолютизма.

А.И. Герцен (1812-1870), первоначально бывший западником, постепенно склонился к славянофильству. Он один из первых в истории русской философии предпринял попытку критически переработать диалектику Гегеля, освободить ее от идеализма и соединить с материализмом. Природа, по его мнению, существует объективно, независимо от сознания человека и его мышления. Человек – часть и венец природы, подчиняется ее законам. Однако он является также «вершиной исторического мира». Ценность любой личности заключается в разумном и нравственно-свободном деянии.

Разрабатывая концепцию философии истории, Герцен писал, что решающая роль в истории принадлежит народу, жизнедеятельность которого так же независима от нашей воли, как и развитие в природе. История представляет собой объективный процесс, направляемый стремлением людей к самопознанию и сознательной деятельности во имя свободы.

Большое значение в русской истории Герцен придавал общине, считая, что она спасла русский народ от монгольского варварства и от императорской цивилизации. Критикуя западноевропейский путь буржуазного развития, он отмечал, что община с ее коллективной собственностью на землю может стать основной ячейкой будущего социалистического общества в России.

Другим крупным представителем материалистической философии в России был **Н.Г. Чернышевский (1828-1889)**. Он шел по пути соединения философского материализма и диалектического метода, используя, главным образом, учения Герцена и Фейербаха. К его основным философским произведениям относятся «Антропологический принцип в философии» и «Эстетическое отношение искусства к действительности».

Опираясь на достижения отечественной и зарубежной философии, Н.Г. Чернышевский создал систему антропологического материализма. Разрабатывал теоретические основы новой нравственности, идеалы гуманистической личности нового человека, безграничной любви к народу и своей Родине. Он первым поднял голос в защиту национальных окраин России и колониальных народов, убеждая, что не может быть свободен народ, угнетающий другие народы.

Ф.М. Достоевский (1821–1881). В своих философских рассуждениях Ф.М. Достоевский обозначил такие проблемы как сущность православия (правое и славное вечное исповедание Христа, полное нравственное обновление через его имя); соотношение православия и католичества; отображение атеистических настроений эпохи; нравственные аспекты понимания веры.

Только вера в бессмертие, по его мнению, утверждает между людьми любовь, придает смысл жизни человека, нации. Если отнять веру у человека, то распространятся и станут необходимыми эгоизм, ненависть, самоубийство. Народы развиваются благодаря поиску Бога. Каждый народ имеет своих богов, свою религию, то есть свое представление о добре и зле. Если боги становятся общими, стирается различие между добром и злом, народ исчезает, превращается в этнографический материал. Считает, что разум не в силах отделить добро от зла.

Выступил против католической веры, основанной на стремлении получения материальных благ, отказе от свободы духа ради мирового господства, опирающейся на обман и принуждение. Истинной верой считал православную, основанную на любви, свободе выбора.

У него не было сомнений в бытии Бога. Но его всю жизнь мучил вопрос: как могут быть религиозно оправданы зло в человеке, страдания в мире? С одной стороны, у него страстная защита личности, с другой – разоблачения «человека из подполья»; с одной стороны, вера в то, что красота спасет мир, с другой – горькое раздумье о том, что «красота есть страшная и ужасная вещь».

Человек создан из противоречий, подчеркивает он, не только грех, порочность, эгоизм, демоническая стихия вскрыты им в человеке, но и глубокие движения правды и добра в человеческой душе, ангельское начало в нем. Человек носит в себе дилемму добра и зла. Он отмечает, что ядро человека, его подлинная суть даны в его свободе, в его жажде и возможности свободного самоутверждения. Но свобода может оборачиваться аморализмом, мораль разума оказывается лишенной основания, «все дозволено», – главный тезис одного из героев его произведения, Раскольникова.

Поэтому его главный вывод: свобода не есть последняя правда о человеке, правда эта определяется этическим началом в нем, к добру или к злу идет человек в своей свободе. В её реализации может быть и семя смерти, и она же может вознести человека на вершины духовного преображения. Основной истиной о человеке у него является то, что человеку невозможно прожить без Бога. «Христос затем и приходил, чтобы человечество узнало, что и его земная природа, дух человеческий может явиться в таком же небесном блеске – на самом деле и во плоти, а не только в одной мечте и в идеале, – что это и естественно, и возможно» (материалы к «Бесам»).

Несчастье человечества он видит в том, что в нем помутилась религиозно-эстетическая идея: «Оттого теперь красота стала страшная и ужасная вещь, – тут дьявол с Богом борется, а поле битвы – сердце человеческое» («Братья Карамазовы»). Отвергал этику рассудочную, защищал этику мистическую.

«Философия добра» Ф.М. Достоевского, как она представлена, прежде всего, в романе "Братья Карамазовы" (1879-1880), построена на динамике восходящих кругов, или ступеней добра, олицетворяемых в романе тремя братьями: Дмитрием (чувственно-природное, естественно-инстинктивное добро); Иваном (рассудочное, автономно-рефлексивное добро) и Алешей (деятельно-милосердное добро). Приходит в движение вся диалектика добра через страдания.

Восходящей динамике ступеней добра противостоит метафизическая статика кругов зла. На ступени чувственно-природного добра, зло выступает в виде естественных страстей – любострастия и гнева; на ступени рационально-автономного добра, зло проявляется в форме уединения и греха гордыни; на ступени деятельно-милосердного добра зло предстает как уныние и отчаяние, проистекающее от «безверия воли» и чувства неисполненной любви, «соединенного с бессилием любить».

Основная тайна человека, по Достоевскому, в том и состоит, что он есть существо этическое, что он постоянно и непобедимо стоит постоянно перед проблемой добра и зла, от которой он не может никуда уйти: кто не идет путем добра, тот становится на путь зла.

Философские идеи *Л. Н. Толстого* (1828–1910). Л.Н. Толстой дал начало новому направлению мистической философии – теософии, в основу которой определил трудовую мораль.

Вера, с его позиции, является нравственной основой жизни человека, придает ей смысл. Противопоставлял божественные и человеческие законы, которые изменяются от места и времени, ставил под сомнение истинность власти, государственности, религии, науки, их необходимость, право подчинять себе других. Выделил три вида суеверий: суеверие государства – вера в то, что одни (меньшинство) могут управлять другими (большинством); суеверие церкви – вера в то, что религиозная истина была однажды дана определенным людям, которые присвоили право себе учить других; суеверие науки – вера в единое, истинное, необходимое знание для всех, основанное на случайных фактах.

Л.Н. Толстой – страстный искатель правды. Для него характерен сверхморализм, этический максимализм как некое самораспятие. Героям, воплощающим идеалы его этической доктрины (самопожертвование и самоотречение), он противопоставляет в своих произведениях эгоистов, для которых законом действий являются личное благо и наслаждение.

Он строит систему этики, в которой основная заповедь – «непротивление злу насилием». Согласно Толстому, в основе, как предшествующей истории, так и современной жизни общества лежат насилие человека над человеком, порабощение большинства меньшинством. Толстой считал возможным преодоление насилия в отношении между людьми путем полного отказа от какой-либо борьбы, путем нравственного самосовершенствования каждого человека.

Л.Н. Толстой предлагает отказаться от промышленности, вернуться к «простой» крестьянской жизни, увлекая людей к этому силой собственного примера, руководствуясь принципом непротивления злу насилием. Критикует церковь за ее участие в общественном порядке, основанном на насилии и угнетении, за ее стремление оправдать существующее социальное зло.

Философия русского космизма. Русский космизм как культурный феномен сформировался, в главных своих чертах, во второй половине XIX в., хотя термин этот закрепился в литературе только в 60-е годы XX столетия. Это было связано со значительным прорывом в теоретическом и практическом освоении космоса, с полетами Ю.А. Гагарина, других космонавтов. Под их влиянием возник большой интерес к работам основоположника космонавтики К.Э. Циолковского, к трудам его предшественников и учеников.

В русском космизме выделяют *три основных течения*: 1) *религиозно-философское* (Н.Ф. Федоров, В.С. Соловьев, С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский, Е. Блаватская и др.); 2) *естественнонаучное* (Н.А. Умов, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский и др.) и 3) *литературно-художественное* (В.А. Левшин, С.П. Дьяков, В.Ф. Одоевский, А.В. Сухово-Кобылин и др.).

В самобытной мировоззренческой традиции языческих славян космос воспринимался как единый и одушевленный. Нравственные ориентиры должны были вносить в него естественное равновесие и гармонию. Русский космизм XIX в., по существу, реакция философов и ученых на «опустынивание» земли и опустошение человека. Целью видится построение мировоззрения, способного выдвинуть на первый план связь между жизнью и разумом, человеком и космосом.

В нем ставится проблема единства человека и космоса, космической природы человечества и последствий многообразной человеческой деятельности. Внимание к разработке новой космической этики, идеи множественности разумных миров и единства всех слоев бытия, развитию космонавтики, космической экологии и др.

В русле русского космизма возник взгляд на человека не только как на общественное существо, но и как на существо космическое, эволюциониру-

ющее вместе с космосом. В нем отстаивается этическое положение о том, что высшим благом может быть только жизнь, озаренная высокой духовностью.

Особое место в разработке идей русского космизма занимает **Н.Ф. Федоров (1829-1903)**. Основное его произведение «Философия общего дела». Главной в его учении является идея о воскрешении всех умерших через собиране рассеянных частиц праха умерших. Воскрешение возможно по наследственной информации родственников. Воскрешение дает гарантию бессмертия жизни. Большую роль придавал христианству, главной идеей которого считал идею о спасении и воскрешении при жизненном самосовершенствовании.

Причиной смертности людей, по Федорову, является отсутствию между ними любви. Образцом совершенной любви считает Божественную Троицу. Акцентирует внимание на том, что библейское предсказание о конце света носит предупредительный характер; оно может осуществиться, если люди не признают существование Божественной воли.

Считал, что человечество должно научиться управлять движением Земли, атмосферными явлениями, Солнечной системой, Вселенной. Способствовал развитию идей экологии.

Представителем естественнонаучной ветви «космической философии» является **К.Э. Циолковский (1857-1935)**. В своих работах «Причина космоса», «Монизм Вселенной», «Будущее Земли и человечества» он пытался решать ряд философских проблем о смысле космоса в целом, о месте человека в космосе. Рассматривал проблему конечности и бесконечности человеческого существа, коренной переделке его, превращении в лучевое существо, питающееся с помощью фотосинтеза солнечной энергией.

Для него космос является живым существом, а человек предстает союзом атомов, блуждающих во Вселенной. Обсуждая многие глобальные проблемы, Циолковский считал, что одним из возможных путей предотвращения гибели человечества является освоение космического пространства. Средством для решения этой задачи может стать, по его мнению, создание ракетно-космической техники. Много сделал для того чтобы приблизить эру космических полетов.

Таким образом, русский космизм впервые в истории мировой мысли стал обосновывать идею единения людей не на теоретических доктринах социально-политического, экономического или идеологического порядка, а руководствуясь экологическими соображениями. Главная нравственная позиция, по мнению космистов, состоит в необходимости совершенствования внутреннего мира, души человека для достижения полной гармонии с природой и в ответственности разума, рожденного на Земле.

Оригинальным направлением в русской философии была **философия всеединства**, представленная В.С. Соловьевым, С.Н. Трубецким, Е.Н. Трубецким, С.Н. Булгаковым, П.А. Флоренским. Духовным источником творчества этих мыслителей было православное миропонимание. Идеалом являлась всеединство как полное состояние мира и человека. Задачей философии ста-

ло понимание смысла всех предметов и явлений, коренящегося в божестве, внутренне соотношенного с ним.

В.С. Соловьев (1853-1900) создал оригинальную философскую систему в основе которой лежит *идея всеединства* как взаимосвязи философии, науки, религии; добра, истины и красоты. Основные философские труды Соловьева: «Кризис западной философии», «Философские начала цельного знания», «Критика отвлеченных начал», «Чтения о Богочеловечестве», «Смысл любви» и др.

Система Соловьева представляет собой попытку создать религиозную философию, синтезирующую науку, философию и религию. Русский философ исходил из того, что познание окружающего нас мира не может основываться исключительно на данных опыта, так как каждое явление находится в многочисленных связях с другими, и эти связи могут быть познаны только посредством рационального мышления, то есть посредством осознания связи данного явления с целым. Отвлеченный рационализм так же не в состоянии познать истину, так как не может связать наше мышление с существующим объективным миром. Отсюда вывод, что ни эмпиризм, ни рационализм не в состоянии привести нас к истине, так как эмпиризм занимается лишь внешними объектами, а рационализм - чистым мышлением. Ни опыт, ни мышление не могут дать истину, так как истина - это сущее. Истина принадлежит самому всеединству, поэтому, чтобы познать ее, необходимо переступить пределы нашего мышления и войти в пределы абсолюта. Лишь в связи с тем, что истина существует как безусловно всеобщее, факты нашего опыта приобретают действительную реальность, а понятия нашего мышления действительную положительную всеобщность. Оба эти фактора имеют значение только на основе третьего, религиозного принципа.

Таким образом, по В.С. Соловьеву, лишь синтез эмпирического, рационального и религиозного сознания дает истинное знание. Задача философии состоит в том, чтобы осуществить универсальное соединение науки, философии и религии. При этом истинное знание реальности ведет к религиозному, а точнее, к христианскому мировоззрению.

Исторический процесс понимается В.С. Соловьевым как совместное осуществление добра. В связи с этим он рассматривает проблему соотношения отдельной личности и общества. Он полагал, что общество это дополненная или расширенная личность, а личность предстает как сжатое и сосредоточенное общество. Степень подчинения лица обществу должна соответствовать степени подчинения самого общества нравственному добру, без чего общественная среда никаких прав на единичного человека не имеет.

Каждый человек как таковой, нравственное существо, или лицо, имеющее, независимо от своей общественной полезности, безусловное достоинство и безусловное право на существование и на свободное развитие своих положительных сил.

Условием совершенствования считал свободное развитие человека. Он полагал, что общественное развитие, в конце концов, приведет к возникновению идеальной человеческой цивилизации, которую видел как вселенскую

теократию. При свободной теократии, по мысли Соловьева, власть принадлежит церкви, сила принадлежит царю, государство добровольно подчиняется церкви.

Человек объективно реализует и субъективно ощущает свою свободу в акте любви (к людям, к природе, к богу) и в нравственном поступке. Путь к положительной свободе открывается человеку через опыт переживания стыда, сострадания к другим, а также критического самонаблюдения.

По В. С. Соловьеву нравственность определяется: 1) отношением к самому себе: человек должен владеть собой, ограничивать себя, уметь посмотреть на свои поступки со стороны. Проявляется в чувстве стыда, присущем только человеку; 2) отношением к другим людям. Выражается, прежде всего, в сочувствии, жалости, солидарности, умении поставить себя на место другого; 3) отношением человека к мирозданию в целом, частью которого является жизнь вообще и его собственная жизнь. Человек ограничивает свой произвол, признавая свое место и свое назначение в мире и почитая как нечто непреложное и святое вытекающие отсюда обязанности, что выражается в чувстве благоговения. На основе благоговения возникают религии, поклонение Абсолюту.

В «Чтениях о богочеловечестве» В.С. Соловьев рассматривает проблему исторического прогресса. Социум должен перейти от «природных» религий (язычество, буддизм) и эпохи «богочеловека», начавшейся с возникновением христианства, к периоду «богочеловечества», когда все религии и все народы соединятся вместе.

Флоренский П.А. (1882-1937) – русский религиозный мыслитель, ученый. Свою жизненную задачу П.А. Флоренский видел в разработке путей к будущему цельному мировоззрению, синтезирующему веру и разум, интуицию и рациональность, богословие и философию, искусство и науку.

Большое значение отводил языку, так как он связывает, соединяет людей. Язык Флоренский понимает онтологически. Между языком и реальностью, по его мнению, существует субстанциальная, а не условно-субъективная связь. Имена и слова понимаются как носители энергий бытия, как само бытие в его открытости человеку, они есть символы бытия. Познание переживается П.А. Флоренским как взаимодействие энергий познающего с познаваемым.

Актуальны идеи завещания мыслителя решать вопросы развития промышленности «не по направлению западного типа и с обгоном, но о самостоятельном, индивидуальном пути, вытекающем из особенностей страны». Некоторыми и сегодня с трудом осознается факт, что «заграничная промышленность выросла в своих, естественных для нее, условиях и потому наиболее приспособима к ним. Естественные условия нашей страны иные, и попытка догнать заграничную промышленность приводит нас в невыгодные условия, насколько многое из того, что за границей было естественно, у нас

будет искусственно»¹. Решая проблему путей развития хозяйства России, П.А. Флоренский предлагает: «Чутко присматриваясь к заграничному опыту, мы должны решать свои задачи и – своими средствами».

Государство видится силой, ответственной за достойную жизнь работников и социально-незащищенных слоев. Его заботой должно стать социальное обеспечение, социальное согласие в обществе. На государственном уровне должно сформироваться понимание того, что экономика, хозяйствование представляют собой социально ответственный тип деятельности, что первостепенной задачей должно быть обеспечение благополучия общества.

В основу всей деятельности будущего государства должен быть положен принцип рачительного и бережного отношения ко всем богатствам страны, начиная от полезных ископаемых и кончая кадрами. "Из всех естественных богатств страны наиболее ценное богатство – ее кадры», – подчеркивал мыслитель. Забота о людях, творческих личностях, их нахождении и сохранении, «полноценном развитии их творческих возможностей должна составлять одну из важнейших задач государства». По его мнению, «государство будущего будет показывать не сейфы с золотым запасом, а списки имен своих работников».

Ставит задачу сохранения культурного наследия. Пишет о губительности бездуховного пути развития. П.А. Флоренский верил в возможность «райской цельности творчества» в любую эпоху и связывал ее с доступной человеку духовной гармонией, которая живет в глубине личности.

Н.А. Бердяев (1874-1948). Основоположник экзистенциальной философии, персонализма. Наиболее значительные философские произведения: «Философия свободы», «Философия неравенства», «Смысл истории», «Судьба человека» и др.

Н.А. Бердяев создает так называемую этику творчества, выделяя три ступени этической эволюции: этика закона (Ветхий завет) – она охраняет жизнь, но и калечит ее; этика искупления (Новый завет) – мораль благодатной силы, неизвестной закону; этика творчества – это высшая стадия морали, этика творческой энергии, первожизни. Всякий творческий акт есть как бы взлет в иной план существования, акт трансцендирования, обретения истинной свободы.

Н.А. Бердяев разрабатывал оригинальное понимание свободы, придавал свободе онтологический статус, признавал ее первичность в отношении природного и человеческого бытия и даже независимость от бытия божественного. Свобода угодна Богу, но, в то же время, она не от Бога. По его мнению, существует «первичная», «несотворенная» свобода, над которой Бог «не властен», которая коренится в «ничто» из чего Бог сотворил мир. Свобода необходима для творчества. Творчество есть реализация свободы.

Этика творчества отличается от этики закона тем, что для нее нравственная задача есть неповторимо индивидуальная творческая задача. Чело-

¹ См.: Флоренский П. Предполагаемое государственное устройство в будущем // Сочинения: в 4 т. / Свящ. П. Флоренский. М.: Мысль, 1996.- Т. 2.- С. 661-665.

век должен индивидуально решать нравственную задачу жизни. В «новой этике творчества» люди объединяются через сопричастность открытой само-реализации личностного потенциала.

И.А. Ильин(1883-1954) наиболее глубоко исследована проблема сопротивления злу силою. Он подчеркивает, что «поле битвы» со злом – душа человека, только сам человек способен окончательно победить в себе внутреннее зло; если же он оказывается неспособным к этому, другие обязаны оказать ему помощь. Наше духовное единство требует, чтобы мы совместными усилиями постарались «переделать» злую душу, однако материальная изолированность людей чаще всего делает духовное воздействие на злодея неэффективным и даже невозможным. Тогда остается единственное средство – физическое воздействие на его телесную природу, имеющее целью ограничить проявление злой воли, замкнуть злую душу в себе, чтобы стимулировать ее к самостоятельным духовным усилиям, ведущим к перерождению, а если недостаточно – требование казни злодея.

Если человек обнаруживает склонность и способность к злодейству, уже существует необходимость сопротивления злу в чужой душе. Мероприятия сопротивления злу могут включать: призывы словом и делом к очевидности и любви и, кончая, готовностью обратиться к физическому понуждению и пресечению; эта готовность выдвигается в виде угрожающей санкции.

И.А. Ильин выделяет три плана, три возможности применения физического понуждения и пресечения.¹ Если человек, захваченный злом, может покуситься на реальное злодеяние или даже осуществить его, и притом, может быть, неоднократно, обнаруживая злую волю, необходимо в первую очередь физическое пресечение. В дальнейшем делом государственного суда является квалифицировать действия преступника и, следовательно, решить вопрос о том, необходимо ли и в какой мере необходимо физическое принуждение. Церковь, исправительные учреждения и общественное мнение должны будут принять на себя бремя перевоспитания.

Одержимый злом человек может обнаружить прямую неспособность воздерживаться от злодеяний, пожизненно не может не злобствовать, перед извращенною волею его бессильны все меры человеческого воздействия. Перед лицом такого уroda, духовное воспитание и физическое понуждение могут отпасть как бессильные и безнадежные, все сводится к физическому пресечению, которое, в своем чистом виде, принимает форму смертной казни.

Так И.А. Ильин представляет организацию внешне понудительной борьбы со злом в условиях мирного правопорядка и государственного равновесия. В условиях общественных потрясений, гражданских и международных войн, необходимость защищать родину, веру, святыни, семью ставит человека в положение не воспитателя, а воина, он должен физически решительно пресечь зло. История учит, лучшие люди гибнут, насилуются худшими, до тех пор, пока лучшие не решатся дать худшим планомерный и организованный отпор.

¹ См.: Ильин И.А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – С. 100–101.

Идея защиты добра и пресечения зла, сопротивления зла силою закреплена на гербе столицы государства российского: Георгий Победоносец убивает змея (зло во плоти). Пока в человеческой душе живет зло, праведный меч будет необходим для пресечения его внешнего воздействия, отмечает И.А. Ильин.¹ Меч служит внешней борьбе, но во имя духа; и потому, пока в человеке жива духовность, призвание меча будет состоять в том, чтобы его борьба была осмысленна и духовно чиста.

Таким образом, русская философия является органичной частью мировой философии, но обладает своей спецификой, обусловленной особенностями социально-культурного развития страны. В этом проявляется диалектика единичного и общего в развитии философской мысли.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные направления философии Древней Индии и Древнего Китая.
2. Что общего и в чем разница между восточной и западной ветвями философии?
3. Назовите основные школы раннего этапа древнегреческой философии.
4. Назовите основные проблемы и их решение в философии Аристотеля.
5. Назовите основные направления древнегреческой философии периода эллинизма.
6. Назовите основные проблемы и представителей европейской философии XVI-XVII вв.
7. Назовите основные проблемы и представителей французской философии XVIII в.
8. Назовите основные проблемы, направления и представителей западноевропейской философии XX в.
9. Назовите основные проблемы и представителей философии Средневековья.
10. Назовите основные проблемы и их решение в философии И. Канта.
11. Какова специфика русской философии?
12. Назовите основные проблемы и представителей русской философии XIX в.
13. В чем смысл русского космизма?
14. Назовите основные проблемы и представителей русской религиозной философии конца XIX-начала XX в.

¹ См.: Ильин И.А. Путь к очевидности. – М.: Республика, 1993. – С.102 – 110.

Глава 3. Философская онтология

§ 1. Проблема бытия в истории философии. Основные формы бытия

Философия – область знания, исследующая универсальные связи мира и выражающая их в своих особых понятиях – категориях. Самой предельно широкой категорией философии является «*бытие*». В чем смысл проблемы бытия, что значит «*быть*» с точки зрения философии?

Раздел философии или область философии, исследующая проблему бытия, носит название *онтологии*. Термин «онтология» впервые появился в одном из первых философских словарей Р. Гоклениуса «Философский лексикон» (1613). Он использовал его для обозначения аспекта философии, связанного с трактовкой бытия, который нужно было отделить от другого, гносеологического аспекта ее. Долгое время такая трактовка наложила отпечаток на использование терминов «метафизика» и «онтология», они использовались как синонимы, вплоть до середины XIX века. Во второй половине XIX века, термин «метафизика» приобретает узкоспециализированное значение, закрепляется за методом противоположным диалектическому. Термин «онтология» же утверждается в своем основном значении – обозначении раздела философского знания, обращенного к вопросам бытия.

Проблема бытия древняя, однако она является предметом размышления и сегодня. Онтологическая проблематика формируется гораздо раньше, чем возник термин, ее обозначающий. Она возникает тогда, когда предметом размышления становятся предпосылки существования человека, когда он начинает отмечать, что в реальной жизни имеет дело с конечным существованием вещей, предметов, явлений.

Причины обращения к проблеме бытия в древнегреческой философии: кризис устоявшихся взглядов на мир, мифического мировоззрения; потеря веры в традиционных богов; стремление поставить власть разума на место власти богов. Решение проблемы предполагает ответы на следующие вопросы: что существует? каким образом существует? что объединяет все существующее в мире?

Впервые проблема бытия сформулирована в древнегреческой философии, у элеатов, в частности у Парменида Элейского. Парменид считал истинным бытием невидимый, неосязаемый, неизменный мир, существующий за миром вещей – Абсолют, Логос.

Другой подход к решению проблемы дан Гераклитом. По Гераклиту, бытие есть непрерывно становящееся, изменяющееся, то есть чувственный мир, мир, который мы ощущаем, находящийся в движении, изменении.

Софисты обращают внимание на человека, так как он обнаруживает бытие вещей. Протагор наиболее четко сформулировал идею о том, что человек есть мера всех вещей и тех, что существуют и тех, что не существуют. Сократ подчеркнул, что человек при помощи разума познает бытие.

Онтология в философии Платона тесно связана с учением о познании как интеллектуальном восхождении к истинно сущим видам бытия.

По мнению Аристотеля, особенность онтологии в том, что «именно ей надлежит произвести рассмотрение относительно сущего как такого, и в чем его суть, и какие у него свойства, поскольку оно – сущее».¹ Он называл ее «первой философией». Модель устройства мира по Аристотелю изображается в виде лестницы существ: мертвая материя → растения → животные → человек → смертные духи → Бог как перводвигатель.

В дальнейшем западный мир продолжил традицию Парменида, то есть развивается идея трансцендентального подлинного бытия, реальный мир признается неподлинным. Как следствие, ставятся проблемы изменения мира, разрабатываются пути его изменения (бунт, революция), разрабатываются модели идеального общества.

В Средневековой философии происходит отказ от идеи существования абсолютного бытия. Подлинным бытием провозглашается Бог. Считается, что Бог, только Бог – подлинное бытие. Всё остальное неподлинное бытие. Продолжается построение лестницы существ (Ф.Аквинский), подчеркивается, что между уровнями (ступеньками) нет связи, все они причастны только Богу.

В Новое время характерно восхищения разумом. Знаковым является высказывание Декарта «я мыслю – следовательно, я существую». В онтологии разрабатывается проблема субстанции, идут поиски единой основы мира. По решению проблемы формируются такие направления, как монизм – в качестве основы мира выдвигается единая субстанция, которая считается причиной самой себя и совпадает с Богом (Спиноза); дуализм – основой мира признаются две независимые субстанции, духовная и материальная (Декарт); плюрализм – предполагается, что основой мира является множество независимых субстанций или монад (Лейбниц).

К.Маркс и Ф.Энгельс исходили из понимания бытия как практики, обосновывали перспективу морально преобразованного бытия, перспективу коммунистического общества, описываемого ими как практический гуманизм.

Философы XX века отказались от античной традиции понимания бытия как чего-то сущего, неподвижной субстанции. Так, Ортега-и-Гассет писал о древних греках, что они просто архаичны и конечно прекрасны. Было отказано и разуму в доверии. Ф. Ницше объявил разум «больным пауком», ткущим паутину, опутавшую живых людей и превращающую их в нечто высохшее, обескрыленное. Причиной критики разума были разрушительные войны. Если человек руководствовался бы разумом, он не затевал бы таких разрушительных войн. XIX век еще не был готов расстаться с верой в разум, благожелательное расположение было на стороне тех, кто верил в разум, в его законодательные способности, гарантирующие универсальный порядок в мире на основе открываемых им истин. XX век востребовал идеи критики разума, они стали почитаемы (Ницше, Кьеркегор). Идеи С. Кьеркегора и Ф. Ницше привлекли З. Фрейда, М. Хайдеггера, Г. Гадамера, Ж. Деррида, Л.

¹ Аристотель. Метафизика. М.; Л., 1934. С. 108.

Шестова. Общество объявило их выдающимися мыслителями еще при жизни.

Отказавшись от Бога, не надеясь более на разум, человек остался один на один с телом. Культ тела, сменивший культ духа и разума предстает как неоязычество. Постмодернизм востребовал идеи Гераклита, идеи текучести, изменчивости. Главное, считали его представители, показать мысль в становлении; устремления к поиску истины объявляются ложными (Ж. Деррида, М. Фуко, Т. Адорно). Формируется авангардизм как стремление вернуться к изначально самым древним формам жизненной и художественной практики, к спрятанным в глубинах человеческой психики бессознательным началам всякой интеллектуальной и эмоциональной активности.

Как же современная диалектическая философия решает проблему, что есть бытие? Бытие – философская категория, которой обозначается все существующее в мире (мир вещей, мир идей, мир природы и человека). **Бытие** – философская категория, в которой выражено предельно общее понимание о существовании.¹ В категории бытие выражена идея о том, что мир есть, существует как беспредельная и непреходящая реальность; природное и духовное, индивидуальное и общественное одинаково равно существуют, хотя и в различных формах; все формы бытия взаимосвязаны и находятся в движении. В философии «быть» означает: существовать, находиться в наличии; находиться во взаимосвязи с другими формами бытия; находиться в движении.

Можно выделить основные **формы бытия**: бытие природы, бытие человека, бытие духовного, бытие общества.

Бытие вещей и состояний природы подразделяется на первую и вторую природу. **Первая природа** или естественная природа (леса, воздух, вода...) – объективна, то есть существует не независимо от сознания человека; она – первичная реальность, так как существовала задолго до человека.

Второй природой называют вещи, предметы, созданные человеком. Ее особенности: материал вещей второй природы – это материал первой природы; в предметах второй природы воплощены труд и знания человека; это социально-историческое, цивилизованное бытие, так как соответствует уровню развития общества (каменный топор, паровой молот, электрический двигатель...).

Бытие человека. Человек представляет собой одновременно природное, биологическое тело; единицу рода человеческого, индивидуальную особь; социально-историческое явление, часть общества на данном этапе развития. Бытие человека является уникальным единством природного и социального, вещественного и духовного, индивидуального и родового, личностного и общественного.

Бытие духовного подразделяется на: индивидуализированное духовное или сознание индивида; объективированное духовное – духовное запечатленное в книгах, чертежах, графиках, картинах и т.п.

¹ См.: Спиркин А.Г. Философия. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – С. 204.

Бытие общества, социальное бытие. Общество предстает как сложная система взаимосвязанных между собою людей, которые производят все необходимые условия своего существования. В структуре общества выделяют такие сферы, как материально-производственная, социальная, политическая, духовная, которые также представляют собой сложные образования.

Так, сферами бытия права являются законотворчество, правореализация и правоохрана. Они требуют специальных знаний, умений и навыков. Способы правового регулирования тесно соотносятся с правотворчеством, правореализацией и правоохраной. Обеспечение обратной связи между ними сказывается на качестве законов.

Нет чистого бытия, существуют конкретные формы бытия. Все они взаимосвязаны. Антитезой бытия является «ничто». «Не-бытия» нет, это лишь термин противоположный бытию. В мире наблюдается диалектика форм бытия: одна форма бытия превращается в другую. В структуре бытия выделяют 2 вида реальности: субъективную (сознание человека) и объективную реальность (материя).

§ 2. Философское понимание материи, её системная организация

«*Материя*» – одна из фундаментальных категорий философии. Однако в различных философских системах ее содержание понимается по-разному. К формулировке философского понятия «материя» привели поиски единой первоосновы, первоначала мира.

У древних греков в качестве первоначала выдвигались конкретные природные стихии (стихийный материализм). Так, например, древнегреческий философ Фалес из Милета считал основой всего существующего воду, что все произошло из воды. Даже земля, по его мнению, плавает на воде, подобно куску дерева. Согласно его учению, все начинается с воды и в нее возвращается. Вода понималась им и как первооснова, и как первоначало, из которого возникают все вещи.

Ученик и последователь Фалеса Анаксимандр за основу всего существующего принимал апейрон – некое беспредельное вещество. Апейрон представлялся активной первоосновой, благодаря его движению одни вещи рождаются, другие умирают. Он считал, что из единого апейрона выделяются противоположности теплого и холодного, сухого и влажного. Возникновение мира в его учении предстает как борьба и обособление противоположностей, прежде всего, как борьба тепла и холода.

Представитель той же, Милетской школы философ Анаксимен утверждал, что все вещи происходят из воздуха за счет его разряжения или сгущения. Воздушные испарения, поднимаясь вверх и разряжаясь, превращаются в огненные небесные светила; твердые вещества, такие как земля, камни и т. д., представляют собой сгустившийся и застывший воздух. Воздух находится в непрерывном движении. Если бы он был недвижим, мы его бы никак не воспринимали, когда он движется, он дает о себе знать в виде ветра, облаков,

пламени. Это значит, учил Анаксимен, что все вещи суть модификации воздуха, и, следовательно, воздух есть всеобщий субстрат вещей.

Гераклит из Эфеса первоосновой всего сущего считал огонь. Огонь у Гераклита является образом вечного движения. «Этот космос, – писал он, – тот же самый для всех, не создал никто ни из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами разгорающимся и мерами погасающим».¹

Пифагор выдвигает идею числа как первоосновы. Количественные соотношения, по его мнению, управляют как материальной, так и духовной сферой, включая даже нравственность. Душа, по мнению пифагорейцев, гармония, она также числовое отношение. Этот вывод был сделан Пифагором на основе эмпирических наблюдений за связью между весом кузнечного молота и высотой звука, произведенного им при ударе о наковальню.

Трудно представить, что в основе разнообразия вещей и процессов находится что-то одно. Поэтому впоследствии философы стали рассматривать в качестве первоосновы мира (материи) несколько веществ. Так, например, Эмпедокл писал о четырех первостихиях: огне, воздухе, воде и земле. Они представляются вечными, неизменными; не могут ни возникать из чего-либо другого, ни переходить друг в друга. Все многообразие мира понимается как результат соединения этих стихий в определенных пропорциях.

Другой древнегреческий философ Анаксагор представлял основу бытия бесконечным множеством мельчайших, невидимых, сверхчувственных частиц, названных им «семенами вещей». Аристотель называет их гомеомериями. Предполагается, что все семена обладают определенными качествами и содержатся во всех составляющих бытия («всё во всём»), поэтому и становится возможным превращение одних вещей в другие. Вещи приобретают качественную определенность в зависимости от преобладающих в них частиц. Гомеомерии, пассивные начала, приводит в движение Нус (Ум), он созидает из хаоса космос, дает начало познанию.

С именами древнегреческих философов Левкиппа, Демокрита и Эпикура связана атомистическая концепция. Материя отождествлялась ими с бесструктурными атомами (атом в переводе с греческого означает «неделимый»). Атомы понимаются как мельчайшие неделимые тела. Они не имеют качеств, находятся в непрестанном движении в пустоте.

В Новое время разрабатывалась вещественная концепция материи. По Гольбаху, «материя вообще есть все то, что воздействует каким-то образом на наши чувства». Материя отождествлялась с веществом, материалом из которого состоят вещи. Мельчайшей структурной частичкой вещества считался атом.

На рубеже XIX–XX вв. в связи с философским осмыслением научных открытий в микромире (открытие радиоактивности, сложного строения атома, давления света), формулируется философское определение материи, ко-

¹ См.: Хрестоматия по истории философии. В 3 ч. – Ч.1 /под ред. Л.А. Микешиной. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1998. – С. 55.

торое является значимым и сегодня. Главную роль сыграло открытие сложного строения атома. Ранее атом считался мельчайшей, неделимой структурной единицей материи. Открытие того, что атом состоит из положительного ядра и вращающихся вокруг него электронов (модель Резерфорда) привело к так называемому «кризису в физике».

Метафизически мыслящие физики и философы на основе величайшего открытия, открытия электрона, частички атома, сделали вывод: материя исчезла, осталась одна энергия. Такое толкование положило начало направлению названному *«энергетизм»*.

С точки зрения диалектической философии, исчезает не материя, а тот предел, до которого мы знали материю, в начале до уровня атома, далее элементарных частиц (в том числе электрона), а сегодня (начало XXI века) до уровня кварков.

Обобщая достижения естествознания, В.И. Ленин в работе «Материализм и эмпириокритицизм» сформулировал философское понятие материи. «Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них» (т. 18, стр.131). Краткое определение материи: материя – объективная реальность, данная нам в ощущениях.

Основными свойствами материальных явлений являются: быть объективной реальностью (существовать, находиться в наличии независимо от человека); структурная организация; пространственно-временная организация; нахождение в движении; способность к отражению.

От философского понятия материи нужно отличать естественнонаучные представления о ее видах, структуре и свойствах. Философское понимание материи отражает объективную реальность мира, естественнонаучные представления выражают его физические, химические, биологические, социальные свойства.

Материя – это объективный мир в целом, а не то, из чего он состоит. Отдельные предметы, явления выступают конкретными видами ее существования. Например, неживая, живая и социально организованная материя; элементарные частицы, клетки, живые организмы; производственные отношения и т.д. Все эти виды существования материи изучаются различными естественными, общественными и техническими науками. Естественнонаучные представления о материальных формах бытия – это знания об их всеобщих видах, формах, состояниях, свойствах, основанные на философском осмыслении достижений частных, конкретных наук. Эти представления носят относительный, а не абсолютно заверченный характер; они постоянно уточняются, развиваются, углубляются в соответствии с бесконечным развитием самого мира.

Структурная организация материального мира. В современном естественнонаучном познании материальные формы бытия представлены в виде вещества и поля. Основными свойствами вещества являются масса покоя, конкретная локализация в пространстве, корпускулярность. Характер-

ными свойствами поля являются масса движения, распространение в пространстве, волнообразность.

Вещество, как одно из проявлений материальных форм бытия, может находиться в различных состояниях: сверхтвердом (в недрах остывших звезд), твердом, жидком, газообразном, плазменном (в недрах горячих звезд). Поле, как специфическая материальная форма бытия, может быть гравитационным, электромагнитным, атомным, ядерным (так называемые сильные и слабые взаимодействия).

Деление материи на вещество и поле, как особые виды ее проявления, носит относительный характер, который проявляется в том, что четкое разграничение материи на вещество и поле имеет место только в макромире. В микромире проявляется корпускулярно-волновой дуализм, то есть обнаружено одновременное наличие у элементарных частиц, как свойств вещества, так и свойств поля. Кроме того, в микромире при определенных условиях может происходить переход вещества и поля друг в друга (например, явление аннигиляции, взаимодействие частиц и античастиц, результатом которого является рождение фотонов, квантов электромагнитного поля). Относительность деления материи на вещество и поле проявляется также и в том, что во Вселенной могут существовать иные состояния материи, помимо вещества и поля, а также другие формы их проявления, которые могут быть открыты в последующем развитии научного познания. Многообразные сочетания и проявления вещества и поля образуют три основные области окружающего нас мира: микромир, макромир и мегамир.

Материя бесконечна, неисчерпаема, вечна и неуничтожима. Бесконечно-многообразное проявление материальных форм бытия в микромире представлено многообразием полей, элементарных частиц, их свойств и взаимопереходов. Диалектический принцип неисчерпаемости материи выражает потенциальную и актуальную бесконечность, бесконечность-возможность дальнейшей делимости элементарных частиц на более мелкие (кварки, антикварки, глюоны), способность элементарных частиц при определенных условиях порождать бесконечное многообразие себе подобных или частиц более крупных по массе (что приводит к относительности деления мира на микро- и мегамир). В макромире неисчерпаемость материальных форм бытия представлена многообразием химических элементов, молекул, макроскопических тел, геологических систем и т.д. В мегамире – многообразием планет, звезд, звездных систем, галактик, метagalactic, межзвездной материи и т.д.

Специфические формы взаимосвязи материальных форм бытия составляют три основных известных уровня в развитии окружающего мира: неорганическая, органическая и социально-организованная материя. Неорганическая материя заполняет собой все области и уровни бытия и представлена механическими, физическими, химическими, атомными и ядерными взаимодействиями и процессами (от кварков, элементарных частиц, тел, планет, галактик до Вселенной в целом). Ее самодвижение и самоорганизация лежат в основе возникновения и развития живой и социально-организованной материи. Органическая материя представляет собой совокупность живых орга-

низмов (клетки, отдельные организмы, популяции, виды, биосфера). Социально-организованная материя проявляет себя как взаимосвязь мыслящих и сознательно преобразующих действительность индивидов и сообществ различных уровней (человек, семья, учебные коллективы, трудовые коллективы, государства, человечество планеты Земля).

Таким образом, современные философские и естественнонаучные представления о материальных формах бытия свидетельствуют о многообразии их видов и способов взаимосвязи.

§ 3. Движение как способ бытия. Формы движения, их специфика, взаимосвязь

С точки зрения диалектической философии способ бытия есть движение. Движение является атрибутом материи, то есть неотъемлемым свойством материи, тем свойством, которого у материи не отнять. «Под атрибутом я разумею, – писал Б. Спиноза, – то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность. Под модусом я разумею состояние субстанции (*Substantiae affectio*), иными словами, то, что существует в другом и представляется через это другое».¹

Развитие взгляда на движение в истории философии. В древнекитайской философии формулируется идея всеобщности движения. Наиболее четко она выражена у Лао цзы: «Одни существа идут, другие следуют за ними, одни расцветают, другие высыхают, одни укрепляются, другие слабеют, одни создаются, другие разрушаются».²

В древнегреческой философии формируется взгляд на движение как на всеобщий атрибут материи (неотъемлемое ее свойство). По Гераклиту, «все течет, все изменяется, в одну и ту же реку нельзя войти дважды, поскольку новые воды омывают наши ноги».

Реальность движения оспаривал Зенон Элейский. Апории движения, выявленные им, приводили к отрицанию движения: «Движущееся тело не движется ни в том месте, где оно есть, ни в том месте, где его нет». Тем самым развивается метафизический взгляд на движение.

В Новое время движение отождествляется с механическим перемещением. По Т.Гоббсу, «движение есть непрерывная перемена места, то есть оставление одного места и достижение другого».³ Происходит абсолютизация механической формы движения, законами механики пытаются объяснить все явления, в том числе общественные. Сформируется признание внешней причины, толчка, приведшего в движение небесные тела (И. Кант). В русле материализма разрабатывается, механистический, метафизический взгляд на движение. По Г. Гегелю (объективный идеалист), движение – это «жизненность», деятельность, импульс абсолютной идеи. В философии субъ-

¹ Спиноза Б. Избр. произв. – М., 1957. – Т.1. – С. 361.

² См.: Антология мировой философии. – М.: Мысль, 1969. – Т.1. – С.181-190.

³ Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1979. – С. 382

³ См.: Антология мировой философии. – М.: Мысль, 1969. – Т.2. – С. 507-531.

ективного идеализма XVIII–XIX вв. (Д. Юм, Д. Беркли, Р. Авенариус, Э. Мах), а также экзистенциализма XX в., объектом исследования являлось изменение, движение субъективной духовной реальности (ощущений, переживаний, человеческой экзистенции, самости).

В марксистской философии движение понимается как внутренне присущий материи атрибут, способ ее существования, способ бытия. Разрабатывается классификация форм движения.

С точки зрения современной диалектической философии, *движение* – это любые изменения, происходящие в мире. Сознание человека отражает эти изменения, следовательно, в движении, в изменении находится так же субъективная реальность, сознание, духовное. Причиной движения является всеобщая взаимосвязь тел, процессов, явлений. Тела взаимодействуют, то есть действуют друг на друга, в результате изменяются, то есть находятся в движении.

К основным типам движения относятся: количественные изменения, происходит лишь изменение отдельных сторон, свойств, качество предмета сохраняется; изменение качественного состояния предметов, процессов, явлений.

Процесс, связанный с преобразованием качества предметов, с появлением новых качественных состояний характеризуется как развитие. *Развитие* – необратимое, направленное, восходящее, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта.

Основные *характеристики движения*:

– *всеобщность*. Движение – всеобщий способ бытия, нет материальных объектов, которые бы не изменялись. Движение абсолютно, покой – относителен.

– *объективность* – независимость от сознания человека.

– *противоречивость*. Движение противоречиво, так как представляет собой: а) единство абсолютного и относительного (все находится в движении, но в реальной действительности имеем дело с конкретными формами изменений); б) единство устойчивого и изменчивого (все изменяется, но изменяться могут лишь устойчивые тела); в) единство прерывного и непрерывного. (Зенон абсолютизировал момент прерывности в апориях «Стрела» и др.)

– *бесконечность*. Под количественной стороной бесконечности понимается многообразие форм движения, в основе этого многообразия лежит многообразие форм бытия. Под качественной бесконечностью понимается многообразие взаимопереходов одних форм движения в другие.

Естественнонаучным выражением бесконечности движения является закон сохранения и превращения энергии.

Формы движения, их классификация. Под формами движения материи понимают специфические, конкретные типы изменений определенных видов бытия.

В основу классификации форм движения поставлены следующие принципы: каждая форма движения имеет свой материальный носитель; между

формами движения существует генетическая связь, то есть высшие формы движения возникли на базе низших форм; высшие формы движения качественно специфичны и не сводятся к простой сумме низших форм.

В соответствие с данными критериями выделяются следующие формы движения: механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная.

Под *механической формой* движения понимается как пространственно-временное перемещение тел, так и распространение полей. Законы механического движения выражаются в классической физике, квантовой и релятивистской механике.

Физическая форма движения представлена тепловыми, электромагнитными, оптическими изменениями, изучается физикой ядра, атома, элементарных частиц и в других ее разделах.

Химическая форма движения объективируется соединениями атомов и различными превращениями этих соединений. Выделяют неорганическую и органическую химию, радиохимию, химию полимеров и т.д.

Биологическая форма движения представляет собой проявление жизни во всем ее многоуровневом многообразии: субмикроскопическом, микроскопическом (клеточном), организменном (многоклеточном), видовом, а также существованием живого вещества, биосферы в целом.

Социальная форма движения проявляется как естественноисторический процесс возникновения, развития, взаимосвязи и смены общественно-экономических формаций, культур и цивилизаций. В его основе лежит взаимодействие материальных и духовных форм общественного бытия. Социальные изменения представлены деятельностью субъектов исторического процесса, к которым относятся: личность, семья, производственные коллективы, общественные организации и институты (особенно государство и партии), исторические формы общностей людей (род, племя, народность, нация), человечеством в целом.

Высшие формы движения возникают на базе низших, вбирают их в себя, но качественно специфичны. Эту взаимосвязь и качественную специфику нельзя игнорировать.

Схема классификации может быть представлена в виде пирамиды изменений: механические, физические, химические, биологические, социальные. Специфической формой движения являются *духовные изменения*. Данная схема принципиально открыта и может быть пополнена новыми формами движения, открываемыми наукой.

§ 4. Пространственно-временная организация мира. Специфика пространственно-временных отношений в природных и социальных процессах

К *атрибутивным* (неотъемлемым) свойствам материи, представления о которых начали складываться в глубокой древности, относится пространственно-временная её организация. В мире нет материи, которая бы не обла-

дала пространственно-временными свойствами, так же, как время и пространство не существуют сами по себе, вне материи, независимо от нее. Такова позиция представителей диалектико-материалистической философии.

Представители объективного идеализма, анализирующие материальный мир как творение духовного начала, инобытие абсолютной идеи, пространство и время связывают с божественным промыслом. С точки зрения субъективного идеализма, пространство и время вносятся в материальный мир самим человеком. И. Кант, например, утверждал, что пространство и время есть «чистые» формы чувственного созерцания, они не существуют объективно, а представляют собой априорные, врожденные формы чувственного наглядного представления. Э. Мах считал, что пространство и время есть упорядоченные системы рядов ощущений. По Э. Маху, не человек существует в пространстве и во времени, а пространство и время существуют в человеке и порождаются им.

В истории философии и науки выделяются две концепции пространства и времени: субстанциональная и реляционная.

В **субстанциальной концепции** пространство и время рассматриваются как особые сущности, способные существовать независимо от материальных объектов. Эти идеи присутствуют, например, в учении древних атомистов о движении атомов в пустоте (Демокрит) или во введении И. Ньютоном понятий «абсолютное время» и «абсолютное пространство». И. Ньютон представлял пространство как пустоеместилище для тел. По образному сравнению немецкого математика Вейля, «наемную квартиру», которая может быть занята какими-либо жильцами, а если их нет, существует совершенно пустой.

Это был метафизический взгляд на пространство и время, основой которого явилась механика И. Ньютона и геометрия Евклида. Господствовал он в науке вплоть до создания теории относительности, которая доказала неразрывность пространства-времени с движущейся материей.

Основы **реляционной концепции** пространства-времени были заложены Лейбницем (продолжены А.Эйнштейном). Он связывал пространство и время с особыми отношениями между объектами и процессами. Пространство и время, по учению Лейбница, вне объектов и процессов не существуют.

Современная философия и наука развивают идеи реляционной концепции. В природе пустоты нет, нет пустого пространства, даже вакуум – это особым образом организованная материя. Весь мир предстает как структурно организованная материя.

Категорией **«время»** характеризуют последовательность смены существования объектов и процессов, длительность их бытия и характер развития. **Пространство** – философская категория, при помощи которой выражают сосуществование явлений и объектов материального мира, их протяженность, отделенность и расположение относительно друг друга.

К основным характеристикам пространственно-временных свойств относится **объективность**, то есть независимость от сознания человека (свойство существования объективной реальности). Это одна из важнейших ха-

рактических. Такими же общими для них являются *вечность*, то есть несо-творимость и неуничтожимость.

Пространство и время *бесконечны*, они не имеют ни начала, ни конца. Но бесконечность пространства складывается из вполне ограниченных, конечных протяженностей. Бесконечность времени тоже складывается из конечных длительностей, в течение которых существуют конкретные явления и процессы. Очевидно, что проблема единства конечности и бесконечности пространства-времени гораздо более сложна. Понятия «конечность» и «бесконечность» скорее всего, относительны. Если Вселенная изотропна, то в ней есть одна физически преимущественная система координат. Но если Вселенная анизотропна, то систем координат может быть множество, и тогда в одной движущейся системе координат Вселенная окажется конечной, а в другой – бесконечной. Наши наглядные представления о бесконечности имеют мало общего с ее природной сущностью. За пределами нашей Вселенной, несомненно, существуют другие неизвестные нам миры с особыми свойствами, а это и есть в принципе философское понимание бесконечности материального мира, которое подтверждается с каждым новым открытием в области естественных наук.

Итак, объективность, вечность, бесконечность – общие характерные признаки и пространства, и времени. Однако они обладают специфическими особенностями, одной из которых является их *направленность*. Пространство многонаправленно, изотропно, а время однонаправлено, необратимо («кто нас защитит от ужаса, который был бегом времени когда-то наречен», – восклицали ещё в древности).

Пространство и время *неразрывно связаны с материей и движением*, что доказывается теорией относительности, подтверждено на практике. Н.И. Лобачевский, один из создателей неевклидовой геометрии, пришел к выводу о том, что свойства пространства-времени не являются неизменными, а зависят от свойств движущейся материи. Такого же мнения придерживались Б. Риман, Г. Минковский, А. Эйнштейн.

Из специальной теории относительности следует: если тело движется со скоростью близкой к скорости света, то длина его уменьшается, время замедляет бег. Общая теория относительности устанавливает зависимость свойств пространства-времени от распределения массы вещества: чем больше величина сил тяготения, тем больше искривление пространства и медленнее течет время.

На основе открытия органичной взаимосвязи пространства, времени, движения и материи сформировалось представление о четырехмерном мире, четырехмерном пространственно-временном континууме (лат. - непрерывная совокупность). Вводится понятие «пространство-время», в литературоведении – *«хронотон»*.

Различна размерность пространства и времени. Специфическим свойством пространства является его трехмерность. Любой процесс или объект окружающего нас мира существует в пространстве с тремя измерениями, что означает реальную возможность определить положение тела относительно

других явлений и объектов, как минимум, тремя координатами. В современной науке доказано, только в пространстве с нечетной размерностью (3 и др.) возможна передача информации.

Для определения временных характеристик достаточно одной координаты, ибо время всегда движется в одном направлении – от прошлого к настоящему и будущему, оно одномерно.

В связи с новейшими открытиями в микро и мегамирах сегодня вновь возникла проблема многомерности пространства. Эта проблема активно обсуждалась в науке XIX века в связи с введением в математические расчеты геометрических образов «*n-мерного*» пространства. Современные гипотезы, пытающиеся объяснить процесс рождения Вселенной, причину «первородного взрыва», связаны с концепцией суперполя, которая все известные нам силы природы, свойства вещества и полей рассматривает как частные случаи, проявления единого суперполя. Одним из выводов ее является положение о том, что на малых расстояниях к привычным нам четырем измерениям добавляется 6 или 7 новых. Пространство-время становится 10- и 11- мерным.

Смысл дополнительных измерений пока не ясен, но известно, что по каждому из дополнительных «направлений» мир очень искривлен, похож на крохотное замкнутое кольцо, если представить математический образ наглядно. Эти направления замыкаются в микромире, поэтому наблюдать их невозможно. Пока гипотеза суперполя только создается, физический смысл многих понятий не раскрыт. Вполне возможно, что развитие порождает наряду с нашей Метагалактикой другие миры, в которых отсутствуют условия для возникновения известных нам видов материи. Но возможно, что дальнейшее развитие науки найдет объяснение вновь открытым измерениям, создав более совершенную теорию. Во всяком случае, ничего мистического в необычных и недоступных нынешним представлениям явлениях нет. И открытие новых явлений лишней раз доказывает неисчерпаемость, бесконечность пространственно-временной организации материального мира. Идея неисчерпаемого многообразия мира методологически не исключает обнаружения миров с пространственно-временными свойствами, не представляемыми наглядно.

Пространство и время представляют собой качественные характеристики материального бытия, выражающие определенные формы координации материальных объектов, длительность их существования. Эмпирически содержание этих форм проявляется определенными видами движущихся материальных систем. Особенности и характер развития материального образования определяют основные свойства пространства и времени.

Современная наука выявляет качественную специфику пространства-времени в неживой, живой и социально организованной материи, а также существенные отличия свойств пространства и времени в микро, макро и мегамирах.

Специфика пространства-времени в неживой матери. В микромире пространство и время дискретны, имеют предел делимости. В макромире, мире небольших скоростей и масс, пространство плоское, нет искривлений;

время течет равномерно, поэтому и возможно существование приборов измеряющих длительность процессов, часов.

В мегамире пространственно-временная организация зависит от средней плотности Вселенной. Если она больше критической (рассчитанной в теории относительности), то пространство замкнуто, а время имеет несколько точек, в которых Вселенная сжимается до сверхплотного состояния. Если меньше критической – пространство незамкнуто, Вселенная расширяется, а время имеет одну начальную точку расширения, которую называют точкой Большого взрыва (наука) или точкой творения (религия).

Особенностью **биологического пространства** на всех структурных уровнях живой материи является асимметрия «левого» и «правого». В состав живых систем входят молекулы только с левосторонней группировкой атомов, все выходящие растения закручиваются налево. Отсутствие тождественности «правого» и «левого», резкое проявление левизны в организации живого В.И. Вернадский оценивал, как специфику биологического пространства, формирующуюся при взаимодействии с пространствами неорганического мира, отличие живого от неживого.

Биологическое время организма характеризуется функционированием различных органов, а также процессом обмена веществ с окружающей средой. Живым системам присущи биоритмы, то есть они способны запускать или останавливать цепь химических реакций (например, закрывают чашелистики или открывают).

Жизнь человека как биологического существа, бытие человека в мире вещей подчинены определенным природным ритмам, так называемым циркадным (околосуточным) ритмам, которые вырабатывались в ходе приспособления организма к окружающим условиям. Эти ритмы задавались извне физическими закономерностями смены дня и ночи, природными состояниями, определяемыми вращением Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца. Циркадные ритмы передаются по наследству, и попытка искусственно изменить длительность суток человека приводила к расстройству основных функций человека.

«Биологические часы» организма не совпадают с ходом времени за пределами организма, но они обеспечивают приспособляемость организма к изменению внешней среды и, что самое главное, обеспечивают готовность организма к будущим изменениям, к целесообразному функционированию в предполагающихся изменениях. Выдвигается гипотеза о зависимости биологических часов от возраста организма. Уменьшение интенсивности обмена веществ вызывает замедление внутреннего биологического времени, вот почему в старости создается иллюзия ускорения внешнего времени.

С возникновением человеческого общества сформировалось **социальное пространство-время**. Социальное пространство включает среду обитания, жилище, мир вещей которыми окружает себя человек. Человек сам организует пространство своего бытия. Неповторимы, например, Лондон, Париж, Москва. Ещё с древности замечено влияние пространственной органи-

зации на человека (строительство пирамид, храмов, городов, планировка улиц, зонирование).

Социальное время характеризуется длительностью, последовательностью и становлением различных элементов, сторон, явлений общественной жизни. Его однонаправленность от прошлого через настоящее к будущему отличается от аналогичных состояний на других уровнях движущейся материи. Это отличие связано с целеполагающей деятельностью человека, причем как гносеологической, так и практической деятельностью. Однонаправленность социального времени подводит нас к такому его свойству, как необратимость, характеризующаяся как невозможность вернуть прошлое. Однако сам человек может вбирать в себя прошлое, настоящее и будущее. Человек должен предвидеть развитие событий, последствия своей деятельности с учетом опыта прошлого.

В настоящее время понимание социального времени существенно углубляется именно за счет дифференциации понятия времени. Уже А.Эддингтон в 1934 году обратил внимание на следующее: «Много путаницы возникло из недостаточного различения времени, которое принято в физике и астрономии, от времени, обнаруживаемого внутренними чувствами. В действительности, время, которое мы ощущаем непосредственно, не является общим физическим временем, а есть более фундаментальная величина, которую мы называем интервалом». Характерно различие физического, исторического и социального времени. Высказываются предположения, что историческое познание осуществляется в плоскости существования, в то время как социальное познание реализуется в плоскости осуществления.

И. Пригожин и И. Стенгерс в работе «Порядок из хаоса» приводят рассуждения Броделя о трех временных шкалах и о временном пристрастии: шкала географического времени – эпохи или зоны; шкала социального времени – история государств или цивилизаций; шкала индивидуального времени – история событий в жизни того или иного человека. Отсюда возникает временное пристрастие – одно общество живет прошлым, другое может быть поглощено будущим. Каждая культура и личность мыслит и действует в терминах временных горизонтов. Такое мышление может быть источником социальных и экономических трений, но оно же и придает специфику времени. Причем такое положение применимо не только к обществу, оно в полной мере характерно и для индивидуального человеческого существования.

Характеризуя темпы преобразований в жизни общества, социальное время имеет тенденцию к постоянному ускорению. Небывалое ускорение темпов социального времени поставило на повестку дня вопрос о нравственной ценности времени индивидуального бытия человека. Индивидуальное бытие человека неповторимо, и время его жизни в этом мире ограничено.

§ 5. Проблема сознания в истории философии, специфика его бытия. Мышление и язык

Проблема сознания в истории философии. Внимание к проблеме сознания известно с древнейших времен. Античная философия открыла такую сторону сознания как его направленность на объект. Формируется представление о сознании как восковой дощечке, на которой запечатлеваются образы вещей (Платон). Для характеристики сознательных действий используются термины «нус» – творческий ум, «психея» – душа, «эйдос» – идея, «логос». Термином «логос» обозначали и человеческий разум, и слово, и закон мироздания.

Древних греков занимали, главным образом, не проблемы сознания, а проблемы первоначала бытия, гармоничности бытия, космоса. Грань между явлениями сознания присущими человеку и материальными явлениями была проведена Парменидом, Сократом и софистами.

Средневековая философия открыла новый аспект в понимании сознания, сознание это не только знание о внешнем мире, но и знание о собственном духовном опыте, его содержании. Различается божественный и человеческий разум. Особой способностью человека является осознание, что он есть образ и подобие Бога. Характерны размышления о «внутреннем опыте» (Августин), тем самым открывается самосознание.

Подчеркивается, что сознание напоминает человеку, что он есть не только природное, физическое и физиологическое существо, но и нечто иное – духовное. Сознание понимается и как обреченность человека на выбор: духовное или телесное? Данный выбор каждое новое поколение и каждый рожденный человек делают заново, вновь и вновь. В таком выборе – тяжесть одного из противоречий человеческой жизни, и сосредоточена эта тяжесть в сознании. Считалось, что сознание дано в наказание человеку за его грехи (Августин). Притча об Адаме свидетельствует, пока Адам жил в Духе, он не знал стыда. Только сорвав запретный плод, он узнал, что он наг, и устыдился. И когда Бог позвал его, Адам ответил, что не может подойти, ибо наг. Бог спросил, кто сказал ему, что он наг? Стыд – оповещение об отпадении человека от вечности и Бога, оповещение о сознании.

Связь сознания и страдания признавали в дальнейшем многие философы. Так, Гегель приписывал сознанию способность выносить напряжение противоречий жизни, а Э.В. Ильенков писал, что вся боль мира существует в сознании.

В философии Нового времени человек сам был объявлен началом и причиной всего, что с ним случается в мире. Мысль понималась как состояние субъекта, личности, предполагалось, что она сама себя порождает и сама себя детерминирует.

Изменяется представление о сознании, это не восковая дощечка, на которой отпечатываются образы реальных вещей, как думали в античности, а некий сосуд, в котором содержатся образы и идеи до того как оно включается в общение с внешним миром. Понимание сознания как сосуда наиболее

четко представлено у Ортеги-и-Гассета: «Вещи не входят в сознание извне, они содержатся в нем как идеи».

Берётся за основу и открытое в средние века умение человека обращать внимание на внутренний духовный мир. Сознания без самосознания нет – один из выводов Нового времени. Предполагается, что в акте самосознания сознание проявляет свое содержание и структуру.

Таким образом, в Новое время в понимании сознания соединялись античная установка на ценность предметного мира, направленного внимания на него, и средневековый навык работы сознания с самим собой. В этот период формируются такие направления как гилозоизм, по мнению его представителей, вся материя одушевлена, и камень мыслит; вульгарный материализм, с позиции его представителей мысль материальна, сознание выделяет мысль как печень выделяет желчь (Бюхнер, Фогт, Малешотт).

С точки зрения современной диалектической философии, сознание – это удивительная способность человека воспроизводить в своих идеальных образах объекты и свойства окружающего мира, их взаимосвязи и взаимодействия, познавать себя и окружающий мир. Термин «удивительная способность» подчеркивает, что еще не все тайны сознания открыты, слишком сложным оказывается этот феномен.

Сущность сознания, его структура. Сущность сознания социальна, то есть оно формируется только в обществе, когда ребенок воспитывается среди людей. Иногда жестокие опыты ставит природа, человеческие детёныши растут среди зверей, тогда они остаются на уровне животных, абстрактное мышление, присущее человеку не формируется.

Сознание – свойство, функция высокоорганизованной материи – человеческого мозга. Известна асимметрия мозга, левое полушарие отвечает за деятельность правой половины человеческого тела и логическое мышление. Правое полушарие отвечает за деятельность левой половины тела и образное, художественное мышление. Однако, мыслит не просто мозг сам по себе, а человек, обладающий мозгом: необходима информация, поступающая извне, через органы чувств. «Мозг – это часть целого: личности, общества, истории. Именно в составе этого целого он и функционирует как орган сознания».¹

С точки зрения содержания, сознание – это быстро сменяющийся поток идей, образов, впечатлений и более стойких убеждений, возникающих в мыслящем мозгу человека.

Специфика бытия сознания заключается в том, что оно идеально, сверхчувственно, невещественно. Идеальность означает – образы, идеи, возникающие в голове, нематериальны, они не обладают свойствами ни материальных объектов, которые отражают, ни физиологических процессов, в результате которых формируются. Их нельзя обнаружить при помощи органов чувств или приборов, они нематериальны.

¹ Спиркин А.Г. Философия. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – С. 429.

Сознание представляет собой субъективный образ объективного мира, то есть мы отражаем объективный мир, но каждый отражает его по-своему. Сознание – избирательно, целенаправленно. Оно активно, деятельно, человек при помощи сознания творит и преобразует мир.

В структуре сознания А.Г. Спиркин выделяет три его сферы.

Первая из них, когнитивная (познавательная) сфера, характеризует познавательные способности человека. Она представляет рациональную способность, способность к формированию понятий, суждений, умозаключений; и сенситивную способность, способность к ощущениям, восприятиям и представлениям.

В познавательные способности входят также память и внимание. Память обеспечивает единство всех сознательных элементов. Внимание дает возможность концентрироваться на каком-либо объекте.

Второй составляющей структуры сознания является эмоциональная сфера. Ее элементами могут быть аффекты (ярость, ужас), эмоции (голод, жажда), чувства (любовь, ненависть, надежда). Эмоции определяются как отражение ситуации в форме психического переживания и оценочного отношения к ней.

Третьей составляющей выделена волевая сфера сознания. Она представлена мотивами, интересами и потребностями в единстве со способностью достигать цели. Главным элементом является воля – способность человека к достижению своих целей.

Необходимо отметить, что в структуру сознания входит самосознание – способность человека иметь знания о самом себе, о процессах сознания на всех его уровнях. Впервые проблема самосознания была поставлена в античности: «Познай самого себя» (Фалес, Сократ). В Средние века ставится проблема осознания себя, а, следовательно, и Бога в себе. Внутренние усилия направлялись на преобразование себя, на борьбу с грехами. В Новое время формируется мысль о том, что сознания нет без самосознания. Выделяется индивидуальное и общественное сознание. К самосознанию человек приходит только через социализацию.

Внимание к проблеме бессознательного. Представление о неосознанной психике было еще в античности, например, Демокрит различает душу из мокрых малоподвижных атомов (то, что бессознательное) и душу из огненных и подвижных атомов (то, что сегодня называют разумом).

В Средние века Августин размышляет о внутреннем опыте, который гораздо шире, чем сознание. В Новое время концепция бессознательного четко сформулирована Лейбницем в его «Монадологии» (1720). Бессознание, по Лейбницу, низшая форма душевной деятельности, лежащая за порогом осознанных представлений.

Заслуга З. Фрейда в открытии индивидуального бессознательного. В теории З. Фрейда бессознательное представлено в виде мощной иррациональной силы, определяющей поведение человека. Модель субъективности, по З. Фрейду (включает сознательное и бессознательное), представлена как «Оно», «Я» и Сверх-Я». «Оно» понимается как глубинный слой бессозна-

тельных влечений личности, в котором главенствует принцип наслаждения. «Я» или «Эго» – сознательная сфера, посредник между бессознательным и внешним миром, в ней действует принцип реальности. «Сверх–Я» или «Супер–Эго» – установки общества и культуры, моральная цензура. В душе человека постоянный конфликт между «Оно» и «Сверх–Я». Главное установить разумный контроль над ними. К основным влечениям (инстинктам), определяющим поведение человека, З. Фрейд относит «Эрос» – инстинкт жизни и «Танатос» – инстинкт смерти. По мнению З. Фрейда, бессознательное первично по отношению к сознательному; имеет биологическую основу; главная его функция охранительная, уменьшает нагрузку на сознание.

К. Юнг, в противовес Фрейду, полагал, что бессознательное имеет не биологическую, а символическую природу; оно структурировано в виде архетипов, определяющих основу всех переживаний и поведение людей. Бессознательному отводит не охранительную функцию, а компенсаторскую, оно представляется своего рода ямой, куда сбрасывается весь негатив. Бессознательное дополняет сознание до целостности. К.Юнг исследует коллективное бессознательное, архетипы.

Вывод современной диалектической философии: бессознательное существует, существует совершенно самостоятельно; существует в личной и коллективной форме. Личное бессознательное составляют все психические приобретения индивидуального существования; продуманное и прочувствованное, а затем забытое, вытесненное сознанием. Структурировано в виде комплексов. Коллективное бессознательное имеет надличностную форму, проявляется в виде стабильных мифических мотивов, образов; структурировано в виде архетипов (начальных образов).

Основными функциями сознания являются: познавательная; прогноза, предвидения, целеполагания; доказательства истинности знания; ценностная; коммуникативная; регулятивная.

Проблема происхождения сознания. Активно популяризируется библейская точка зрения, по которой весь мир предстает творением Божиим, сознание понимается как искра Божья.

В философии и науке разрабатывается концепция отражения. Она сформулирована Д. Дидро, развивается в марксистской философии и современной диалектической философии. Д. Дидро, размышлял над проблемой, как из материи не ощущающей (яйцо) появляется материя ощущающая (цыплёнок)? Выдвигает предположение: в самом фундаменте материи имеется фундаментальное свойство, которое развиваясь, на уровне живой материи превращается в ощущения, сознание. Это всеобщее свойство было названо отражением.

Отражение – способность материальных объектов воспринимать внешние воздействия, изменяться под их влиянием, сохранять изменения в своей структуре, отвечать на них специфическими реакциями.

Развитие форм отражения. На *уровне неорганической природы* отражение представлено физико-химическими процессами (след ключа на пластине, действие и противодействие, выветривание горных пород, коррозия

железа под влиянием влаги). Это простая, неизбирательная форма отражения.

На *уровне растительного мира*, простейших, отражение существует в виде раздражимости. Раздражимость – ответная реакция организма на воздействие извне рядом целесообразных действий (например, подсолнечник поворачивается за солнцем, амёба реагирует на белок).

На *уровне животных* формируются особые органы, отвечающие за функцию отражения: нервные клетки, разбросанные по телу – у кишечнополостных (червей); у насекомых – центральные нервные узлы; у млекопитающих – спинной и головной мозг, формируется психика животных. Психика животных включает в себя: способность хранения информации (у человека – память), ощущения (вкусовые, обонятельные...), конкретно-практическое мышление.

На *уровне общества* у человека формируется сознание – высшая форма всеобщего свойства материи, отражения. Сознание – функция мозга, обеспечивающая отвлеченное, обобщенное, опосредованное и активное освоение бытия на уровне выражения его существенных сторон, свойств, связей и отношений.

К условиям и предпосылкам формирования сознания относятся: прямохождение (увеличивается кругозор, происходит формирование руки как органа трудовой деятельности, усложнение деятельности); использование огня (новая пища); использование жилища; трудовая деятельность – создание необходимых продуктов потребления при помощи орудий труда. Совместный труд и потребность его координации приводят к формированию человеческой гортани – органа речи.

Совместный труд и членораздельная речь – главные факторы формирования человека разумного. Идеальное сознание из внутреннего состояния субъекта переходит во внешнее выражение при помощи языка. Язык способствует объективации мысли.

Язык и мышление. Философия языка. В античности главное внимание уделялось имени как слову, обозначающему отдельный предмет. Сократ и Платон считали, что имя устанавливается не произвольно, «не так как нам заблагорассудится, а по природе». То есть имя подражает, прежде всего, сущности. Считалось, что первоначально, даже по своему звучанию, слова были похожи на предметы, то есть на свои значения. Но затем от исходных слов было образовано столько новых слов, что теперь уже нельзя усмотреть внутреннюю связь между звуком и значением. Связь слова с предметом закрепляется общественной традицией. Демокрит, например, считал язык формой общественного договора.

Таким образом, с точки зрения мыслителей античности, слова выражают сущность (сущность – это идея у Платона, или форма у Аристотеля).

В средневековой философии под влиянием религиозного мировоззрения слово связывается с Богом. Евангелие от Иоанна начинается так: «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в

начале у Бога». Язык считается символом божественного мироздания. Смысл слов надо искать в Библии.

Философы дают свою трактовку языка: в линии реализма – слова понимаются как выражение идей; в линии номинализма – слова представляются обозначениями предметов как таковых; в линии концептуализма – слова трактуются как обозначения составленных в уме понятий.

В Новое время (характерен акцент на человека разумного, его рациональные способности) ставится проблема соотношения слов и понятий: слова считались обозначениями мыслей и чувств. Выдвигается идея образования рациональных искусственных языков (Декарт). Характерны попытки изобрести единый язык логики для науки, единый язык для общения людей всех национальностей. В результате этих усилий в 1887 г. Варшавский врач Людвиг Заменгоф создал язык эсперанто (в переводе с латинского означает «надеющийся») на котором способны общаться ныне несколько миллионов человек.

В связи с интересом к проблеме истинности научного знания в центр анализа ставится предложение, а не слово. Подчеркивается, что законченная мысль выражается не словом, а повествовательным предложением, высказыванием. К повествовательным предложениям, в отличие от слова применимо представление об истинности или ложности.

В XX веке философы стали обращать внимание на прагматику языка, содержание в нем ценностных отношений. Дело в том, что язык создается и используется людьми не произвольно, а в соответствии с их целенаправленной деятельностью. Человека интересует значение объекта. В языке вольно или невольно реализуется ценностное отношение человека к миру. Прагматика – это такая философия языка, которая изучает содержащиеся в высказываниях ценностные установки личности.

Таким образом, в философии языка наиболее значимыми оказались три концепции: философия имени; философия повествовательного предложения (или высказывания); философия языка как ценностных установок личности.

Согласно философии имени, слова являются выражениями сущности вещей или же их простыми обозначениями. Согласно философии предложения, истинное повествовательное предложение обладает значением и смыслом и построено по правилам грамматики (синтаксиса). Согласно философии ценностных установок, предложение обладает ценностным (практическим) смыслом, обозначает значение объекта для человека, общества.

В феноменологии на первое место ставят анализ работы сознания. Язык предстает как знаковое выражение сознания. Аналитическая философия ставит проблему довести значение слова до стадии ясного сознания (Витгенштейн). Акцентируется стремление к ясности.

В герменевтике язык воспринимается как само бытие сущности. По Гадамеру, «язык это универсальная среда, в которой осуществляется само понимание». В постмодернизме язык представляется универсальной средой чувственности человека. В современной диалектической философии языку

придают самостоятельное значение, язык есть и символ нашей жизни, и сама наша жизнь. Язык есть инструмент мышления, говорение с самим собой.

Язык предстает как система звуков, знаков, кодов, шифров, служащая средством объективации мысли. При помощи языка внутреннее содержание мысли переходит во внешнее выражение. **Язык** – система знаков, позволяющая хранить и транслировать информацию. Это любая знаковая система, позволяющая осуществлять коммуникацию: система жестов, образов, слов и т. д. **Знак** – предмет, выступающий заместителем и представителем другого предмета, процесса или явления (фотография – знак положения предметов в реальности, дым – знак огня и т.п.). Различают знаки-образы, имеющие сходство с предметами, объектами (фотография, отпечатки пальцев) и знаки-символы, не имеют связи с замещаемым объектом, значение устанавливается по договоренности.

Выделяют виды языков: естественные, искусственные, частично-искусственные. **Естественный язык** – язык непосредственного общения (русский, английский и т.д.). Состоит из слов и предложений. Слово предстает как единство значения и звучания. Предложение выражает мысль. Совокупность слов того или иного языка образует словарь. Главное достоинство естественного языка в его доступности. Недостаток заключается в многозначности.

Искусственные языки – это коды, шифры, знаки, созданные для специальных целей. Их создание проявляет попытки избежать многозначности естественных языков (азбука Морзе, ноты и т.д.).

Частично искусственные могут быть представлены языками наук, в них реализуется попытка соединить достоинства естественных и искусственных языков.

Любой язык имеет структуру (алфавит, правила), распространяемые на всех его носителей. От языка следует отличать **речь** – непосредственное озвучивание языка, говорение. В речи активно используются вербальные и невербальные средства (жесты, мимика, паузы, позы, интонация, темп, тембр голоса и пр.). Общение при помощи слов представляет собой исключительно человеческий вид деятельности.

Речь бывает внешней и внутренней. Внешняя речь предстает в письменной и устной форме. «Внутренняя речь» (мысли про себя) быстрее внешней в 3 – 5 раз. При переходе внутренней речи во внешнюю могут наблюдаться «муки слова», которые отмечал еще Платон.

Речь, в отличие от языка, имеет индивидуальный характер. Она может отличаться богатством или бедностью словарного запаса, эмоциональностью, выразительностью, правильностью, косноязычием, наличием слов-паразитов, диалектными особенностями и т.д. Язык и речь непосредственно взаимосвязаны и влияют на развитие друг друга. Чем больше словарный запас, тем богаче и красочней речь, эффективней коммуникации, передача мыслей, эмоций и чувств.

К основным **функциям языка** относятся:

- **референтативная** (обозначающая). Знаки языка выступают заместителями других объектов: предметов, явлений, событий, мыслей;
- **коммуникативная**. Язык используется как инструмент взаимодействия и общения;
- **мыслеобразование**. Язык служит средством перехода внутреннего состояния сознания во внешнее выражение, его обозначение;
- **познавательная**; средство хранения, накопления и передачи информации;
- **регулятивная**. Воздействие на человека, управление его поведением, воспитание.

Проблема взаимосвязи языка и мышления. С точки зрения диалектической философии, язык и мышление неразрывно взаимосвязаны, едины, но не тождественны. Сознание отражает, выражает действительность, а язык ее обозначает. Они едины по происхождению и развитию.

Мыслят ли животные? Животные используют разного рода знаковые системы: движения, запахи, звуки. Однако ни одно животное неспособно общаться при помощи слов, нет абстрактного, понятийного мышления.

Таким образом, сознание есть высшая, свойственная только людям и связанная с речью функция мозга, заключающаяся в обобщенном и целенаправленном отражении действительности, в предварительном построении действий и предвидении их результатов, в разумном регулировании и самоконтролировании поведения человека.

Вопросы для самоконтроля

1. Что такое «бытие», каковы его основные формы и их взаимосвязь?
2. Что понимают под духовными формами бытия различные философские направления?
3. Что понималось под материей на различных этапах развития материализма? Дайте современное философское понимание материи.
4. Каковы современные естественнонаучные представления о материи?
5. В чем суть философского и современного естественнонаучного представления о пространстве и времени?
6. Что такое движение, каковы его всеобщие свойства?
7. Какова специфика бытия сознания?
8. Раскройте суть концепций происхождения сознания.
9. Покажите взаимосвязь языка и сознания.

Глава 4. Диалектика бытия. Философская методология

§ 1. Диалектика и её альтернативы. Основные принципы диалектического метода

Философское знание призвано не только выделить основные формы бытия, но и раскрыть их многообразные связи, развитие. Решение задачи построения целостного теоретического образа мира в его динамике растянулось на века и тесно переплелось с формированием диалектики как наиболее полного и всестороннего учения о развитии. Осмысление взаимосвязей мира, понимание направлений его изменения, развития необходимо для познания и решения вопросов науки и практики, неотложных проблем, вставших перед человечеством сегодня.

Философия является методологией познания и деятельности, так как разрабатывает всеобщие методы познания и преобразования мира, они используются частными науками, в практической деятельности. Одним из разделов философского знания выделена методология – учение о методах. Под методом понимается способ, прием решения задач. Метод это и знание о действиях, и приемы-способы действий.

В истории философии разработано большое количество методов, остановимся на некоторых из них.

С древнейших времен в философии используется метод умозрения. Умозрение используется в тех случаях, когда непосредственно нет опоры на чувственные данные. Применяются логические правила и законы; из категорий и принципов выводятся суждения о реальном мире, его предметах и процессах. При помощи умозрения строились системы, получившие название натурфилософских. Умозрение реализуется и «внелогическими» приемами как непосредственно интуитивное усмотрение идеи.

Важнейшим методом философских размышлений является использование рефлексии. Рефлексия – философский метод предполагающий направленность на осмысление своего мышления, собственных действий, а также мышления и действий других – в целом культуры, науки и их оснований. Ведущими приемами метода рефлексии выступают «критико-аналитический подход, сравнение, определение, экспликация как выявление скрытых оснований, предпосылок и ценностей».¹

Активно используется трансцендентальный метод, наиболее ярко представленный в философии И. Канта. Предполагает выдвижение исходных категорий и объяснение с помощью этих категорий процессов, явлений. Однако, нет ответа на вопрос, откуда берутся категории.

С древних времен до современности главным и основным методом философии является диалектический (Гераклит, Анаксагор, Сократ). Он активно используется частными науками. Формируется особый раздел фило-

¹ Микешина Л.А. Философия науки. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006. – С. 400.

софского знания – *диалектика* как учение о всеобщих закономерностях развития и универсальных взаимосвязях бытия. Диалектика нацеливает на изучение развития объективного мира (объективная диалектика) и отражение развития мира в мышлении и познании (субъективная диалектика).

Основные *диалектические принципы*, способы, приемы подхода к познанию мира и деятельности:

- объективность рассмотрения, то есть рассмотрения явлений, процессов, такими, какие они есть на самом деле, а не такими, какими нам хотелось бы их видеть. Рассмотрение без идеализации;

- всесторонность рассмотрения, учет всех взаимосвязей, влияний;

- рассмотрение в развитии, то есть не предполагать вещи, явления раз и навсегда данными, мир находится в постоянном изменении;

- принцип истинности рассмотрения, должно быть верное, правильное, адекватное отражение процессов явлений;

- принцип конкретности рассмотрения. Наши знания выражают явление в соответствующем месте в соответствующих условиях;

- подходить к явлениям с точки зрения единства и борьбы против противоположностей;

- подходить к процессам и явлениям с точки зрения взаимосвязи количественных и качественных изменений;

- нельзя абсолютизировать тенденцию, выявленную в начале развития, так как в дальнейшем она может превратиться в свою противоположность;

- необходим учет цикличности развития, что отражено в законе отрицания отрицания или диалектического синтеза.

Альтернативой диалектики выступает *метафизика*. К основным принципам метафизического метода, способа подхода к познанию мира и деятельности, относятся: односторонность рассмотрения; нет учета взаимосвязей и взаимовлияний; отрицаются скачки в природе, допускаются лишь количественные изменения; причиной изменений считается внешний толчок.

Разновидностью метафизики является *догматизм* – знание, бывшее истинным для одних условий, абсолютизируется, распространяется и на другие условия.

Альтернативой диалектики выступает *софистика*. Софистика как метод предполагает использования для доказательства заведомо ложных положений с целью запутывания, сокрытия истины.

Противоположна диалектике *эклектика*, метод спутывания, смешивания различных разнородных подходов.

Диалектика – это такое понимание мира и такой способ мышления, при котором различные явления рассматриваются в многообразии их связей, взаимодействиях противоположных сил, тенденций, в процессе изменения, развития. Диалектика как учение о развитии отвечает на главные вопросы развития: что является источником развития; как идет развитие, каков его механизм; куда направлено развитие.

§ 2. Проблема источника развития. Закон единства и борьбы противоположностей

Ответ на вопрос об источнике развития выражен в основном законе диалектики, законе единства и борьбы противоположностей. С точки зрения диалектики мир противоречив. Противоречие выявляется как всеобщий способ бытия. Под *противоречием* понимают взаимное столкновение, взаимное отрицание предполагающих друг друга сторон, свойств, тенденций в составе целого.

Взаимно предполагающие, взаимно отрицающие друг друга стороны, тенденции в составе целого называются *диалектическими противоположностями*. Противоположности, не образующие единства, не являются диалектическими противоположностями. Примером диалектических противоположностей могут быть северный и южный полюса в магните, положительные и отрицательные заряды в атоме, ассимиляция и диссимиляция в организме, руководитель и подчиненные в рабочем коллективе и т.д. Противоположности могут приходиться в столкновение лишь тогда, когда они образуют целое, в котором момент их единства также необходим, как и момент борьбы. При этом единство противоположностей, выражая устойчивость объекта, является преходящим, борьба же все вновь и вновь образующихся противоположностей абсолютна, что служит выражением бесконечности процесса развития.

Диалектические противоположности могут находиться в соотношениях единства, несущественного различия, существенного различия, конфликта, антагонизма. Уже Гераклитом было замечено, что гармония состоит из противоположностей. Связывая представление о противоречиях с гармонией, он подчеркивал что «скрытая гармония лучше явной».¹ По Аристотелю, «все гармонично устроенное возникало из неустроенного».² «Гармония вообще возникает из противоположностей... Гармония есть... согласие разногласного».

Противоречие есть процесс. Оно может, как углубляться, так и идти по линии сглаживания, ослабления. Главное не доходить до стадии антагонизма, когда противоречия становятся непримиримыми. После этой стадии происходит разрушение системы.

Различают следующие *виды противоречий*:

Внутренние и внешние. Взаимодействие противоположных сторон внутри данной системы характеризует внутреннее противоречие. Внешнее противоречие являет собой взаимодействие противоположностей, относящихся к разным системам.

Основные и неосновные. Основное противоречие – это, прежде всего, существенное противоречие, определяющее существование системы. Оно связано с глубинными формами взаимодействия противоположностей, составляющих его структуру.

Антагонистические и неантагонистические. Антагонистические противоречия – это взаимодействие между непримиримо враждебными силами. Они могут

¹Материалисты Древней Греции. М., 1965. – С. 46.

² Аристотель. Физика. М., 1936. – С.14.

возникнуть только в обществе, в природе антагонизмов нет. Неантагонистические противоречия выступают как взаимодействие между социальными группами, основные интересы и цели которых совпадают.

Взаимосвязь диалектических противоположностей в противоречии выражается в **законе единства и борьбы противоположностей**. Суть закона: развитие объективной реальности и процесс ее познания содержат в себе взаимодействие противоположных сторон, тенденций. Эти стороны, тенденции находятся во внутреннем единстве и взаимопроникновении. Взаимодействие противоположностей, постоянное разрешение противоречий является внутренним источником развития мира и познания. Противоречия надо вовремя выявлять и разрешать, иначе дойдя до стадии антагонизма, они разрушат систему. Разрешение противоречий дает толчок, импульс к дальнейшему развитию.

Не нужно бояться противоречий. Необходимо помнить, что «если в той или иной вещи можно обнаружить противоречие, то это само по себе еще не есть, так сказать, изъян, не недостаток или погрешность этой вещи».¹ Противоречивость – всеобщий способ бытия. Без противоречий нет развивающихся систем, главное, их надо выявлять и не допускать до стадии антагонизма, вовремя разрешать.

Различают следующие **виды разрешения противоречий**:

- одна противоположность уничтожает другую (например, здоровье побеждает болезнь).
- частичное разрешение противоречий. Воспроизводится то же самое противоречие, но на новой основе (например, противоречие между производством и потреблением).
- полное разрешение противоречий. Конкретная противоположность уничтожается и появляется новое единство новых противоположностей (уничтожение старой системы, появление новой).
- соединение противоположностей, их единство. Высшим единством диалектических противоположностей является их гармония. Союз противоположностей имеет смысл при установлении равновесия, равнодействия противоположных сторон. Единство системы в этом случае непрерывно укрепляется, так как возрастает устойчивость, надежность системы.

Возможны также такие виды взаимодействия как содействие (когда обе стороны оказывают встречную помощь друг другу без борьбы); солидарность, союзничество (стороны не оказывают друг другу прямого содействия, но имеют общие интересы и действуют в одном направлении); нейтралитет (стороны имеют различные интересы, не содействуют друг другу, но и не борются между собой); мутуализм – полная взаимосвязь (для выполнения какого-либо дела стороны должны действовать только вместе и не могут действовать автономно друг от друга).

Методологическая роль закона единства и борьбы противоположностей. Знание данного закона нацеливает на выявление в окружающем мире противоречий, их ведущей стороны. Направляет внимание на то, что нельзя абсолютизировать в развитии ни момент единства, ни момент борьбы. Негативными последствиями

¹ Гегель. Наука логики. Т.2. М., 1971. – С. 68.

преувеличения единства, например, может быть невнимание к внутренним противоречиям системы, как следствие, они могут накапливаться и при достижении стадии антагонизма разрушить систему. Акцент на борьбу противоположностей может привести к жесткому подавлению и даже уничтожению одной из сторон. Только разрешение противоречий дает толчок к дальнейшему развитию. Закон единства и борьбы противоположностей вскрывает внутренний источник развития, единство и борьбу противоположностей, разрешение противоречий. Развитие это саморазвитие, результатом которого является переход на более высокую ступень организации.

§ 3. Взаимосвязь количественных и качественных изменений

Диалектика отвечает на один из главных вопросов о развитии, каков его механизм? Ответ на этот вопрос выражается в законе взаимосвязи количественных и качественных изменений.

Проблема взаимосвязи количественных и качественных изменений была поставлена еще в древности, например, в сократических школах присутствуют размышления о «Куче», «Лысом». «При добавлении какого зерна совокупность зёрен превратится в кучу?». «Если из головы будет выпадать по волосу, то с какого момента, с выпадением какого конкретного волоса человека можно считать лысым?».

Аристотель выделил категории «качество» и «количество», писал о многокачественности вещей. Г. Гегель формулирует закон взаимосвязи количественных и качественных изменений на объективно-идеалистической основе (развивается абсолютная идея). В марксистской философии закон предстает как закон развития природы, общества и познания.

К основным категориям закона относятся: качество, количество, мера, скачок.

Под *качеством* понимают целостную характеристику предмета в системе его связей и отношений с другими. Качество – это такая определенность предмета, процесса, благодаря которой он является самим собой и отличается от других. Качество вещи есть указание на совокупность ее свойств, на ее состав и строение, а также на ее функциональное назначение как во взаимодействии с другими вещами, так и с познающим субъектом. Качество вещи есть нечто существенное для ее познания, для ее практического применения и изготовления. Оно есть то, что дает возможность отличать одну вещь от другой, а, следовательно, и отождествлять, противопоставлять, сравнивать, объединять и разъединять, конструировать вещи не только в бытии, но и в сознании. Качественная определенность объектов проявляется в процессе их взаимодействия.

Частичной характеристикой качества является свойство. *Свойство* – проявление тех или иных сторон, черт, предметов или явлений. Каждая вещь многокачественна. Основное качество у вещи одно – это то, что характеризует ее во всех ее связях и отношениях, на всем протяжении существования. Свойства могут быть как ощущаемыми органами чувств, так и внечувственными, относящимися к сфере социально-духовной реальности. Среди всех свойств выделяются существенные и несущественные для данного предмета, а также внутренние и внешние, всеобщие и

специфические, естественные и искусственные. Свойства проявляются с разной степенью интенсивности. В целом совокупность свойств образует качественную определенность объекта, характеризуя его со стороны целостности и относительной устойчивости.

Факторы, от которых зависит качественная определенность предмета:

- вещественный состав (пример, таблица Менделеева);
- структура, то есть способ связи элементов в системе (алмаз, графит);
- функциональные свойства системы (известно, что существует подобие структур качественно различных систем, изоморфизм).

Качество – обобщенная характеристика устойчивости, целостности, структурности предметов, процессов, явлений. Качество, как отмечал Г. Гегель, «есть вообще тождественная с бытием, непосредственная определенность в отличие от рассматриваемого после него количества, которое, правда, также есть определенность бытия, но уже не непосредственно тождественная с последним, а безразличная к бытию, внешняя ему определенность. Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть, и, теряя свое качество, оно перестает быть тем, что оно есть».¹

К количественным причислены те характеристики вещей, что доступны измерению и математическому выражению. Обобщая идеи пифагорейцев, Аристотель писал: «Количеством называется то, что делимо на составные части, каждая из которых, будет ли их две или больше, есть по природе что-то одно и определенное нечто. Всякое количество есть множество, если оно счислимо, а величина – если измеримо».²

Количество – философская категория для обозначения характеристики явлений, предметов по степени развития или интенсивности присущих им свойств. Количественными называются те характеристики, что доступны измерению и математическому выражению. Специфика количественных характеристик заключается в том, что они могут быть одинаковыми у качественно различных предметов. Количественно сравниваться могут и качественно однородные вещи, и качественно различные в каком-то отношении, но сходные в иных отношениях.

Связь количества и качества выражается в категории «мера». **Мерой** называют рамки, границы, в пределах которых количественные изменения не вызывают качественных. Мера выступает как интервал количественных изменений, в пределах которого вещь сохраняет свою качественную определенность. Выход за пределы меры приводит к изменению качества вещи. Например, если охлаждать воду, то, при температуре ноль градусов, по Цельсию, она превратится в лёд, твёрдое вещество.

Взаимосвязь количественных и качественных изменений выражается в **законе взаимосвязи количественных и качественных изменений**. Суть закона: движение материального мира, мышления и познания идет путем накопления постепенных количественных изменений, которые на определенном этапе ведут к коренным качественным изменениям и обратно. Другими словами, постепенные количественные изменения, постоянно совершающиеся в объектах, при достижении

¹ Гегель Г.Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. – М., 1974. – С. 228.

² Аристотель. Соч. В 4 т. – М., 1975. – Т.1. – С. 164.

границ меры приводят к качественным изменениям. Качественные изменения приводят к количественным изменениям.

Появление нового качества – это появление нового предмета с новыми закономерностями жизни, с новой мерой, в которой заложена уже иная количественная определенность. Переход от одного качества к другому на основе количественных изменений происходит скачкообразно.

Категорией «скачок» выражают сложный процесс перехода от старого качества к новому, когда количественные изменения выходят за границы меры. Содержанием скачка является сложное переплетение двух процессов – исчезновение (уничтожение) старого качества и возникновение нового, установление нового единства качественных и количественных характеристик изменяющегося объекта. Сущность скачка состоит в том, что силы и тенденции, направленные на нарушение устойчивости, целостности объекта, его качественной определенности, получают преобладание над силами, способствующими сохранению этой устойчивости. Возникновение и усиление тенденции преобладания обусловлены как логикой изменения самого объекта – различием меры у элементов, подсистем и объекта в целом, приводящими в определенной точке к утрате устойчивости, так и внешними воздействиями.

Скачки бывают быстрыми, резкими (взрывы, революции); медленными, постепенными (эволюции). Скачки разнообразны по форме и по характеру протекания, по скорости и масштабу качественных изменений. Характер скачка определяется сущностью явления, его природой, способом разрешения противоречий, условиями, в которых совершается развитие и формой перехода от одного качества к другому.

Таким образом, можно выделить два типа изменений: в виде количественных изменений, которые осуществляются непрерывно; в виде качественных изменений, которые осуществляются прерывно, в виде скачков.

В процессе превращения одного качества в другое изменяется внутренняя структура данного процесса, явления, меняются внутренние связи, взаимоотношения между элементами, входящими в эту систему. Переход от одного качества к другому – это переход от одной системы устойчивости и организации к другой.

Методологическая роль закона взаимосвязи количественных и качественных изменений. Знание закона взаимосвязи количественных и качественных изменений нацеливает на познание внутренней структуры предметов, явлений; на исследование внутренней системы связей. Направляет внимание на необходимость исследования и качественных, и количественных характеристик; на необходимость выделения основного, коренного качества; на исследование путей изменения качества; на необходимость избегать абсолютизации тенденции, выявленной в начале развития, так как она может превратиться в свою противоположность.

Закон взаимосвязи количественных и качественных изменений раскрывает общий механизм развития. Изменение качества, переход от старого качества к новому, совершается тогда, когда накопление количественных изменений достигает определенной границы, выходит за рамки меры. Поскольку, момент конкретного изменения качества может быть и неуловимым, необхо-

димом знанием границ меры. Новое качество порождает новые возможности и интервалы количественных изменений.

§ 4. Проблема направленности развития. Отрицание отрицания. Диалектический синтез

Вопрос о направлении процесса развития решается в диалектической философии формулировкой закона отрицания отрицания. В процессе развития происходит смена одного качественного состояния объекта другим. Новое качество приходит на смену старому. Старое качественное состояние прекращает свое существование, оно вытесняется, устраняется, отрицается новым качеством. В процессе развития за одним этапом отрицания наступает следующий этап или отрицание отрицания. В диалектике под двойным отрицанием понимают такое, которое завершает определенный цикл развития (типичный пример: зерно – стебель – зёрна колоса).

В любой области материальной действительности постоянно происходит процесс отмирания старого, отжившего свой век, и возникновения нового. Замена старого новым, отмирающего нарождающимся и есть развитие, а само преодоление старого новым, возникающим на основе старого, и называется отрицанием. *Отрицание* есть отношение между двумя сторонами, ступенями развития вещи, момент перехода от одного качества к другому.

Термин «отрицание» в философию ввел Г. Гегель, но он вкладывал в него идеалистический смысл. С его точки зрения, в основе отрицания лежит развитие идеи. Движению мысли по схеме триады: «тезис – антитезис – синтез», он дал название «отрицание отрицания».

«Отрицание отрицания» внутренне включает в себя единство и борьбу противоположностей, отражает не только ситуации живого спора, но и диалектический процесс исторического развития познания. Схема «тезис – антитезис – синтез» соответствует выявлению глубоких познавательных противоречий и их разрешению. Антиномии-проблемы разрешаются переходом к «синтезу», означающему новый уровень знания. Синтез осуществляется на пути поиска более глубокой позиции, в рамках которой достигается единство диалектических противоположностей, тезиса и антитезиса. «Мысль не оставляет ничего позади себя, но уносит с собой все приобретенное и обогащается и уплотняется внутри себя».¹

К. Маркс и Ф. Энгельс, сохранив термин «отрицание», истолковали его материалистически. Они показали, что отрицание представляет собой неотъемлемый момент развития самой материальной действительности. Ни в одной области не может происходить развитие, не отрицающее своих прежних форм существования. Развитие земной коры, например, прошло через ряд геологических эпох, причем каждая новая эпоха, возникшая на базе предыдущей, есть известное отрицание старой. В органическом мире каждый новый вид растения или животного, возникая на основе старого, является в то же время и его отрицанием. История общества также

¹ Гегель Г.Ф. Соч. Т.6. – С.315.

есть цепь отрицаний старых общественных порядков новыми: первобытного общества – рабовладельческим, рабовладельческого – феодальным, феодализма – капитализмом, отрицание присуще и развитию познания, науки. Каждая новая, более совершенная научная теория преодолевает старую, менее совершенную.

Отрицание не есть нечто привнесенное в предмет или явление извне. Оно результат его собственного, внутреннего развития. Предметы и явления противоречивы и, развиваясь на основе взаимодействия внутренних противоположностей, сами создают условия для собственного уничтожения, для перехода в новое качество. Отрицание и есть преодоление старого на основе внутренних противоречий, результат саморазвития, самодвижения предметов и явлений.

Категорией «отрицание» выражают определенный этап развития, превращение объекта в нечто иное, определенным образом связанное с отрицаемым объектом. Отрицание является содержательным процессом и означает не просто уничтожение старого явления, но и возникновение нового, находящегося в определенной связи с отрицаемым. Включение в состав новой вещи некоторых «положительных» элементов отрицаемого качества в переработанном виде Г. Гегель называл «снятием».

Различают *метафизическое* и *диалектическое* понимание отрицания. В метафизике «отрицать» означает разбить, сломать, уничтожить; абсолютное уничтожение старого; вещь прекращает свое существование. В концепции, например, так называемой негативной диалектики провозглашается безоговорочное отрицание всех сторон существующей социальной действительности. «Отрицание отрицания, – заявляет Т. Адорно, – не отменяет отрицание, но лишь доказывает, что первое отрицание было недостаточно негативным».¹ Такие анархисты Западной Европы как М. Жуайё, П. Лоренцо, призывают к полному разрушению культуры Запада.

Отрицание как простое уничтожение одним другим носит чисто негативный, деструктивный характер. Отрицание, с точки зрения диалектики, должно содержать в себе конструктивность, позитивную направленность, быть созидующим.

Диалектическое понимание отрицания исходит из того, что новое не уничтожает старое полностью, а сохраняет все лучшее, что в нем имелось. И не только сохраняет, но и перерабатывает, поднимает на новую, более высокую ступень. Так, высшие организмы, отрицая низшие, на основе которых они возникли, сохранили присущее им клеточное строение, избирательный характер отражения и другие признаки. Новый общественный строй, отрицая старый, сохраняет его производительные силы, достижения науки, техники, культуры. Связь нового со старым осуществляется и в познании, в науке.

Для диалектического понимания отрицания характерно признание преемственности, связи нового со старым в процессе развития. Но следует иметь в виду, что новое никогда не воспринимает старое полностью, в его прежнем виде. Оно берет из старого только его отдельные элементы, стороны, причем не механически присоединяет их к себе, а ассимилирует, преобразует их соответственно своей собственной природе.

Диалектическое отрицание включает в себя три взаимосвязанных процесса:

¹ Adorno T. W. Negative Dialektik. Fr. a/M., 1960. - S. 160.

момент разрушения (деструкции) всего того, что мешает дальнейшему развитию; момент сохранения (кумуляции) всего ценного, положительного, что накоплено в развитии; момент созидания (конструкции) нового, более прогрессивного.

Закон отрицания отрицания вскрывает цикличность развития. Цикличность проявляется во всех процессах природных и общественных изменений, формирование и гибель, рождение и смерть, обновление и старение. Цикл состоит из трех стадий: исходное состояние объекта; его превращение в свою противоположность, то есть отрицание; превращение этой противоположности в свою противоположность, то есть отрицание отрицания. В результате происходит возврат как бы к первой стадии, но на новой основе.

Двойной переход противоположностей не будет буквальным возвратом в прежнее состояние, то есть возврат якобы к старому сопровождается обогащением, приращением развития, когда развитие идет не по замкнутому кругу, а по спирали, имеет место поступательность в развитии.

Не надо абсолютизировать триаду, иногда возврат к первой стадии осуществляется путем большого количества скачков, ряда отрицаний. Количество отрицаний и способ отрицания зависит от конкретной специфики того или иного явления.

С точки зрения диалектики в мире действует всеобщий закон отрицания отрицания или диалектического синтеза. Возникающее новое не может утвердить себя как без отрицания, так и без сохранения, преемственности. Развитие выступает, таким образом, как бесчисленное множество следующих друг за другом отрицаний, как бесконечная замена, преодоление старого новым.

В материалистической диалектике идея цикличности дополняется идеей поступательности, прорыва, преодоления исходного уровня бытия, выхода за рамки того, что существовало на предыдущем уровне, формирования качественно новых уровней бытия. Взаимодействие диалектических противоположностей, являющееся источником изменений, предполагает не просто чередование нарушений и восстановлений их равновесия, но и их асимметрию, приводящую к направленному поступательному изменению, развитию. Развитие есть там, где новое прерывает существование старого, вбирая из него все положительное, жизнеспособное. Развитие характеризуется преемственностью, последовательностью, направленностью, необратимостью, сохранением достигнутых результатов.

Форма развития предстает, как ветвь спирали. Вид спирали зависит от условий развития, специфики объекта. Закон отрицания отрицания характеризует развитие не как прямолинейное движение и не как движение по кругу, а как чрезвычайно сложный, как бы спиралеобразный процесс с определенным повторением пройденных ступеней, с возвратом к прошлому, но на новой основе. Спиралевидный характер развития присущ различным областям действительности. Один из самых ярких проявлений этой особенности развития в неживой природе выражает периодический закон химических элементов, открытый Д.И. Менделеевым. Спиралеобразное развитие имеет место и в общественной жизни.

Н. Бор в 1913 г. сформулировал принцип соответствия, раскрывающий историческое развитие научных теорий. Принципом соответствия выражается тот факт, что смена одной естественнонаучной теории другой обнаруживает не только разли-

чие, но и связь, преемственность между ними, которая может быть выражена с математической точностью. Новая теория, пришедшая на смену старой, не просто отрицает последнюю, а включает её в себя в качестве предельного случая (таково соотношение, например, классической механика и квантовой механики).

Суть закона отрицания отрицания: развитие осуществляется посредством отрицания старого новым, идет по спирали с повторением в высших стадиях отдельных сторон и черт низших. Развитие предстает в виде как бы повторения пройденного, но на новой основе.

Методологическая роль закона отрицания отрицания. Закон отрицания отрицания или диалектического синтеза выражает развитие в его направлении, форме и результате. Значение закона в обнаружении связи нового со старым, в определении тенденции развития. Знание закона нацеливает на внимание к диалектическому отрицанию; учет необходимости преемственности в развитии; учет спиралевидности развития, возможности повторения, в том числе и худших явлений, процессов.

Все три закона диалектики действуют в единстве, характеризуя определенные аспекты в развитии. Единство диалектических законов обуславливает их прогностическую функцию, полученные знания составляют основу предвидения. Важна праксиологическая их функция, знание о развитии конкретной реальности обеспечивает ориентир целесообразной деятельности людей. Мировоззренческая функция в том, что знание действия всеобщих законов развития позволяет человеку определить свое место в мире. Способствует выстраиванию системы отношений в каждом конкретном случае, соотнесению своей воли, своих желаний, с тенденциями, выражаемыми в законах. Методологическая роль единства законов диалектики: выражая всеобщие тенденции в развитии, ориентирует на оптимальные методы, способы, приемы решения задач, преобразования действительности.

§ 5. Универсальные связи бытия и их выражение в категориях: единичное и общее, явление и сущность

Единичное и общее. Категорией «единичное» выражают отделённость явлений друг от друга, их непохожесть, индивидуальность. Единичное, философская категория, выражающая относительную обособленность, дискретность, отграниченность друг от друга в пространстве и во времени вещей и событий, присущие им специфические неповторимые особенности, составляющие их уникальную качественную и количественную определённость.

Категорией «общее» отражают черты, свойства, характеристики, которые присущи конкретному классу явлений. Общее, само по себе не существует – это лишь понятие, в котором выражаются подобие, черты сходства конкретных предметов.

Реально существуют отдельные предметы (дом, дерево, человек), которые индивидуальны, неповторимы. Общее (дом вообще, дерево вообще, человек вообще), в отличие от единичного, представлено не конкретными про-

странственно-временными предметами, а чертами их сходства, подобия. Это с трудом осознавалось.

Через века протянулся философский спор о природе общих понятий (универсалий). В средневековой философии вопрос о природе общих понятий разделил участников дискуссии на реалистов и номиналистов.

Реалисты, отделяя общее от единичного, мыслили общее как нечто самостоятельно существующее до вещей, как прообраз вещей (в уме Бога), в вещах – как реализованная идея Бога. Общее, предполагалось, существует до вещей, в вещах как некоторая идея вещи.

Номиналисты, напротив, утверждали, что реально существуют только единичные вещи, а общие понятия это всего лишь имена определённого класса единичных предметов. Отголоски названных представлений встречаются и сегодня, когда общее отождествляется с множеством объектов, единичное – с одним.

С точки зрения диалектики, единичное и общее диалектически взаимосвязаны, находятся в единстве. Категориями общего и единичного отражают свойства объектов, существующие в единстве как стороны отдельного. Единство общего и единичного уникально, поскольку неповторима их представленность, их сочетание, преобладание одного над другим в каждом отдельном объекте. Поэтому каждое отдельное явление, вещь – особенное.

Нет заменимых людей, каждый человек – особенное, неповторимое создание природы и истории. Человечность, как высшее и всеобщее проявление сущности человечества, представлена в каждом из нас по-разному. Гегель удачно подметил: чем художник неудачнее, тем больше видны его ограниченность и произвол. Эти слова в полной мере могут быть применены к каждому из нас. Высвечивается особенное соотношение неповторимого, единичного и общечеловеческого в человеке.

Диалектика единичного и общего проявляется в отдельных предметах. В каждом конкретном объекте представлены и общие, и единичные, индивидуальные признаки. Диалектика единичного и общего заключается в неразрывной их связи. Общее не существует само по себе, в «чистом» виде. Оно неразрывно связано с единичным, отдельным, существует в нем и через него. Единичное же входит в тот или иной класс предметов, включает в себе те или иные общие черты. Общее, воплощенное в многообразии единичных предметов, может проявляться как в поверхностном сходстве их внешних черт, так и в более глубоких чертах подобия, родства, вплоть до действия в них единых законов.

Диалектическая взаимосвязь единичного и общего заключается в том, что они взаимно определяются друг через друга, взаимозаменяют друг друга и могут переходить друг в друга. Особенное выступает в диалектике как среднее, промежуточное звено между единичным и общим (например, рябина в соотношении с классом деревьев вообще).

Пределным случаем единичного является уникальное. Каждая личность уникальна неповторима. Уникальны произведения искусства, несущие на себе отпечаток творческой личности автора. Индивидуальность характеристик,

невозможность их точного повторения отличает, например, историческое событие.

Противоположностью индивидуально неповторимого является типовое. Предельный случай типизации – стандартизация, предполагающая, что все единичные предметы конкретного типа должны иметь тождественные, предусмотренные стандартом характеристики. Стандартизация является необходимым условием наиболее экономичного, массового, в том числе автоматизированного, производства продукции.

Методологическая роль категорий единичного и общего в том, что знание их нацеливает на необходимость учета диалектической взаимосвязи единичного и общего в политике, воспитании, экономике, во всех сферах многообразной деятельности людей.

Сущность и явление. В категориях «сущность» и «явление» устанавливается взаимосвязь глубинных и поверхностных свойств бытия. Под сущностью понимается глубинная характеристика предметов, процессов, то, что определяет их существование и развитие. Сущность скрыта от наблюдателя, труднее поддается изучению, более устойчива, чем явление.

Явление – это внешнее выражение сущности, оно более подвижно, является ярче сущности, так как несет на себе печать меняющихся внешних условий.

Сущность есть нечто общее, явление – единичное, выражает лишь какой-то момент сущности. Сущность есть нечто глубинное, явление – внешнее, более яркое и красочное. Сущность есть нечто устойчивое и необходимое, явление – преходящее, изменчивое, случайное.

Сущность одна, явлений ее может быть множество. В явлении, кроме необходимого, общего и существенного, есть ряд случайных, индивидуальных, временных моментов. Явление выражает лишь одну из сторон сущности, никогда полностью не совпадая со своей сущностью. В свою очередь, сущность никогда полностью не совпадает со своими явлениями, ни взятыми порознь, ни в совокупности.

В диалектике сущности и явления в развивающихся системах основная роль принадлежит сущности; проявления ее, сами по себе многообразные, оказывают влияние на развитие своей основы, своей сущности.

Сущность и явление – диалектически связанные, не совпадающие друг с другом, противоположности. Иногда их несовпадение носит ярко выраженный характер: внешние, поверхностные черты объекта маскируют, искажают его суть. В таких случаях говорят о видимости, кажимости. Видимость имеет опору в сущности, представляет собой сущность в одном из ее проявлений. Поскольку формы проявления видимости многообразны, поэтому, чтобы правильно понять то или иное событие, необходима критическая проверка данных непосредственного наблюдения, четкое различение отношения «быть и казаться».

Феномен «быть и казаться» выражает, прежде всего, факт несоответствия сущности и внешнего ее обнаружения. Самовыражение человека, например, может быть и сущностным и лишь видимостным; человек не все-

гда таков, за кого себя выдает. Для многих казаться добрым и справедливым куда легче, чем быть таковым. Некоторым людям свойственно стремление казаться значительно лучше, чем они есть. Страсть к показухе, к постоянной подмене своей сущности видимостью, «очковтирательство» могут привести к деформации личности. И то, что было некогда ее видимостью, становится ее сущностью, превратившейся в черту характера изнутри детерминирующей взаимоотношения данной личности с окружающими.

Если явление обнаруживает сущность, то видимость, как правило, закрывает. Задача мыслящего разума заключается в том, чтобы проникнуть сквозь покров видимости и заглянуть в истинное «лицо» сущности. Необходимо не принимать на веру внешнее за внутреннее, а двигаться от внешнего, поверхностного к внутреннему, глубинному.

Нет сущности без ее проявления в явлениях, нет явления без сущности. Сущность и явление неразрывно взаимосвязаны друг с другом. Диалектика сущности и явлений наиболее ярко выражена в процессе познания, наше познание идет от явления к сущности, все более углубляясь в объект исследования.

Если бы явление и сущность не были связаны между собой, то познание сущности вещей было бы невозможно. Возможность познания, его движение от внешних, поверхностных наблюдений к раскрытию их причин и закономерностей, обеспечена диалектической связью сущности и явления. Сущность обнаруживает себя в явлениях, а явление есть проявление сущности. Познание сущности достигается через исследование явлений. У человека нет возможности познавать, выявлять сущность непосредственно одним лишь интеллектом.

Метафизики отрывают, противопоставляют явление и сущность, что приводит к агностицизму, то есть к отрицанию возможности познания. Например, И. Кант ввел такое понятие как «вещь в себе», тем самым подчеркивал, что сущность не познаваема. Признание возможности познания сущности связано с толкованием явлений как следствия проявления сущности.

Диалектическая взаимосвязь сущности и явления выражается в том, что они взаимно дополняют друг друга, взаимно проявляются друг через друга. Сущность проявляется через явления, а каждое явление существенно несет на себе печать сущности.

Методологическая роль категорий «сущность» и «явление» в том, что знание их диалектики нацеливает на постоянное углубление в объект исследования, на постижение сущности, на необходимость различать явление и кажимость, видимость. Категории указывают направление, путь, вечного, бесконечного углубления человеческих знаний. Выражают некий «вектор» познания, его общую ориентированность от явлений к сущности, сущности первого порядка, сущности второго порядка и т.д., постоянное углубление в объект исследования.

Категориальная пара «сущность и явление» представляет своеобразный стержень, в соотношении с ней четче проявляются контуры всех других кате-

горий. Определенный аспект сущности выражает категория качества, чтобы раскрыть сущность, необходимо выяснить и меру как единство качественных и количественных характеристик. Сущность выражает главное, основное в содержании. В ней заключено интегральное единство всех глубинных, закономерно связанных элементов содержания объекта в их зарождении, развитии и тенденциях к будущему.

§ 6. Системно-структурные связи и их выражение в категориях: часть и целое, форма и содержание

Диалектика выявляет системно-структурные связи бытия; отвечает на вопрос, как соотносятся в развитии часть и целое, форма и содержание.

Часть и целое. «Часть и целое» – философские категории, выражающие сложное строение любой вещи, которая состоит из более простых вещей, связанных между собой, образующих некоторую совокупность. По Аристотелю, «целым называется (1) то, у чего не отсутствует ни одна из тех частей, состоя из которых оно именуется целым от природы, а также (2) то, что так объемлет объемлемые им вещи, что последние образуют нечто одно».¹ Предметы, образующие вещь (целое), составляют ее части. Связь, которая объединяет части, составляющие целое, сообщает предмету свойство целостности, то есть ведет к появлению интегративных свойств и закономерностей, присущих целому, но не присущих составляющим целое частям в их разобщенности.

Целое есть единство частей, существующее благодаря их взаимосвязи, устойчивый характер которой выражается в структуре данного целого. Часть является элементом целого, но вне взаимосвязи с целым теряет свойство целого. Целое есть нечто большее, чем его части вместе взятые. Тайна целостности, ее несводимости к простой сумме частей заключается во взаимовлиянии частей.

Различным типам связей частей соответствуют разные типы целостности. Связям строения (кристалл, архитектурное сооружение) – соответствует структурный тип целостности; связям функционирования (действие машины, жизнь организма) – функциональный; связям развития (растения, эмбриона) – генетический тип целостности. Целостность выступает как обобщенная характеристика объектов, обладающих сложным внутренним строением, как единство частей в многообразии их взаимосвязей.

Принцип целостности позволяет преодолеть ограниченность элементаризма (разделение сложного на простые составляющие), механицизма (понимание целого лишь как простой суммы частей), редукционизма (сведение сложного, более высокого по уровню развития, к простому).

Различают такие типы целого как слитное целое, целое агрегат, система. Система – это такой вид целого, в котором все ее элементы занимают определенное место и выполняют конкретные функции. Под элементом по-

¹ Аристотель. Соч.: В 4 т. Т.1. – М., 1975. – С. 174-175.

нимают далее неразложимый компонент системы при данном способе ее рассмотрения. Для анализа сложноорганизованных саморазвивающихся систем, когда между элементами и системой имеются «промежуточные» комплексы более сложные, чем элементы, но менее сложные, чем сама система, выработано понятие «подсистема».

Наряду с представлением об элементах, в представлении о любой системе входит и представление о ее структуре. Под структурой понимают взаимообусловленную совокупность связей элементов в составе системы, определяющую ее качественную специфику. Структура предстает как совокупность устойчивых отношений и связей между элементами. Сюда включаются: общая организация элементов, их пространственное расположение, связи между этапами развития и т. п.

Структура и функции обуславливают друг друга. Нарушение структуры тела, деформация органа приводит к искажению его функций.

Основным видом системных отношений является корреляция, то есть связь соответствия. Ни один элемент системы не может измениться без того, чтобы то или иное изменение не претерпела бы и вся система в целом. Структура любой системы опирается на коррелятивные связи. Гармонически коррелятивные, согласованные действия элементов суть необходимое условие существования системы. Частными проявлениями коррелятивной связи являются координация и субординация, а также все виды функциональных зависимостей. Принцип корреляции, например, успешно был использован российским антропологом М.М. Герасимовым в работах по реконструкции черт лица на краниологической основе (по черепу). В настоящее время коррелятивная методика используется практически во всех гуманитарных и естественных науках.

В трактовке соотношения целого и части в истории философии имеют место такие две прямо противоположные позиции как меризм и холизм. Первая абсолютизирует в их взаимоотношениях роль частей, вторая – роль целого. Если меризм преимущественно связывался с материализмом, то холизм, главным образом, с идеализмом.

Диалектическая философия подходит к этой антиномии на основе решения проблемы соотношения высших и низших форм движения материи: генетически высшая форма движения возникает на базе низших, включает в себя низшие, но не сводится к ним; она обладает специфичностью, которая решающим образом воздействует на входящие в нее низшие формы. В количественном аспекте, целое есть сумма частей; в качественном же целое больше суммы частей.

Ориентация на вхождение в биологическое физико-химического соответствует современному развитию молекулярной биологии, нацеленности на изучение физико-химических основ жизни. Ориентация же на специфически-биологическое, в том числе на надорганизменных уровнях структурной организации, – развитию синтетической теории эволюции, экологии, биоценологии и других наук. Меризм и холизм отсекают часть направлений в биологи-

ческом исследовании или дают искаженную трактовку тем данным биологии, которые входят в поле зрения.

Между частями органического целого (а также между частями и целым) существует не простая функциональная зависимость, а значительно более сложная система разнокачественных связей – структурных, генетических, связей субординации, управления и т.п. В этих рамках причина одновременно выступает как следствие, полагаемое как предпосылка. Взаимосвязь частей в органическом целом такова, что она выступает не в виде линейного причинного ряда, а в виде своеобразного замкнутого круга, внутри которого каждый элемент связи является условием другого и обусловлен им.

Как познать целое раньше частей, если это предполагает знание частей раньше целого? Познание частей и целого осуществляется одновременно, в их диалектической взаимосвязи: выделяя части, мы анализируем их как элемент данного целого, а в результате синтеза целое выступает как диалектически расчленённое, состоящее из частей. Изучение частей является, в конечном счёте, единственно возможным путём изучения целого. А результаты исследования частей входят в систему научного знания благодаря тому, что они выступают как новое знание о целом.

Методологическая роль исследования категорий «часть» и «целое», их связи, в том, что знание их диалектической взаимосвязи дает импульс к уточнению и развитию представлений о способах упорядоченности различных объектов, их строения и структуры. Анализ диалектической взаимосвязи частей и целого является важнейшим методологическим принципом научного познания.

Содержание и форма. С древнейших времен складывались представления об упорядоченности бытия, в учение о гармонии (пифагорейцы), в идеях мирового порядка (стоики). Упорядоченность мира и его составляющих осмысливалась древними, в том числе, при помощи понятия формы. У Аристотеля форма понималась как организующий фактор бытия; оформленность связывалась с устойчивостью, общностью, упорядоченностью. Форма представлялась активной силой, организующей материю; по аналогии воздействия гончара на глину, скульптора на мрамор.

Категорией «содержание» обозначают, то, что содержится в объекте. Его составляющие, связи, процессы, протекающие в нем. Содержание представляет единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций.

«Форма» – категория диалектики, при помощи которой выражают упорядоченность содержания, его организацию. Форма предстает как способ существования и выражения содержания. Форма закрепляет определенный этап в развитии содержания. Различают внутреннюю и внешнюю форму.

Содержание и формы диалектически взаимосвязаны друг с другом, так как любое содержание всегда оформлено. Нет чистой формы как таковой, хотя существуют науки, которые изучают только формы (например, геометрия, морфология). Одно и то же содержание может иметь разные формы, а одна и та же форма имеет различное содержание.

Во взаимодействии содержания и формы главным является содержание, оно требует определенной формы. Содержание подвижно, форма более устойчива. В процессе развития между быстро меняющимся содержанием и более устойчивой формой может возникнуть противоречие. Новое содержание требует новой формы, ее перестройки. При образовании новой формы могут быть использованы и элементы старой формы. Для успешного развития необходимо чтобы форма соответствовала содержанию.

Нельзя недооценивать роль формы в развитии. Форма обладает относительностью самостоятельностью и активной ролью, она может влиять на само содержание, может, как опережать содержание (научная форма общественного сознания), так и отставать от него (религиозное сознание).

В науке успешно применяется метод формализации знания (языка). Осуществляется перевод содержательных фрагментов знания (в математике, логике, физике, химии, технических науках) на искусственный символический или формульный язык, подчиненный четким правилам построения формул и их преобразований. Краткость, обозримость символических выражений, оперативность преобразований, возможность подчинить их четким математическим и логическим правилам обеспечивают успешное решение познавательных задач на формальном уровне, делают возможным широкое использование ЭВМ. Одновременно, формализация должна быть дополнена интерпретацией, содержательным истолкованием математического и другого «формализма».

Диалектика формы содержания наиболее ярко проявляется в искусстве. Прогрессивная традиция эстетической мысли находит свое выражение в единстве высокохудожественной формы и глубокого содержания. Г. Гегель справедливо писал: «Можно сказать об Илиаде, что ее содержанием является Троянская война или, еще определеннее, гнев Ахилла; это дает нам все, и одновременно еще очень мало, ибо то, что делает Илиаду Илиадой, есть та поэтическая форма, в которой выражено содержание. Точно так же и содержанием «Ромео и Джульетты» является гибель двух любящих вследствие раздора между их семьями; но это – еще не бессмертная трагедия Шекспира».¹

Метафизический подход к содержанию и форме, абсолютизация формы, ее отрыв от содержания, может привести к негативным последствиям. В управлении негативным последствием может быть бюрократизм, формализм; в искусстве – абстракционизм; в спорте – культуризм и т.д.

Методологическая роль категорий «содержание» и «форма». Знание данных категорий нацеливает на необходимость постоянного учета диалектики содержания и формы. Оптимальность развития достигается только при взаимном соответствии содержания и формы.

§ 7. Связи детерминации: причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность

¹ Гегель Г.В.Ф. Соч. 1929. Т.1. – С. 225.

Причина и следствие. В философском познании фундаментальная роль принадлежит принципу детерминизма. Принцип детерминизма выражает тот факт, что реальные природные, общественные и психические явления и процессы детерминированы, то есть возникают, развиваются и уничтожаются закономерно, в результате действия определенных причин, обусловлены ими. Философское направление, которое изучает взаимосвязь предметов процессов и явлений, причинную обусловленность событий, носит название детерминизма. Направление, отрицающее принцип причинности, называется индетерминизмом.

Под причиной понимают событие, которое вызывает к жизни другое событие или явление называемое следствием. Следствием называют результат действия причины, событие, наступившее в результате действия причины.

Причинно-следственным связи характеризуются асимметричностью, следствие не может превратиться в причину его породившую, отношения между ними необратимы. Следствие может стать причиной, но другого явления, создается цепочка причинно-следственных связей (П1 – С1 – П2 – С2 - ...). Причины вызывают не любые, а определенные, соответствующие им следствия. Например, из косточки винограда вырастет виноградная лоза, из семени подсолнечника – подсолнух.

Между причиной и следствием связь генетическая: причина порождает следствие, вызывает его к жизни, происходит обмен веществом, информацией и энергией.

Несколько причин могут породить одно следствие. Например, революция является следствием множества практически одновременно действующих причин, объективных и субъективных.

Одна причина может породить несколько следствий. Наводнение, стихийные бедствия вызывают многочисленные, долго существующие следствия.

Известен тип причинно-следственных связей, вызывающих так называемый «эффект домино», когда воздействие одной причины вызывает целую цепочку следствий, подобно тому как падение одной кости домино в длинном ряду вызывает последовательное падение всех поставленных друг за другом костей. Одна из сложных форм причинно-следственных отношений представлена в модели цепной реакции, построенной физиками и химиками. События развиваются по принципу «домино», каждое следствие становится причиной не одного, а нескольких явлений. Они, в свою очередь, порождают новый «пучок» явлений и т.д.

К сложным типам причинно-следственных связей относится отражение. В процессе отражения явление-следствие сохраняет в своей структуре, свойствах следы воздействия явления-причины. Например, горные породы могут сохранять следы магнитных полей, воздействовавших на них в период их формирования. Подобного рода причинно-следственные связи используются в технике при конструировании разного рода «запоминающих» устройств: «памяти» ЭВМ; конструкционных элементов, способных «запоминать» изначально заданную форму и восстанавливать ее после ряда изменений.

Более сложным типом связи, нежели однонаправленная причинно-следственная связь является взаимодействие. При взаимодействии явление-причина испытывает обратное воздействие со стороны собственного следствия, причина и следствие взаимно влияют друг на друга. Связи взаимодействия широко используются в кибернетике (принцип «обратной связи»), в системах регулирования технологических процессов. Не может быть жизнеспособной, например, социальная система, не изменяющаяся в зависимости от результатов собственной деятельности.

С точки зрения диалектического материализма, причина и следствие суть отдельные стороны, моменты, звенья универсального взаимодействия. Только мысленно изолируя отдельный его акт и абстрагируясь от обратного влияния, произведённого на источник воздействия, можно говорить об одностороннем действии причины на следствие. В реальных процессах следствие не является пассивным, оно может воздействовать на свою причину.

Причину необходимо отличать от повода. Повод лишь во времени предшествует следствию, но не порождает его. Для того чтобы причина вызвала к жизни следствие необходимы условия. Условиями называют внутренние связи предмета и внешние факторы, являющиеся средой, в которой возможно развитие причинных явлений и связей. Сами по себе они не могут породить следствие, но ими обусловлено превращение заключенной в причине потенциальной возможности в действительность, что и определяет их включение в состав причинного основания. Например, некоторые химические реакции могут протекать только тогда, когда ингредиенты находятся в растворе.

Причинное основание – совокупность всех обстоятельств, при наличии которых наступает следствие.¹ Причинное основание включает явления различных детерминирующих уровней: собственно причины, условия, поводы, стимулы. Открытие многообразных причинных факторов и все более сложных форм причинных связей привело к осознанию комплексного характера причинных воздействий. Наиболее сложный характер носит причинная детерминация самоорганизующихся систем. В них существенную роль играет самодетерминация – обусловленность состояния системы не только воздействиями среды, но и ее собственными предшествующими состояниями.

Методологическая роль категорий «причина» и «следствие» в том, что знание их нацеливает на выявление причинной обусловленности событий, на отклонение нежелательных последствий; выделение причин главных и второстепенных, прямых и косвенных. Необходим учет условий возможности осуществления причинно-следственных связей. Мир может быть представлен сетью взаимосвязей, где все явления, прямо или опосредованно связаны, всё связано со всем.

Связь, при которой наступление события-причины обязательно влечет за собой вполне определенное явление-следствие, называется необходимой. Связь причины и следствия при которой причинные основания допускают реализа-

¹ См.: Введение в философию. В 2 ч. Ч.2/ Фролов И.Т. и др. – М.: Политиздат, 1989. – С. 133.

цию любого из множества возможных альтернативных следствий называют случайной.

Необходимость и случайность. Категорией «необходимость» в диалектике подчеркивается то, что обусловлено всем ходом событий. Необходимость – то, что вытекает из самой сущности материальных систем, процессов, событий и что должно произойти (или происходит) в главном так, а не иначе.

Случайность – категория диалектики, обозначающая то, что может произойти, а может и не произойти, может произойти так, а может и иначе. Случайное событие наступает как результат воздействия некоторых из неопределенно большого числа разнообразных и в точности неизвестных причин. Случайность также объективна, как и необходимость, но она является субъективно-неожиданной.

Можно выделить несколько моментов, характеризующих диалектическую взаимосвязь необходимости и случайности. Необходимость и случайность предстают как парные соотносительные категории, между которыми имеет место отношение диалектического противоречия, они предполагают друг друга, не существуют друг без друга и вместе с тем отрицают друг друга. Ни случайности, ни необходимости не бывает в чистом виде.

Случайность предстает как форма необходимости. Необходимость всегда прокладывает себе дорогу через массу случайностей. Так, общественный прогресс, подчиняясь необходимым законам, осуществляется через массу случайных отклонений, которые могут приводить и к попятным движениям. По отношению к общему прогрессу научного познания, открытие неэвклидовой геометрии именно Лобачевским, было случайным событием. Но само это открытие было с необходимостью подготовлено всем ходом развития геометрии в конце XVIII - начале XIX в. Именно поэтому независимо от Н. И. Лобачевского неэвклидова геометрия была открыта также К. Ф. Гауссом. Все примеры так называемых параллельных научных открытий обнаруживают их внутреннюю необходимость.

В тех случаях, когда мы имеем дело с динамическими закономерностями, случайность также оказывает свое действие. Так, траектория полета снаряда однозначно определяется исходными условиями и законами динамики. Теоретически действие случайностей здесь исключено. Но реальная траектория полета снаряда всегда отклоняется от расчетной в силу действия таких случайных факторов, как состояние атмосферы (ветер, температура, давление). В итоге снаряд летит по траектории, которая отклоняется от расчетной, и в этой траектории результируется как действие начальных условий и законов динамики, так и действие случайных факторов.

Третий специфический момент в диалектике необходимости и случайности связан с пониманием случайности как дополнения необходимости. Наше познание в основном нацелено на раскрытие существенных и необходимых связей предмета, определяющих его существование. Познание сущности и закона одновременно является и познанием общего, того, что характеризует целый класс однородных явлений. Но каждый представитель этого

класса наряду со всеобщими имеет и индивидуальные черты, возникновение и появление которых определяется случайностью.

Полное знание о том или ином объекте будет достигнуто только в том случае, когда знание необходимых черт предмета будет дополнено знанием и случайных, уникальных его черт. Требование дополнять знание необходимостью знанием случайности особенно важно для таких отраслей науки, как геология, биология, история.

Так, понимание процесса зарождения жизни на земле должно базироваться на знании общих и необходимых закономерностей эволюции и возникновения новых структурных уровней существования материи. Поскольку мы говорим о происхождении жизни в земных условиях, которые являются уникальными, важно знание также и конкретных условий, существовавших на Земле в период зарождения жизни, а они были в значительной мере случайными по отношению к общим законам эволюции материи. Равным образом и в гражданской истории изучение того или иного исторического периода базируется на знании общих законов зарождения, эволюции и смены общественных формаций; но на ход истории в равной степени оказывают влияние личностные особенности исторических деятелей, географическая среда и т. д. По отношению к общему ходу истории они имеют случайный характер, но они в равной степени важны для понимания тех конкретных изменений, которые происходили в развитии человеческого общества.

Еще одна черта, характеризующая диалектику необходимости и случайности, связана с процессом их превращения друг в друга в ходе развития и эволюции материальных систем.

Эволюция видов в органической природе осуществляется на базе случайных изменений, происходящих в генетических структурах отдельных организмов. Эти изменения являются случайными, поскольку детерминируются теми внешними условиями, которые относительно безразличны для организма. В ходе естественного отбора полезные для жизнедеятельности организма изменения закрепляются и со временем становятся его видовыми признаками. Тем самым из случайных они превращаются в необходимые.

Этот механизм превращения случайных признаков в необходимые видовые признаки крайне сложен и изучается в рамках так называемой синтетической теории эволюции. Весь эволюционный процесс под определенным углом рассмотрения может быть представлен как последовательность превращения случайности в необходимость и обратно. То же можно сказать об исследовании процесса зарождения жизни.

Категория «необходимость» связана с понятием закона. Закон – есть проявление существенных, необходимых, повторяющихся взаимосвязей бытия. Случайность изучает синергетика.

Диалектическая взаимосвязь между необходимостью и случайностью коренится в самом процессе развития материальных систем и связана с диалектикой превращения возможности в действительность в ходе этого процесса. Каждый реально осуществившийся этап процесса развития той или иной материальной системы порождает целый спектр возможностей ее дальней-

шего развития. Потенциально реализация любой из этих возможностей в будущем является случайным событием. Для характеристики последовательности развития явления, его движения от причины к следствию, служат категории возможность и действительность.

Возможность и действительность. «Возможность» – философская категория для обозначения потенциальной действительности, а «действительность» – осуществленная возможность.

В широком смысле слова под действительностью понимают весь объективно существующий мир, объективную реальность во всей ее конкретности, всю совокупность существующих явлений, взятых в единстве с их сущностью. На последний момент характеристике категории действительности обращал особое внимание Гегель, отмечая, что «действительность есть ставшее непосредственным единством сущности и существования, или внутреннего и внешнего».¹

В более узком и специфическом смысле слова под действительностью понимают конкретное бытие отдельного объекта в определенное время, в определенных условиях; действительность отдельного конкретного материального объекта – это его актуальное бытие. В этом значении категория «действительность» и сопоставляется с категорией «возможность».

Возможность – это такое состояние (или такая ситуация), когда имеется одна часть детерминирующих факторов, но отсутствует другая их часть или когда детерминирующие факторы недостаточно зрелы, чтобы возникло новое явление. Каждая материальная система, природная или социальная, сначала существует потенциально, а затем может стать действительностью. С этой точки зрения развитие представляет собой бесконечный процесс реализации одних возможностей и возникновения новых возможностей.

Под возможностью понимается также то, тенденции возникновения и развития чего уже имеются в действительности, но что еще не стало наличным бытием. Если действительность есть актуальное бытие, то возможность – потенциальное бытие, это будущее, содержащееся в настоящем. В категории возможности отражаются предпосылки возникновения новой действительности, которые уже имеются в наличном бытии. Антонимом понятия возможности является понятие невозможного, то есть таких событий и явлений, возникновение которых исключается закономерностями, присущими действительности.

Диалектическая взаимосвязь возможности и действительности проявляется в ряде отношений. Прежде всего, они предполагают друг друга. Всякая конкретная действительность содержит в себе возможность своего дальнейшего изменения и развития, и всякая конкретная действительность возникла как результат реализации ранее существовавших возможностей.

В категориях возможности и действительности мир характеризуется, прежде всего, с точки зрения его становления, изменения, развития. На этот

¹ Гегель Г. Соч. М. – Л., 1929. – Т. 1. – С. 238.

момент обращал внимание еще Аристотель, когда характеризовал изменение как непрерывный переход возможности в действительность. Признавая диалектическую взаимосвязь этих категорий, научная философия в то же время подчеркивает примат в этой паре категорий действительности. Действительность включает в себя все возможности своего дальнейшего развития, но, ни одна из возможностей не охватывает всей действительности.

Можно выделить такие виды возможностей как: существенная и несущественная, обратимая и необратимая, формальная и реальная и др.

Обратимой возможностью называется такая возможность, с превращением которой в действительность первоначальная действительность становится возможностью. Например, превращение жидкого состояния воды в газообразное. Необратимой называется такая возможность, с превращением которой в действительность её первоначальная действительность становится невозможностью. Например, гибель дерева.

Возможности, которые обусловлены случайными свойствами и связями, называются формальными (например, выигрыш автомашины в лотерее). Для превращения их в действительность нужно, чтобы «пересеклись» в одной точке не две необходимые линии, что само по себе уже есть, как мы знаем, случайность, но чтобы «пересеклось» в одной точке множество необходимых линий. Приведенный в примере «случай» возможен, но вероятность его близка к нулю; это скорее даже невозможность, чем возможность.

Реальные возможности – это такие возможности, которые обусловлены необходимыми сторонами и связями объекта (например, возможность созревания овощей на огороде, когда имеются определенная температура воздуха, своевременное выпадение осадков и т. п.).

Абстрактные возможности – это возможности, для осуществления которых на данной стадии не могут сложиться соответствующие условия; эти возможности могут появиться лишь при достижении материальным образованием более высокой стадии развития. Конкретная возможность – это возможность, для осуществления которой на данной стадии развития материальной системы могут сложиться соответствующие условия.

Для превращения возможности в действительность необходимы действие объективных законов, которые задают спектр возможных тенденций развития предмета, и формирование определенных условий для реализации одной из возможностей.

Для характеристики соотношения возможности и действительности в науке разработано понятие вероятности. Вероятность – это количественная мера возможности наступления события. Вероятность характеризует те пределы, в которых существует возможность; она определяет степень близости возможности к осуществлению. Вероятность указывает на наличие основания возможности в реальной действительности. Для определения степени близости возможности к действительности используется шкала вероятности от 0 до 1 (или в процентах от 0 до 100%). Понятие вероятности, как и все категории диалектики, включает в себе и степень субъективной уверенности в

появление событий (гносеологический аспект) и меру объективной возможности события (онтологический аспект).

Для механистического детерминизма процесс изменения и развития выступает как реализация одной единственной возможности, определяемой к существованию закономерностями механического движения. В этой концепции все будущие состояния однозначно предопределены. Все возможное одновременно является и необходимым, подлежащим реализации в действительности. Места альтернативным или нереализуемым возможностям в этой концепции не остается. Процессы изменения и развития имеют однозначно предопределенный, фатальный характер. Возможность и действительность в механистическом детерминизме оказываются как бы тождественными.

В диалектическом детерминизме развитие понимается, прежде всего, как последовательность определенным образом упорядоченных необратимых качественных изменений. Каждая качественно новая стадия в развитии характеризуется действием новых, качественно специфических закономерностей. На каждом ключевом этапе развития и эволюции материальных систем возникают и новые возможности, определяемые к существованию возникновением новых закономерностей, и дальнейшее развитие идет по пути реализации новых возможностей, возникающих в ходе превращения старых возможностей в новую действительность.

Поскольку развитие осуществляется через столкновение противоположных тенденций, на каждом конкретном этапе развития существует целый спектр возможностей, из которых не все превращаются в действительность. Реализуются только те возможности, для осуществления которых складываются необходимые и достаточные внутренние и внешние условия, а последнее всегда включает в себя элемент случайности. Поэтому развитие не имеет однозначно определенного, фатального характера. Иллюзия однозначной предопределенности и фатальности возникает только при рассмотрении прошлого, где порядок событий остается неизменным. Будущее же в силу многообразия возможностей и условий их реализации всегда имеет вероятный характер.

В познании отражается действительность и те возможности, которые в ней коренятся. Именно знание возможностей и условий их реализации придает человеческому познанию предсказательный, прогностический характер, что, в свою очередь, позволяет науке опережать практику и объяснять целеполагающий характер человеческой деятельности.

Сама практическая деятельность человека, направленная на преобразование действительности, может базироваться лишь на знании и правильной оценке возможностей, тенденций развития и изменения материальных систем. Человек может достигать, поставленных перед собой целей только соразмеряя их с объективными возможностями и создавая в ходе практической деятельности такую совокупность условий, при которой реализуются желательные возможности.

Известный афоризм гласит: «Политика есть искусство возможного». Секрет этого «искусства» и заключается в умении путем целенаправленной

деятельности создать такие условия, в которых нежелательные возможности теряли бы свой реальный характер и не могли бы превращаться в действительность, а желательные возможности приобретали бы реальный характер и превращались бы в действительность.

Вопросы для самоконтроля

1. Назовите основные принципы диалектического метода.
2. Перечислите парные соотносительные категории диалектики, какие всеобщие свойства и закономерности в них отражаются?
3. В чем суть закона взаимосвязи количественных и качественных изменений?
4. В чем суть закона единства и борьбы противоположностей.
5. В чем сущность закона отрицания отрицания?
6. Покажите особенность метафизического подхода к пониманию мира.
7. Раскройте смысл альтернативных диалектике методов.
8. Раскройте сущность диалектической взаимосвязи единичного и общего.
9. Соотнесите пары категорий «сущность и явление» и «содержание и форма».
10. Какова специфика причинно-следственных связей?
11. Приведите примеры на взаимосвязь возможности и действительности.

Глава 5. Философия познания

§ 1. Познание как объект философского исследования. Основные проблемы гносеологии

Традиционно раздел философии изучающий познание называется гносеология. Современный этап гносеологии, направленный на изучение научного познания носит название эпистемологии.

Что есть познание? Может ли человек познать окружающий мир? Размышляют над этими проблемами все, но только философия рассматривает эти вопросы в качестве своих собственных. С точки зрения науки, самое непостижимое в природе то, что она познаваема (А. Эйнштейн). Точка зрения религии наиболее четко представлена библейским утверждением, что человек не может постичь дел, которые делаются под солнцем (8: 17).

Решение **проблемы познаваемости мира** в философии привело к формированию таких направлений как гносеологический оптимизм, агностицизм, скептицизм.

Гносеологический оптимизм – направление в философии, представители которого считают, что мир познаваем, это материалисты и некоторые идеалисты (например, Гегель признает самопознание абсолютной идеи).

Агностицизм – направление в философии, представители которого считают, что мир непознаваем (Протагор, Кант).

Третье направление по решению проблемы познаваемости мира получило название **скептицизма**. Его представители в принципе не отрицают познаваемость мира, но не доверяют показаниям органов чувств (Пиррон – родоначальник направления в античной философии, Секст Эмпирик). В новое время идеи скептицизма наиболее ярко выражены у Д. Юма. Он размышлял о том, что днем стол светлый, ночью – темный, один и тот же объект даёт нам разные ощущения, которые из них справедливы?

Ближе к истине оптимисты, но необходимо прислушаться и к словам И. Канта: «Человек, жить на границе знания и незнания тебе суждено всегда. Будь осторожен».

Проблема сущности процесса познания является древнейшей философской проблемой.

В античной философии дается стихийное материалистическое понимание познания. Например, в философии Демокрита, познание понимается, как улавливание органами чувств тончайших образов, которые проистекают с объектов. В это же время формируется идеалистическое понимание познания, происходит сведение познания к состоянию души человека. Например, в философии Платона, познание понимается как припоминание вечной души того, что она видела в мире идей.

Ближе к истине позиция диалектико-материалистической философии. Всей материи присуще свойство отражения. Мозг человека, взаимодействуя с окружающим миром через органы чувств и нервную систему, изменяет свое состояние. В мыслящем мозгу возникают образы, абстракции выражающие

объекты, связи, отношения изменяющегося мира. Чтобы это процесс происходил, необходимо воздействие на органы чувств, контакт с миром, чтобы мир был. Взаимодействия обеспечиваются практикой.

Познание понимается как активный, деятельный процесс по улавливанию и пониманию взаимосвязей и свойств изменяющегося мира в сознании человека.

Проблема соотношения субъекта и объекта в процессе познания. С точки зрения современной гносеологии структура познания может быть представлена следующим образом: субъект познания – активная деятельность – объект познания.

Объектом познания называют реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. Понятием «предмет познания» обозначают конкретные стороны, аспекты бытия, на которые направлено острие ищущей мысли. Так, человек является объектом изучения многих наук – биологии, медицины, психологии, социологии, философии и др. Однако, каждая из них изучает человека под своим углом зрения. Например, психология исследует психику человека, его поведение; медицина – болезни и способы их лечения и т.д. Содержание объекта исследования раскрывается по мере развития предмета исследования.

Под субъектом исследования подразумевается научный работник, то есть человек, обладающий набором вполне определенных свойств: нормальными и достаточно развитыми органами чувств; развитой способностью к абстрактному мышлению; хорошей памятью; творческим воображением; способностью к самоконтролю; определенными методологическими правилами и философским мировоззрением. Субъект познания есть человек познающий, источник целенаправленной активной познавательной деятельности.¹ Метафизики абсолютизируют роль субъекта в процессе познавательной деятельности.

С точки зрения диалектики процесс познания зависит как от субъекта, его знаний и умений, мировоззренческих и ценностных ориентаций, так и от объекта. Например, в зависимости от объекта познания, фрагментов микро или мегамира, выбираются приборы (микроскоп, телескоп и т.д.), применяются специальные методы. Субъективное и объективное тесно взаимосвязаны в процессе познавательной деятельности.

Проблема главного источника познания. Соотношение чувственного и рационального в познании. По решению проблемы главного источника познания формируются такие философские направления как эмпиризм, рационализм и сенсуализм. Представители *эмпиризма* (основоположник Ф.Бэкон) считают, что главным источником познания является опыт, практика. С позиции последователей *рационализма* (Р. Декарт), главным источником знаний считается разум, рацио. По мнению представителей *сенсуализма* (Дж. Локк), главным источником познания являются ощущения. «Нет ни че-

¹ См.: Синицына Т.И. Человек в системе взаимосвязей. – Вологда: ООО «Полиграф-Периодика», 2016. – С. 168- 169.

го в наших знаниях, чего бы, не было в органах чувств», – основной тезис сенсуалистов.

В диалектической философии подчеркивается взаимосвязь чувственного и рационального в познании. Чувственное и рациональное познание выделяют как две ступени познавательной деятельности.

Чувственным познанием называют улавливание свойств и отношений явлений, предметов действительности, которые доступны нашим органам чувств. Оно осуществляется в форме ощущений, восприятий и представлений. **Ощущения** – чувственные образы отдельных свойств, предметов. Они рождаются в результате непосредственного воздействия на органы чувств окружающего мира. Образы ощущений представляют собой идеальную форму отображения предмета или явления в их непосредственно наблюдаемом виде. **Восприятие** – целостный образ наблюдаемого предмета, явления. Восприятие включает в себя совокупность свойств исследуемого феномена, дает целостный образ объекта. Формируется в результате непосредственного отражения объекта познания.

Сознание человека способно хранить чувственные образы в памяти и вновь воспроизводить их, так возникают представления. **Представление** – воспроизведение в сознании образа предмета в его отсутствии. В рождении представлений участвуют не только ощущения, но и память, мышление, прошлый опыт.

Для чувственного познания характерны также **эмоции**. Переживания, страсти, такие как гнев, страх, любовь, ненависть, симпатия, антипатия. Эмоции являются активным, четким выражением отношения человека к тому или иному явлению. Эти отношения содержат в себе момент оценки.

Следующая ступень познавательной деятельности – **рациональное**, логическое или абстрактное мышление. Его формами являются понятия, суждения, умозаключения. **Понятие** – форма мысли, в которой отражаются общие существенные признаки предметов. **Суждение** – форма мысли, в которой признаки, свойства предмета утверждаются, либо отрицаются. Суждение выражается в предложениях. Мыслить – это, прежде всего, высказывать суждения. **Умозаключение** – форма мысли, в которой из двух или нескольких суждений выводят новое суждение.

Мышление обеспечивает отвлеченное, обобщенное, опосредованное и активное познание бытия на уровне вскрытия его существенных сторон, свойств, связей и отношений. Мышление является активным познание. Как отмечал Г. Гегель, «у скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему наслаждаться ими».¹

С точки зрения диалектической философии рациональное и чувственное познание диалектически взаимосвязаны, находятся в единстве, они взаимно дополняют друг друга, неизбежен переход от чувственного к рацио-

¹ Гегель Г. Лекции по истории философии. В 3 кн. Кн.1. – СПб., 1993. – С. 65.

нальному и наоборот. Постоянное воспроизводство диалектического противоречия между чувственным и рациональным в познании, необходимость его разрешения есть внутренний фактор в развитии познания. Разрешение противоречия должно быть путем диалектического отрицания, путем преодоления ограниченности одной (любой) ступени познания, обогащение ее теми возможностями, которые дает другая сторона.

Операциональную сущность познания исследует Л.А. Микешина.¹ В познавательной деятельности она выделяет такие операции и процедуры как репрезентацию, категоризацию, интерпретацию, конвенцию.

Репрезентация – это одновременно представление-отражение объекта и его замещение-моделирование (конструирование). Результатом может быть знаковая модель, различные представления образа идеальных и материальных объектов и их свойств и отношений. В эпистемологии репрезентация – это представление познаваемого явления с помощью посредников – моделей, символов, вообще знаковых систем (в том числе языковых, логических и математических). Категоризация как всеобщая процедура познавательной деятельности представляет формирование абстракций понятий, категорий. Интерпретация как базовая процедура познания означает истолкование смыслов и значений понятий, категорий. Конвенцией именуют соглашение, признание смыслов и значений научным сообществом.

Большое значение в получении нового знания играют творчество и интуиция. **Творчеством** называют процесс получения нового знания, нестандартных решений. Платон считал творчество способностью родственной особому виду безумия. В христианстве творчество понимается как проявление божественного в человеке. С позиции И. Канта, творчество – отличительная черта гения. Проявляется творчество рационально. В экзистенциальной философии творчество предстает как особая личностная характеристика. В психоанализе (Фрейд, Юнг) творчество относят к сфере бессознательного. Подчеркивается его неповторимость, несовместимость с рациональным познанием.

В современной философии науки исследуются механизмы процесса творчества. Одним из механизмов творчества является интуиция. Под **интуицией** понимают субъективно неожиданное, но объективно обусловленное получение нового знания, внезапное озарение, внешне как бы необусловленное.

С точки зрения современной диалектической философии интуиция включает в себя: накопление в системе памяти образов абстракции до поры до времени неосознанное; комбинирование образами, абстракциями в целях решений конкретной задачи; четкое осознание задачи; неожиданное для данного человека нахождение решения (например, таблица химических элементов приснилась Д.И. Менделееву).

¹ См.: Микешина Л.А. Философия науки. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006. – С. 88-134.

Таким образом, познание есть активный, деятельный процесс по установлению и пониманию взаимосвязей и свойств изменяющегося мира, получению знаний о мире и о себе. В нем неразрывно взаимосвязаны чувственное и рациональное, объективное и субъективное. Цель познания – получение объективно-истинного знания о мире и человеке.

§ 2. Проблема истины в философии и науке

Результатом познания является знание как идеальный, представленный в суждениях и умозаключениях образ познаваемого. Знание может быть оценено как истинное и как не истинное.

Классическое определение истины дается Аристотелем. *Истина* – это такое знание, которое верно правильно, адекватно отражает действительность, соответствует ей. Такое понимание истины сегодня называют классическим, или корреспондентной истиной (от лат. *correspondentia* – соответствие).

Истинное знание является сложным феноменом. В истинном знании содержится диалектика абсолютного и относительного знания. Термином «относительная истина» подчеркивают, что содержание знания с течением времени может меняться. *Относительная истина* есть такое знание, которое, будучи, в основном, верным отражением действительности, отличается некоторой неполнотой совпадения образа с объектом.

Понятие «абсолютная истина» используется в двух смыслах. *Абсолютная истина* в широком смысле слова – это полное исчерпывающее знание о мире, она не достижима, так как мир постоянно изменяется. Абсолютная истина в узком смысле слова – это те знания, которые с течением времени не будут подвержены изменению. К абсолютным истинам относятся достоверно установленные факты, даты событий, дни рождения, смерти, то есть те знания, которые имеют ретроспективный характер, поэтому не претерпевают изменения по мере изменения самого объекта познания. Над ними уже не властвует время. Они есть, так как они были.

Истинное знание содержит в себе диалектику субъективного и объективного, того что зависит от субъекта и от объекта. В марксистской философии понятием «*объективная истина*» обозначают наличие в нашем знании такого содержания, которое не зависит от сознания человека и человечества. По своему содержанию истина объективна, то есть истинное знание независимо от познающего его субъекта, знает он о нем или нет. По своей форме истина всегда *субъективна*, так как человек формулирует, оформляет знание.

Истина субъективна по форме, однако по содержанию, то есть по тому, что содержится в знании, она объективна. Содержание истинного знания не зависит от сознания людей. Оно соответствует действительности, законам, явлениям природы и общества. Например, законы механического движения были открыты и сформулированы И. Ньютоном. Но существуют они независимо от основателя классической механики, от осознания их людьми.

В.С. Соловьев писал: «Истина заключается прежде всего в том, что она есть, т.е. что она не может быть сведена ни к факту нашего ощущения, ни к акту нашего мышления, что она есть независимо от того, ощущаем ли мы ее, мыслим ли мы ее или нет... Безусловная истина определяется прежде всего не как отношение или бытие, а как то, что есть в отношении, или как сущее».¹

Бытийственный, онтологический аспект истины подчеркивал П.А. Флоренский: «Наше русское слово «истина» сближается с глаголом есть («истина» – «естина»)... Истина – «сущее», подлинно-существующее... . В отличие от мнимого, не действительного... Русский язык отмечает в слове «истина» онтологический момент этой идеи. Поэтому «истина» обозначает абсолютное само-тождество и, следовательно, само-равенство, точность, подлинность. «Истый», «истинный», «истовый» – это выводок слов из одного этимологического гнезда».²

В диалектической философии вводится понятие *конкретная истина*, тем самым подчеркивается соответствие знания ситуации, времени, месту. Например, высказывание «вода кипит при температуре сто градусов по шкале Цельсия», является истинным только для, так называемых, нормальных условий. Истина всегда конкретна, абстрактной истины не существует. Это означает, что истина всегда связана с конкретными условиями и всегда соотносится конкретному месту, времени, положению, обстоятельствам.

Поиск истины не всегда венчается успехом. История демонстрирует, что в течение многих лет за истину зачастую принимались заблуждения. *Заблуждение* – это непреднамеренное искажение истины. Заблуждение может быть результатом одностороннего отражения объективной реальности субъектом. Оно может быть платой за довольствие неполной информацией; за попытку узнать больше, чем позволяют уровень теоретической мысли и возможности практики. Источником заблуждений могут быть погрешности, связанные с переходом от чувственного уровня познания объекта к рациональному.

Альтернативой истины является ложь. *Ложь* – это преднамеренное искажение истины. Ложь, в отличие от заблуждения, является сознательным искажением знания в угоду конъюнктурным соображениям субъекта. Ложью может быть как вымысел о том, чего не было, так и сокрытие того, что имело, или имеет место быть. В отличие от заблуждения, ложь является нравственно-правовым феноменом, поэтому и отношение ко лжи должно быть иным, чем к заблуждению. Любой факт лжи, в зависимости от ее вероятностных последствий, может рассматриваться как преступление, за которым должно последовать уголовное наказание.

В русской традиции истина обретает статус правды. *Правда* – это нравственная истина, соответствие высказываний субъекта нравственным ценностям. Правда не только гносеологический, но и нравственный феномен. Вл.

¹ Соловьев В.С. Соч. в 2 т. Т.1. – М., 1988. – С. 691.

² Флоренский П.А. Столп и утверждение истины. Т.1(1). – М., 1990. – С. 15-16.

Даль отмечал, правда – это истина на деле, истина во благе, честность, неподкупность, справедливость. Поступать по правде значит поступать по истине, по справедливости. Правдивость как качество человека или принадлежность понятия, рассказа, описания, означает полное согласие слова и дела, истину.¹ Под словом «правда» понимается правдивость, справедливость, правосудие, правота. Истина относится более к уму и разуму, а добро или благо к любви, нраву и воле.² Понятие «правда» охватывает и объективную истину и нравственную правоту.

Проблема критерия истинности знания. Для деятельности человека необходимо знание объективно-истинное, доказанное, достоверное. Достоверность предполагает наличие критерия, позволяющего выявить объективную истинность знания.

Предлагались различные варианты решения проблемы критерия истинности наших знаний, то есть вопроса о том, чем же определяется соответствие знания действительности. Например, по Ф. Бэкону, истинно то, что полезно. Р. Декарт в качестве критерия предлагал ясность; истинно то, что ясно, отчетливо. Но полезность и ясность не могут выступать критериями истинности знания, так как являются субъективными оценками, зависят от того кто познает.

Отметим некоторые из множества концепций истины и критерия истинности знания.

В корреспондентной, классической теории истины, истинность некоторого фрагмента знания (высказывания, теории) истолковывают через соответствие его своему предмету или реальности. Критерием истинности знания предлагается соответствие знания действительности (Аристотель).

В когерентной концепции истину рассматривают как соответствие одних знаний другим, высказывания должны быть непротиворечивыми. Критерием предстает непротиворечивость высказываний друг другу.

Прагматическая концепция. Представители этой концепции, распространенной в особенности в Америке, декларируют, истинно то, что полезно для человека (Ч.Пирс, У.Джемс, Д. Дьюи). Критерием истинности считается полезность.

Конвенциональная концепция. Истиной объявляется то, что признано большинством, то, что взаимосогласованно. В качестве критерия истинности выдвигается взаимосогласованность.

Экзистенциалистская концепция. Ярким представителем этой концепции является Хайдеггер. Истина, по Хайдеггеру, есть свобода. Человек сам волен выбирать каким способом можно познать этот мир.

Неотомистическая концепция. С позиции представителей неотомизма, истина – это божье откровение.

¹ Даль Вл. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т. Т.3. – М., 1980. – С. 379.

² Там же. Т.2. – М., 1979. – С. 60.

Эти концепции выражают гносеологический, семантический, эпистемологический и социокультурный аспекты истинного знания.¹ Их можно признать в качестве специфических стратегий исследования истины, но необходимо осуществить их синтез.

В диалектико-материалистической философии истинным считается то знание, что подтверждено на практике, в практической деятельности человека. В философской категории «*практика*», понимаемой как «критерий истины», выражается представление о творческой деятельности человека по преобразованию мира как конечной цели процесса познания. В науке, главным образом, это эксперимент и наблюдение. Именно практическая деятельность человека дает главные аргументы для философского спора с агностицизмом. Практика является наиболее надежным критерием истины.

Практика как критерий истины в общественных науках и философии предстает как вся целенаправленная деятельность людей. Одним из специфических видов практики является логическое доказательство. Его сущность в логической последовательности мысли, ее строгом следовании законам и правилам формальной логики в условиях, когда нет возможности непосредственно опираться на эксперимент. Выявление логических противоречий в рассуждениях или в структуре концепции становится показателем ошибки и заблуждения. Современная формальная логика достаточно авторитетна во многих науках, особенно в математике.

Большое место в общественных науках занимает обращение к общемировоззренческим, общеметодологическим, нравственным и эстетическим принципам (аксиологический критерий). В определенных ситуациях человек опирается на свой опыт ценностного, эмоционального и общемировоззренческого отношения к подобным ситуациям. Чувства гармонии, совершенства, красоты играют важную роль при создании и выборе, например, физических теорий. Эстетически высшее, нередко оказывалось впоследствии и более достоверным, истинным.

При изучении социальных явлений необходимо в качестве объекта познания брать не отдельные факты проблемной ситуации, а всю их совокупность, только тогда можно надеяться на раскрытие подлинной их взаимосвязи и взаимозависимости. Это поможет избежать очередных заблуждений, заблокировать конъюнктурную ложь и приблизиться к истине.

Различают доказательство истины и проверку знания на истинность. В доказательство входят ссылки и на практическую проверенность, и на логическую непротиворечивость, и на аксиологическую ценность. Способ доказательства в значительной мере входит в процесс формирования истины. Проверка истины носит, в конечном счете, всегда практический характер независимо от того, экспериментальным или логико-математическим является ее доказательство.² Практика как критерий истины находится в постоянном развитии. Определенный уровень развития эксперимента, производства и

¹ См.: Микешина Л.А. Философия науки. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006. – С.154-165.

² См.: Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. – М.: ПБОЮЛ М.А. Захаров, 2001. – С. 251.

науки, поступательное их движение, непрерывный процесс совершенствования практики доказывают истинность тех или иных положений и теорий в науке.

Таким образом, *критерием истины является практика*, взятая в процессе своего движения, развития. Практика доказывает объективную истинность положений в науке. Элементы объективной истины в составе знания определяют направление его развития. Для науки характерен непрерывный рост объема истинного знания на основе непрерывного развития практики и усиления познавательной активности человека. Отделение истины от заблуждений достигается в процессе практической деятельности, все большей активностью субъекта познания.

В добывании истины, как и в ее проверке, необходимо единство практики и теории, это коренной принцип философской гносеологии. В этом диалектическом единстве практика все же выше, она и исходный, и конечный пункт процесса познания, и его основа.

Процесс познания истины имеет свою специфику в различных областях знания. Например, в уголовном процессе объективная истина связана с юридическим фактом, знанием о событии или действии, являющимся основанием для возбуждения или прекращения судопроизводства и предусмотренным законом. Юридический факт предстает как форма существования эмпирического знания, истинность которого устанавливается в строгом соответствии с закрепленным в законе порядком.

Целью уголовного производства является установление истины по конкретному делу. Органы суда и следствия обязаны обеспечить всестороннее, полное и объективное расследование, позволяющее установить подлинную картину происшествия. Юридический факт должен быть абсолютно истинным. В противном случае возможна неверная квалификация деяния и, следовательно, несправедливое назначение наказания (или освобождение от него). Юридическая квалификация, определение наказания должны основываться на истинности знания, знания представленного фактами.

Практика как критерий истинности знания предполагает собирание и проверку доказательств (юридических фактов) с применением следственных действий определенными лицами (следователем, органами дознания, прокурором, судом) в установленном законом порядке. Как и в любой познавательной деятельности, основным, решающим критерием является практика, включающая не только практический опыт участвующих в уголовном процессе лиц, но и всю судебную-следственную практику, являющуюся частью общественно-исторической практики на данном этапе её развития.¹

¹ См.: Философия. Часть вторая: Основные проблемы философии: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. В.И. Кириллова. – М.: Юрист, 2005. – С. 83.

§ 3. Специфика научного познания, его методы и формы

Практическая деятельность человека предполагает осознание результатов деятельности и их предвидение. Отсюда вытекает потребность познания человеком как своей деятельности и ее результатов, так и объектов реального мира. На начальном этапе развития познавательной деятельности познание связано с повседневной практикой человека. С появлением науки как специфической формы развития познания обыденное познание не исчезает, но перестает играть определяющую роль в развитии человеческой деятельности.

Научное познание в широком смысле этого слова есть процесс выработки и теоретической систематизации объективных знаний о действительности. Непосредственные цели научного познания – описание и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет его изучения на основе открываемых им законов. В отличие от видов деятельности, результат которых в принципе известен заранее, научная деятельность дает приращение нового знания, то есть ее результат принципиально нетрадиционен.

В процесс познания включены такие взаимосвязанные стороны как субъект познания и объект познания. Под **субъектом познания** подразумевается научный работник, то есть человек, обладающий набором вполне определенных свойств: нормальными и достаточно развитыми органами чувств; развитой способностью к абстрактному мышлению; хорошей памятью; творческим воображением; способностью к самоконтролю; определенными методологическими правилами и философским мировоззрением.

Объектом познания являются реальные фрагменты бытия, подвергающиеся исследованию. **Предмет познания** – конкретные стороны бытия, на которые направлено острое ищущей мысли. Содержание объекта исследования раскрывается по мере развития предмета исследования.

Специфические **признаки научного познания**: специализированные языки науки, средства и методы деятельности; системность и обоснованность научных знаний; ориентированность на объективную истинность как высшую ценность науки.

Таким образом, в отличие от обыденного познания, вплетенного в повседневную жизнедеятельность людей, научное познание есть высокоспециализированный труд, предполагающий использование специфических методов и средств – материально-технических (инструментов, приборов, установок) языковых, теоретических. Этот труд есть деятельность, имеющая своей специальной целью получение научного знания, то есть знания объективно-истинного, систематизированного, отличающегося доказательностью, обличенного в непротиворечивую логическую форму. Получаемое человеком знание есть не только результат познания (форма), но и его средство (метод), методы и формы познания находятся в диалектическом единстве.

Метод научного познания – это определенный способ, прием решения познавательных задач. Метод проявляет себя как определенный способ познавательной деятельности и как форма знания.

Что собой представляет это знание? Специфика, сущность этого знания в том, что метод есть знание о деятельности субъекта, человека; это система предложений, описывающих набор и последовательность действий, с помощью которых можно получить новое знание, проконтролировать уже существующее знание, построить систему знания.

Таким образом, метод это и определенный способ решения познавательных задач, и знание, в котором отражена познавательная деятельность человека.

Благодаря использованию различных методов человеческая деятельность становится более эффективной, что было замечено давно. Так, английский философ-материалист Ф. Бэкон, подчеркивая значение метода, сравнивал его со светильником, освещающим путнику дорогу в темноте. Он метко сказал, что даже хромой, идущий по дороге, опережает того, кто бежит по бездорожью. Подобного же мнения придерживался П. Лаплас, считавший, что изучить метод, которым пользовался ученый, делая гениальное открытие не менее важно для науки, чем само это открытие.

Теоретическое обоснование методов научного познания вызвано потребностями развивающейся науки и получило наибольшее развитие в новой философии, начиная с Ф. Бэкона и Р. Декарта.

Материалистическая философская мысль обосновывала методы познания законами объективного мира, идеалистические системы пытались объяснить их законами духа, идеи – или они рассматривались как совокупность правил, произвольно создаваемых человеческим умом. При этом нередко общий метод познания связывался с законами одной из конкретных областей знания (механикой, математикой, биологией и т.д.), сводился к методу одной какой-либо науки.

Существенный вклад в методологию (учение о методах) внес Гегель. Он отметил специфический характер философского метода, его отличие от методов конкретных наук и несводимость к ним; подчеркивал, что метод есть движение самого содержания и поэтому не может разрабатываться вне связи с содержанием. Однако идеализм привел его к абсолютизации метода, к сведению закономерностей объективного мира к закономерностям познания.

Диалектико-материалистическая методология исходит из того, что в основе методов познания лежат объективные законы природы и общества; метод тогда может быть научным, когда он отражает объективные законы самой действительности. Принципы научного метода, его категории и понятия суть не сумма произвольных правил, созданных человеческим умом, а выражение закономерностей развития природы и человека. Учитываются специфические закономерности деятельности мышления и, что особенно важно, осознается их связь с практическим воздействием общественного субъекта на объективный мир.

Если научные методы характеризуют процедурную сторону познания, представляют исторически сложившуюся систему способов достижения и проверки знания, то формы научного познания указывают на структуру са-

мого знания. В формах научного знания фиксируется, структурно организуется результат, полученный с помощью методов.

Научная деятельность и порождаемое ею научное знание находятся в сложном диалектическом взаимодействии: научная деятельность не только получает это знание, но и испытывает на себе его влияние. Это влияние идет по двум направлениям: во-первых, она программируется знанием, которое является ее целью; во-вторых, полученное знание используется в качестве теоретического средства дальнейшего познания.

Таким образом, научное знание обладает двойственным статусом: оно есть цель и продукт научной деятельности. Знание – обязательный компонент научной деятельности, точка опоры, отправной рубеж последующих усилий. В отличие от материального продукта, духовный продукт не изнашивается, не амортизируется в процессе потребления. Он может осваиваться в течение неограниченного времени различными потребителями

Научная деятельность реализуется в форме общественных отношений, которые переплетаются со всеми общественными отношениями, то есть наука является определенной социальной системой, включающей в себя разнообразные общественные отношения: экономические, социально-организаторские, социально-психологические, идеологические и т.д. в том числе этические отношения.

В нормах научной этики находят свое воплощение:
– общечеловеческие моральные требования и запреты, такие как «не укради», «не лги» и т.д. Например, как нечто подобное краже оценивается в науке плагиат, то есть когда человек выдает научные результаты, идеи, полученные кем-либо другим за свои. Ложью считается преднамеренное искажение (фальсификация) данных эксперимента и т. д.;
– этические нормы науки, служащие для утверждения и защиты специфических, характерных именно для науки ценностей. Таких, например, как бескорыстный поиск и отстаивание истины, требование новизны и обоснованности результатов исследования и др.

В научное познание вовлекаются также идеалы и нормы исследования, научная картина мира адекватная данной исторической эпохе, философские и общенаучные принципы и предпосылки. Они выполняют роль оснований научного познания.

Идеалы и нормы научного познания выражают ценности и цели науки то есть отвечают на вопрос: для чего необходимы те или иные познавательные действия, какое знание должно быть получено в результате их осуществления, какими способами может быть получено знание. Разрабатываются основные формы реализации и функционирования идеала, нормы доказательности и обоснованности знания, объяснения и описания, построения и организации знания.

Каждой исторической эпохе свойственны свои идеалы и нормы научного исследования. Так, идеалы и нормы описания, принятие в науке средневековья, отличны от тех, которые характеризовали науку нового времени,

нормативы объяснения и обоснования знаний, принятые в эпоху становления естествознания, отличны от современных и т. д.

На всех стадиях научного исследования обнаруживается влияние философии. Оно проявляется, в частности, в выборе исследователем определенной проблемы. Например, на рубеже XIX – XX вв., исследуя излучение света атомами, физики, придерживавшиеся материалистического мировоззрения (Больцман, Лоренц и др.), очень интересовались проблемой строения атомов, но эта проблема казалась совершенно бессмысленной физикам, разделявшим позитивистские взгляды (Мах, Освальд и др.). Мировоззренческие установки ученого оказывают влияние на выбор им метода исследования, на обоснование добытых знаний.

Необходимо отметить, что в процессе формирования теории философия может играть как положительную, так и отрицательную роль. Принципиальное значение имеет вопрос о том, о какой философии идет речь материалистической или идеалистической, диалектической или метафизической. Не следует забывать актуальность и в наше время старого ньютоновского предостережения: «Физика, берегись метафизики!».

В научном познании выделяется два взаимосвязанных, но, в то же время специфических, вида познавательной деятельности: эмпирическое и теоретическое исследование. Они различаются по предмету исследования: могут познавать одну и ту же объективную реальность, но ее видение, ее представление в знаниях будет даваться по-разному. Эмпирическое исследование направлено в основе своей на изучение явлений и зависимостей между ними. На уровне эмпирического познания сущностные связи еще не выделяются в чистом виде, но они как бы высвечиваются в явлениях, проступают через их конкретную оболочку. На уровне их теоретического познания происходит выделение и исследование сущностных связей.

Каждый из этих видов научного исследования выполняет определенную познавательную функцию, которая осуществляется через систему методов; характеризуется особым типом получаемого знания, формами знания.

Эмпирический уровень научного познания, его методы и формы. Эмпирическое познание непосредственно соприкасается с объективной действительностью, отражает явления действительности и связи между ними. Целью эмпирического исследования является количественное накопление знаний, образование эмпирического базиса науки.

Содержание познавательных операций эмпирического уровня сводится к получению данных наблюдения и формирования научных фактов, первичной систематизации знаний, частичному обобщению знаний в форме эмпирических законов.

Соответственно этим задачам в качестве методов получения, проверки и систематизации знания применяются: наблюдения, эксперименты, анализ, синтез, классификация, индукция.

Наблюдение – целенаправленное, организованное, систематическое восприятие предметов и явлений внешнего мира. Оно основано на процессе получения чувственных впечатлений, зрительных, слуховых и других ощу-

щений, В отличие от различных видов наблюдения, имеющих место в обычной жизни, научные наблюдения выделяются рядом особенностей:

- они ведутся с помощью специальных приборов;
- как правило, по специальной программе;
- преследуют определенные цели, например, сбор таких фактов, которые позволяют выдвинуть новые гипотезы или проверить ранее выдвинутые;
- часто проводятся над предметами и явлениями, не встречающимися в обычной жизни;
- должны отвечать требованиям высокой точности, достоверности и т. д.

Научное наблюдение предполагает определенную активность субъекта познания. Однако его деятельность не направлена на преобразование предмета изучения. Объект является либо недоступным изменению (как в некоторых астрономических наблюдениях), либо, напротив, сознательно ограждается от всевозможных воздействий, чтобы максимально сохранить естественное состояние объекта.

Последнее бывает особенно важно, например, при социологических исследованиях, когда объект изучения способен реагировать на факт наблюдения в нежелательном для исследователя направлении.

Активность наблюдателя существенно повышается при измерении объекта. Измерение – это эмпирическая операция, в результате которой мы узнаем во сколько раз измеряемая величина, характерная для объекта измерения (время, длина, скорость, вес, число элементов и т.п.) больше или меньше другой величина, принятой за образец (эталон).

Измерение может осуществляться непосредственно с помощью наших органов чувств, например, в случае подсчета объектов – участников соревнования, количества очков, призов и т.п. В научном познании обычно используются специальные измерительные приборы, начиная от простой измерительной линейки до современной измерительной аппаратуры, электронных устройств.

Измерительные приборы выполняют роль усилителей слабых эффектов и используются как технические средства получения более точной информации. Их применение основано на взаимодействии между прибором и объектом и предположении наличия определенных физических сигналов, например, электромагнитных колебаний в виде света и т.п., несущих и передающих, в конечном счете, нашим органам чувств необходимую информацию о внешнем мире.

В большинстве случаев, особенно в науке прошлого, предполагалось, что сами измерения не изменяют существенным образом ту величину, которую требуется измерить. Однако, в атомной физике и физике элементарных частиц взаимодействие между средствами измерения и объектом настолько существенно, что от него уже нельзя отвлечься.

Анализ этого взаимодействия представляет одну из наиболее интересных методологических проблем современного естествознания. Одним из принципиальных выводов этого анализа является понимание того, что познание микромира требует обязательного учета свойств прибора, характера его

взаимодействия с микрообъектом, а также природы и физических законов тех сигналов, с помощью которых получается соответствующая информация.

Необходимо отметить, что наблюдение как метод познания имеет существенные недостатки:

– оно ограничено по своим познавательным возможностям (прежде всего возможностями чувственного познания: узость диапазона воспринимаемых электромагнитных колебаний в виде света и механических колебаний среды в виде звука, наличие порогов чувствительности как у человека, а так же приборов и т.п.;

– в наблюдении сохраняется зависимость наблюдателя от изучаемого процесса или явления. Наблюдатель не может вмешиваться в объективно протекающий процесс, вносить в него какие-то изменения, то есть активность человека в наблюдении носит относительный характер.

Этот недостаток преодолевается в эксперименте, который отличается от наблюдения вмешательством субъекта в исследуемый процесс. Эксперимент – метод познания, при котором субъект воздействует на изучаемый объект с целью получения научных результатов, исследователь может изучать явление в искусственно созданных условиях, в так называемом «чистом виде», когда интересующее свойство проявляется наиболее отчетливо. Эксперимент представляет собой одну из основных форм практики, в результате которой удается изолировать изучаемый объект от влияния побочных и, затемняющих его сущность, явлений; многократно производить ход процесса в строго фиксированных и поддающихся контролю и учету условиях; планомерно изменять, варьировать, комбинировать различные условия, в целях получения искомого результата. Эксперимент, как и вся практика в целом, является объективным критерием истинности тех или иных теоретических положений и предположений (гипотез).

Структура эксперимента включает в себя следующие элементы:

- познающий субъект (экспериментатор);
- средства эксперимента (приборы);
- объект экспериментального исследования (что изучается).

Опираясь на данный анализ структуры эксперимента можно дать разветвленную классификацию экспериментов. В зависимости от качественного разнообразия объектов исследования можно различать физический, биологический, социологический и другие виды экспериментов.

В зависимости от цели исследования принято различать эксперименты:

- поисковые, нацеленные на обнаружение новых явлений, новых свойств или ранее неизвестных связей между явлениями;
- проверочные, цель которых является подтверждение или опровержение исходных данных, гипотез;
- конструктивные, в ходе которых создается или конструируются новые вещества, новые устройства;
- контрольные, цель которых – проверка и отладка измерительных приборов, аппаратов инструментов.

Довольно часто все эти виды деятельности переплетаются в одном эксперименте.

Эксперимент находит широкое применение не только в естествознании, но и в общественном знании. Однако, применение социального эксперимента (т.е. эксперимента с целью изучения общества) ограничено рядом факторов:

- моральными, гуманистическими принципами, не все эксперименты можно осуществлять в обществе;
- большинство социальных явлений нельзя воспроизвести в лабораторных условиях и подвергать их воздействию разных приборов и инструментов;
- многие социальные явления невозможно повторить;
- их нельзя искусственно изолировать, отделять одни условия от других (например, экономические от политических, политические от идеологических и т.п.).

Социальный эксперимент допустим и возможен лишь в определенных рамках, в связи с чем в общественных науках критерием истинности теоретических положений выступают не столько отдельные социальные эксперименты, сколько вся общественно-историческая деятельность людей, то есть практика в широком смысле слова.

Данные наблюдений, экспериментов содержат первичную информацию, которая получается непосредственно в процессе наблюдения за объектом. Эта информация фиксируется в языковой форме в виде протоколов, наблюдений, графиков, схем и т.п.

Изучение данных наблюдения начинается с их классификации. Классификация – одно из важнейших средств научного познания, помогающее ученым ориентироваться в многообразии познаваемых явлений, выявлять порядок в беспорядке, упрощать сложности. Научное исследование характеризуется систематической организованностью исследуемого материала, классифицируемостью его. Без систематики и классификации всё их гигантское разнообразие научных сведений воспринимается как нагромождение данных, труднодоступное для изучения исследования.

Классификация используется для решения широкого круга познавательных задач. Основная задача классификации – систематизировать данную область знаниями и тем самым облегчить исследователю ориентировку в ней. Она может выполнять также и эвристическую роль, служить источником знания о предметах и явлениях. По их месту в определенном классификационном ряду возможно судить об их содержании и свойствах. В результате классификационных процедур можно предсказать существование неизвестных ранее предметов, их свойств или вскрыть новые связи и зависимости между уже известными предметами и явлениями. Общеизвестна роль классификации химических элементов Д. И. Менделеевым, его таблицы, в предсказании и открытии новых элементов.

Существенным для понимания рассматриваемой темы является вопрос о классификации методов познания. Все познавательные методы можно разделить на две группы: присущие человеческому познанию в целом (как обы-

денному, так и научному) так называемые общелогические, и методы, приводящие к научному познанию.

Последние методы можно разделить на группы в зависимости от степени общности (всеобщие, общенаучные, частные), от степени использования средств математики (качественные и количественные), от их отношения к опыту (эмпирические и теоретические) и т.д.

К методам обработки и систематизации знаний, полученных в эмпирическом исследовании, относятся анализ и синтез. Анализом называется процесс последовательного разложения системы (целого) на подсистемы (части) и элементы с целью поэтапного их изучения. В ходе анализа накапливаются сведения об отдельных свойствах и характеристиках, частях и элементах изучаемого объекта. Однако, при этом как бы теряются первоначальные представления об объекте как о чем-то целом, и, для того, чтобы получить новое, вполне конкретное, богатое, содержательно насыщенное знание об объекте, необходимо осуществить следующий этап познания, называемый синтезом.

Синтез – это объединение знаний об отдельных частях, элементах целого, постижения целого в его единстве. Все знания, накопленные в ходе анализа, объединяются, связываются таким образом, чтобы они наиболее точно, верно отражали свойства, характеристики, отношения и связи между подсистемами и элементами изучаемого объекта. Когда объединение или синтез знаний завершено, получаем целостное представление, целостное знание об объекте. В отличие от первоначального, исходного знания, оно дает такой объем информации, который позволяет преобразовывать изучаемые объекты, использовать их в практической деятельности для достижения намеченных целей.

Процесс перехода от анализа к синтезу может повторяться неоднократно, каждое новое повторение процедур анализа и синтеза приводит как бы к новому витку знаний. Анализ и синтез имеют свои объективные основания в строении и закономерностях самого материального мира. В объективной действительности существуют целое и его части, единство и различие, постоянно происходящие процессы распада и соединения, разрушения и создания.

Все науки пользуются методами анализа и синтеза. При этом в естественных науках (физике, химии и др.) анализ и синтез производятся там, где это возможно, не только теоретически, но и практически: исследуемые предметы фактически расчленяются и соединяются и таким образом экспериментально устанавливаются их состав и закономерные отношения. Иначе обстоит дело в общественных науках, здесь предмет исследования подвергается лишь мысленному вычленению с помощью абстрагирования различных сторон, связей, отношений, и такому же мысленному воссоединению его составных элементов.

Диалектический материализм подчеркивает единство и связь этих методов. Без изучения частей с помощью анализа нельзя понять целого. Без

изучения целого с помощью синтеза нельзя глубоко познать части, поскольку остаются неясными их функции в составе целого.

Переход от чувственных наблюдений и знаний от отдельных фактов к знаниям о законах, лежащих в основе этих фактов, осуществляется при помощи индуктивного метода.

Индукция – метод перехода от знания отдельных фактов к знанию общего, к эмпирическому обобщению; установление общего положения, отражающего закон или другую существенную и необходимую связь. Однако уже Ф. Бэкон отмечал ограниченность эмпирической индукции, в ее недостаточной обоснованности перехода от знания отдельных единичных фактов к знанию общего закона. Индукция не в состоянии доказать общий закон, так как перечисление отдельных фактов не может быть никогда практически завершено, нельзя быть уверенным в том, что следующий факт не будет противоречащим. Получаемые при помощи индукции знания носят вероятный характер.

Формой индуктивного, вероятного умозаключения является заключение по аналогии. Аналогия основывается на сравнении и сходстве неодинаковых объектов в одних каких-то отношениях. На основании этого делается заключение об их сходстве и в других отношениях.

История познания знает немало примеров исследования по аналогии:

- нидерландский ученый Х. Гюйгенс сделал заключение о волнообразной природе света на основе сходства последнего в целом ряде свойств с таким явлением, как звук;
- аналогия с течением жидкости в трубке сыграла важную роль в появлении теории электрического тока;
- выявление определенного сходства отражательных процессов живого организма и некоторых физических процессов способствовало созданию кибернетических устройств и т.д.

Однако, применение аналогии может привести и к ошибочным выводам. Так, И. Кант, сравнивая Землю и Луну, усмотрел ряд признаков, общих этим небесным телам, и на этой основе предположил, что Луна обитаема. Поэтому метод аналогии следует применять осторожно, всегда помнить о качественной специфике сравниваемых явлений.

На основе аналогии, как метода научного исследования, возник метод моделирования. Моделирование – метод познания свойств объектов посредством моделей. Огромная роль моделирования заключается в том, что он дает возможность осуществлять исследование процессов, характерных для оригинала в его отсутствие.

Модель – это объект, воспроизводящий реальные свойства предмета. Необходимо помнить, что она всегда лишь приблизительно соответствует объекту в тех свойствах, которые подлежат изучению. Если бы совпадение было полным, модель оказалась бы просто ненужной. Метод моделирования довольно древний метод познания. Однако, лишь с возникновением кибернетики и электронно-вычислительных машин он нашел широкое применение.

Модели бывают двух видов: материальные (предметные) и идеальные (логические). В настоящее время большое значение имеет так называемый метод математического моделирования.

Результат научного познания, полученный при помощи методов, фиксируется, структурно организуется в формах научного знания. Такими формами на эмпирическом уровне исследования являются: научный факт, эмпирические законы и гипотезы.

Научный факт – это достоверная, объективная информация, это такое описание явлений и связей между ними, где сняты субъективные наслоения. Научный факт – это уже проверенное знание и при том, не в одном, а во множестве независимых друг от друга экспериментов.

Специфической формой индуктивного обобщения результатов экспериментов является эмпирический закон. Эмпирический закон науки – это форма знания, отражающая повторяющиеся, необходимые, существенные отношения и связи между отдельными внешне противоположными, но внутренне единственными свойствами и сторонами явлений. Необходимо обратить внимание на различие и зависимость между законами объективного мира и законами науки. Законы объективного мира существуют в самой действительности, они не зависят от человека. Законы науки являются их отражением, например, в форме эмпирических обобщений.

Объективные законы мира отражаются в законах науки далеко не полно, условно, приблизительно. Примером может служить закон Бойля-Мэриотта, устанавливающий соотношение между давлением и объемом газа при постоянной температуре: $pV = \text{const}$. Эта зависимость между объемом сжимаемого газа и величиной давления была обнаружена в эксперименте. Впоследствии было доказано, что данная зависимость справедлива лишь при небольших давлениях.

Необходимо отметить, что увеличение количества опытов само по себе не делает эмпирическую зависимость достоверным фактом, потому что индукция всегда имеет дело с незаконченным, неполным опытом. Сколько бы мы не проделывали опытов и не обобщали их, простое индуктивное обобщение не ведет к теоретическим знаниям.

Первоначально многие законы науки выступают в форме гипотез, предположений, догадок, более или менее обоснованных, но еще не доказанные, не подтвержденных полностью. Гипотезы делятся на эмпирические и теоретические. Эмпирические гипотезы – это предположение об отдельных предметах, событиях и процессах. К ним относятся, например, многочисленные гипотезы о строении поверхности Луны, ее физико-химическом составе. После того, как автоматические лаборатории побывали на Луне и возвратились назад с пробами лунного грунта, из всей совокупности гипотез были выбраны лишь немногие, да и в них внесены поправки, а остальные были опровергнуты. В науке происходит борьба мнений, выражающаяся столкновением различных и нередко противоречивых гипотез. Так, вокруг открытия Э. Дюбуа (он нашел останки питекантропа на острове Ява) развернулась дискуссия, в результате которой было высказано свыше 50 различных предполо-

ложений. Может быть и так, что все факта как будто бы подтверждают определенную гипотезу, но в результате верной оказывается совершенно другая. Бывает и так, что гипотеза отвергается, а потом, спустя, может быть, десятилетия, снова «вспоминается» и даже становится теорией.

Теоретический уровень научного познания, его методы и формы. Задачей теоретического уровня познания является развитие науки, получение качественно новых знаний. Здесь эмпирический материал истолковывается и объясняется, устанавливается логическая связь между отдельными обобщениями и законами в той или иной области исследования, производится синтез научного знания.

Чтобы обобщить эмпирический материал, наука создает теории, представляющие собой логически организованную форму знания об общих и необходимых связях объективного мира. Теория выступает одновременно и в функции объяснения явлений, фактов, и в функции предсказания событий.

Соответственно целям и задачам этого уровня научного познания применяются методы, которые призваны обеспечить создание и разработку научных теорий. Это, прежде всего, различного рода операции с мыслительным материалом, метод мысленного эксперимента, идеализация, формализация. К числу методов теоретического уровня познания относятся аксиоматический метод, гипотетико-дедуктивный метод, восхождения от абстрактного к конкретному, исторический и логический.

Наиболее показательным для теоретического познания является метод формализации. Под формализацией понимается метод изучения самых разнообразных объектов путем отображения их содержания и структуры в знаковой форме, при помощи самых разнообразных искусственных языков. Сущность его заключается в том, что действия с предметами действительности заменяются оперированием со знаками и формулами.

В этом методе познания форма явления выделяется в качестве особого предмета исследования и изучается независимо от содержания. Причем форма объекта обозначается определенным языком, знаками или формулами (например, специальными символами в физике, радиотехнике и т.д.). Исторически формализация появилась вместе с возникновением мышления и языка. Однако подлинное развитие она получила с зарождением формальной (классической), а затем и математической логики.

С зачатками формализации мы встречаемся уже в школе, когда при решении определенной задачи отвлекаемся от конкретного содержания неизвестного и рассматриваем его просто как некоторый «X» в уравнении. Формализация пронизывает все виды практической деятельности человека. Определенные приемы трудовой деятельности, умения, способы осуществления трудовых операций выделялись, обобщались, фиксировались и передавались от старших к молодым в отвлечении от конкретных действий, объектов и средств труда.

Познавательная роль формализации в науке:

1. Формализация обеспечивает полноту обозрения определенной группы вопросов, обобщенного подхода к их решению. Так, например, существу-

ет огромное множество правил и формул вычисления площадей различных фигур. Интегральное исчисление позволяет решить это множество задач единым методом. Точно так же во множестве других случаев формализация позволяет отыскивать общие алгоритмы решения целых классов проблем.

3. Обеспечивается краткость и четкость фиксации знания с помощью использования специальной символики. Например, известно, какие громоздкие выражения заменяются в математике символами rot и div , обозначающими операции ротора и дивергенции. Видимо, этим, в значительной мере, обусловлено изящество математических и физических теорий, их компактность и своеобразная красота.

3. Формализация связана с приписыванием отдельным символам или их системам определенных значений, что позволяет избежать многозначности терминов, которая свойственна обычным языкам. Поэтому при оперировании с формализованными системами рассуждения отличаются четкостью и строгостью, а выводы – доказательностью.

4. Формализация позволяет формировать знаковые модели объектов, изучение реальных вещей и процессов заменять изучением этих моделей. Возможность временного отвлечения от содержания модели является важнейшим достоинством, поскольку формальные преобразования иногда приводят к таким парадоксам, которые поначалу кажутся бессмысленными и потому вряд ли бы были получены содержательным путем. Так, исследование решений уравнения П. Дирака, описывающего движение электрона, привело формальным путем к открытию одного из интереснейших физических явлений – антипода электрона, названного позитроном (были получены значения энергии со знаком « $-$ », но это может быть применимо только к античастице).

Эффективность формализации в значительной мере определяется тем, насколько правильно выявлено главное содержание объекта, насколько удачно схвачена его сущность. Без этого даже самые искусные формальные манипуляции окажутся бесплодными и приведут к ложным выводам.

Формализация теряет смысл без обратного движения мышления от абстрактных форм к их содержанию, то есть без выявления объективного содержания научного знания. Формальная система, будучи построенной, вновь возвращается к своей содержательной основе, отвлечение от содержания лишь временно.

Нельзя думать, что можно все формализовать. Например, философское знание не поддается формализации, а так же психология и педагогика, в изучении объектов этих наук используются другие методы научного познания.

Теория, законы современной физики, кибернетики, астрономии, биологии и других наук очень абстрактны, эти виды знаний обычно выражаются в виде математических уравнений, в абстрактных логических формулировках. Чтобы применить их к действительности и проверить их истинность, необходимо сравнить, сопоставить теоретический уровень познания с эмпирическим. Для этого применяется дедуктивный метод познания. Он заключается в следующем: основные, исходные законы и гипотезы данной теории последо-

вательно преобразуются с помощью строго определенных логических и математических правил. В результате этих преобразований появляются системы формул, теорий и предложений, выражающих те или иные закономерности или описывающих определенные свойства и связи изучаемых объектов.

Таким образом, дедукция – это процесс выведения конкретного значения из общего, из основных исходных гипотез и законов. Знания, полученные в результате такого процесса, называются дедуктивными (выводными).

В отличие от исходных положений теории, которые лишены наглядности, дедуктивные знания оказываются применимыми к чувственно-воспринимаемой действительности. Для этого им придается эмпирический, то есть чувственно-воспринимаемый смысл и значение. Например, переменные величины, содержащиеся в формуле $U=IR$ сравниваются с показаниями стрелок на шкалах определенных приборов.

Таким образом, при помощи дедуктивного метода выявляются взаимосвязи теоретического уровня познания с эмпирическим, с экспериментом, наблюдениями и практикой, в самом широком смысле слова.

Среди различных методов и приемов построения теоретического знания особенно активно применяются такие как гипотетико-дедуктивный, восхождение от абстрактного к конкретному, а также исторический и логический способы в их единстве и взаимодействии.

Сущность гипотетико-дедуктивного метода заключается в том, что сначала создается система логически связанных друг с другом гипотез развернутых дедуктивно, а затем эта система подвергается опытной проверке, в ходе которой она уточняется и конкретизируется.

Специфика метода восхождения от абстрактного к конкретному состоит в том, что: 1) выделяется объект исследования; 2) формулируются исходные абстракции (понятия, аксиомы, постулаты) при помощи которых осуществляется репрезентация свойств и отношений; 3) устанавливается логическая взаимосвязь между ними. В результате получают систему высказываний, описывающих эмпирические ситуации и, таким образом, осуществляют воспроизведение конкретного посредством мышления. Абстрактно-одностороннее знание об объекте исследования проверяется на практике, соотносится с действительностью, в результате получаем конкретно-всеобщее знание, оно и является целью исследования.

Восхождение от абстрактного к конкретному имеет в науке важнейшее значение, так как фактически характеризует развитое научное познание. На его основе вводятся новые понятия и положения, не являющиеся чисто дедуктивными следствиями отправных положений. Развитие теоретического знания в процессе восхождения от абстрактного к конкретному характеризуется обобщением знаний в цельную стройную теорию, последовательностью расширения и прироста теоретического содержания, постоянной открытостью теории по отношению к эмпирическим данным.

Для построения теоретического знания о развивающемся объекте, необходимо применение исторического и логического методов в их взаимосвязи и взаимодействии.

История природы, общества, мышления есть реальный процесс их движения, развертывающийся во всей его конкретной полноте. Он включает в себя все повороты и зигзаги развития, которые обусловлены сложным сплетением многообразных обстоятельств. Исторический метод – это метод, применение которого требует мысленного воспроизведения конкретного исторического процесса развития. Исторический метод есть подробное, конкретное отражение всех этапов, сторон, моментов развития данного явления. Его специфика обусловлена особенностями самого исторического процесса: последовательность событий во времени, вхождением в процесс многообразных случайностей. Например, если мы говорим о развитии общества, то есть много теорий, подробно отражающих этот процесс: история древнего мира, история средних веков, история СССР и т.д. Всемирная история – это бесконечно пестрая картина жизни человечества различных эпох и стран, тут и необходимое, и случайное, и существенное, и второстепенное, и уникальное, и единичное, и общее.

Несмотря на бесконечное многообразие жизненных путей, в их истории есть нечто общее. Эта общность и выражает «логику» истории. Логический способ построения знания о развивающемся объекте, его истории есть отражение исторического процесса в абстрактной и последовательной форме. Логическое – это то же историческое, но освобожденное от исторической формы и от нарушающих стройность изложения исторических случайностей.

Логический анализ направляется на рассмотрение той или иной исторической формы в ее наиболее развитом, зрелом состоянии, ибо при этом главное, основное, существенное выступает более ясно, резко, отчетливо, чем оно было в начале развития, когда находилось в зачаточном, зародышевом состоянии и затемнялось другими обстоятельствами.

Диалектическое соотношение логического и исторического, как методов построения теоретического знания о развивающемся объекте, означает, что логический анализ не должен оставаться исключительно абстрактным, оторванным от конкретной истории; напротив, он должен опираться на историю предмета. И, наоборот, историческое исследование должно вскрывать общую закономерность, объективную логику развития предмета.

Логический метод, оторванный от истории, следовательно, от конкретной действительности, становится умозрительным, а исторический метод, оторванный от логики, превращается в поверхностное описание фактов. Связь логического и исторического методов познания находит свое выражение в каждой области человеческого познания, во взаимозависимости современной научной теории и истории той или иной науки.

Таким образом, рассмотренные методы характеризуют, прежде всего, способы построения теоретического знания, а в более широком плане они характеризуют также единство теоретического и эмпирического уровней научного познания.

Как известно, знание различается по степени проникновения в сущность объекта. Эмпирическое отражает объект со стороны его внешних связей, содержание его почерпнуто непосредственно из опыта, однако, такое

знание не дает понимания причин явлений и познания их сущности и должно быть дополнено теорией.

Наука лишь на определенном уровне приходит к теории как высшему синтезу знаний. На пути к теории ученые часто высказывают предварительные догадки, предположения, гипотезы. Теоретическая гипотеза – это умозаключение, пытающееся проникнуть в сущность еще недостаточно изученной области мира, это форма знания, основывающаяся на предположении, которое в дальнейшем развитии науки либо подтверждается, либо опровергается. Гипотеза представляет собой форму вероятного знания, поэтому требует проверки, доказательства. После проверки она либо становится научной теорией, либо отбрасывается или видоизменяется.

К теоретической гипотезе относится, например, первоначальная догадка Л.И. Менделеева о том, что свойства химических элементов изменяются и повторяются периодически. На основании этой гипотезы были предсказаны новые химические элементы и их свойства. Когда предсказания подтвердились, гипотезу стали рассматривать не как предположение, а как прочный, вполне доказанный закон науки.

Теоретические гипотезы нередко противоречат непосредственному чувственному наблюдению. Так, геоцентрическая система мира, окончательно сформулированная Клавдием Птолемеем (ок.90 – ок. 160) и гласившая, что Солнце и другие планеты вращаются вокруг неподвижной Земли, лучше согласуется с непосредственными чувственными наблюдениями, доступными любому человеку, чем гелиоцентрическая система Коперника. Коперник сам рассматривал свою систему лишь как правдоподобную гипотезу. Однако эту гипотезу стали рассматривать как научную истину, как закон движения планет Солнечной системы, так как математически точные следствия из нее совпали с точными измерениями гораздо лучше, чем следствия геоцентрической системы.

Теоретические гипотезы могут казаться на первый взгляд странными и даже фантастическими, как, например, гипотезы о расширяющейся или пульсирующей Вселенной, выдвигавшиеся и обсуждавшиеся в последние десятилетия. Но как бы ни были они неожиданы, они возникают не в результате творческого произвола, а на основе анализа многочисленных экспериментальных данных и предыдущих менее «удачливых» гипотез. Если следствия из новой гипотезы подтверждаются наблюдениями и экспериментом, то такую гипотезу можно рассматривать как закон науки, то есть как объективную истину, отражающую устойчивые и необходимые связи самой изучаемой действительности.

В развитии теорий велика роль идей. Идея – особая форма научного знания, выражающая закономерность определенного класса явлений. В идее фиксируется фундаментальная закономерность, лежащая в основе теории. В науке идея выполняет синтезирующую функцию, она объединяет совокупность понятий, суждений и других форм познания в единую теоретическую систему. Например, квантовая механика основывается на идее квантов – определенных порций энергии, излучаемых микрочастицами. Современная

физика имеет большой фактический материал (например, теория элементарных частиц), однако нуждается в новых, основополагающих идеях.

Наиболее развитой формой организации научного знания является теория. Научная теория – форма знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определенной области действительности – объекта данной теории. В теории каждое понятие, положение занимает строго определенное место и необходимым образом связано с другими понятиями, предложениями.

Важнейшими характеристиками теории являются: полнота охвата сторон и связей исследуемой области действительности; проверяемость; объяснение существующих свойств и связей объекта; предсказание их изменения в будущем; прогнозирование появления новых свойств и связей, новых явлений, качественных состояний.

Каждая теория имеет сложную структуру. Например, в физических теориях можно выделить две части: формальные исчисления (математические уравнения, логические символы, правила и пр.) и содержательную часть (категории, законы, принципы). Их единство является одним из источников развития и совершенствования теории.

Сердцевину научной теории составляют входящие в нее законы. Как показывает история человеческого познания, знание, не содержащее в своем составе законов, пребывает как бы вне закона: его третируют как нечто вне-научное. Законы, как наиболее существенные утверждения теории, выполняют следующие познавательные функции:

1. Они отражают наиболее устойчивые, необходимые и общие связи внутри изучаемых теорией различных системах, взаимоотношения и взаимодействия между основными элементами системы.

2. Они позволяют объяснить уже известные и предсказывать новые явления данной предметной области на основе математических вычислений и логических умозаключений, не обращаясь до поры до времени к наблюдениям и экспериментам, что весьма облегчает познание объективного мира.

3. Они накладывают определенные, хотя и не явные, сразу не обнаруженные, ограничения на свою предметную область. Так, законы квантовой механики применимы лишь к микрообъектам, внутриатомным процессам, элементарным частицам. Специальная теория относительности касается объектов, передвигающихся с околосветовыми скоростями. Отсюда следует, что любая теория имеет смысл и может рассматриваться как объективная истина лишь в определенных границах, при определенных условиях. В этом проявляется диалектический принцип конкретности истины, гласящий, что любое утверждение истинно при определенных условиях, в данное время, в данном месте, в данной исторической ситуации, по отношению к данным явлениям.

4. Законы научной теории выполняют функции запрета, систематизации и регулирования процедур исследования.

Научные теории возникают не сразу, они – результат исторического развития научного познания. Так, физика возникла еще в Древней Греции,

однако строгие физические теории начали складываться лишь в XVII в. В химии и биологии подобные теории появились лишь в XVIII и XIX вв.

Возникновение в той или иной области знаний и практики научных теорий означает, что данная область достигла высокого уровня развития, своего рода гносеологической зрелости. Если, например, в художественной, технической или политической областях возникают и находят применение теории, то это означает, что появились новые научные дисциплины: эстетика как теория эстетической деятельности, как наука о критериях и законах красоты; технические науки; научные теории, отражающие законы классовых и политических взаимоотношений. Становление определенной системы знаний, теории с прочно установленными законами, является верным признаком того, что эта система научная.

В заключении необходимо подчеркнуть, что в процессе научного познания, рассматриваемого в целом как общественная деятельность субъекта, организованного и действующего в сфере науки, ни один из рассмотренных выше методов и ни одна из форм познания не могут быть выделены и противопоставлены другим, как самостоятельные и исключительные. Все они являются взаимодополняющими и связанными друг с другом моментами, шагами, ступенями в сложном диалектически противоречивом процессе исследования объекта в научном знании. В их единстве и их связи проявляется, в частности, синтетическая функция современной науки.

§ 4. Наука как социокультурный феномен

Наука представляет собой многоликое по своим основным признакам и характеристикам явление. Она возникает в ответ на потребность общества в разрешении сложных познавательных ситуаций и преобразования природных и социальных явлений на основе познания их сущности. Наука формируется человеком и существует для человека. Человеческое измерение науки заключается как в возможностях ее практически-прикладного использования, так и в том, что знание, которое получает данный исследователь, по своим свойствам должно быть таким, чтобы его могли усвоить, воспринять и оценить и другие.

Взаимоотношения между наукой и обществом, в целом, находят свое проявление в превращении науки в особый социальный институт, так как исторически вырабатывается относительно устойчивая форма организации научной деятельности с соответствующей структурой, функциями, осуществляемыми по определенным социальным нормам и культурным образцам. В результате этого возникают определенные традиции, ценностные ориентации, нормы поведения людей, осуществляющих научную деятельность. Из общей массы населения выделяются люди, занимающиеся профессиональной научной работой, складываются организации, выполняющие определенные задачи, то есть закрепляется своеобразная деятельность, соблюдается единство и преемственность в ее развитии.

Понятие «институт» произошло от латинского «установление, устройство, обычай». Формирование института предполагает действующий, вpleтeнный в функционирование общества комплекс норм, принципов, правил, моделей поведения, регулирующих деятельность человека. Институт представляет собой явление на индивидуальном уровне, его нормы и ценности являются общими для действующих в его рамках индивидов. Институционализация, превращение науки в социальный институт означает одновременно признание обществом права науки на существование и установление социального контроля над представителями науки, их деятельностью.

В исследованиях западных социологов понятие «социальный институт» приобретает расширительный смысл и обозначает различный спектр социально регулируемого и организованного поведения людей. Социальный институт – это устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности, образующих определенную социальную систему.

Родоначальником институционального подхода к науке считается американский социолог Р. Мертон, который заложил основы социологического анализа науки, как особого социального института, с характерными для него ценностно-нормативными регулятивами. По его мнению, обязательный для науки комплекс ценностей и норм включает в себя такие основополагающие институциональные характеристики, как универсализм, общность, бескорыстность и организованный скептицизм.

Принудительный характер институциональности по отношению к отдельному субъекту, его внешнюю силу, особо подчеркивал Э. Дюркгейм. На такой важной черте института как устойчивый комплекс распределенных в нем ролей, акцентируется внимание в концепции Т. Парсонса. Отмечается, что институты призваны рационально упорядочить жизнедеятельность составляющих общество индивидов и обеспечить устойчивое протекание процессов коммуникации между различными социальными образованиями.

В работах М. Вебера разрабатывается концепция понимания института как формы объединения индивидов, способ их включения в коллективную деятельность, участие в социальном действии. Он подчеркивает, что научный работник это особая профессия, обусловленная «прежде всего тем, что наука вступила в такую стадию специализации, какой не знала»¹ ранее и это положение сохранится впредь.

Процесс институционализации науки свидетельствует о ее самостоятельности, официальном признании ее роли в системе общественного разделения труда, претензиях на участие в распределении материальных и человеческих ресурсов. Данный акцент выделяет М. Хайдеггер, подчеркивая, что «наука, будь то естественная или гуманитарная, сегодня только тогда считается настоящей наукой, когда становится способна институировать себя. ...Институты необходимы потому, что сама по себе наука как исследование

¹ Вебер М. Наука как призвание и профессия // Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в. – М.: Прогресс, 1979. – С.237.

носит характер производства»¹. Наука как социальный институт имеет свою собственную разветвленную структуру и использует как когнитивные, так и организационные и моральные факторы.

Систематические занятия научной деятельностью предполагают усвоение особой системы ценностей, установки на поиск истины и на постоянное наращивание научного знания. На их основе исторически развивается система идеалов и норм научного исследования, которые составляют основание этики науки, запрещающей умышленное искажение истины в угоду тем или иным социальным целям, требующей постоянной инновационной деятельности, недопустимости плагиата и посягательства на интеллектуальную собственность.

Наука как социальный институт включает в себя такие компоненты, как совокупность знаний и их носителей; специфические познавательные цели и задачи; определенные функции; специфические средства познания; особые учреждения, организации, управляющие и систематизирующие деятельность ученых, научных сообществ; систему подготовки научных кадров, способы трансляции научных знаний; формы контроля, экспертизы и оценки научных достижений; определенные санкции.

Содержательный аспект исследования структуры науки приводит к выделению трех сфер знания. В зависимости от сферы бытия, а, следовательно, и от рода изучаемой действительности различаются три направления научного знания: естествознание, обществознание, человекознание. Естествознание как знание о природе включает знание о веществе и его строении, о движении и взаимодействии веществ, о химических элементах и соединениях, о живой материи и жизни, о Земле и Вселенной.

Предметом обществознания являются общественные явления и системы, структуры, состояния, процессы. Общественные науки дают знания об отдельных разновидностях и всей совокупности общественных связей и отношений. Могут быть выделены такие основные направления получения знания, как социологические, экономические, государственно-правовые.

Третью группу научных знаний составляют знания о человеке и его деятельности. Человек является объектом изучения большого числа разнообразных наук, которые рассматривают его в различных аспектах. Из всей совокупности наук гуманитарные науки ориентированы на интересы человека, который выступает для них в качестве меры всех вещей.

Классификация наук не является окончательной и завершенной, предлагаются различные для нее основания. В выше приведенной, например, выделяется в особую группу математика – наука о количественных отношениях действительности. Она является междисциплинарной наукой, ее результаты используются и в естественных и в общественных науках.

Наука не однородна по своей структуре. В научные исследования втягиваются разнообразные области бытия и практической деятельности человека, различна глубина проникновения в объект исследования, обогащение

¹ Хайдеггер М. Время и бытие. – М.: Республика, 1993. – с.46.

научными методами. Как любая сложная система наука содержит существенную иерархическую составляющую. Последнее особенно проявляется в разделении на фундаментальные и прикладные науки.

При характеристике фундаментальных и прикладных наук в качестве исходных можно признать формулировки, высказанные Д.И. Блохинцевым: «Фундаментальная наука сосредотачивает свои усилия на выяснении основных законов, основных принципов Природы... Наука прикладная ставит перед собой задачу решения определенной технической проблемы обычно в непосредственной связи с материальными интересами общества. При решении такого рода задач прикладная наука, как правило, опирается на закономерности, установленные наукой фундаментальной».¹

Иные критерии предлагает Б.И. Пружинин, отмечая, что «не в какой-то особой преимущественной теоретичности состоит специфика фундаментальной науки – фундаментальное исследование может быть как теоретическим, так и экспериментально-эмпирическим».² С его точки зрения специфика фундаментальных наук состоит в том, что любое опытно-экспериментальное воплощение знания рассматривается в них как «частное приложение, как нечто, заведомо требующее преодоления ситуативных модификаций, связанных с данным воплощением, в направлении обобщения (роста фундаментальности) приложенного концептуального содержания».³ Фундаментальная наука в таком контексте предстает как «определенная разновидность социокультурной деятельности по созданию и совершенствованию форм общезначимого представления действительности – форм универсального общения».⁴

Фундаментальные науки ориентируются на получение теоретических основ будущих практических рекомендаций, прикладные – формируют программы деятельности общие для более или менее широкой области исследования, сосредотачивают внимание на том, что можно и нужно создать. Следует отметить, что основная задача прикладных исследований, как и фундаментальных – именно исследование, а не разработка технических систем или технологий. Результаты прикладных наук предваряют собою разработку технических устройств и технологий, но не наоборот, центр тяжести лежит на понятии «наука», а не на понятии «приложение».

В фундаментальных науках выбор направления исследования определяется, главным образом, внутренней логикой ее развития и возможностями осуществления соответствующих экспериментов. В прикладных науках выбор объектов изучения непосредственно связан с потребностями развития общества – техническими, экономическими, оборонными и др. Так, потребности развития военно-оборонной отрасли на десятки лет определили разви-

¹ Блохинцев Д.И. Предпосылки научно-технического прогресса // Современные проблемы физики. – М.: Мысль, 1976. – С. 4-6.

² Пружинин Б.И. Методологическое исследование науки: историко-типологический очерк // Философия науки. Методология и история конкретных наук. – М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007. – С. 30.

³ Там же.

⁴ Там же.

тие отечественной науки, оказали стимулирующее влияние, в том числе, на науку фундаментальную. Прикладные науки могут определенным образом вписываться в рыночные отношения, наука фундаментальная требует государственных ассигнований, ее уровень развития во многом определяет будущее страны.

Одним из оснований деления наук на прикладные и фундаментальные исследователи предлагают различие между университетским образованием и высшим образованием, даваемым в институтах специального технологического профиля. Фундаментальные исследования нередко называют поисковыми, подчеркивается их нацеленность на выявление новых закономерностей объективной реальности, на разработку новых методов. За рубежом фундаментальную науку часто называют «чистой», что нашло свое закрепление в названиях научных союзов: ИЮПАП – Интернациональный союз чистой и прикладной физики, ИЮПАК – Интернациональный союз чистой и прикладной химии и т.п. Термином «чистая» подчеркивается то, что фундаментальные исследования непосредственно не связаны с прямыми запросами производства.

Рассматривая базовые структуры познания, Ю.В. Сачков обращает внимание на идеи Ф. Дайсона, выделяющего два традиционных стиля научного мышления, непосредственно связанные с характеристикой основных задач, целей и методов науки. Одна традиция, делающая упор на проблемы унификации знания, на выработку единообразного подхода к анализу и объяснению объектов познания, символизируется «наукой Афин». Другая традиция делает упор на раскрытие разнообразия, диверсификации анализируемых явлений, символизируется «Манчестером»¹. Города отражают дихотомию между миром академическим и миром индустриальным: Афины считаются первым в мире академическим городом, Манчестер – индустриальным.

Наука «Афин» отражает древнюю мечту человечества охватить реальность чистой мыслью и, соответственно, в ней решающее значение приобретает разработка унифицирующих принципов, которые бы позволили объяснить все, Вселенную как единое связанное целое. Основным методом считается математический метод. В «Манчестере», отмечает Ф. Дайсон, наука выходит за границы академизма, она придает решающее значение фактам и вещам, стремится исследовать разнообразие природы, важнейшее значение отводится эксперименту, который рассматривается как независимое и самостоятельное начало познания.

Историки науки, анализируя становление науки в XVII столетии, связывают эти две традиции с именами Декарта и Бэкона, называя Декарта как великого унификатора, а Бэкона – диверсификатора. Область деятельности унификаторов представляет собою по существу науку фундаментальную, а диверсификаторов – ветвь науки, получившую название прикладной. К великим унификаторам относят, например, И. Ньютона и А. Эйнштейна, а к ди-

¹ Сачков Ю.В. Фундаментальные науки как стратегический ресурс развития // Вопросы философии. – 2007. – №3. – С.79 – 80.

версификаторам – Э. Резерфорда. Основанием для такой идентификации служит то, что Ньютон и Эйнштейн являются создателями фундаментальных классической механики и теории относительности, а Резерфорд – основоположником ядерной физики, как одной из прикладных наук. Отсюда можно сделать вывод, что источниками и движущими силами развития прикладных наук являются не просто утилитарные проблемы производства, но и духовные потребности человека.

Современная наука во многих отношениях существенно, отличается от той науки, которая существовала столетие или даже полстолетия назад. Изменился ее облик и характер взаимосвязей с обществом. Существуют три основные концепции науки: наука как знание, наука как деятельность, наука как социальный институт.

Первая концепция, наука как знание, имеет многовековую традицию, так понимали науку Аристотель и Кант. Такое ее понимание исследователями, как некоторой системы знаний, долгое время существовало чуть ли не единственным. В середине XIX в. К. Марксом был впервые зафиксирован и проанализирован процесс превращения науки в непосредственную производительную силу общества. В 50-60-е годы стали появляться работы, в которых был разработан деятельностный подход к науке, она стала трактоваться не только и не столько как знание само по себе, а как особая сфера профессионально – специализированной деятельности, своеобразный вид духовного производства. Наиболее четко эта точка зрения представлена в работах М. Вебера¹, позднее наука стала пониматься и как социальный институт.

Определение науки как социального института означает ее понимание как специфического общественного способа организации совместной деятельности ученых, которые являются особой социально-профессиональной группой, определенным сообществом. Институционализация науки достигается посредством создания определенных форм организации научной деятельности, ее методов; формирования конкретных научных обществ, учреждений; создания способов передачи знаний, традиций, норм, ценностей, идеалов; издания научных трудов, журналов и т.п.

Таким образом, цель и назначение науки как социального института – производство и распространение научного знания, разработка средств и методов исследования, воспроизводство ученых и обеспечение выполнения ими своих социальных функций. В период становления науки как социального института вызревали материальные предпосылки, создавался необходимый интеллектуальный климат, вырабатывался соответствующий строй мышления.

К началу XIX столетия в мире насчитывалось около одной тысячи ученых, к началу XX в. их численность составила сто тысяч, а к концу XX столетия – пять миллионов. После второй мировой войны удвоение числа людей, занятых в науке, происходило в Европе за пятнадцать лет, в США – за

¹ См.: Вебер М. Наука как призвание и профессия // Судьба искусства и культуры в западноевропейской мысли XX в. – М.: Прогресс, 1979. – С. 237.

десять лет, в СССР – за семь лет¹. К концу XX века насчитывалось более пятнадцати тысяч дисциплин. Возникают крупные исследовательские коллективы (НИИ, научные лаборатории, исследовательские центры и т.д.), которые сосредотачиваются на решении задач в конкретной области знания. Формируется разнообразие типов научных сообществ.

Понятие «научное сообщество» ввел в научный оборот М. Полани для фиксации в рамках концепции личностного знания условий свободной коммуникации ученых и необходимости сохранения научных традиций. Для научного сообщества характерны единство в понимании целей науки и задач своей дисциплинарной области; общие критерии и правила обоснования истинности знания; работа в русле определенной парадигмы – модели (образца) постановки и решения научных проблем. Историческими типами конкретных научных сообществ являются республика ученых XVII в., научные сообщества эпохи дисциплинарно организованной науки, междисциплинарные сообщества науки XX в. и др..

Наряду с официально функционирующими коллективами возникают неформальные, которые возникают и действуют как «незримые колледжи» (термин введен американским исследователем науки Д. Прайсом), что означает факт поддержания информационных контактов исследователей, работающих в одном научном направлении.

«Незримые колледжи» могут возникать как в рамках отдельного крупного исследовательского коллектива (НИИ, университет), так и в качестве объединения исследователей, работающих в разных городах и регионах. По подсчетам Д. Прайса, благодаря большой частоте информационных контактов и работе по интересу, производительность труда ученых в «незримом колледже» выше, чем в формально фиксированных сообществах. Однако возможности неформальных объединений ограничены, так как они не обладают необходимой материальной базой для исследований. Их эффективность проявляется только во взаимодействии с формально фиксированными научными коллективами (НИИ, университетами, национальными лабораториями и исследовательскими центрами).

В качестве специфической формы организации научной деятельности и научного знания особое внимание привлекает сегодня такая структурная единица, как научная дисциплина, сочетающая познавательные и социальные формы организации науки. Рассматривая проблему организации научной деятельности, Л.А. Микешина отмечает, что «научная дисциплина формируется на основе общности предмета (объекта) исследования, его теоретических и методологических принципов, на базе единой научно-исследовательской программы и методики, а также общих социально-организационных структур – кафедр, лабораторий, институтов и т.п.»² Научная дисциплина, как форма организации научной деятельности, обладает существенными возможностями и специальными механизмами самоорганизации.

¹ Степин В.С. Философия науки. Общие проблемы. – М.: Гардарики, 2006. – С. 151.

² Микешина Л.А. Философия науки. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006. – С.233.

А.П. Огурцов определяет научную дисциплину как форму систематизации знания, предполагающую его институционализацию, принятие норм и идеалов исследования, формирование научного сообщества, специфического типа научной литературы, а также организаций, ответственных за образование и подготовку кадров. Дисциплинарная организация науки обеспечивает социализацию результатов исследований, передавая их научному сообществу и превращая в образцы для учебников и системы образования в целом¹.

В современной философии науки зафиксированы «разные философские обоснования дисциплинарной систематизации: онтологические, когда научная дисциплина обращена на определенный объект; гносеологические, учитывающие специфику познавательных процессов; методологические, принимающие во внимание методы исследования; организационные, связывающие становление дисциплины с определенными социальными структурами»². Как бы ни менялась наука, дисциплины обеспечивают ее относительную устойчивость, целостность, что особенно важно при современной тенденции на междисциплинарные исследования.

Таким образом, современная дисциплинарно-организованная наука с ее основными блоками научных дисциплин – математикой, естествознанием, техническими и социально-гуманитарными науками – характеризуется внутрдисциплинарными и междисциплинарными механизмами получения новых знаний, которые способствуют ее систематическим прорывам в новые предметные миры. Наука открывает новые возможности для технико-технологических инноваций в самые различные сферы человеческой жизнедеятельности.

В ее структуру входят многочисленные научные учреждения: НИИ, АН, научные и информационные центры, библиотеки и т. д. Она имеет свои формы контроля и поощрения исследований, систему оценок престижа ученых (звания, ученые степени, премии и т. п.). Утвердились многообразные официальные и неофициальные формы общения, совместной деятельности; сформировались мировые информационные системы.

Роль науки в обществе. В современных исследованиях роли науки в обществе акцентируется внимание на таких ее характеристиках, как особая эвристическая, производительная и социальная сила³. Первоначально главной функцией науки считалось производство объективно-истинного знания. Рассматривая сущность новоевропейской науки, М. Хайдеггер отмечал, что «наука как исследование носит характер производства», она необходимо ориентируется на «собственные результаты как на пути и средства поступательного методического развертывания», что «составляет суть производственного характера исследования»⁴.

¹ Огурцов А.П. Дисциплинарная структура науки.- М.: Мысль,1988. – С. 244 – 245.

² Микешина Л.А. Философия науки. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006. – С. 233.

³ См.: Пахонина Е.В. Основные проблемы философии и методологии науки. – Вологда: ВГПУ, 2012. – С. 27-30.

⁴ Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления: пер. с нем./ М. Хейдеггер. – М.: Республика, 1993.- С. 46.

Наука не только изучает мир и его эволюцию, но и сама является продуктом эволюции, составляя вслед за природой и человеком особый, «третий», по К. Попперу, мир – мир знаний и навыков. В его концепции трех миров: физических объектов, состояний сознания и мира содержания научных идей (теоретические системы, проблемы, критические рассуждения); наука становится эквивалентом философскому «миру идей» Платона¹. Наука, по К. Попперу не только приносит непосредственную пользу общественному производству и благосостоянию людей, но и учит думать, развивает ум, экономит умственную энергию.

К. Ясперс, акцентируя внимание на том, что наука это продукт, созданный человеком, отмечает, что «с того момента, как наука стала действительностью, истинность высказываний человека обусловлена их научностью. Поэтому наука – элемент человеческого достоинства, отсюда и ее чары, посредством которых она проникает в тайны мироздания»². Наука это продукт бытия, открываемый через человека.

Эвристическая функция науки наиболее ярко проявляется в процессах включения полученных знаний в существующую картину мира, в рационализации отношений человека к действительности, развитии представлений о мире и человеке. Например, отказ от геоцентрической картины мира получил название «коперниканской революции». В прошлом веке большое влияние на сознание людей имела теория относительности А.Эйнштейна.

Э. Гуссерль отмечал, что наука выполняет функцию удовлетворения потребности человека в осмыслении мира и своей жизни в нем. Эту функцию может выполнять лишь наука, не утратившая связи с философией. По мнению Гуссерля, наука нового времени осуществляла лишь прагматическую функцию как один из главных факторов технического и экономического развития общества. Спасение от техницизма и натуралистического объективизма современного естествознания заключается в восстановлении утраченной связи науки с субъектом, осуществляющим познавательную деятельность³. С этой целью Гуссерль вводит новое понятие – «жизненный мир», который предстает смысловым фундаментом всякого человеческого знания.

В отличие от мира конституированного и идеализированного, жизненный мир не создается нами искусственно, очевиден и предстает как дорефлективная данность, в отличие от теоретической установки, требующей предварительной рефлексии и перестройки сознания. Жизненный мир у Э.Гуссерля представляет собой «нетематизированное» целое, служащее фоном, горизонтом для понимания смысла (профессиональных) миров, включая и научно-теоретические построения.

Научное знание, глубоко проникая во все сферы жизнедеятельности человека, составляя существенную основу формирования мировоззрения лю-

¹ См.: Поппер К. Открытое общество и его враги: пер. с англ. В 2 т./К. Поппер.-Т.1.- М.: Феникс, 1992.- С. 439-440.

² Ясперс К. Смысл и назначение истории /К. Ясперс. – М.: Республика, 1994. – С. 105.

³ См.: Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум в интерпретации Э. Гуссерля / П.П. Гайденок //Вопросы философии.- 1992.- № 7.- С. 130.

дей, превратилось в неотъемлемый компонент социальной среды, в которой происходит становление и формирование личности. Лидирующие научные теории, имеющие парадигмальный характер, во многом определяют мировоззрение эпохи.

Производственно-практическая функция науки проявляется в том, что она дает возможность применения научных знаний в производстве. Наука на современном этапе развития общества становится непосредственной его производительной силой, так как без наукоемких технологий не возможно производство конкурентно способных товаров. Под воздействием развивающейся науки изменяется сам человек, объем и глубина его знания, технические устройства, методы исследования, технологии производства.

На современном этапе развития общества главное внимание обращено к развитию нанотехнологий. Активно развивается область науки и техники, занимающаяся изучением свойств объектов размером в миллиардную долю метра. Нанотехнологии манипулируют отдельными атомами и молекулами, а также разрабатывают устройства подобных размеров. При помощи нанотехнологий созданы особые порошки, суспензии, которые повышают износостойкость деталей, предотвращают ржавчину, помогают материалу самоочищаться или не смачиваться водой; сверхпрочные материалы из углеродных нанотрубок. В медицине на их основе идет разработка новых лекарств, первых нанороботов, способных путешествовать по организму. В электронике они используются для увеличения объемов компьютерной памяти и скорости передачи данных.

В будущем могут быть созданы сверхминиатюрные электронные устройства, новые способы записи и хранения информации; гибкие дисплеи, появление электронной бумаги. В медицине планируется создание лекарств направленного действия, проникающих на пораженную ткань или опухоль; разработка индивидуальных препаратов. Происходит становление микрохирургии нового уровня, повсеместное использование нанороботов для диагностики и лечения; выращивание тканей и органов, конструирование любых молекул.

Наука проявляет себя как особая социальная сила, многообразно влияет на общество, его элементы и сферы. Так, наука в своем развитии опирается на знания, ставшие общественным достоянием и хранимые в социальной памяти. Наука связана не только с производством знаний, но и с постоянной их систематизацией, поэтому «науку можно рассматривать как механизм централизованной социальной памяти, которая аккумулирует практический и теоретический опыт человечества и делает его всеобщим достоянием»¹. М.А. Розов подчеркивает, что речь идет о сложных образованиях, предполагающих «вербализированные знания, письменность, книгопечатание и т. д.»². Он обращает внимание на эвристическую роль программ фиксации и систематизации знания, например, географическая карта, задает нам единые, стандар-

¹ Степин В.С. Философия науки и техники: учебное пособие для высших учебных заведений /В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов.- М.: Прогресс-Традиция, 1996. – С. 96.

² Там же.

тизованные правила референции, правила отнесения наших сведений к той или иной реальной местности, организует их в единое целое, в систему знаний о поверхности Земли.

Наука оказывает влияние на развитие культуры, формирование человека как субъекта многообразной деятельности и познания. Результаты научной деятельности составляют совокупный потенциал культуры. Индивидуальное познание совершается в окультуренных, социальных формах, принятых и существующих в культуре. Индивид получает в наследство готовые («априори» в терминологии И.Канта) средства и способы познания, приобретааясь к ним в процессе социализации. Научное знание, глубоко проникая во все сферы жизнедеятельности человека, превратилось в неотъемлемый компонент социальной среды, в которой происходит становление и формирование личности. Культурная сущность науки влечет за собой ее этическую и ценностную наполненность. Большое значение приобретают проблемы социальной ответственности за последствия научных открытий, морального выбора, нравственного климата в научном сообществе.

Наука исполняет роль особого фактора социальной регуляции, то есть воздействует на потребности общества, становится необходимым условием эффективного управления. Любая инновация требует аргументированного научного обоснования. Проявление регулятивной функции науки осуществляется через сложившуюся в данном обществе систему образования, воспитания, обучения и подключения членов общества к исследовательской деятельности и этосу науки.

Важнейшее значение имеет экологическая функция науки, обозначающая ее усилия направленные на сохранение природы вообще (ресурсов, Земли, биосферы) и обеспечение максимально благоприятных и гармоничных экологических условий для существования человека, в частности. Современная система образования стремится к изменению парадигмы образовательного процесса в направлении от техногенно-экономической к эколого-гуманистической. От того, насколько наука и образование совместными усилиями будут заботиться о нашем будущем, зависит решение проблемы выживания человека в техногенном мире.

Таким образом, наука в современном мире становится важной социальной силой, способна оказывать влияние на решение важнейших проблем современности, выживания человечества. Наука может и должна транслировать последующим поколениям не только совокупность накопленных знаний, но и императивы на будущее, содержащие заботу о будущих поколениях.

Проблема человекомерности технологий. К 80-м гг. XX в. можно отнести становление в философии науки концепта *«конвергентные технологии»*. Идея конвергентных (от лат. *convergo* – сближаться, сходиться) технологий формируется на основе понимания сложности и взаимосвязанности форм бытия. В середине 90-х годов *М. Кастельс* отметил «растущую конвергенцию конкретных технологий в высокоинтегрированной системе, в которой старые изолированные технологические траектории становятся бук-

важно неразличимыми»¹. В процессе исследования взаимодействия нанотехнологий, биотехнологий, информационных технологий и когнитивной науки складывается название NBIC – конвергенции (по первым буквам областей исследования N – нано, B – био, I – инфо, C – когно). Сам термин «NBIC – конвергенция» введен в 2002 году Михаилом Роко и Уильямом Бейнбриджем. Базовыми объектами считаются атом, ген, бит и нейрон.

Базовыми технологиями определяются нанотехнологии, позволяющие манипулировать отдельными атомами, как ключ к анализу генов и белков, к созданию мощнейших компьютеров и исследованию работы мозга. Стремительное развитие всех этих технологий заставляет корректировать приоритеты. Справедливо ставятся вопросы социальной адаптации NBIC – конвергенции, предлагается сокращение SCBIN (SocioCognitoBioInfoNano) или NBICS – конвергенцию². Ставится проблема гуманитарной экспертизы конвергентных технологий.

Основной методологической идеей современной философии, технологий XXI века представляется идея – от дифференциации к интеграции. Важно в этой интеграции не потерять главную ценность культуры, самого человека, как цель деятельности и самого творца деятельности, технологий, техники. Эта идея должна быть зафиксирована и в названии конвергенции технологий, например, как ANBICS – конвергенция. Это будет и по уму и по значимости человека в мире, с акцентом на мельчайшую клеточку бытия человека – семью.

Суть 4-й промышленной революции (Industry 4.0), которая идет в мире, означает принципиально новый подход к производству, внедрение искусственного интеллекта на предприятиях и в разных сферах жизни. В том числе в быту, например, *Интернет вещей («умные вещи»)* – это технические устройства, которые могут самостоятельно, без участия человека, хранить, накапливать и передавать информацию, подключаться к Сети. На машины возлагается и функция принимать решения.

Концепция «Интернет вещей» предполагает организацию вычислительной сети физических объектов («вещей») исключая участие человека. Однако полностью заменить человека они не смогут. Обществу, Отечеству нужен не раб, не робот, а Человек. Подлинным гражданином может быть лишь счастливый, свободный, достойный человек, сознательно работающий на пользу своей стране и семье. Хотя известен прецедент, когда робот получил гражданство (София в ОАЭ).

Необходимо исследование человекомерности технологий (человеческое измерение технологий), их соразмерности с возможностями бытия человека, его существования и развития³. Необходимость человекомерности

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 458 с. – С. 78.

² Аршинов В.И., Буданов В.Г. Парадигма сложности и социогуманитарные проекции конвергентных технологий. - Вопросы философии. 2016. № 1. – С.60.

³ См. Сеницына Т.И. К проблеме человекомерности конвергентных технологий // Философия науки и техники в России: вызовы информационных технологий: сборник научных статей. – Вологда: ВоГУ, 2017. – С. 269-271.

технологий, должна быть зафиксирована как в названии концепции тенденции развития технологий (аббревиатуре), этических кодексах ученых, в законах, регулирующих научную деятельность. При этом основываясь на отечественной традиции понимания права как принудительного требования «реализации определенного минимального добра, или порядка, не допускающего известных проявлений зла»¹.

Проблема исследования правового аспекта создания и использования технологий связывается с ростом и расширением «киберпреступлений, связанных с доступностью технологий и их незаконному применению».² Развитие и применение технологии «Интернет вещей» имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

В последнее время актуализируется интерес к интеллектуальным технологиям. По мнению Д. Белла, интеллектуальная технология предстает как «замена интуитивных рассуждений алгоритмами (правилами решения задач). Эти алгоритмы могут быть реализованы в автоматической машине, в компьютерной программе или в наборе инструкций, основанных на некоторых математических формулах».³

Использование формализации связано с решением проблемы «организованной сложности», то есть проблемы управления большими системами с большим числом взаимозависимых переменных, которые требуется упорядочить для достижения конкретных целей. К интеллектуальным технологиям, Д.Белл относит, прежде всего, применение достижений теории информации, кибернетики, теории решений, теории игр, теории полезности, теории стохастических процессов.

Процесс создания интеллектуальных технологий (с использованием в технологической цепи компьютера или без него), объективно имеет место в различных областях. Этот процесс неизбежен, но было бы неправомерно оценивать его как безусловно прогрессивный — хотя бы в силу того обстоятельства, что интеллектуальная технология (в конечном счете тяготеющая к алгоритмизации) оставляет исполнителю гораздо меньше свободы, в том числе свободы творчества, саморазвития, личностного самосовершенствования.

В чем сущность технологии? В англо-саксонской культуре акцент переносится на процессуальность, технология означает процесс, процесс делания, работы с материалом. Эпистемологический аспект исследования позволяет определить технологию как метод делания. Представляется что технология это и сам метод, способ, прием решения задач, и знание об этом методе, и порядок действий, основанный на знании процесса деятельности.

Взаимосвязь, взаимодополнение различных уровней бытия, может быть основой инноваций в различных сферах человеческой жизнедеятельности.

¹Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия// Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. Т.1. – М.: Мысль, 1990. – 892 с. - С. 450.

²Пахонина Е.В. Социально-экономический и правовой аспекты применения Интернета вещей//Международный научно-исследовательский журнал. № 4. 2016.- С. 108-109.

³Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: Академия, 1999. – С. 175.

Древняя мудрость «Человек есть мера всех вещей» должна быть концептом современной парадигмы XXI века. Акцент на внимание к человеку цельному, многокачественному, а не одномерному, человеку потребителю, всего лишь винтику в механизме.

Как следствие забывчивости человека, абсолютизация механицизма, технократизма, сегодня, например, проявляется в системе образования, алгоритмизации обучения. Из учебников педагогики исчез раздел о нравственном воспитании, его заменили «технологии обучения». Но, нравственное воспитание есть формирование человеческого в человеке. Абсолютизация технологичности в обучении педагогов и образовании учеников (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации») своими последствиями может иметь разрушение человеческой личности, человека как феномена духовного, нравственного, обладающего мыслительной деятельностью, творца мира культуры на Земле.

Без преувеличения принципа технологического детерминизма, необходимо помнить, что быстрые инновации в системе социальных технологий обычно становятся теми осязательными силами, которые порождали трансформацию общества, его переход на новый этап развития.

Создание технологий в XXI веке перешло на новый уровень. Они пользуются огромным одобрением у населения. Научно - технический прогресс – это, в том числе и повышение качества жизни человека. Мы зависим от технологий, также как они зависят от нас. Современный мир невозможно представить без специальных технологий. Конвергентные технологии - это наше будущее, прошлое и настоящее. Они будут развиваться, желательно чтобы так как нужно нам, не разрушая, а обогащая человека.

Возникновение науки было исторически необходимо, как средство решения сложных познавательных ситуаций, и как средство преобразования природных и социальных явлений на основе познания их сущности человеком. Если в Новое время наука представляла собой главным образом познавательную деятельность, осуществляемую силами небольшой группы ученых, то к XIX веку наука превращается в мощный социальный институт, охватывающий разветвленную сеть научно-исследовательских организаций, в которых заняты тысячи научных работников. Развиваются способы коммуникации и трансляции научного знания. Практическое применение науки сделало ее важнейшим фактором технического и социального прогресса, производительной силой общества, участником гражданского общества.

Наука как важная социальная сила, способна, в том числе, оказывать влияние на решение глобальных проблем современности. Современные исследователи предлагают концентрировать внимание на ее функцию неогуманистической ориентации, то есть решение проблемы выживания человечества. Наука должна транслировать последующим поколениям не только совокупность накопленных знаний, но и императивы на будущее, содержащие заботу о будущих поколениях.

§ 5. Научные революции и картины мира

Под научной картиной мира понимают систему принципов, законов, лежащих в основе объяснения мира. Наука в целом развивается непрерывно, однако в определённые периоды появляются научные теории, которые резко меняют взгляд на мир. Коренные изменения во взглядах на мир называются научными революциями. Теория, её методы и принципы, лежащие в основе объяснения мира, получили название парадигмы.

В истории науки можно выделить следующие картины мира:

1. Натурфилософская картина мира (V в. до н.э. – XV в. н.э.). Основные представители: Демокрит, Аристотель, Птоломей и др.

Основные её характеристики:

- все теоретическое знание о мире обозначалось термином «философия». Философы, главным образом, пишут трактаты о природе;
- для объяснения явлений природы придумывались априорные, не связанные с опытом, чисто умозрительные схемы. Преобладает умозрительный метод;
- происходит деление мира на совершенный, небесный космос (порядок) и несовершенный, земной мир;
- геоцентризм – в центре мироздания мыслится Земля. Предполагается, что вокруг нее по совершенным орбитам, окружностям, обращаются планеты и Солнце, далее по сфере расположены звезды (Аристотель, Птоломей).

Гениальные догадки древних: атомистическая гипотеза строения вещества (Демокрит, Левкипп, Эпикур); идея эволюции (Эмпедокл – ок. 430 г. до н.э.).

2. Механистическая картина мира.

Первая научная революция происходит на рубеже XV – XVI вв. Формируется совершенно новое видение мира, новые представления о его структуре и функционировании, новые способы, методы познания мира (Н. Коперник, Дж. Бруно). Тихо Браге (1546 – 1601) – датский астроном сумел рассчитать орбиту кометы, проходящей вблизи планеты Земля, показав, что нет твердой ограниченной сферы Вселенной (как полагал Коперник). Дж. Бруно (1548 – 1600) – отрицал наличие центра Вселенной; высказал мысль о бесконечности Вселенной; о бесконечном количестве миров. 17 февраля 1600 г. он был сожжен на костре, на площади цветов, в Риме. Однако это не смогло остановить процесса познания человеком мира.

Формируется гелиоцентрическая система мира – в центр мироздания ставится Солнце, вокруг него по вытянутым орбитам – эллипсам обращаются планеты, Земля на третьем месте.

Становится господствующей мысль о движении как естественном свойстве небесных и земных объектов, подчиненным некоторым общим закономерностям единой механики. Тем самым было разрушено представление о перводвигателе, приводящем Землю в движение с точки зрения Аристотеля. Показана ограниченность чувственного познания, неспособного отличить то, что нам представляется от того что в действительности имеет силу, доказывается необходимость критического разума. Происходит подрыв доверия к религиозной картине мира.

Формируется новая, механистическая картина мира (XVII – XIX вв.) (Галилей, Кеплер, Ньютон).

Основные характеристики механистической картины мира:

- все состояния механического движения тел по отношению ко времени считаются в принципе одинаковыми, то есть время считается обратимым;
- абсолютизируется механическая форма движения: законами механики пытаются объяснить и другие формы изменений материи;
- формулируется принцип жесткого лапласовского детерминизма: признание возможности точного и однозначного определения состояния механической системы ее предыдущим состоянием;
- пространство и время считаются абсолютными, никак не связанными с движением тел;
- механицизм: сведение закономерностей более высоких форм движения материи к законам простейшей его формы движения материи – механическому движению;
- связь механицизма с принципом дальнего действия, согласно которому действия и сигналы могут передаваться в пустоте с какой угодно большой скоростью.

Однако развитие физики, исследование электрических процессов и явления магнетизма начинают подрывать доверие к абсолютизации механической картины мира. Электромагнитные процессы оказалось невозможным объяснить с точки зрения механики.

3. Электромагнитная картина мира (XIX в), ее специфика. 2-я научная революция.

Основной вклад в разработку электромагнитной картины мира внесли Эрстед, Максвелл, Герц. Датским физиком Эрстедом установлена взаимосвязь электрических и магнитных явлений. Майкл Фарадей, английский физик, вращая в магнитном поле замкнутый контур, зафиксировал в нем электрический ток. Английский физик Максвелл создает электромагнитную теорию, математическое описание опытов Фарадея. Герц, немецкий физик, проверил теоретические выводы Максвелла, а так же указал на принципиальную тождественность полученных им электромагнитных полей и световых волн.

Механическая картина мира знала только один вид материи – вещество, состоящее из частиц, имеющих массу. В электромагнитной картине мира открывается новый вид материи – поле.

В XIX веке к числу свойств частиц прибавляется электрический заряд. Обладание электрическим зарядом было признано таким же фундаментальным, важнейшим свойством, как и масса. Любые попытки распространить механический принцип на электрические и магнитные явления оказались несостоятельными. Происходит отказ от особой универсальной роли механики.

3-я научная революция связана с диалектизацией естествознания – проникновением в естествознание идеи развития и всеобщей взаимосвязи.

В учении И. Канта (1724 – 1804) предпринимается попытка исторически объяснить происхождение Солнечной системы. Лаплас выдвигает гипотезу образования планет из газовой массы вокруг Солнца.

Разрабатываются две концепции развития: путем катастроф (Кювье) и путем эволюции. Ламарк – видел в окружающей среде движущую силу эволюции органического мира. Изменения в окружающей среде приводят к изменениям в потребностях животных, следствием чего были изменения их жизнедеятельности. Чарльз Лайель показал, что все изменения, которые произошли в течение геологической истории, происходят под влиянием тех же факторов, которые действуют и в настоящее время. Это сокрушительный удар по концепции катастроф. Не надо для объяснений гипотезы катастроф, надо допустить лишь длительный срок существования Земли. Совершенство вала идея эволюции в трудах Ч. Дарвина (1809 – 1882 гг.).

Наличие всеобщих связей в природе подтвердили такие естественнонаучные открытия как:

– создание клеточной теории. Ботаник Шлейден сделал вывод что все растения состоят из клеток. Биолог Шванн распространил этот вывод на мир животных. Так было доказано единство строения органического мира;

– превращение одной формы энергии в другую. Немецкий врач Майер установил, что венозная кровь больных в тропиках краснее, чем в Европе. Объяснил этот факт тем, что при высоких температурах в организме сгорает меньше пищи, поскольку тело требует меньше тепла, в венозной крови больше остается кислорода. Английский физик Джоуль на основе экспериментальных исследований сделал вывод: теплоту можно создавать при помощи механической работы.

Таким образом, принцип развития и принцип всеобщей взаимосвязи, основополагающие принципы диалектики, получили естественнонаучное обоснование.

4. Квантово-релятивистская картина мира (неклассическая картина мира).

Наука XX века принесла немало сенсационных открытий. 4-я научная революция связана с исследованием материи вглубь, с исследованием явлений микромира. Выводы физиков коренным образом изменили взгляд на мир.

Были сделаны открытия, повлиявшие на смену мировоззрения.

В 1896 году Беккерель открыл явление самопроизвольного излучения урановой соли (явление естественной радиоактивности).

Пьер Кюри и Мария Склодовская Кюри (исследовали полоний, радий) это свойство назвали радиоактивностью.

В 1899 году русский физик П.Н. Лебедев открыл явление давления света.

Томсон открыл первую элементарную частицу, названную электроном. Открыта зависимость массы электрона от скорости движения.

В 1903 году предложена первая электромагнитная модель атома (кекс с положительными частицами внутри).

В 1911 году Резерфорд предложил планетарную модель атома (вокруг положительного ядра движутся отрицательно заряженные электроны).

Принципиальные идеи сформулированы Н. Бором:

– в любом атоме существуют стационарные орбиты, по которым электрон двигается не излучая;

– при переходе с одной стационарной орбиты на другую происходит либо излучение, либо поглощение энергии. При переходе на более удаленную орбиту энергия атома увеличивается, ближе к ядру – уменьшается.

М. Планк создаёт квантовую теорию, новые представления испускания и поглощения: они осуществляются только дискретно, порциями, квантами.

Установлена возможность превращения одного вещества в другое.

Формируется квантово-механическая картина мира, ее основные принципы:

Принцип корпускулярно-волнового дуализма микрообъектов: микрочастицы, такие как электрон, протон, нейтрон и другие, обладают двойственными свойствами. Все микрообъекты обладают как корпускулярными, так и волновыми свойствами. Это явление назвали дуализмом волны и частицы.

Принцип дополнительности Н.Бора: корпускулярная картина описания микрообъекта должна быть дополнена волновым альтернативным описанием. Объединение в одном микрообъекте одновременно волновых и корпускулярных свойств, представляет собой фундаментальную характеристику микромира.

Принцип неопределенности Гейзенберга: если мы стремимся определить значение одной из сопряженных величин в квантово-механическом описании, например, координаты «х», то значение другой величины, а именно скорости или импульса, нельзя определить с такой же точностью. Иначе, чем точнее определяется одна из сопряженных величин, тем менее точной оказывается другая величина.

Из принципа неопределенности следует: невозможно с одинаковой точностью определить и положение, и импульс микрочастицы. Произведение их неточностей не должно превышать постоянной Планка. Принципиальное отличие квантовой механики от классической механики в том, что ее предсказания всегда имеют вероятностный характер.

Выводы квантовой механики, повлиявшие на мировоззрение в целом:

- в принципиальной неопределенности результатов измерений;
- невозможность точного предвидения будущего;
- влияние приборов на объект исследования;
- мир заговорил о «свободе воли» электрона, тем самым привлечено внимание к проблеме свободы вообще.

Лебедев и Бройль создали корпускулярно-волновую теорию света.

В 1905 году Альберт Эйнштейн (1879 – 1955) опубликовал специальную теорию относительности. Делается вывод: пространство и время не абсолютны, они неразрывно связаны с материей и между собой.

Из общей теории относительности следует, что пространственно-временная организация мира зависит от гравитационного поля, поле тяготения определяет геометрию пространства-времени.

Формируется квантово-релятивистская картина мира. Она господствовала более полувека.

5. Синергетическая картина мира.

С 70-х годов XX века на первый план выдвигается синергетическая парадигма, происходит становление синергетической картины мира. **Синергетика** – междисциплинарное научное направление, исследующее процессы самоорганизации, протекающие в сложных, сильнонеравновесных, открытых системах, в живой и неживой природе. Основоположниками являются И. Пригожин и Г. Хакен. Главный вывод синергетики: коллективное, кооперативное действие может и хаос превратить в порядок.

Для самоорганизации необходимы следующие условия:

- система должна быть открытой, то есть обмениваться с окружающей средой веществом, информацией, энергией;
- в системе должно находиться достаточно большое количество ее элементов;
- хаос должен быть большим, чтобы малыми усилиями можно было разрушить старые связи, в результате чего образуются новые.

Самоорганизация основана на положительной обратной связи – изменения в системе накапливаются, а не выводятся, в результате при достижении критической точки, точки бифуркации, старые связи рушатся, устанавливаются новые связи, новый порядок. Малыми усилиями (флуктуациями) может быть достигнут новый порядок. И хаос может породить порядок. Обращается внимание на большую роль случайностей в самоорганизации. Пример: насыщенный раствор соли – добавляем крупинку, еще, еще – и выпадает кристалл (порядок).

Предложены следующие выводы:

- сложноорганизованной системе трудно навязать путь развития;
- главное не сила действия, а правильно организованное влияние;
- хаос при определенных условиях может порождать порядок;
- случайности могут влиять на ход развития.

Вводятся такие понятия как:

Точка бифуркации – критическая точка, за которой невозможно предсказать дальнейшее поведение системы, точка ветвления траектории движения. **Аттрактор** – притягивающая цель, наиболее вероятное положение системы. **Открытая система** – система, обменивающаяся с окружающей средой веществом, информацией, энергией. **Нелинейность** – траектория представляет не прямую линию, а различные кривые (парабола и т.д.). **Флуктуации** – малые отклонения от точки равновесия, малые возмущения.

Основные принципы синергетической картины мира:

- принцип системности мира;
- принцип многовариантности пути развития;
- принцип открытости, то есть влияния многообразных факторов на систему, ее развитие;
- принцип нелинейности – развитие идет не по прямой линии, а по различным кривым;

- принцип обратной связи, влияния результата на свою причину;
- принцип необходимости учета случайностей как всеобщей формы изменений;
- принцип динамичности – открытая система является образованием, находящимся в постоянном изменении.

Из всего этого вытекает следующий вывод: малые возмущения (флуктуации), могут привести к перестройке структуры системы, к новой организации.

Таким образом, для науки становится характерным исследование сверхсложных, саморазвивающихся систем, междисциплинарность этих исследований.

§ 6. Исторические типы научной рациональности

Наука предстает как специфический, рациональный способ познания мира, основанный на эмпирической проверке и логическом доказательстве. **Рациональность** означает способность мыслить и действовать на основе разумных норм, соответствие деятельности разумным правилам. Рациональность понимается и как способность рассуждать и делать адекватные умозаключения. Рациональным называют всякое объяснение, которое стремится установить связь между убеждениями, мотивами и поступками человека.

Для научного познания характерна нацеленность на выявление существенных, необходимых, повторяющихся взаимосвязей мира, выражение их в системе абстракций, в форме идеализированных объектов. При этом, по мере развития теорий происходит повышение уровня их абстрактности, идеальные объекты все дальше отстоят от первичных представлений о мире, все больше опосредованы конструктивной деятельностью ученых. Научная рациональность предстает как способ вписывания человека в мир, который опосредован предварительной работой мысли, идеальным замыслом, связан с логико-понятийными стандартами.

Важнейшей отличительной чертой **научной рациональности** является выход ее за рамки предметных структур производства и обыденного опыта, изучение объектов относительно независимо от возможностей их производственного применения, которые могут стать предметом практического освоения в будущем. На основании знания законов их функционирования и развития наука осуществляет предвидение будущего с целью дальнейшего практического освоения действительности. Задача ученого «состоит в том, чтобы объяснить не один только данный случай, а все связанные с ним явления, которые происходили или могут еще произойти»¹. Наука открывает человечеству новые предметные миры его возможной деятельности.

Непосредственной целью и высшей ценностью научного познания является получение объективно истинного знания. Данная установка фиксируется в целом ряде идеалов и нормативов научного познания, выражающих

¹ Эйнштейн А., Инфельд Л. Эволюция физики. – М.: Наука, 1965. – С. 64.

его специфику: в определенных идеалах организации знания (например, в требовании логической непротиворечивости теории, ее опытной подтверждаемости), в поиске объяснения явлений, исходя из законов и принципов, выражающих существенные связи исследуемых объектов, и т.д. Не менее важную роль имеет установка на постоянный рост знания и ценность новизны в науке, выражающаяся в системе идеалов и нормативных принципов научного творчества (например, запрете на плагиат, допустимости критического пересмотра оснований научного поиска как условия освоения все новых типов объектов и т.д.).

Ценность научной рациональности проявляется и в выработке специализированного языка, который постоянно развивается по мере ее проникновения во все новые области объективного мира. При этом каждая из наук имеет свои специфические понятия для описания и выражения взаимосвязей и закономерностей своей предметной области исследования.

Язык современной науки существенно отличается от естественного человеческого языка, поскольку содержит специальные термины, выражения, в нем широко применяются средства формализации, среди которых центральное место принадлежит математической формализации. Исходя из потребностей науки, создаются различные искусственные языки, предназначенные для решения тех или иных задач.

Формализованные искусственные языки не обладают гибкостью и богатством языка естественного, зато в них отсутствует многозначность терминов (полисемия), свойственная естественным языкам. Искусственные языки характеризуются точно построенным синтаксисом (устанавливающим правила связи между знаками безотносительно их содержания) и однозначной семантикой (соотнесенность знаковой системы с определенной предметной областью), т.е. моносемичны. Многообразие данных типов языков входит в язык науки, образуя мощное средство познания.

Создание единого формализованного языка науки не представляется возможным, поскольку некоторое множество правильно сформулированных предложений конкретного языка (в том числе и истинных) не может быть выведено чисто формальным путем внутри этого языка. Данное положение вытекает из результатов, полученных в начале 30-х годов XX столетия австрийским логиком и математиком Куртом Геделем.

Формализованные языки не могут быть единственной формой языка современной науки, так как стремление к максимальной адекватности требует использования неформализованных систем. Однако, в той мере, в какой адекватность немислима без точности, тенденция к возрастающей формализации языков всех наук, в особенности естественных, является объективной и прогрессивной.

Наука базируется на разуме, однако в научном познании невозможно без веры. Она проявляется как вера в чувственную реальность, которая дается человеку в ощущениях; как убежденность в познавательные возможности человека, в способность научного знания отражать действительность; как доверие авторитету, компетентности коллег; как уверенность в достижении ре-

зультата и т.п.¹. Без такой веры ученому трудно было бы приступить к научному исследованию.

Наука не исключительно рациональна, на стадии формулировки гипотез в ней немаловажную роль играет интуиция, уверенность. С другой стороны, и разум, особенно в теологических исследованиях, привлекался для обоснования веры, в частности, далеко не все церковные деятели соглашались с тезисом Тертуллиана: «Верую, потому что абсурдно». Четкой границы между разумом и верой, в широком смысле слова, невозможно провести, поскольку они тесно переплетаются, питают друг друга.

Методологи, фиксируя различные типы рациональности, подчёркивают её многоаспектность. Ценность научной рациональности может быть отмечена и выраженными в разуме природными и общественными закономерностями, способами понятийного и концептуально-дискурсивного описания и понимания мира, методами и нормами научного исследования и деятельности, раскрытию возможностей творчески-преобразующей деятельности в целом.

В.С. Степин, в историческом развитии науки, выделяет три типа научной рациональности: классический, неклассический и постнеклассический.

Классический тип научной рациональности формируется в XVII – XVIII вв. (Коперник, Галилей, Бруно, Ньютон). Его особенности в том, что при теоретическом объяснении и описании объекта, при применении законов и методов, при совершении операций и процедур исследования происходит абстрагирование от субъекта, его мировоззренческих ценностей и ориентаций. Формируется так называемый объектный стиль исследования: объект исследуется вне связи с субъектом.

Общезначимой является механическая картина мира, механическая парадигма познания. Формируются соответствующие эпохе мировоззренческие нормы и ценностные ориентации: механицизм – абсолютизация законов механики, попытка объяснить с их помощью все другие процессы в т.ч. общественные, сущность человека; редукционизм – сведение закономерностей высших форм движения к низшим.

Характерны: гелиоцентризм – центром мироздания считается Солнце вокруг которого по вытянутым орбитам эллипсам вращаются планеты, Земля на третьем месте; эмпиризм – главным источником познания объявляется опыт; рационализм – вера в безграничные возможности разума; принцип жесткого лапласовского детерминизма: если знаем начальное положение системы, то можно строго и однозначно определить ее последующее положение.

Считается, что наука дает однозначные ответы на все вопросы.

Неклассический тип рациональности формируется в XIX – середине XX. Неклассическое естествознание связано с разработкой квантовой меха-

¹См.: Пахонина Е.В. Основные проблемы философии и методологии науки. – Вологда: ВГПУ, 2012. – С. 10.

ники (Н. Бор, М. Планк) и релятивистской механики, теории относительности (А. Эйнштейн).

Квантово-релятивистская картина мира основана на следующих принципах: принцип дополнительности Н. Бора: корпускулярная картина описания микрообъектов должна быть дополнена волновым альтернативным описанием; принцип неопределенности (Гейзенберг): невозможно с одинаковой точностью определить положение и импульс частицы. Если знаем координату частицы, то невозможно с той же точностью определить скорость (импульс). О микрочастице мы можем иметь лишь вероятностные предположения; принцип относительности (А. Эйнштейн): положение тела можно определить лишь по отношению к другому телу, принятому за систему отсчета. Нет абсолютной системы отсчета. Пространство и время не являются абсолютными, они зависят от скорости движения и гравитационного поля (масс тяготения).

Для неклассического типа рациональности становится характерным учёт зависимости результатов исследования от характера тех средств, к которым прибегает ученый; от специфики тех операций, которым подвергается изучаемый объект. Ставится проблема влияния приборов на объект изучения, осмысливается связь между знанием и объектом. Что же касается самого субъекта, его внутренних (личных) и социальных ценностей и целей, которые его характеризуют, все это, по-прежнему не находит отражения в описании и объяснении природы.

Мир заговорил в терминах: относительность, дискретность, вероятность, квантование, дополнительность, о свободе воли электрона.

Постнеклассический тип рациональности, постнеклассическая наука формируется в последней трети XX в. (И. Пригожин, Г. Хакен). Для науки этого периода характерно исследование сверхсложных, саморазвивающихся систем, их междисциплинарность. Господствующей становится синергетическая парадигма, парадигма становления и самоорганизации. На основе синергетической картины мира формируется постнеклассический тип рациональности.

Постнеклассический тип научной рациональности характеризуется тем, что деятельность ученого рассматривается в более широком поле: учитывается соотношенность получаемых знаний об объекте с исследовательскими средствами и операциями, с ценностями и целевой ориентацией ученого (как внутринаучной, так и внеаучной, социальной). Тем самым признается социокультурная обусловленность исследования, включенность субъективной деятельности в "тело Знания". Ставится проблема влияния субъекта его методов на процесс познания, его результаты. Эта тенденция получила название гуманитаризации науки.

Основные понятия синергетической картины мира: открытая система, нелинейность, флуктуации, бифуркация, аттрактор, многовариантность, хаос, случайность, порядок, самоорганизация.

Формируется осознание необходимости придания научно-техническому развитию гуманистического измерения (без отказа от научно-

технического развития), что в свою очередь, ставит проблему нового типа рациональности, включающей в себя в явном виде гуманистические ориентиры и ценности. Новое понятие – гуманистическое измерение науки – означает рассмотрение научной деятельности с точки зрения интересов человека.

§ 7. Наука и техника. Проблемы философии техники

Понятие «техника» многозначно. Оно происходит от греческого слова «*тэхнэ*», которое означало умение, мастерство, искусство. На современном этапе развития технического знания техника имеет два смысла. В первом она обозначает **орудия и инструменты труда и любые искусственные устройства (артефакты), созданные человеком и используемые для преобразования окружающей среды**, выступающие как средства труда для создания других средств производства и предметов, необходимых для удовлетворения различных потребностей, во втором представляет собой **систему навыков, уровень мастерства в реализации того или иного вида деятельности, который можно передать и воспроизвести** (например, техника письма, рисования, техника выполнения физических упражнений и т. п.).

Философия техники преимущественно оперирует первым смыслом, технические артефакты **реализуют две функции**: 1) изменения вещественного, энергетического или информационного состояния предмета труда; 2) изменения совокупности производственных операций, приемов и навыков, необходимых для реализации технической деятельности. Поэтому модификация и прогресс техники изменяют предметную область производительной деятельности человека и вместе с тем трансформируют структуру производства и трудовой активности. Техника в этом смысле выступает посредником между человеком и природой и является важнейшим звеном во взаимодействии человека с окружающей средой.

Термин «философия техники» введен *Э. Канном* в XIX в работе «Основные направления философии техники (1877г.). Как самостоятельная философская дисциплина философия техники возникла лишь в XX столетии. Философия техники изучает природу и сущность техники, ее значение для судеб человеческой культуры; проводит оценку технических проектов, прогнозы развития техники и инженерного образования.

Применение и изготовление технических средств является специфическим признаком человеческой деятельности. Человек создаёт и помещает между собой и природой технические средства труда, главным образом, для облегчения своих физических усилий.

Техника развивалась, прежде всего, путем моделирования естественных органов человека и их функций. Ткацкий станок воспроизводит функцию ткача, автомобильный и железнодорожный транспорт воспроизводит функцию передвижения и т. д. Развитие технических средств основано на принципах функционального моделирования и дополнительности, техника дополняет и компенсирует несовершенство человеческих органов как орудий воздействия на природу. Человек без технических средств во многом беспо-

мощен, но, техника, орудия труда без человека мертвы; человек и техника образуют единую систему.

Чем менее развита техника, тем больше технологических функций вынужден выполнять сам человек. Вся история техники предстаёт как история последовательного замещения технологических функций человека. Технический прогресс можно характеризовать как последовательную передачу, усовершенствование и преобразование трудовых функций человека в функции технических средств. Какие функции передаются технике?

Техническим механическим устройствам (рычаг, электрический ток, транспортные средства, повозка с колесами и т. п. была передана транспортная функция (подъем, перемещение грузов) человека; «машина – сочетание соединенных вместе деревянных частей, обладающее огромными силами для передвижения тяжестей», – так писал римский инженер Витрувий в I в. до н. э.).

Передается техническим средствам энергетическая функция человека: водяное колесо, паровой двигатель, электрический мотор и т. п. Механизмы выполняют технологическую функцию, суть которой в изменении предмета труда: резание, обработка давлением, обжиг, закалка, окисление материала и т. п. Это более сложная функция и осуществляется при наличии определенных навыков и умений. Примерами первых технических средств для замены человека в выполнении технологических функций являются сверлильный станок, ткацкий станок. Одна из ранних технологических машин – водяная мельница была создана и применялась еще в I в. до н. э.

В развитии технологических машин выделяют три направления: становление таких машин, как прессы, молоты (увеличение размеров ручных орудий при сохранении схемы их действия); токарные, сверлильные и деревообрабатывающие станки, которые обеспечивали необходимые движения; прядильные, ткацкие станки, которые выполняли технологические функции пальцев рук человека. Эти машины ознаменовали техническую революцию XVIII – XIX вв.

В XIX в. возник новый тип промышленного предприятия – механизированные фабрики, оборудованные системой машин, приводимых и действие от одного центрального парового двигателя через сеть передаточных механизмов. Функция контроля и управления была передана от человека к техническим средствам – что составляет содержание автоматизации производственных процессов.

Первые автоматические устройства создавались с древности: пневмоавтоматы для открывания дверей храма, для ловушек грабителей пирамид и т. п. В XII в. философ Больштадт построил робота для открывания дверей; в XVIII в. создан «театр автоматов» русского механика И. Кулибина. Первые промышленные автоматы в XVIII в.: регулятор уровня воды в котле паровой машины, регулятор вращения вала паровой машины.

В XX в. созданы электронные регулирующие приборы, автоматизированные технологические системы, автоматизированные системы управления (АСУ), системы дистанционного управления. Функция принятия решения

передается человеком техническим средствам – электронным вычислительным системам – ЭВМ.

ЭВМ выполняют: вычислительные операции: отбор, систематизацию, классификацию информации; математические и логические операции, задаваемые программой; оценку, сравнение просчитанных вариантов решения; осуществление автоматического управления сложными технологическими процессами.

Таким образом, в истории развития техники можно выделить три этапа: преобладание ручных орудий труда; преобладание механических устройств; преобладание автоматизированных устройств.

Наряду с техническими устройствами, применяемыми в производстве, развивались и другие виды специфической деятельности (военная техника, техника транспорта и связи, техника бытовая, техника образования, медицинская техника, техника науки и т. п.).

Уровень развития техники во многом определяет: производительность труда в обществе; образ жизни людей в обществе; оказывает влияние на социальную структуру, политическую организацию, духовную жизнь общества. Одним из главных условий развития техники является развитие науки. Хотя данный тезис не так однозначен.

В решении проблемы **взаимоотношения науки и техники** можно выделить **три позиции**. 1) наука играет определяющую роль, она производит знания, а техника применяет полученные знания;

2) наука и техника независимые, самостоятельные явления, взаимодействующие на определенных этапах своего развития: наука стремится к истине, а техника развивается для решения практических проблем;

3) ведущая роль принадлежит технике: наука развивается под влиянием потребностей техники. Так, мельница, часы, насосы, паровой двигатель создавались практиками, а соответствующие разделы науки возникают позднее и представляют собой теоретическое осмысление действия технических устройств. В технике моделируются связи природы, а наука их исследует и описывает в теориях. Наука, с точки зрения этого подхода, возникает тогда, когда ученые обращаются к исследованию технических устройств, и выявляют знание о реальных связях в природе, в результате чего возникает наука механика, первая из естественных наук.

В конце XIX в. целые отрасли промышленности и техники создаются на основе открытий науки: электротехническая, электронная, химическая, различные виды машиностроения. В настоящее время создание новых видов технических устройств опирается на научные разработки. Технические проблемы стимулируют развитие науки, а научные открытия становятся основой создания новых видов техники. Таким образом, взаимоотношения науки и техники изменялись в историческом процессе: от первенства техники к первенству науки.

Начало научно-технической революции относят к середине 40-х гг. XX в.: наука превращается в непосредственную производительную силу общества, в ведущую сферу развития общества.

НТР изменяет условия, характер и содержание труда; структуру производительных сил и общественное разделение труда; отраслевую и профессиональную структуру общества (уменьшение доли людей занятых в материальном производстве, возрастает доля, занятых в сфере услуг); вызывает рост производительности труда; оказывает воздействие на культуру, быт, психологию людей, взаимоотношения общества, человека и природы, обуславливает появление глобальных проблем современного человечества. Знания и информация становятся основным ресурсом современного производства.

Взаимоотношение науки и техники можно рассматривать с разных позиций, во-первых, наука играет определяющую роль: наука осуществляет производство знаний, а техника предстает как применение полученных знаний. Во-вторых, наука и техника независимые, самостоятельные явления, взаимодействующие на определенных этапах своего развития. В-третьих, ведущая роль отводится технике: наука развивается под влиянием потребностей техники.

К главным научно-техническим направлениям НТР относятся: комплексная автоматизация производства, контроля и управления производством; открытие и использование новых видов энергии; создание и применение новых конструкционных материалов; биотехнология; информатизация. Знания и информация становятся основным ресурсом современного производства.

Зарубежные философы техники, вслед за М. Хайдеггером, К. Ясперсом, Л. Мэмфордом, связывают с техникой кризис европейской культуры и цивилизации. Хайдеггер основную проблему видит в том, что современная техника поставила на службу себе и природе, и самого человека. Ясперс утверждает, что человек становится одним из видов сырья, подлежащего обработке, и не может уже освободиться от власти созданной им техники. В результате природа и человек деградируют, разрушаются, поскольку становятся простыми функциональными элементами и материалом бездушной машины – поставляющего производства. Мэмфорт видит причину кризиса в чрезмерном усилении в культуре значения «мегамашин» – сложных иерархических организаций человеческой деятельности.

Но Хайдеггер и Мэмфорт верят, что можно решить проблемы, порожденные техникой, опять же с помощью техники, но более гуманной и совершенной: выбирать и развивать только те технологии, которые находятся в гармонии с природой.

Философия техники – это широкая рефлексия понимания и осознания роли техники, включающая не только философские, но и методологические, аксиологические, символические, проектные формы анализа. Техника – это не просто орудия, машины, механизмы, сооружения (некая субстанция), а прежде всего глубинный и глобальный аспект человеческой деятельности и культуры. Изучение техники предполагает признание неблагополучия, кризис культуры; требование понять технику как момент этого неблагополучия. Техника является неотъемлемой стороной современной культуры и цивили-

зации, органически связана с их ценностями, идеалами, традициями, противоречиями.

В технике Нового времени человек видел действие законов природы и свое собственное техническое творчество. Само выделение техники в современной культуре происходило при одновременном формировании особого культурного замысла: описать в естественной науке законы природы. А затем, опираясь на эти законы, создать такие условия, в которых бы «высвобождались» и целенаправленно использовались силы и энергии природы (это задача инженерной деятельности). И, на основе инженерных разработок, создать промышленность, которая бы обеспечивала удовлетворение потребностей человека.

Развитие технонауки ознаменовало новый этап взаимодействия науки, производства и бизнеса и показало возрастающую зависимость не только научного познания от технологического прогресса, но и отдельной личности. Под влиянием развития различных технологий, человек начинает воспринимать и интерпретировать реальность посредством техники и технологий. Процесс «социализации личности трансформируется в техносоциализацию, в котором владение техникой и технологиями становится неотъемлемой частью современной личности, например, в образовании и при устройстве на работу»¹.

Общество знания, информационное общество, «эра массового потребления» сформировали производственно-потребительское отношение и к науке, в том числе, к прикладным исследованиям. Технонаука ориентируется на запросы рынка, создавая и продвигая новые технологии, которые будут пользоваться спросом. При этом бизнес инвестирует только те исследования, которые приносят прибыль. Так или иначе, но под влиянием инновационной политики происходит коммерциализации науки, «онаучивание» бизнеса, трансформация образа ученого. Наука отвечает на запросы потребителя, общественные ожидания.

Под влиянием технонауки, например, конвергентных технологий, изменяется самоидентичность современной личности. Мышление приобретает технологичный характер, проблемы воспринимаются как технологичные, в целом развивается технологическое мировосприятие, которое задает образцы рациональной и целесообразной деятельности, ценностей, правил межличностной коммуникации. В результате жизненная среда воспринимается личностью как инфосреда и техносреда, в которой она сама является интеллектуальной, адаптивной средой, объединяющей разнородные системы и ресурсы. В результате разрушаются традиционные коммуникации, способы ориентации человека в мире, ценности, представления о свободе, смысле жизни, появляются новые риски.

Так, например, под влиянием компьютеризации, информационных технологий и развитием социальных сетей, активно развивается так называемый

¹ Пахонина Е.В. Техносоциализация личности под влиянием технонауки // Инновационные технологии в образовании и науке: материалы Междунар.науч.-практич.: О.Н. Широков (и др.). – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. – 264с. – С.128.

«новояз» – система упрощенного общения посредством пиктограмм, символов, смайликов, сопровождающийся обеднением словарного запаса, эмоционального выражения, синтаксических конструкций, ростом несоблюдения правил орфографии и пунктуации и прочее. Под влиянием виртуальной реальности, доступа к сети и Wi – Fi, несколько трансформируется представление о свободе, чаще выражаясь в свободе доступа к сети, информации. Блоггерство, киберпреступления, группы смерти в сети существенно влияют и на проблему смысла жизни.

Техносреда задает и новые ценностные характеристики личности, ее умения и навыки, знания. Так, под влиянием технонауки меняется «научный этос, т.е. основы профессионального поведения ученых: формируется новое профессиональное сообщество с новой профессиональной этикой, которая регулируется не только этическими нормами науки, но и бизнес – этикой»¹, формируя ученого-бизнесмена. От нового типа ученого требуются такие профессиональные качества, как «деловая инициатива и предприимчивость, знания по маркетингу, менеджменту, бухгалтерскому учету, компетентность в вопросах интеллектуальной собственности, понимание реализации инновационных проектов; умение оценивать перспективы коммерциализации научных результатов и реализации их на рынке инновационных продуктов»².

Технонаука существенно влияет на институт независимых научных экспертов, от оценки которых зависит авторитет и престиж самой науки, развитие общества. Нередко на экспертов могут оказывать влияние коммерческие и политические интересы, заинтересованность отдельных групп в политической борьбе. В результате, чаще развиваются прикладные исследования, а не фундаментальные, что не является эффективным, наука перестает быть автономным социальным институтом. Развитие конвергентных технологий, распространение интеллектуальных компьютерных систем в различных сферах общества «постепенно меняет структуру познания: формируется смешанный, человеко-машинный познавательный инструментарий и комплексный тип рациональности»³, сочетание человек-машина (человеческое зрение и машина, телесный опыт в реальной среде и виртуальная реальность, биологическая память человека и информационные технологии и т.д.). Человек активно использует компьютерные системы, имеющие память, систему навигации, принятия решений, которые становятся частью познания мира и мышления. Функции коллективного субъекта начинают выполнять интеллектуальные системы управления и обработки информации.

С уровнем роста комфорта и технологического усложнения среды обитания формируется новая форма человеческой дикости (Х. Ортега-и-Гассет), человек старается совершать как можно меньше усилий, формируя доверительные отношения с техникой. Именно современной технике предъявляются

¹ Никитина, Е.А. Технонаука, техносоциализация, познание / Е.А. Никитина // Человек в технической среде: сборник научных статей. – Выпуск 2/ Мин-во обр.и науки РФ, Вологод.гос.ун-т; под ред.Н.А. Ястреб. – Вологда: ВоГУ, 2015. – 143. – С.82.

² Там же.

³ Там же. – С.84.

требования в компетентности, вежливости, безопасности, комфортности, правильности распознавать потребности человека. «Правильно», т.е. своевременно, адекватно запросу, оперативно, понятно, ненавязчиво.

Слепое доверие к техническим устройствам может привести к актуализации вопросов безопасности, к сбоям и катастрофам. Казалось бы, даже безобидные на вид вещи могут привести к смерти, например, взрыв фотоаппарата, мобильного телефона, подушек безопасности.

Таким образом, стремительное развитие современного общества требует от личности расширение ее когнитивных масштабов и психологической устойчивости. Усиление роли информационный среды развивает информационную грамотность в традиционной и в сфере информационно-коммуникационных технологий. Современное образование и техносоциализация должны быть направлены на формирование когнитивной культуры личности, а не на набор определенных умений и навыков при помощи интерфейсов и гаджетов. Задача заключается в достижении гармонии человека, техники и природы.

НТП, развитие техники и применение различных технологий в целом оказали положительное воздействие на развитие всех общественных сфер. Целью «компьютеризации, модернизации и инноваций является улучшение жизни различных слоев населения, обновление производства, создание комфортности, разнообразие сферы досуга и развлечений, расширение доступности социальных услуг, в том числе, для людей с ограниченными возможностями. Интернет, техника, технологии способствуют развитию интерактивности, различных видов коммуникаций, становятся посредниками в общении с искусством, другими людьми, учеными, научными дисциплинами, в получении образования, необходимыми инструментами работы и т.д.»¹ Информационная киберкультура стремительно распространяется среди различных типов пользователей: в промышленности (тренажеры, проектирование), сфере досуга (игры, «встречи»), образовании (нейролингвистическое программирование), в медицине (психотерапевтическое воздействие на пациента), в военной и космической отрасли.

С целью оптимизации использования различных видов технологий, естественно следует повышать уровень электронной культуры в целом, необходимо информировать граждан, просвещать, сделать нововведения комфортными, чтобы граждане не только знали, но и могли продуктивно воспользоваться своими правами и инновациями. Однако, необходимо понимать об ответственности производителей и пользователей в сфере применения различных технологий, целесообразности их повсеместного внедрения, возможных рисках и последствиях вседоступности.

¹ Пахонина Е.В. Взаимосвязь техники с различными формами общественного сознания // Актуальные проблемы философии науки и техники: сборник научных статей / Мин-во обр. и науки РФ, Вологод. гос. ун-т; под ред. Б.В. Ковригина, Н.А. Ястреб. – Вологда : ВоГУ, 2016. – 144 с. – С. 74.

Вопросы для самоконтроля

1. Покажите различные подходы к пониманию сущности познания.
2. Что представляет собой процесс познания? Какие познавательные операции он включает?
3. Назовите различные подходы и их взаимосвязь в понимании критерия истины.
4. Дайте характеристику основных форм и методов научного познания.
5. Какие существуют основные философские направления по вопросу о познаваемости мира?
6. Что есть творчество?
7. Раскройте соотношение чувственного и рационального в познании.
8. Дайте определение научного познания. Каковы его отличительные признаки от обыденного, художественного и других видов познавательной деятельности?
9. Дайте понятие субъекта познания.
10. Что понимается под методом научного познания?
11. Охарактеризуйте наблюдение как метод научного познания.
12. Какова специфика эксперимента как научного метода познания?
13. Что понимается под научным фактом?
14. Перечислите основные методы теоретического уровня научного познания. Дайте им характеристику.
15. Проанализируйте основные формы научного знания.
16. Каков смысл процесса институционализации науки?
17. В чем смысл человекомерности науки, научных технологий?
18. Дайте характеристику исторических типов научной рациональности.
19. В терминах постнеклассической научной рациональности опишите, например, процесс принятия нового закона.
20. Каковы проблемы философии техники?
21. Какое решение в истории имела проблема соотношения техники и науки?
22. Каково влияние технауки на личность, различные сферы общества?

Глава 6. Философская антропология. Проблемы бытия человека

§ 1. Историко-философская реконструкция понимания человека. Природа, сущность человека

Тема человека является центральной в философии. С древнейших времен философы пытаются раскрыть природу, сущность человека, проблемы его бытия, ответить на вопросы: что есть человек? Каков смысл его жизни? Решение данных вопросов и проблем, представлено по-разному, в зависимости от историко-культурного контекста, мировоззренческих и ценностных установок эпохи и самого мыслителя. Историко-философская реконструкция проблематизации темы, ее решений поможет приблизиться к пониманию многогранности феномена человека.

В древнеиндийской философии человек предстает как органическая часть Вселенной. Согласно философии буддизма, человек включен в цепь сансары, «колесо» бытия, в систему перерождений, в которую включены все живые существа. Смертное тело после завершения жизненного цикла распадается на бессмертные дхармы, которые могут образовать новый узор в новом теле. Очередное перерождение определяется кармой, законом морального воздаяния, по которому наши поступки в процессе жизни определяют наше бытие после смерти.

Конечной целью человеческих устремлений, согласно буддизму, является достижение нирваны – состояния души, при котором исчезают всякие желания, наступает ощущение абсолютной свободы от потребностей и желаний, независимости от внешнего мира. То есть, «когда огонь вожделения исчезает, тогда можно достигнуть нирваны. Когда пламя ненависти заблуждения потухнет, тогда достигается нирвана. Когда волнения ума, происходящие от гордости, тщеславия и прочих грехов, прекратятся, тогда достигается нирвана»¹.

В философии буддизма разрабатывается концепция человека страдающего. Она представлена в учении «четырех благородных истин»: в мире есть страдание, есть причина страданий, есть возможность избавления от страданий, есть путь избавления от страданий. Средством избавления от страданий являются добродетельные поступки и Знание. Высшей целью жизнедеятельности человека считается достижение нирваны через улучшение своей кармы. Таким образом, в индийской философии, в рамках буддизма, развивается идея человека страдающего, предлагается путь индивидуального спасения через достижение нирваны, отказа от потребностей и желаний.

Конфуций, виднейший представитель древнекитайской философии, выдвинул идею самоценности личности, разработал идеал совершенного человека – благородного мужа. Благородному мужу присуще чувство гармонии, органический дар жить в природном ритме, он следует долгу и закону,

¹ Будда. Конфуций. Жизнь и учение. М.: Искусство, 1995. С. 139.

сочетает единство внутренней работы сердца и внешнего поведения. Его назначение – преобразовывать социум по законам гармонии, царящей в Космосе, упорядочивать и охранять все живое. Конфуций исходил из представления о том, что древние мудрецы создали институт государства ради защиты интересов каждого индивида. Он создал программу совершенствования человека с целью достижения духовно развитой личности, гармонии ее с Космосом.

Фундамент европейской философии, понимания проблемы человека, заложила античность. «Много есть чудес на свете, человек – их всех чудесней»¹, – писал Софокл в «Антигоне». Одним из первых европейских философов, дал определение человека Протагор: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют»². Тем самым он подчеркивал, что человек – главное действующее лицо бытия, что любые знания, ценности, законы и обычаи относительны и должны быть соизмеримы с человеком конкретного времени.

Философы античности, особенно натурфилософы, рассматривали человека как образ космоса, как «малый мир», «микрокосм» (Демокрит). Человек считался двойственным существом, состоящим из тела и души, под которыми Платон понимал две разнородные субстанции, соотнося душу с идеей. Аристотель рассматривал их как разные проявления одной и той же сущности, считал душу формой. Душа, по Платону, является вечной и бессмертной, вселяется в тело при рождении. Она (следовательно, и человек) восприимчива к знанию. В этом он видел родовое (общее) отличие человека от животного. А на видовом (частном) уровне человек отличается от животного своими внешними особенностями. На основе этих отличий Платон сформулировал одно из первых определений человека: «Человек существо бескрылое, двуногое, с плоскими ногтями, восприимчивое к знанию, основанному на рассуждениях». Разумеется, у Платона нет абсолютного противопоставления животных и людей. В силу того, что душа человека бессмертна, а тело смертно, человек дуалистичен, считал Платон. В этой дуалистичности заложен вечный трагизм человека – тело тянет его в животный мир, а душа – в божественный (в мир идей). Этот платоновский вывод имеет свое продолжение вплоть до сегодняшних дней.

Аристотель впервые определил сущность человека через его социальные качества, отмечая, что «человек по природе своей есть существо политическое»³, способен жить по нормам права.

В средневековой философии господствует теоцентристское понимание человека; происхождение, природа, целевое предназначение и вся жизнь человека считаются предопределенными Богом. Тело (природное) и душа (духовное) противопоставляются друг другу. Впоследствии вопрос об их соот-

¹ Человек античности: идеалы и реальность. – М.: Просвещение, 1992. – С. 110.

² Антология мировой философии: Античность. – Мн.: Харвест, М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – С. 158.

³ Человек античности: идеалы и реальность. – М.: Просвещение, 1992. – С. 27.

ношении стал одним из стержневых в философской антропологии. Главная цель человека, считал Августин, – спасение перед Страшным Судом, искупление греховности рода человеческого, беспрекословное повиновение церкви как «граду Божьему».

В философии Возрождения появились деистические и пантеистические концепции сотворения мира и человека, возрождались идеи античности о самоценности человека, о его праве на счастье, свободу не в загробном мире, а еще при жизни. Человек мыслился как творец, творец мира культуры. Разрабатывается идеал всесторонне развитого человека. В европейском сознании возникает идея гуманизма, прославления человека как высшей ценности.

В Новое время специфика человека усматривается в разуме, в мышлении, рациональности. Наиболее четко эта идея сформулирована Р. Декартом: «Мыслю, следовательно, существую», то есть мышление понимается как единственно достоверное свидетельство человеческого существования. Тело и душа, по Декарту, предстают как две разнородные субстанции. При этом тело рассматривалось как автомат, машина, общая у человека с животными, а душа отождествлялась с сознанием. Р. Декарт считал, что «человек есть мыслящая вещь». Человек рассматривается с механистической позиции, например, и у Ламетри.

И. Кант ставит превыше других познавательные способности человека – рассудок, способность суждения, разум. «То обстоятельство, что человек может обладать представлением о своем Я, бесконечно возвышает его над всеми другими существами, живущими на Земле. Благодаря этому он личность»¹, – подчеркивал И. Кант и полагал, что проблема человека является центральной для философии. Всю сферу философии, по его мнению, можно подвести под следующие вопросы: 1. Что я могу знать? 2. Что я должен делать? 3. На что я смею надеяться? А все они охватываются последним: «4. Что такое человек?»².

Человек, по Канту, принадлежит двум мирам: миру природной необходимости, и миру свободы. Вопрос «что такое человек?» формулируется как основной вопрос философии, подчеркивается, что антропология исследует то, «что ... делает из человека природа» и то, что он, как свободно действующее существо, делает или может и должен делать из себя сам.

В немецкой философии конца XVIII – нач. XIX в. происходит возвращение к пониманию человека характерному для эпохи Возрождения (Гердер, Гегель, романтизм). Человек понимался, по большей части, как субъект духовной деятельности, создающий мир культуры, как носитель всеобщего идеального начала – духа, разума. Гегель развивает идею историчности человеческого существования.

Л. Фейербах, критикуя идеалистическую точку зрения, развивает линию антропологического материализма, дает понимание человека как чувственно-телесного существа, как живую встречу «я» и «ты» в их конкретно-

¹ Кант И. Соч. М.: Мысль, 1966. Т. 6. С. 357.

² Кант И. Логика // Трактаты и письма. М.: Мысль, 1980. С. 331—332.

сти. По словам Фейербаха, «Человек одновременно и «Я» и «Ты»; он может стать на место другого именно потому, что объектом его сознания служит не только его индивидуальность, но и его род, его сущность»¹. Человек предстает не творением Бога, а частью природы и является не механизмом, как считали французские философы-материалисты, а организмом. В России антропологический материализм развивал Н.Г. Чернышевский.

В Новое время наряду с «*Homo sapiens*» (человек разумный) господствующие высоты завоевывает концепция «*Homo faber*» (человек деятельный). Главным в человеке считается реализация способности к действию.

В философии марксизма природное и социальное в человеке получило объяснение с точки зрения диалектико-материалистического подхода, человек рассматривается одновременно и как биологическое существо, явившееся результатом эволюционного развития неживой и живой природы, и как существо социальное, сущность которого определяется общественными отношениями. Природная основа выступает лишь предпосылкой человека, но его сущность заключается в том, что он «есть ансамбль всех общественных отношений». Эта формула К. Маркса означает, во-первых, что общественные отношения через трудовую деятельность, обучение, воспитание формируют качества человека, его образ жизни. Во-вторых, человек сам формирует эти отношения, активно изменяет природную и социальную среду. В-третьих, общественные отношения включают опыт человеческой культуры, а не только отношения сегодняшнего дня. Общая тенденция динамики человека заключается в развитии его сущностных сил, то есть в социализации на основе практического овладения опытом всей человеческой культуры. На основе такого понимания человека основоположники марксистской философии делали вывод, что для того, чтобы «изменить» человека, нужно изменить общество, одни общественные отношения заменить другими.

В иррациональной философии XIX – XX вв. на первый план выдвигаются немыслительные способности человека. У А. Шопенгауэра это воля к жизни, у Ф. Ницше – воля к власти.

Представители экзистенциальной философии развивают идею о том, что человек не может быть сведен к какой-либо сущности (биологической, психологической, социальной, духовной). Разграничивают и противопоставляют понятие индивидуальности, как части природного и социального целого и личности, как неповторимого духовного самоопределения.

XX в. дополняет следующие плодотворные идеи к проблеме понимания сущности человека:

– определение человека как «символического животного» (Э. Кассирер). Человек обладает даром творить символы, ни одно живое существо на Земле не выстраивает между собой и природой символическую среду. Привлечено внимание к таким символическим формам культуры, как язык, миф, религия, наука, история;

– человек понимается как свободное и открытое явление (М. Шелер), спосо-

¹ Фейербах Л. Сущность христианства// Избр. филос. произв. – М., 1955. – Т.2. – С. 31.

бен к саморазвитию. Он должен искать человеческое в самом себе сам; – в человеке преображается все (Э. Фромм). Человек не то, что он есть. Он таков, каким может стать. Развивается мысль о незавершенности человека.

Таким образом, в европейской философии, так или иначе, делается акцент на исследование индивидуальности человека, его потребностей, возможностей. Ставится проблема человека как философская, вечная, неисчерпаемая. Человек, его природа, сущность, предназначение объявляются в качестве объекта изучения.

Несколько иной акцент делается в русской философии, разрабатывающей идею цельного человека, обладающего сознанием, чувствующего, ценностно-ориентированного, действующего – в единстве всех своих ипостасей и проявлений. Заслуга в начальной разработке учения о цельном человеке принадлежит славянофилам. Так, А.С. Хомяков обращал внимание на «разнообразие и богатство стихий, соединенных в существе разумном»¹. По его мнению, человек вбирает в себя природное и духовное, он «сочувствует с миром, стремится к источнику всякого события и всякой правды, возвышается до мысли о божестве и в ней находит венец своего существования»². Идея цельного человека пронизывает все последующие его размышления. Природная, историческая и духовная жизнь человека включает его в гармоничное сочетание разнообразных токов. А.С. Хомяков утверждал, что «стихии человеческие не вкрапляются друг в друга, не срастаются каким-нибудь механическим соприкосновением. Это начала огненные творческие; это жизнь и дух»³.

Учение о цельном человеке дополняется у А.С. Хомякова учением о цельном духе, соединяющем все силы души в гармоничный союз, через который можно обрести подлинную жизнь. Поэтому разум, воля и чувства должны быть собраны в живое единство на основе принципа меры, так как одни страсти – пламя, пожирающее существование, а разум без сердца – холод, ледяющий жизнь.

С учение о цельном человеке и духе связаны гносеологические исследования И.В. Киреевского, его борьба с «автономией разума» за восстановление его цельности. В своих работах он акцентирует внимание на познание как функцию целостной личности, а не только одного ума, высказывает недоверие к чистому рассудочному познанию, которое законно лишь в составе целостного приобщения к истине. По его мнению, логическое мышление, отделенное от других познавательных сил человека, представляет собой отпадение от «своей цельности»⁴. Он против торжества «формального разума человека над всем, что внутри и вне его находится, – чистого, голого разума, на себе самом основанного, выше себя и вне себя ничего не признающего», его проявления лишь «в виде формальной отвлеченности и отвлечен-

¹ Хомяков А.С. Сочинения. В 2 т. Т.1. – М.: Наука, 1979. – С. 22.

² Там же.

³ Там же. – С. 73.

⁴ Киреевский И.В. Сочинения. В 2 т. Т.1 – М.: Изд-во Гершензона, 1911. – С. 276.

ной чувственности»¹.

Человек, с точки зрения И.В. Киреевского, должен стремиться собрать в одну неделимую цельность все свои отдельные силы, которые в обыкновенном положении человека находятся в состоянии разрозненности и противоречия. Человек не должен признавать свои отвлеченные логические способности за единственный орган разума истины; он должен постоянно искать «в глубине души того внутреннего корня разума, где все отдельные силы сливаются в одно живое и цельное зрение ума»². Философ выступает за единство рационального, чувственного, эстетического и нравственного в человеке. Одним из условий развития разума, с точки зрения И.В. Киреевского, является его свободное развитие. Проблема гносеологической свободы, поставленная в трудах И.В. Киреевского, развивалась в дальнейшем в русской философии.

Многообразии взаимодействий и отношений человека, его ответственность за свои поступки, была намечена в учении В.И. Несмелова. Он считал, что человек одновременно подчинен миру природному и «вынужден жить по его законам, а в то же время он постоянно нравственно оценивает и свою и природную деятельность»³. Образ безусловного бытия не создается человеком в каких-либо абстракциях мысли, а реально дан человеку природой его личности. Акцентировал внимание на то, что, хотя личность существует только в необходимых условиях физического мира, однако природой своей личность выражает не просто мир – а «системную природу Бесконечного и Безусловного, потому, что Бесконечное и Безусловное есть не что иное, как свободное бытие для себя. Свободное же для себя и может быть только бытием самосушей личности»⁴.

О предназначении человека, его высокой миссии и ответственности перед миром и социумом можно найти у И.А. Ильина и представителей «русского космизма». Так, И.А. Ильин утверждал, что человек есть «творческое существо с бессмертной душой, живое жилище Духа Божия, самостоятельный носитель веры, любви и совести... Творческий центр, основа семьи, Родины, нации и государства, ответственный источник духовной культуры, церковной жизни, науки, искусства, нравственности, политики, труда и хозяйства»⁵.

Русские космисты (Н.Ф. Федоров, Н.А. Умов, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский) призывали к интеграции всех сил и способностей человека для осуществления его высшей эволюционно-космической цели. Н.А. Умов вводит понятие «человек разумный исследующий». По его мнению, человек представляет собою одну из форм живого, родословное дерево которого начинается в тех атомах, которые когда-то считались основными камнями

¹ Киреевский И.В. Критика и эстетика.- М.: Искусство, 1979. – С. 145.

² Киреевский И.В. Сочинения. В 2 т. Т.1 – М.: Изд-во Гершензона, 1911. – С. 249.

³ Несмелов В.И. Наука о человеке. В 2 т. – Казань: Университетская типография, 1893. – Т.1. – С.172.

⁴ Там же. – С.269.

⁵ Ильин И.А. О частной собственности. – СПб: СП Ганза, 1993. – С 120.

мироздания. «Человек несет в себе инстинкты всех существ, образующих его генеалогическое дерево. Наша психика имеет, поэтому, несравненно больший объем, чем тот, который приписывается ей нашим сознанием»¹. Эта мысль в дальнейшем получает свое развитие в исследованиях С.Л. Франка, Л.М. Лопатина, Н.А. Бердяева.

Таким образом, в русской философии развивается идея «цельного человека», вбирающего в себя и природное, и социальное, и духовное. Человек предстает как духовно-нравственное явление, может жить в согласии с миром природы и людьми. Историко-философская реконструкция понимания проблемы природы, сущности человека показала многогранность, контекстуальность культурно-исторического и мировоззренческого ее решения. От исторического экскурса в проблему перейдем к современному пониманию сущности и природы человека.

Природа, сущность человека. Под природой человека в философии понимают стойкие, неизменные черты, характеристики, общие задатки и свойства, которые присущи человеку во все времена, независимо от биологической эволюции и исторического процесса. Выявление главных из них позволит раскрыть сущность человека.

Так что же такое человек? Во-первых, человек есть живое, природное явление. Тело человека есть часть живой природы, поэтому требует особого к себе внимания. Человек должен удовлетворять свои физиологические потребности, поддерживать свое здоровье на должном уровне, нуждается в медицинском обслуживании и развитой физической культуре. Во-вторых, каждый человек есть представитель определенного рода, живущего на Земле, рода *Homo sapiens*, то есть он является родовым существом. Одно из высокоцивилизованных воззрений на проблему, представление о том, что *Homo sapiens* – это не просто биологический вид, а семья народов, преемственный род человеческий. В-третьих, человек является разумным существом, он осознает окружающую действительность, собственное «я», свою родословную. Он может творить и действовать в соответствии со своими планами и целями, интересами и потребностями.

Человеку свойственны психические процессы, чувственная деятельность, эмоциональное отношение к явлениям природы и общества, в том числе поведение на уровне бессознательного. Законы психики, как и законы природы нельзя нарушать. Важнейшим качеством человека является его духовность, нравственность. Так, И. Кант писал о том, что «две вещи наполняют душу все новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них – это звездное небо над головой и моральный закон внутри нас»². Человек способен различать добро и

1. Умов Н.А. Эволюция мировоззрений в связи учением Дарвина // Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 111-114.

² И. Кант. Сочинения. В 6 т. – М., 1963-1966. – Т. 4 (1). – С. 499.

зло, руководствоваться нормами морали. Ему присущи такие качества как стыд, совесть, честь, нравственное достоинство.

Необходимо так же подчеркнуть, что человек – это общественное явление, его формирование возможно лишь при условии взаимодействия отдельного индивида с другими людьми. Если до определенного периода (12 – 14 лет) ребенок находится вне общества, то он уже не сможет перейти на уровень человека разумного.

Человек – активное, деятельное явление, может овладевать искусством, общественным трудом, осваивать сложные формы социальной жизни, развивать мир культуры. Люди, как существа сознательные, сами создают свою историю, но делают это при обстоятельствах, которые обусловлены их прошлым развитием. Каждый человек живет в реальном исторически конкретном мире. Наиболее глубокое и развернутое представление о сущности человека дает реальная история, в ходе которой человек развивает себя, раскрывает свою сущность.

Таким образом, **человек – явление многокачественное**, это биопсихосоциальный, духовный, нравственный феномен действительности, создатель мира культуры на Земле. Человек может заключать в себе опыт истории и перспективы будущего через осознание реальности.

Для того, чтобы подчеркнуть те или иные качества человека, используют понятия «человек», «индивид», «личность». Самое широкое из них «человек». Понятием «индивид» обозначают отдельно взятого человека, как единицу человеческого рода. Понятием «личность» отмечают социальное становление человека, приобщение к обществу через усвоение им существующих правил, норм, стандартов, парадигм и проч. Личность предстает как источник воли, проявление индивидуального характера. Используются так же понятия «человек производящий», «человек играющий», «человек мыслящий» и др.

Однако, возникает вопрос, какие же черты, особенности доминируют при становлении человека как личности, поскольку одни признаки человека определены биологически (пол, возраст), другие социально (нравственность, трудовая деятельность). Некоторые признаки являются результатом взаимодействия биологического и социального (характер, самосознание). Тем не менее, человеку свойственно и биологическое, и социальное, они неразрывно связаны. Биологическое, прежде всего тело человека, есть предпосылка его бытия, без тела нет человека, однако, способ существования его социален. Так, человеческая психика социальна по своему содержанию и по сущности. Она не может быть сведена к законам функционирования мозга, хотя без них и невозможна. Лишенный воды и пищи организм погибает, но воля, чувство патриотизма, любви, веры являются сильными стимулами для выживания, делают людей более стойкими и выносливыми. Человек не рождается личностью, он ею становится в процессе усвоения норм и ценностей общественной жизни в конкретный исторический период.

Таким образом, реконструкция понимания природы, сущности человека в истории философии, дает возможность сделать вывод о его многогран-

ности и многокачественности, диалектической взаимосвязи биологического и социального в нем. Однако, человек, в какой-то степени, и сегодня является тайной, тревожащей умы представителей различных областей знаний, её можно назвать «вечной».

§ 2. Проблема смысла жизни человека

К разряду «вечных» философских вопросов можно отнести поиски *смысла жизни*, предназначения человека. Главный акцент не почему, а для чего живет человек? Издревле люди задавались этим вопросом, пытались определить логику своей жизни. Постановка самой проблемы, однако, не является однозначной и самоочевидной.

Так, отрицание смысла жизни неоднократно проявлялось в истории философской мысли, например, в древнем мире афоризм царя Соломона «все суета» подчеркивал бессмысленность существования. В современной философии представители экзистенциализма утверждают, что, поскольку мир хаотичен и абсурден, то и существование человека абсурдно и бессмысленно.

С точки зрения христианской религии, смысл жизни человека был задан Богом уже в момент создания человека. Человек был создан по образу и подобию Бога и наделен свободой воли. Смысл жизни человека состоит в достижении им заданного подобия с Богом через сохранение и очищение своей бессмертной души, поэтому человек действует лишь сопричастно Божьему творчеству, он, самосовершенствуясь, совершенствует и мир.

В истории человеческой мысли позиция наличия смысла человеческого бытия преобладает над его отсутствием, хотя и по-разному его понимают. Смысл жизни человека видится в борьбе (В. Белинский, П. Бомарше), в действии, в служении (Ж.-Ж. Руссо), в совершенствовании себя и общества (И. Г. Фихте), в служении обществу (Н. С. Лесков), в обогащении человечества знаниями (Д. Дидро).

Осознание осмысленности жизни как главной ее ценности, носит исторический характер. Каждая эпоха, в той или иной степени, оказывает влияние на решение данной философской проблемы. Чаще всего смысл жизни предстает как совокупность высших ценностей, во имя которых живет и действует человек. Однако, каждая культурно-историческая эпоха предлагает свою интерпретацию высших ценностей.

С точки зрения высшего блага, высших ценностей, можно выделить следующие подходы к обоснованию смысла жизни:

- *гедонизм* – смысл жизни связывается с получением наслаждений (Эпикур);
- *прагматизм* – смысл жизни видится в достижении успеха в практической деятельности (Ч. Пирс, У. Джемс, Д. Дьюи);
- *корпоративизм* – смысл жизни понимается как принадлежность к определенной социальной группе, преследующей частные интересы;
- *перфекционизм* – смысл жизни связывается с личным самосовершенствованием;
- *эвдемонизм* – на первый план выдвигается счастье человека;

– **прометеизм** – смыслом и целью человеческой жизни считается свершение героических поступков (П.С. Баранецкий)¹;

– **гуманизм** – смысл жизни соотносится со служением другим людям.

С точки зрения диалектической философии смысл и ценность жизни, подлинное счастье, человеку дает взаимосвязь личного и общественного, их гармоничная мера.

Значительная часть теоретических и практических ответов на вопрос о смысле жизни стихийно задается человеку его природой, структурными элементами этой природы. Биологический и социальный аспекты проблемы акцентируют внимание на продление рода человеческого, смысл жизни видится в развитии общества, носителей разума и культуры на Земле.

Для сохранения вида и отдельного индивида (личности) необходимо сохранять общество этого индивида (личности). Следовательно, для каждого отдельного человека, с точки зрения его природы, общество имеет большее значение, нежели он сам, отдельный человек. Вот почему даже на уровне биологических интересов смысл жизни человека заключается в том, чтобы беречь общество больше, чем свою собственную, отдельную, жизнь.

Рассмотрение гуманистического аспекта проблемы приводит к выводу о том, что смысл человеческой жизни в самой жизни, в поиске ее осмысленности. Жизнь ценна сама по себе. Жизнь стоит того, чтобы ее достойно прожить. Никто не вправе лишать человека жизни, даже он себя сам. Всё имеет смысл и может быть осмысленно, только его необходимо найти.

Нравственный аспект понимания смысла жизни в истории философской мысли связывали с обретением добра (В.С. Соловьев); любви и в стремлении к согласию и единству людей (Л.Н. Толстой). С точки зрения представителей разрабатывающих данный аспект проблемы, целью и смыслом человеческого существования выступает его счастье. Еще Аристотель определял счастье как цель, которую никто и никогда не выдвигал в качестве средства достижения чего-то другого. Вот почему такая цель является высшей, всеобщей, самодостаточной.

Исторически счастье понималось как удача, везение, благоприятное стечение обстоятельств; удовольствие, переживание приятных ощущений; состояние душевной и жизненной удовлетворенности. Эти разновидности понимания счастья отражают его историческую логику: от пассивного принятия счастья-судьбы к активному утверждению его в идеале жизненной удовлетворенности.

Рассматривая проблему внешних и внутренних слагаемых счастья, Л.Н. Толстой в работе «Мысли на каждый день» отмечал, что «то, что есть в человеке для счастья, несомненно, важнее того, что есть у человека». Внешние факторы сами по себе не ведут непосредственно к счастью. Они должны отразиться во внутренних факторах, духовном мире личности. Особенно большое значение для счастья имеют такие добродетели как: спокойная совесть,

¹ См.: Смирнов В.В. Русская философия XIX – XX вв. о формировании духовно-нравственной личности: Учебное пособие. – Вологда: ИП Валеева В.Н., 2013. – С.58-61.

чувство правоты и исполненного долга, уважение и любовь со стороны других людей, незапятнанность чести, неоскорблённость достоинства.

Как же достичь счастья, какие пути могут привести к счастью? При ответе на данный вопрос в русской философии преобладает идея, согласно которой главное не то, как стать счастливым, а то, как стать достойным счастья. Счастье может совпадать с его поиском, с нашим стремлением быть счастливым, с желанием дарить его другим. «Спешите делать добрые дела» (А.Я. Яшин).

Таким образом, осмысленность человеческой жизни придает желание жить, творить, любить, быть счастливым, дарить добро и служить другим людям, продолжать род человеческий, развивать и обогащать культуру и общество. Осуществление смысла жизни, имеющего ценность не только для живущего, но и для общества, избавляет человека от страха смерти, смело помогает встретить ее спокойно, с достоинством и чувством исполненного долга.

Таким образом, рассмотрение человека как объекта философского исследования обозначило такие проблемы и вопросы, как понимание его природы и сущности, соотношения в нем социального и биологического, становления человека как личности в обществе, осознания осмысленности жизни, которые являются вечными, поскольку их решение исторически конкретно и индивидуально. Данные вопросы являются актуальными и для современной действительности, открыты для дальнейшего осмысления.

§ 3. Личность и общество. Философский анализ проблемы отчуждения

Человек становится личностью только благодаря обществу, только вступая в различные социальные отношения и связи, усваивая конкретные культурные нормы и ценности. Различные исторические типы взаимоотношений личности и общества обуславливали специфические особенности человека той или иной эпохи.

Первый тип характеризуется отношениями личной зависимости человека от общества. Для данного типа взаимоотношений личности и общества характерно обожествление государства и власти, личностное развитие осуществлялось в составе так называемой «социальной машины», объединяющей людей для решения социально-хозяйственных задач.

Второй тип взаимоотношений основывался на личной независимости, но вещной зависимости. Данный тип взаимоотношений был обусловлен господством отношений стоимости и частной собственности, который привел к созданию системы всеобщего обмена товаров и услуг, приведший к росту конкуренции, развитию индивидуализма и распространению отчуждения между людьми.

Третий тип взаимоотношения личности и общества базируется на понимании свободного развития индивидуальностей и превращении коллективной, общественной производительности людей в их общественное достоинство.

Изучение исторически сложившихся типов личности в значительной мере раскрывает характер общественных отношений и культуры в различные исторические периоды. Так, в первобытном обществе человек не выделял себя из коллектива, выполнял приписанную ему традициями роль. Общество в целом руководствовалось традициями, обычаями, ритуалами, была низкая производительность труда, преобладал ручной труд, основной целью человека было простое выживание.

В античности человек становится субъектом права и обязанностей, то есть за ним признается право на свободные действия и ответственность за них. Личность самостоятельно участвует в политических событиях, занимается разносторонней деятельностью. Рабовладельческая демократия создавала благоприятные условия для развития свободных граждан, однако рабы были бесправны.

В эпоху средневековья личность, в рамках христианства, осознавала себя частью Божественного промысла, полностью подчинялась ему. Это приводило к принижению роли личности, земной жизни, приоритет отдавался спасению души и обретению бессмертия, подготовке к загробному существованию. Ценными для личности в этот период выступали аскетизм, терпение, подавление плотских желаний и инициативы.

В эпоху Возрождения роль личности в обществе существенно изменяется. Происходит частичное освобождение личности из-под власти религии и церкви. Человек предстает как сотворец Бога, выступает творцом мира культуры на Земле, не нарушая высшие и природные законы. В этот период активно развиваются и приветствуются индивидуальность, оригинальность личности, появляется авторство, провозглашается самоценность человеческой жизни, утверждается достоинство личности, восстанавливается свобода выбора и право каждого самому распоряжаться своей судьбой. В данную эпоху распространяются идеи гуманизма, отстаиваются юридические права и свободы преимущественно господствующих слоев населения.

В Новое время внимание акцентируется на мыслительной деятельности человека. Подобный подход был четко обозначен в философии Р. Декарта, который провозгласил принцип «мыслю, следовательно, существую». Согласно Декарту, существование человека связано с деятельностью мозга, с активным мышлением, которое является единственным средством самовыражения личности. В условиях распространяющегося капитализма формируется новый тип личности. Для неё характерны такие качества как: образованность, энергичность, сила воли, деловитость, практичность, настойчивость, целеустремленность, индивидуализм. Однако, обратной стороной этих качеств явилось распространение эгоизма, цинизма, жестокости к конкурентам. В результате чего усиливается распространение отчуждения между людьми и государствами.

Развитие личности в условиях вещных отношений, является сложным и противоречивым процессом: с одной стороны, человек получает юридические свободы и социальные блага, расширяется сфера общения и взаимодействий, с другой – усиливается отчуждение личностей от общества и друг от

друга, из-за отличающихся индивидуальных качеств, неодинакового доступа различных слоев населения к материальным и социальным благам.

Тема отчуждения является фундаментальной и является предметом осмысления на всех этапах развития общества, имеет различные интерпретации. Становление идеи отчуждения можно выявить уже в мифическом мировоззрении, в описании лишений, выпавших на долю человека, противопоставлении человека и природы. В античности она представлена юридически как отчуждение собственности, ее недоступность или ограниченность различным слоям населения. В средневековой, теологической философии, как разрыв между Богом и человеком, его греховности.

В философии категория «отчуждение» выражает определенную форму субъектно-объектных отношений, противопоставление человеку результатов деятельности, превращение его из субъекта в объект воздействия. Отчуждение – социальный процесс, в котором результаты деятельности человека противопоставляются ему, превращаются в господствующую над ним силу, подавляющую его.

На феномен отчуждения обратил внимание Т. Гоббс, развивая договорную концепцию происхождения государства. Для «естественного», по Т. Гоббсу, то есть догосударственного, состояния людей, характерна «война всех против всех».¹ Человек, с его точки зрения, завистлив и эгоистичен, злобен и доверчив, однако, одновременно, имеет и тенденцию к солидарности, соглашению. Разум ему подсказывает, чтобы не погибнуть в бесплодной борьбе, необходим особый орган для управления обществом в интересах всех его членов, в этом главное назначение государства. Как следствие, происходит определенное ограничение своих прав, передача их части государству. «Такое отречение, или отчуждение, – отмечает Т. Гоббс, – является добровольным актом, а целью добровольного акта всякого человека является какое-нибудь благо для себя».²

Государство, согласно Т. Гоббсу, возникает на договорной основе между людьми. «Мотивом и целью при отречении от права, или отчуждении его, – отмечает он, – является гарантия безопасности человеческой личности»³. Однако, государство, сосредоточив в себе права поданных, становится чуждым индивидуальным интересам и обладает исключительным правом распоряжаться их судьбами. То, что было создано людьми, обращается против них же, подавляет их, отчуждается.

Таким образом, Т. Гоббс, выявил и обозначил суть отчуждения в самой природе государственного устройства и психологических особенностях людей.

В термине «отчуждение» не только зафиксирован переход духа в чуждое ему материальное состояние, но и обозначено становление новой культурной парадигмы «Я и не-Я», противостояние человека и мира. Именно такую трактовку термина развивает И. Кант, понимая противопоставление со-

¹ Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1965. – С. 30.

² Там же. – С. 158.

³ Там же. – С. 159.

зданной человеком «вещи – для себя» ему же, как отчужденный продукт творчества. Мысль творения мира как своего «не-Я» является сквозной у И.Г. Фихте.

В философии Г.В.Ф. Гегеля, представителя объективно-идеалистического направления, выделены три процесса, приводящие к явлению отчуждения: процесс и результат объективации абсолютной идеи; опредмечивание объекта и духа в природе и обществе; овеществление субъективного духа человеческой деятельности. Объективация, опредмечивание и овеществление предстают как синонимы отчуждения. Явление отчуждения, по мнению Гегеля, потенциально имеет позитивный смысл, так как демонстрирует норму отношения человека к миру, формы его самовыражения и самоосуществления. Процесс объективации предполагает и субъективацию, так же, как процесс опредмечивания предполагает распредмечивание, в результате чего происходит выход каждого акта деятельности человека в состояние обновленности и приумножения собственного «Я». Отчуждение является средством саморазвития абсолютной идеи, движением от абсолютной идеи к природе, от природы – к человеку и гражданскому обществу.

С позиции Гегеля, современное ему общество предстает как мир «отчужденного от себя духа». Действительность для индивида предстает как «нечто непосредственно отчужденное»¹. Самосознание «создает свой мир и относится к нему как к некоторому чуждому миру, так что отныне оно должно завладеть им»². Понятие отчуждения в немецкой классической философии приобретает статус философской категории.

Исследуя проблему генезиса отчуждения, К. Маркс выделяет такие его причины, как разделение труда и наличие частной собственности на средства производства. Он обратил внимание на противоречивый характер труда, который может быть и фактором освоения природы, очеловечивания людей, способствующего раскрытию их способностей, а может быть и средством их разобщения, изнурения тела и духа. Выполняя чужую волю, рабочий из субъекта деятельности превращается в носителя обременительного труда. Такой труд и его результаты превращаются в самостоятельную силу, господствующую над человеком, подавляющую его.

Анализируя явление отчуждения в капиталистическом обществе, К. Маркс, вводит понятие «отчужденный труд». По его мнению, в буржуазном обществе «прибыль выступает... как простое присвоение чужого прибавочного труда, возникающее из превращения средств производства в капитал, т.е. из их отчуждения от действительных производителей, из их противоположности как чужой собственности всем действительно участвующим в производстве индивидуумам, от управляющего до последнего поденщика»³. Суть отчуждения проявляется в том, что результаты труда противопоставляются рабочему, не принадлежат ему; противопоставляются трудящимся условия труда в результате жесткой эксплуатации. Возрастает отчуждение

¹ Гегель Г.В.Ф. Соч. в 14-ти т. Т.4. – М.: ГИЗ, 1959. – С. 264.

² Там же. – С. 263.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2 изд. Т. 25. Ч. 1. – М.: Политиздат, 1974. – С. 479–480.

между личностями из-за конкуренции за рабочие места; противопоставляются трудящимся бюрократические системы учреждений, так как управление осуществляется в интересах собственников капитала. Возрастает отчуждение и между государствами, народами из-за борьбы за рынки сбыта и за источники сырья.

Всю историю человечества, отмечал К. Маркс, характеризует подневольность, принудительность труда. Человек должен был бы, по логике вещей, удовлетворять в труде свою самую подлинно человеческую потребность – потребность в творчестве. Однако, труд служит для него лишь средством к удовлетворению самых элементарных потребностей. К труду относятся как к проклятию, его исполняют с отвращением, от него бегут, как от чумы. В процессе труда – этой самой человеческой из потребностей – рабочий не чувствует себя человеком, он выступает здесь лишь как подневольное животное, как живая машина. Сама трудовая деятельность наемного рабочего, будучи физиологически неотделимой от его тела, оказывается отчужденной от него, поскольку она находится уже в распоряжении владельца средств производства.

В XX веке спектр понимания форм отчуждения и их причин существенно расширился, привлек внимание не только философов, но и психологов, социологов, деятелей культуры. Исследование феномена отчуждения представлено в творчестве Э. Дюркгейма, О. Шпенглера, М. Вебера, А. Швейцера, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, К. Ясперса, Ж.П. Сартра, Э. Фромма, Г. Маркузе и др.

Проявление отчуждения в современном ему «коммунистическом» обществе рассматривал Н.А. Бердяев. Он отмечал, что личности противопоставлены «идол класса», «идол коллектива», «идол государства». Отчуждение характеризуется субъективными переживаниями человека, «ужас, боль, расслабленность, гибель должны быть побеждены творчеством»¹.

Мировые войны и революции XX в., испытание атомных бомб показали бессилие человека перед массовым уничтожением людей, государственным терроризмом, экологическими и техногенными катастрофами. Научно-техническая революция имеет не только положительное значение, но и негативные последствия, например, конвейерное производство превращает человека в придаток машины. Согласно О. Шпенглеру, отчуждение нарастает по мере превращения культуры в цивилизацию, в которой господствует бездушный интеллект, безличные формы социальной связи, подавляющие творческие начала личности.

Г. Маркузе, исследуя «развитое индустриальное общество», формулирует концепцию «одномерного человека». Будучи включенными в навязанную им потребительскую гонку, «индивиды отождествляют себя со способом бытия, им навязываемым, и в нем находят пути своего развития и удовлетворения. И это отождествление – не иллюзия, а действительность, которая, од-

¹ Бердяев Н.А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Мысль, 1989. – С. 255.

нако, ведет к новым ступеням отчуждения. Последнее становится всецело объективным, и отчужденный субъект поглощается формой отчужденного бытия. Теперь существует одно измерение – повсюду и во всех формах»¹.

Негативную роль в формировании одномерности личности на современном этапе развития общества играет массовая культура, особенно телевидение и реклама, формирующие человека – потребителя, бездумно поглощающего разрекламированные сомнительные ценности, товары и услуги, обещающая взамен так называемый рейтинг, спрос, популярность, модность. СМИ, так или иначе, стандартизируют мышление, обезличивают индивидов. Г. Маркузе подчеркивает, что «одномерное мышление систематически насаждается изготовителями политики и их наместниками в сфере массовой информации. Универсум их дискурса внедряется посредством самодвижущихся гипотез, которые непрерывно и планомерно повторяясь, превращаются в гипнотически действующие формулы и предписания»².

В концепциях техницизма все преобразования общества детерминируются уровнем развития техники, а современная эпоха предстает как эпоха перехода от постиндустриального к информационному обществу. Обязанность мыслить передается компьютерам. Некоторые исследователи отмечают только положительное значение данного процесса. Так, человек, по мнению М. Маклюэна, будет избавлен от тяжелых размышлений о проблемах бытия, будет воспринимать мир только при помощи органов чувств. Однако, создание компьютеров, решающих одни проблемы, втягивает человека в мир, чуждый высоких идеалов духовной культуры. Передача машине функции мышления лишает жизнь человека смыслообразующего начала и превращает его в предмет манипулирования со стороны других или созданной им же техники. Человек, передавший способность осмысления себя-в-мире компьютеру, отчуждает от себя и свою деятельную сущность – способность вносить какие-либо практические изменения в окружающую его среду.

Таким образом, проблема исследования отчуждения, его причин и форм является сложной, имеет место на различных этапах развития общества, интересует представителей различных областей знания.

Особенностью процесса является то, что с течением времени люди привыкают к отчуждению, не видят его негативных сторон, принимают его за подлинную действительность. Негативные последствия отчуждения проявляются в чувстве страха, одиночества, в атрофии высоких гуманистических ценностей, в широком распространении апатии, равнодушия; как следствие – росте наркомании, алкоголизма, самоубийств. В книге «Бунтующий человек» А. Камю отмечал, что «первое движение ума, скованного отчужденностью, заключается в том, что он разделяет эту отчужденность со всеми людьми, и в том, что человеческая реальность страдает в своей целостности от обособ-

¹ Маркузе Г. Одномерный человек. Пер. с англ. А.А. Юдина. - М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2003. – С. 30.

² Там же. – С. 33 - 34.

ленности, отчужденности по отношению к самой себе, и к миру. Зло, испытанное одним человеком, становится чумой, заразившей всех»¹.

Преодоление отчуждения, во всех формах его проявления – одна из основных задач современности. Однако нет универсального средства для борьбы с ним. Преодоление отчуждения может быть лишь результатом целой системы социально-экономических преобразований, затрагивающих все сферы общественной и личной жизни. Должна быть осуществлена гуманизация всех сфер общества, реализована подлинная взаимная ответственность гражданина и государства.

Социальные задачи по обеспечению доступного жилья, работой, питанием должны сочетаться с развитием правовой культуры личности, гражданской ответственностью, взаимодействовать с культурными задачами, содействующими развитию духовных и творческих качеств личности. Важно, чтобы человеческая индивидуальность не только самовыражалась, но и способствовала развитию общества в целом, понимала личный вклад и пользу каждого. Если многие, а затем и большинство людей смогут воспринять такую ценностную ориентацию и станут соответственно действовать, то изменится и весь общественный порядок, станет больше подлинно человеческих отношений. В современном обществе большой дефицит ответственных, активных личностей. Личность, с точки зрения философии, есть ядро характера, источник свободной воли. Свобода же предполагает поступки со знанием дела, ответственные действия.

§ 4. Проблема понимания свободы человека в истории философии

Одной из вечных тем философского размышления является свобода. Этимологический смысл термина «свобода» предстает как своя воля, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства. Такое значение слова отражено в словаре живого русского языка Владимира Даля. Свобода, следовательно, характеризует человека, его существование, в аспекте возможности личности мыслить и поступать в соответствии со своими представлениями и желаниями, а не вследствие какого-то внешнего принуждения.

В философии определение свободы долго соотносилось с понятием необходимости. Наиболее четко эта идея выражена Спинозой: «свобода – есть осознанная необходимость», такое понимание развивали Г. Гегель и Ф. Энгельс. В данной интерпретации выражена мысль о том, что наиболее свободен тот, кто знает законы природы и общества. В духе такого же понимания Ш. Монтескье определял свободу, как «право делать все, что дозволено законами». Однако, одно лишь осознание свободы, не есть еще подлинная свобода. Можно быть академиком, но ограниченным в действиях, сидеть в концлагере или в тюрьме.

¹ Камю А. Бунтующий человек. – М.: Республика, 1990. – С. 134.

Понимание свободы многогранно и имеет различные интерпретации. Так, Г. Лейбниц различал два вида свободы: «отрицательную» (свобода от...) и «положительную» (свобода для ...). А. Шопенгауэр, напротив, считал, что свобода – это лишь отрицательное понятие, так как свобода от чего-то – это отсутствие, отрицание препятствий. Позитивный смысл свободы, по Шопенгауэру, отыскать невозможно. Ф. Ницше, как и А. Шопенгауэр, полагал, что люди по большей части своей несвободны, потому что боятся свободы, она их обременяет, так как они неспособны действовать как свободные субъекты.

В марксистской философии свобода – это деятельность, опирающаяся на «познание необходимости». Согласно такому пониманию, свобода личности, коллектива, класса, общества в целом заключается «не в воображаемой зависимости» от объективных законов, а в способности выбирать, принимать решения со знанием дела. Свобода не только осознание необходимости, но еще и действия в соответствии с ней.

В дальнейшем понятие свободы дополняется, уточняется. Определение свободы соотносится с понятием воли, то есть на первый план выдвигается этический аспект ее рассмотрения. Под волей можно понимать способность человека самостоятельно ставить цели и добиваться их осуществления.

Вокруг проблемы свободы воли идёт спор со времен Сократа. От решения проблемы свободы воли зависит признание ответственности человека за свои поступки или ее отсутствие, так как если, каждое действие человека строго предопределено, то его нельзя обвинять или поощрять; а если воля человека ничем заранее не обусловлена, то только на нем лежит вся ответственность за свои поступки.

Для эклектических концепций свободы воли характерно сочетание противоположных подходов. С точки зрения И. Канта, человек как разумное существо, принадлежащее умопостигаемому миру, обладает свободой воли, но в эмпирическом мире, где господствует естественная необходимость, он не свободен в своем выборе, воля его причинно обусловлена. Шеллинг с одной стороны определял свободу как внутреннюю необходимость, с другой – признавал самополагающий характер первоначального выбора.

Экзистенциалисты (Ж.-П. Сартр, А. Камю) рассматривают человека как носителя абсолютной свободы, противостоящего внешнему миру, то есть сводят свободу воли к своеволию.

Таким образом, свобода воли как философское понятие, обозначает такую философско-этическую проблему, как самостоятельность человек в своих действиях или детерминированность его деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что отрицание свободы воли вынуждает отрицать собственное существование человека как личности, способной что-то хотеть, решать, выбирать. При этом, свобода воли заключается в том, чтобы руководствоваться своими целями и ценностями. Однако, как нравственная личность, человек обязан поступать в соответствии со своим пониманием добра и совести.

Наиболее полное современное понимание свободы представлено в диалектико-материалистической философии: свобода – есть способность и воз-

возможность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости. Свобода связана со способностью действовать самостоятельно, ставить цели и добиваться их осуществления. С познанием законов природы и общества; возможностью действовать в условиях альтернативных путей, направлений, методов действий (что бы оставаться на уровне личности, а не быть биологическим механизмом, надо хоть что-то делать свободно). С осуществлением выбора, отклоняясь от зла и склоняясь к добру, руководствуясь нормами морали, нравственностью.

Соотношение возможности выбора и свободы в истории философии с позиции представителей детерминизма предстает таким образом, что во всякой ситуации выбора есть лишь одна реальная возможность, которая и определяет сам выбор. Остальные возможности лишь формальны. Крайним проявлением детерминизма является фатализм – мировоззрение, в основе которого лежит идея абсолютной изначальной предопределенности всех взглядов и поступков человека, отрицание выбора. Реальным считается лишь тот путь, который заранее предопределен иррациональной судьбой, богом, либо неумолимым стечением обстоятельств, установлением жесткой причинно-следственной связи.

Сторонники индетерминизма считают, что у человека есть множество возможностей и он совершенно свободен в выборе одной из них, без всякого принуждения извне. Крайней разновидностью индетерминизма является волюнтаризм – направление философии, признающее волю высшим принципом бытия, воля выдвигается на первый план духовного бытия человека, включая его мышление. В общественно-политической практике волюнтаризмом признается такая позиция личности, когда, не считаясь с объективными законами исторического развития, она руководствуется лишь субъективными желаниями и стремлениями, нередко выдавая их за объективную необходимость.

Согласно третьей позиции, альтернативизма, в каждом выборе обязательно присутствуют не менее двух реальных возможностей (в противном случае это будет выбор без выбора). Не существует бесконечного множества возможностей, как не существует и абсолютной свободы. Выбор всегда реален и конкретен.

В повседневной практической деятельности люди сталкиваются не с абстрактной необходимостью как таковой, а с конкретно-историческим воплощением необходимости в виде реально существующих условий; социально-экономических отношений, которые, в конечном счете, обуславливают круг их отношений; а также в виде наличия материальных средств, для достижения поставленных целей. Люди не вольны в выборе объективных условий своей деятельности и только, активно участвуя в историческом процессе, могут что-то изменить. Однако, люди обладают свободой в выборе целей деятельности, поскольку в каждый данный момент существует несколько возможностей развития событий; в выборе средств достижения целей

Свобода не означает вседозволенность, следует отличать свободу и анархию, поскольку последняя ограничивает свободу других. В одной фран-

цузской легенде рассказывается о суде над человеком, который, размахивая руками, нечаянно разбил нос другому. Обвиняемый оправдывался тем, что его никто не может лишить свободы размахивать собственными руками. Судебное решение по этому поводу гласило: обвиняемый виновен, так как свобода размахивать руками одного человека заканчивается там, где начинается нос другого человека.

Не может быть свободен тот, кто действует во вред другим, обществу. Подлинно свободный человек ограничивает свое поведение нормами морали и нормами права. Существование абсолютной свободы сомнительно, поскольку свобода всегда конкретна и относительна. Мы можем быть свободны в конкретной ситуации, сфере деятельности и быть ограниченными в других сферах, а так же свободами других людей. Свобода относительна исторически, но вместе с тем реальна практически. Степень свободы может быть различной. Реальная свобода тем больше, чем лучше люди осознают свои реальные возможности; чем больше средств, для достижения поставленных целей находится в их распоряжении; чем в большей мере совпадают их интересы с объективными тенденциями общественного процесса, со стремлениями большого количества людей. Объем человеческой свободы может служить критерием общественного прогресса.

Принято различать так называемую «отрицательную свободу» или свободу «от» – от лишений, от эксплуатации, от социального и национального гнета. Обретение ею является условием «положительной свободы» – свободы «для» – для творчества, для осуществления своего призвания, для всестороннего развития.

Свобода, таким образом, понимается как способность и возможность жить и действовать со знанием дела, самостоятельно ставить цели и добиваться их осуществления, опираясь на знание законов природы и общества. При этом освобождение человека начинается с самоограничения в морали, нравственности.

Подлинная свобода всегда связана с ответственностью. Мера свободы задает и меру ответственности. К какому бы типу личности не принадлежал человек, и какие бы роли не осуществлял в обществе, он всегда должен отвечать за последствия своих действий. Но вряд ли может быть ответственным человек, не обладающий свободой. Свобода состоит и в поисках самого себя, в выборе самого себя. Выбор в каждой ситуации зависит от ценностей и целей человека, а ценности человек выбирает сам. Свобода ограничивается ответственностью личности за свой выбор действий и их последствий перед другими людьми. И чем больше свободы выбора, тем более человек ответственен за него («кому много дано, с того и взыщется»).

Ответственность можно охарактеризовать как исторически конкретный тип взаимоотношений между личностью, семьей, коллективом, обществом, являющихся осознанным выполнением ими взаимных требований. Ответственность выступает как одна из главных характеристик нравственного поведения личности, у которой развито сознательно-волевое начало, реализующееся в свободном целеполагании.

Человек несет личную ответственность не только за все происходящее с ним, но и за общественные явления. Такая абсолютная ответственность логическое следствие его свободы. Хотя мы не всегда делаем то, что хотим, тем не менее, мы ответственны за то, чем мы являемся. «Быть человеком – это и значит чувствовать, что ты за все в ответе» (Сент-Экзюпери).

Личность не может быть свободной без развитого чувства самообладания, самодисциплины, самоорганизации, самозаконности. Самозаконность означает возведение в принцип максимы (основного правила) своего поведения. Самозаконность (по И. Канту) означает утверждение в сознании личности такого принципа, который бы вышел за рамки ее индивидуального сознания и в силу своей социальной значимости мог бы стать законом общества. Нравственные нормы, изложенные в ветхозаветном декалоге: «не убий», «не укради», «не лжесвидетельствуй», «не завидуй» и т. д., а так же «золотое правило» нравственной философии: «не делай другим того, чего не хочешь, чтобы причиняли тебе», прошли проверку временем и потому являются непреходящими общечеловеческими ценностями и нравственными основами личности.

Специфика понимания и исследования темы свободы, ее решение обусловлены множеством факторов, в том числе и социокультурными. В русской духовной традиции тема свободы входит в культурное ядро, является сверхценностью, что выражено в идее стремления освободиться от междоусобных распрей (собрание земель Русских при Владимире Святославовиче, при Иване Калите), в стремлении освободиться от «полчищ поганых» (главная тема «Слова и полку Игореве»); это и тема воли, так часто и пронзительно звучащая в русском фольклоре.

Проблема понимания свободы в русской культурной традиции имеет несколько уровней решения: свобода государства, свобода человека, духовная свобода. По мере укрепления государства, уменьшается субъективное чувство опасности, исходящее от внешнего врага, акцент постижения свободы смещается от свободы для народа (государства) к вольной воле для человека.

Издrevле русичи жили свободно, их не ущемляли и не подавляли ни природа, ни боги. Языческая религия была по преимуществу солнечной, боги олицетворяли различные силы природы, они не подавляли человека, боги и люди жили в едином доме, которым была природа. Не ограничивало и необъятное, разбегающееся пространство, которое занимала Россия, «бремя земли» (И.А. Ильин) давало возможность не жить в тесноте.

Человек в православном мире так же обладает свободой. В книге Иисуса Сирихова говорится: «Он (Бог) от начала сотворил человека и оставил в его руке произволения его», то есть, «Бог создал человека в начале и оставил ему свободный выбор»¹. История является результатом свободного творчества человека, итог сознательно осуществляемого выбора.

¹ Закон Божий. Руководство для семьи и школы. Составитель протоиерей Серафим Слободской. – М.: Новое время, 1991. – С. 596.

В русле русской философской антропологии, основанной на православных ценностях, свобода интерпретируется в рамках высших духовных ценностей, связанных с нравственностью. Так, Ю.Ф. Самарин главной задачей считает создание цельного образа нравственного человека, называя его сердцевиной личности. К.С. Аксаков источником нравственного добра называл «свободу», а всякое зло, считал он, «исчерпывается одним словом «рабство»¹. Как и Ю.Ф. Самарин, он считал, что «зло» в облике «рабства» обитает внутри человека, в самом его духе. Задача нравственного воспитания – искоренять это «самое унижительное» состояние духа, а не поддерживать его.

Внутренняя свобода не освобождает от рабства вообще, человек может стать «рабом свободы», это является причиной существования в мире авторитаризма и деспотизма, внешней несвободы. Задачи нравственного воспитания должны исключить из внутренней духовной среды «холопские отношения». Согласно И.А. Ильину, нравственность, «совесть есть начало духовной свободы и самодеятельности в человеческой душе, начало божественного освобождения человека от всех земных корыстей и страхов»².

Л.М. Лопатин подчеркивал, только опираясь на идеи свободы воли как исходной, становится возможным говорить о нравственном смысле жизни. Сама идея свободы воли предполагает всепроникающую творческую активность. Единение свободы воли и творческой активности формирует в духовном мире человека состояние нравственной свободы. Он предостерегает от понимания нравственной свободы как простого отрицания необходимости, отмечая, что некоторый особый вид необходимости она предполагает, называет ее нравственным смыслом жизни. Это состояние характеризуется достижением подлинного самоопределения и самодеятельности, без чего невозможна духовная нравственная жизнь. Свободная творческая деятельность «предшествует в бытии всякой необходимости»³.

Коренным началом нравственности, по Л.М. Лопатину, является внутреннее достоинство личности, признание достоинства свободной личности. Он утверждал, что достоинство личности является самым глубоким внутренним стимулом нравственной жизни, но реализуется он только в том случае, если жизнь наша спроектирована в вечность, поэтому идея бессмертия души является одной из обязательных составляющих духовной структуры личности.

В русской религиозной философии поднимается тема о свободе в рамках конкретной религиозной системы. Так, отмечая, что в православии заключена большая свобода, чем в католицизме, А.С. Хомяков видел миссию России открыть Западу «тайну свободы». Л.П. Карсавин, противопоставляя восточное и западное христианство, главное отличие между ними видит в том, что православной мысли всегда присуща интуиция всеединства. России чужда юридическая конструкция отношений между Богом и людьми, людьми и вещами.

¹ Аксаков К.С. Рабство и свобода. // Москва, 1991. – № 8 – С. 199.

² Ильин И.А. Кризис безбожия. / Москва, 1991. – № 4. – С. 156.

³ Лопатин Л.М. Философские характеристики и речи. – Мн.: Харвест, М: АСТ, 2000. – С. 140.

Н.О. Лосский выделял два противоположных типа человека: прометеевский, героический человек и иоанновский, мессианский. Представителями иоанновского типа он считал славян, особенно русских. Прометеевский человек видит в мире хаос, который он должен оформить своей организующей силой, тем самым, удаляясь от Бога в мир вещей. Иоанновский человек чувствует себя призванным создать на земле высший божественный порядок, чей образ он носит в себе. Его одухотворяет не жажда власти, а настроения примирения и любви. В иоанновскую эпоху главное значение приобретают те люди, кто стремится к высшему, абсолютному, к нравственным ценностям. Следствием иоанновского мироощущения россиян определяется и место России в мировой истории: Запад подарил человечеству наиболее совершенные формы техники, но лишил его души. Задача России – вернуть ее людям¹.

Свобода трактуется не только как нравственное, но и как социальное явление. На Западе поставлены во главу угла юридические права и свободы отдельного человека – частная жизнь, частная собственность, реализуется принцип: «Мой дом – моя крепость». В России акцент ставится на справедливость, правду. Понятие свободы тесно переплетается с понятием социальной справедливости. Об этом говорит далеко не полный перечень вопросов, которые волновали, например, русское общество XIX – XX веков: освобождение крестьян, уничтожение сословных преград, отказ от ущемления гражданских прав, отмена эксплуатации, свобода слова, понимаемая, прежде всего, как свобода критиковать власть.

Трагедия свободы, которую выразил Ф.М. Достоевский, заключается в том, что свободное добро предполагает и свободу зла. Полем битвы добра и зла является душа человека. Поэтому необходимо внимание к внутреннему миру личности, нравственному становлению. Русскому человеку свобода присуща изначально и связана со справедливостью.

Понимание свободы как основы творческой деятельности предложил Н.А. Бердяев, разрабатывая этику творчества. Он придает свободе метафизический и онтологический статус, утверждая ее первичность в отношении природного и человеческого бытия и независимость от бытия божественного. Свобода угодна Богу, но она не от Бога. Существует «первичная», «несотворенная» свобода, над ней Бог «не властен». Она коренится в «ничто», в том, из чего Бог сотворил мир. Такая свобода может порождать зло. Согласно Бердяеву, свобода и творчество взаимосвязаны, они необходимы для реализации друг друга. Этика творчества отличается от этики закона тем, что для нее нравственная задача есть неповторимо индивидуальная творческая задача. Человек должен индивидуально решать нравственную задачу жизни.

Таким образом, проблема свободы человека в истории философии имеет неоднозначную трактовку, выявляются сложность и неоднозначность ее понимания, даются различные аспекты рассмотрения и интерпретации. С позиции антропологического подхода, свобода есть внутреннее состояние

¹ См.: Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. – М.: Политиздат, 1991. – С. 244.

личности, предполагающее осознанный и ответственный выбор деятельности, в соответствии с собственными интересами и целями, на благо общества и развитие культуры в целом, на сохранение природы.

§ 5. Человек во взаимосвязи с миром природы

Человек является не только общественным, но и биологическим существом, частью живой природы, включен в ее биоритмы. Природа всегда была объектом внимания философов и предметом философского осмысления. Такие вечные философские вопросы, как взаимодействие природных и духовных начал в развитии человека и общества, отношение природы и культуры волновали представителей разных исторических эпох и философских направлений.

Под природой следует понимать совокупность естественных условий существования человека и общества. Часть природы, которая включена в непосредственную деятельность людей на данном историческом отрезке, обозначается термином «географическая среда».

Размышляя о значении природы для общества, некоторые философы приходили к выводу, что ей принадлежит решающая роль в его развитии. Подобная позиция получила название географического детерминизма, который сформировался в XVIII в. Его представителями были французские просветители и историки (Ш. Монтескье и А. Тюрго), утверждавшие, что именно природа является основной причиной явлений, происходящих в обществе. Она определяет хозяйственную деятельность, формы государственного правления, психический склад нации, его обычаи и нравы.

В противовес представителям географического детерминизма последователи диалектической философии считали, что человек является частью природы, физически и духовно связан с ней, но, одновременно, обладает специфическими человеческими качествами. Природа является условием существования общества, общим домом и полем для преобразовательной деятельности. Однако, общество является особой специфической системой выделившейся из мира природы, живущей по своим законам. В рамках данного подхода разрабатывается концепция диалектической взаимосвязи человека с миром природы, как необходимого условия и предпосылки существования и развития общества.

Взаимодействие между природой и человеком осознавалось по-разному на различных этапах общественного развития. Так, в индийской философии развивается идея органичной связи человека и природы, включенности всех живых существ в цепь перерождений, в круг сансары. Развивается идея бережного отношения к животным, растениям.

В китайской философии человек предстает связанным с природой потоками энергии «ци», включен в ритмы вселенной. Развивается идея о том, что полнота вселенной зависит от каждого человека. Главной целью человека было жить в согласии, гармонии с природой, подчиняясь ее законам.

В античной философии природа понималась как живой космос, мировой порядок. Ставится задача жить в гармонии с природой. Деятельность человека, его поступки рассматривались сквозь призму соответствия законам космоса, природы. Активно развивалась идея космоцентризма.

Средневековая христианская философия понимала природу как явление сотворенное Богом, но более низкое, чем человек, поскольку только человек был наделен душой – искрой божьей. Более того, природа мыслилась как источник зла, хаоса, греха. Жизнь человека предстает как борьба божественного начала – души с греховным природным началом – телом. Разрабатывается практика аскетизма. Человек, развивая свои духовные силы, должен стремиться к возвышению над природой.

В эпоху Возрождения осознается красота и величие природы, в ней видят источник вдохновения и радости. Природа воспринимается как «храм божий». Задача человека выразить, отобразить мир природы по законам красоты.

В Новое время, в условиях капиталистических отношений, целью науки и техники становится господство над природой. Природа понимается как объект преобразовательной деятельности, как «кладовая», а затем и как «мастерская», из которой человек может черпать без меры и без счета. Познание мира понимается как испытание природы. Небрежное и неумелое вмешательство в мир природы привело к загрязнению окружающей среды, гибели многих видов животных и растений, нарушению функционирования экосистем.

Научное исследование мира природы приводит к формулировке понятий «биосфера» и «ноосфера». Понятие «биосфера» ввел в научный оборот французский ученый Э. Реклю (1868 г.) для обозначения живой оболочки Земли, слоя животных и растений.

Учение о биосфере разработал В.И. Вернадский, согласно которому, биосфера – это тонкая оболочка Земли, в которой все процессы протекают под влиянием живого вещества. Он указал на космическую роль живого вещества: «На земной поверхности нет химической силы, более постоянно действующей, а потому и более могущественной по своим конечным последствиям, чем организмы, взятые в целом»¹. Под влиянием живого вещества, заключает В.И. Вернадский, изменяется весь облик Земли, происходит преобразование энергии Солнца в энергию Земли.

В XX в., когда деятельность человека приобрела небывалый ранее размах, формируется концепция «ноосферы», сферы разума, преобразующей планету. Термин «ноосфера» предложил Э. Леруа (1927 г.) после прослушивания лекции Вернадского о биосфере. Э. Леруа и П. Тейяр де Шарден дают идеалистическое толкование ноосферы, как разумной оболочки Земли, идеала общества.

Концепция ноосферы с позиции материализма наиболее полно разработана В.И. Вернадским. Под ноосферой В.И. Вернадский понимает сферу

¹ Вернадский В.И. Биосфера // Избр. соч. – Т. 5. – М.: Наука, 1960. – С. 21.

взаимодействия природы и общества, в пределах которой разум становится главным определяющим фактором развития. Ноосфера – сфера, охваченная разумной человеческой деятельностью.

Созданием концепции ноосферы В.И. Вернадский показывает растущее глобальное осознание усиливающегося вторжения человека в естественные биогеохимические циклы, следствием которого должен стать все более взвешенный и целенаправленный контроль человека над вмешательством человека в природные процессы. Он подчеркивает определяющую роль научных знаний, знания законов природы и общества. Ноосфера не может формироваться стихийно, для ее формирования необходимы сознательная деятельность людей, активное вмешательство разума в судьбу природы. Изменение биосферы должно происходить в интересах человечества, но без ущерба для самой биосферы.

Ноосфера предполагает не выживание человечества, а сохранение экосферы в гармонии живой и неживой природы, сохранение природы с сохранением ресурса органического мира в биогеоценозах. Идея тесного взаимоотношения человека и биосферы, их взаимосвязанного и взаимообусловленного развития получила название концепции коэволюции.

Главная цель концепции ноосферы – определение научных и нравственных принципов достижения гармонических отношений между природой и обществом. Данная концепция позволяет конструировать модель вероятного будущего. Ограниченность ее заключается в рассмотрении человека как разумного, отвечающего за свои поступки, существа, тогда как индивиды, да и общество в целом, редко ведут себя по-настоящему разумно.

Признаки ухудшения качества биосферы вследствие развития техногенной цивилизации проявились в конце XIX в. Потребительское отношение к природе, научно-технический прогресс, реализовавшийся как особый путь развития в западной культуре, привели к нарушению баланса во взаимодействии общества и природы. Природа все больше включается в деятельность человека, но ей все больше требуется защита от некомпетентного вмешательства в ее процессы. Противоречие в системе «общество-природа» нашло свое выражение в формировании экологических проблем. В ответ на потребность их исследования развивается особая наука – экология, изучающая условия существования живых организмов, взаимосвязи между организмами и средой, в которой они обитают.

В 60-70-е гг. XX в. был создан Римский клуб – неформальная международная организация ученых из разных областей знаний, впервые применивших метод математического моделирования к исследованию социально-экологических процессов. Доклады Римского клуба, представлявшие собой разнообразные сценарии мирового развития, положили начало футурологии и глобалистике.

Ученые Римского клуба сформулировали понятие «пределы роста», согласно которому уровень жизни развитых стран оказался недостижим для развивающихся стран вследствие экологических ограничений. Пути выхода

виделись в изменение менталитета, отказе от идеологии потребительства, формировании новых ценностей и стандартов¹.

Экологические проблемы имеют глобальный характер, являются взаимосвязанными и тревожащими всех людей, возможности их решения связаны с общими планетарными действиями. Надвигающаяся экологическая катастрофа связана с загрязнением окружающей среды, истощением минеральных ресурсов, невозобновляемостью природных ресурсов, появлением озоновых дыр, парниковым эффектом, вырубкой лесов, кислотными осадками.

Среди проявлений надвигающейся экологической катастрофы исследователи называют дефицит пресной воды, риск нарушения озонового слоя, загрязнение Мирового океана, деградацию почвы и опустынивание, окисление природных сред, их химическое загрязнение искусственными веществами. Никакого другого источника, кроме биосферы и ее ресурсов, для поддержания жизни на Земле не существует. Человек взял на себя лишь функцию синтеза, занимаясь производством, а функцию разложения предоставил природе, надеясь на ее ассимилирующие возможности. Но значительная часть производимых веществ не поддается разложению, ассимилирующие возможности биосферы исчерпаны.

Таким образом, будущее биосферы стало предметом пристального внимания представителей многих отраслей научного знания, что само по себе может быть достаточным основанием для выделения группы философско-методологических проблем экологического прогнозирования.

В философском плане природа находится в диалектической связи с обществом, поскольку она является естественным условием существования и развития людей. Общество предстает как обособившаяся часть природы, являющаяся условием и продуктом человеческой деятельности. Человек природен в силу биологической основы своего существования, в то же время, он надприроден, так как вырабатывает специфические формы социальной жизни. Между человеком и природой происходят постоянные взаимодействия, своеобразный «обмен веществ», который является необходимым условием существования человека и общества, поэтому природные факторы в развитии общества необходимо принимать во внимание.

Человечеству следует отказаться от взгляда на природу как на источник сырья для развития производства. Возрастает актуальность осознания взаимосвязи планеты и ее живой оболочки как единой системы. Формируется экологическая этика как направление философских исследований, в котором в качестве этических проблем человека рассматриваются не только благополучие и социальные связи людей, но и ответственность за благо будущих людей, животных и других форм жизни. Возникшая как ответ на вызов глобальных угроз современности экологическая этика предлагает ценностную переориентацию сознания в духе уважения и любви к природе, отказа от преобладающей ныне потребительской установки общества.

¹ См.: Печчеи А. Человеческие качества. — М.: Прогресс, 1985.

Философия XX в. отрицает типичное для Нового времени противопоставление субъекта и объекта, человека и природы, которая стала пониматься как дом, в котором живет человек. Неслучайно само слово экология означает «наука о доме». По мнению представителей Римского клуба, главная проблема не в природе, а в ценностях и этических представлениях человека и общества. Принципы гуманизма должны соотноситься не только с человеком, но и с природой. От традиционного гуманизма, который объявляет человека высшей ценностью, следует перейти к экогуманизму, предполагающему бережное отношение к природе. Относясь ответственно к природе, человечество относится ответственно и к самому себе.

Мир стоит перед выбором: либо погибнуть, не справившись с проблемами, либо открыть новые возможности и перспективы. «В целом исторически развивающаяся деятельность человека в современных условиях обретает новую размерность – она не может считаться действительно разумной, осмысленной и целесообразной, если игнорирует требования и императивы, диктуемые экологией»¹.

Таким образом, взаимодействие человека и природы исторически изменчиво, современный анализ их взаимосвязи предлагает новую культурную парадигму, экогуманизм, эоцентризм. Ставится задача привнесения в сферу естественнонаучной и технической областей знаний нравственных и эстетических результатов исследования древних традиций в аспекте единения человека с миром природы. Необходимо формирование целостного видения мира, синтеза мудрости предков и возможностей современной науки и техники, диалога культур и различных когнитивных практик, что даст новое осмысление природы и места человека в мире.

Вопросы для самоконтроля

1. Реконструируйте понимание сущности человека в истории философии.
2. Совпадают ли понятия «природа человека» и «сущность человека»?
3. Что принципиально нового в понимании человека вносит христианство?
4. Как Вы понимаете определение Б. Паскаля: «Человек – тростник мыслящий»?
5. Проанализируйте понятия «человек», «индивид», «личность».
6. Какие направления в философии можно выделить по решению проблемы смысла жизни?
7. Что Вы понимаете под «счастьем»? Каковы пути его достижения.
8. Сформулируйте главную идею работы Э. Фромма «Иметь или быть»?
9. Что означает «одномерный» применительно к человеку?
10. Раскройте смысл термина «природа».
11. Реконструируйте решение проблемы соотношения природы и человека в истории философии.
12. В чем смысл географического детерминизма?
13. Что такое биосфера?
14. В чем суть учения о ноосфере В.И. Вернадского?
15. Что является объектом изучения науки экологии?

¹. Огурцов А. П., Юдин Б. Г. Экология социальная / Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2000 – 2001. – Т.4. – С. 39.

16. Что понимается в философии под отчуждение?
17. Каковы пути преодоления отчуждения? Приведите точки зрения конкретных мыслителей.
18. Реконструируйте понимание проблемы свободы в истории философии.
19. Означает ли свобода вседозволенность? Ответ аргументируйте.
20. Как термины «волюнтаризм» и «фатализм» соотносятся со свободой?

Глава 7. Бытие общества. Общественные связи и отношения

§1. Философские основания теоретической модели общества. Специфика бытия общества

Философская антропология, рассматривая природу, сущность, бытие и многообразие проявления человека, тесно связана с социальной философией, исследующей различные взаимоотношения и взаимосвязи людей в обществе, в процессе их становления и развития. Развивается идея антропосоциогенеза – взаимообусловленности развития человека и общества.

Общество как система является одним из наиболее сложных объектов философского анализа, так как состоит из многочисленных элементов и подсистем, относительно автономных и взаимосвязанных между собой. Отдельные аспекты человеческой сущности были использованы в качестве основы при анализе природы социального.

Представители натуралистического подхода рассматривают общество как естественное продолжение закономерностей окружающей нас природы, мира животных, Космоса. Согласно данной позиции, тип общественного устройства и ход истории определяются ритмами солнечной активности и космических излучений (А. Чижевский, Л. Гумилев), особенностями географической и природно-политической среды (Ш. Монтескье, Л. Мечников), спецификой человека как природного существа, его генетическими, расовыми и половыми особенностями (Э. Уилсон, Р. Докинс и др.). Поскольку человек несовершенен и психически не всегда стабилен, то тяжести глобальных проблем могут привести к самоубийству человечества. Однако, общество может изменить форму своего бытия, «уйти» в Космос и там начать новый виток своей эволюции (К. Э. Циолковский и др.).

Натуралистические концепции общества, безусловно, исследуют важные аспекты взаимосвязи природы и общества, подчеркивая их единство, взаимосвязь и взаимовлияние. Однако, данная позиция не раскрывает в полноте своей специфику общественного. Социобиологи смотрят на общество глазами биологов, усматривая в социальном только биологическое, что не является в полной мере таковым.

Представители другой позиции связывают специфику социального с психическими явлениями, свойственными человеку. Социопсихология конструирует общество по образу и подобию индивида, индивид при этом рассматривается изолированно от общественных условий, например, от уровня материального производства. Как правило, детерминанту психического ищут в физиологическом, тесно связывая изучаемые ею феномены с функциями организма. При этом само психическое понимается очень узко, как постоянно находящееся в рамках физиологического. Однако, только психическим невозможно объяснить феномены культуры и практики.

Наиболее влиятельной школой в социопсихологии оказался инстинктивизм, прежде всего фрейдизм, усматривающий истоки социального в инстинктах человека. Число инстинктов, отмечаемых исследователями этой

школы, насчитывает до 15 тысяч. Для З. Фрейда главными инстинктами являются инстинкт жизни (Эрос) и инстинкт смерти (Танатос). Борьба этих инстинктов предполагается основой социального бытия, а религия, мораль, социальные чувства позволяют ослабить чрезмерную инстинктивную агрессивность людей. Социально и нравственно неприемлемые импульсы вытесняются в бессознательное, откуда они могут вновь прорываться, взламывая систему норм и запретов цивилизации, проявляясь в девиантном поведении.

Представители идеализма считают, что сущность связей, объединяющих людей в единое целое, усматривается в комплексе тех или иных идей, верований, мифов, наличествующих в конкретном обществе. История знает немало примеров существования государств, где единство обеспечивалось одной верой, которая тем самым становилась государственной религией. Многие государственные режимы основывались на единой идеологии, которая выполняла роль костяка общественного устройства. Рупором идей выступал религиозный лидер или «вождь» нации, народа. Веками святые и пророки, утописты и ученые пытались направить развитие человечества на «путь истинный», зачастую искусственно формируя реальные общественные процессы. Пока «жива» идея в сердцах миллионов людей, такие общества развиваются и процветают, при трансформации и дифференциации идеи (расколы, ереси и т. п.) из системы выпадает несущий стержень, ее связующая, в результате чего общество деградирует, государство распадается.

Один из важнейших аспектов понимания общества представлен в концепции социального действия (М. Вебер, Т. Парсонс). Социальное действие всегда лично, связывает действующее лицо с другими субъектами. Каждый индивид частично «запрограммирован» существующими социальными нормами, согласно которым он делает выбор, принимает решения и добивается их исполнения. Все общество выступает как система социальных действий. Этой концепции свойственна абсолютизация личных отношений в социальных связях.

Данная позиция получила свое продолжение в символическом интеракционизме (Дж. Мид). Дж. Мид отмечал, что взаимодействие (интеракция) может быть символическим актом. Люди реагируют на ожидания тех, кто не присутствует в момент осуществления действия. Да и сами действующие субъекты – это символы тех ролей, которые они играют. «Я» понимается как сумма ролей, которые усваиваются в результате социального опыта. Индивид формируется в результате социальных взаимодействий, в результате чего осуществляется его социализация, психическое становится социальным. Представители концепции социального действия весьма неохотно обращают внимание на предметное действие.

Представители материалистического понимания истории в качестве основы общественного развития рассматривают материальное производство, поскольку способ производства материальных благ, тип производственных отношений во многом обуславливают все процессы общественного развития. Производственные отношения составляют «экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая

надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание»¹.

К. Маркс подчеркивал своеобразие и самостоятельность общества как сложной системы всех общественных отношений. Исследуя сферу материального производства, он отмечал, что в продуктах труда, в результате производственной кооперации, результаты индивидуального размываются, в итоге начинается безличное, общественное. То есть за появлением общественного стоит символический характер деятельности человека, не просто одного человека, а многих людей, обменивающихся продуктами человеческой деятельности.

Множественность различных концепций жизнедеятельности общества не случайна. Общество и его история представляют собой настолько сложный объект исследования, обладающий множеством сторон и граней, что это делает процесс его познания многовариантным и противоречивым. Наличие разных, порой противоречивых подходов, каждый из которых вносит свою лепту в социальное исследование, приближает нас к постижению сущности социального.

Что такое общество? Чтобы дать определение явления, необходимо отличить его от других явлений, и начать нужно со способа существования, который этому явлению присущ.

Специфика общественного бытия человека заключается, прежде всего, в особом отношении к окружающей среде. Конечно, люди стремятся приспособиться к среде существования (не только природной, но и социальной), обеспечить свое выживание и развитие в ней. Но это особый тип приспособления, отличный от того, который присущ животным. В процессе эволюции животные реагируют на меняющиеся воздействия среды, главным образом, изменениями своего организма. Человек же способен отвечать на такие воздействия путем изменения самой среды; приручая животных, человек делает природу полезной для реализации своих потребностей. Изначально человеческая деятельность выступала как труд, как производство необходимых средств жизни, отсутствующих или недостающих в природной среде.

Наблюдения за жизнью, например пчелиного улья, муравейника, колонии бобров, свидетельствуют о том, что некоторые животные способны воздействовать на природную среду, создавая себе искусственные «условия жизни». Однако, производственная деятельность людей имеет качественно иной характер. Она отличается от «труда» животных и несопоставимостью масштабов, и использованием специально созданных средств труда, и, главное, принципиально иным механизмом деятельности, присущей ей целенаправленностью.

¹ Цит. по: Хрестоматия по истории философии. В 3 ч. – Ч.1. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1998. – С. 439.

Поведение животных почти целиком основывается на условных и безусловных рефлексах, человек же руководствуется в своей деятельности сознанием, ему присуща способность заранее предвидеть результаты своей деятельности, планировать их. Не только ставить перед собой цели, но и разрабатывать способы их достижения, осмысливать и накапливать производственный опыт. Именно эта особенность определяет пластичность труда, его динамизм. Лишь для людей сознательная трудовая деятельность стала постоянным образом жизни.

Человеческой жизнедеятельности имеет коллективный характер. Человек как социальное существо нуждается во взаимодействии с другими людьми. Тайна собственно человеческого бытия скрыта в тех взаимосвязях, в которые вступают люди. Этому не противоречат случаи, когда человек уединялся, становился отшельником, при этом он продолжал использовать результаты и продукты общественного труда: инструменты, книги, ценности, обычаи и т.д. Робинзон Крузо, Маугли, Тарзан – это всего лишь художественные образы, вымысел. Реальный прототип моряка сошел с ума и не смог адаптироваться к цивилизации после возвращения. «Дети Маугли», воспитанные домашними или дикими животными, не становятся полноценными людьми, сохраняют повадки животных.

Коллективное начало деятельности заключено в самом труде, в способности трудиться, в наличии сознания, которое, как и речь, возникает лишь в процессе совместного общения людей, передаче опыта. Только во взаимодействии с себе подобными человек способен стать чем-то отличным от животного. Коллективность является изначальной характеристикой человеческого бытия, важнейшим фактором формирования человека и общества. В отличие от животных, живущих стаями, стадами, лишь у людей возникает коллективность, поддерживаемая с помощью сознательных усилий.

Таким образом, *общество* – часть мира, образованная совместно действующими, сознательно преобразующими его людьми. Именно деятельность, как способ существования общества, определяет его структуру и очерчивает его границы.

Общество есть организованная деятельность человеческих коллективов. Этим общество, в соответствии со спецификой его существования, отличается от природы. Человечество в целом представляет собой совокупность относительно обособленных друг от друга человеческих коллективов. Именно отдельные страны и народы представляют собой реальные общества. Множественность таких обществ заставляет дополнить определение общества.

Какие коллективы людей соответствуют понятию реального общества? Каковы его признаки? Можно выделить следующие основные признаки общества, выделяемые социальной философией:

– взаимодействие людей в обществе всегда является реальным и происходит в процессе совместной деятельности. В этом отличие общества от формальных объединений, например, по полу, возрасту, расовому признаку и т.д.;

– взаимодействие людей в обществе всегда организовано. Люди организуют собственную жизнь по определенным правилам (обычаям, законам, нормам и т. п.), то есть общество является самоорганизующейся системой;

– в обществе совместными усилиями составляющих его людей обеспечиваются все необходимые условия жизни (от производства вещей до воспитания подрастающего поколения). Этим общество отличается от политических партий, профсоюзов, научных сообществ и других групп, создаваемых для осуществления определенной функции. Такие группы являются лишь частью общества.

Итак, общество – это сложная система взаимосвязанных между собой людей, которые в процессе своего взаимодействия создают все необходимые условия собственного существования. Системной характеристикой общества является социальное – все то, что характеризует совместное существование людей, в отличие от их природной, физико-биологической основы. Тайна социального коренится в тех связях, что объединяют людей, в отношениях, в которые вступают люди.

Социальное усваивается индивидом в процессе его жизнедеятельности, в результате чего происходит социализация личности. Социальное является одним из главных свойств личности. Носителями социального являются люди, вещи и предметы, созданные человеком, в которых запечатлен опыт множества поколений. Однако, социальное никак не исчерпывается социально общим. Люди, объединенные в конкретные группы, имеют много общего (привычки, традиции и т. д.), но и отличаются друг от друга, глубоко индивидуальны.

Социальная философия также изучает структуру общества, его развитие и функционирование, тем самым, выделяя в обществе три его аспекта: структурный – характеризующий строение общества; функциональный – исследующий процесс его жизнедеятельности (функционирования); динамический – анализирующий общественное развитие. В обществе, как сложной системе, можно выделить следующие основные элементы:

1) *класс субъектов* – людей, с которыми связана сама способность жизнедеятельности общества;

2) *класс объектов*, которые люди используют для достижения определенных целей. Существуют два вида объектов: вещи и символы. Человек окружает себя вещами, необходимыми в процессе жизнедеятельности: предметами быта, одеждой, средствами передвижения и т. п. Необходимость символических объектов связана с тем, что любые идеи, образы, чувства закрепляются в материальном носителе – звуках, печатном слове, графическом изображении, позволяя достигнуть сознания другого человека. Так возникают особые знаковые объекты, хранящие и передающие информацию разного назначения (книги и скульптуры, дорожные знаки и чертежи, всевозможные документы и т.д.)¹;

¹ См.: Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – С.206 – 215.

3) важнейшим специфическим элементом общества является *общественное сознание* – совокупность идей, теорий, взглядов, норм, обычаев, наличествующих в обществе. Общественное сознание есть осознание обществом самого себя, своего бытия;

4) четвертый класс социальных элементов представлен *общественными связями, отношениями*. Именно в наличии внутренних связей между частями состоит само существование системы, ее способность функционировать и развиваться как единое целое. Тайна человеческого общества заключается во взаимосвязях между людьми, в отношениях, в которые вступают люди.

Во всем пространстве социального каждое явление представляет собой часть, или вид, или свойство, или состояние деятельности. Так, наука, искусство, промышленное производство – это особые виды человеческой деятельности; политические партии, трудовые коллективы, семья – это субъекты деятельности, активная ее сторона; микроскоп, станок, каменный уголь – объекты (средства и предметы) общественной или индивидуальной деятельности.

Какие же отношения характерны для общества? В процесс общественного развития включена, прежде всего, вся совокупность взаимодействий между обществом и природой, для которой в современной литературе сложился такой специфический термин, как экологические отношения. На базе экологических отношений формируются отношения между людьми, обеспечивающие условия воспроизводства жизни в результате совместной деятельности – экосоциальные отношения.

Экосоциальные отношения являются тем механизмом, который лежит в основе взаимодействия общества и природы как части и целого. В рамках этих отношений, как специфическая их часть, формируются традиционные экономические отношения, обеспечивающие производство техногенной, искусственной природы, то есть всего того, что не может быть создано естественными силами природы. А также, в соответствии с многообразной человеческой деятельностью, формируются следующие формы общественных отношений: политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные.

Таким образом, человек, являясь частью общества, перекладывает часть своих специфических черт и особенностей на бытие общественного. Общество как сложная, динамичная, саморазвивающаяся система имеет сложную структуру, включая в себя все многообразие взаимоотношений личностей и продуктов их деятельности. Возникает ряд вопросов: как же развивается общество, каковы источники и движущие силы его развития, кто влияет на ход истории?

§ 2. Источники и движущие силы развития общества. Проблема субъекта исторического процесса

Проблема источников и движущих сил развития общества сложна и многогранна. Решение её предполагает ответы на вопросы о том, что является источником развития общества, каковы причины изменений в обществе, каковы побудительные силы деятельности людей; кто, какие силы в обществе влияют на его развитие.

Различные мировоззренческие системы пытаются дать ответ на них. Миф объясняет все происходящее в обществе преимущественно как результат деятельности некоего героя, божества, космической силы, главное – выяснить, кто действует, кто совершает поступки. В религиозных системах все происходящее в обществе, в основном, представляется как драма, автором которой является божество; человеку предписана лишь определенная свобода действий. В русле теодицеи (оправдания бога), за зло, имеющееся в мире ответственен сам человек, так как он обладает свободой воли. Для религии важна степень греховности человека, пути спасения.

Для философии главным является выяснение, того почему происходят те или иные события, выявление их причин. Нет следствия без причин, все явления причинно обусловлены, без источников и движущих сил нет ни отдельных исторических событий, ни истории в целом – таков основополагающий рефрен рассмотрения обозначенной выше темы в диалектико-материалистической философии. Метафизическое мышление пытается отыскать причины изменений в обществе вне его, в том числе за границами самого понимания.

Диалектическое мышление исходит из признания саморазвития, самоорганизации общественного бытия. Человеческое общество является одним из наиболее сложных объектов философского рассмотрения. Общество состоит из огромного количества составляющих его элементов и подсистем, находящихся в чрезвычайно сложных отношениях между собой. Одновременно оно не является простой совокупностью этих элементов и подсистем, а представляет собой динамическую систему, различные подсистемы и элементы которой обновляются и находятся в изменяющихся связях и взаимодействиях.

Каков же смысл понятий «источники развития общества» и «движущие силы» в философии? Под *источниками развития общества* понимаются факторы, причины, дающие исходный импульс к самодвижению, саморазвитию. Источниками развития общества с точки зрения диалектической философии является разрешение социальных противоречий.

Движущие силы истории – это факторы, придающие направленность изменениям в обществе. Движущие силы развития общества включают в себя источники в качестве их основных составляющих, но не сводятся только к этим составляющим, так как противоречия не являются однопорядковыми образованиями системы движущих сил наряду с другими образованиями. Они раскрывают сущность каждого такого образования и их взаимодействия друг с другом. Исключение противоречий из системы движущих сил превращает

составляющие этих систем в мертвые, застывшие, не связанные друг с другом и тем самым наступает конец всякому движению и развитию.

Рассмотрим более подробно причины саморазвития общества, вскрываемые диалектической философией. В диалектическом мышлении источник самоорганизации материального мира раскрывает закон взаимодействия (единства и борьбы) противоположностей. Мир противоречив; изменчивость, подвижность – способ бытия. Любые материальные системы содержат бесконечное количество разнообразия, хотя на том или ином уровне оно конечно. Например, на уровне элементарных частиц – одно разнообразие, на уровне атомов – другое, на уровне молекул – третье и т.д., тем более – на уровне общественного бытия.

Необходимо подчеркнуть, что простое наличие противоречий не ведет к развитию, к переходу к новому качеству. Развитие есть там, где есть разрешение динамичных противоречий. Застывшие, неизменные противоречия, охватывающие застывшие, неизменные противоположные стороны не могут служить источником развития, так как никакого нового свойства, никакого развития, необратимого и направленного во времени изменения они не создают. Нарастание же изменчивых, подвижных противоречий приводит к объективной необходимости их разрешения, в результате чего происходит изменения, имеющие направленный характер, с ним связано образование новых свойств и функций, новых систем.

Разрешение противоречий подготавливается всей предыдущей историей их становления и нарастания. Можно выделить следующие **способы разрешения противоречий**:

1. Может иметь место такое разрешение противоречий, когда одна из противоположностей уничтожает другую, одерживает победу над другой противоположностью (здоровье побеждает болезнь, старая норма поведения преодолевается новой и т.д.).

2. Частичное разрешение противоречия, когда воспроизводится то же самое противоречие (то есть сохраняются те же самые противоположности), но уже на другой базе своего развития; противоречие, связанное с иной интенсивностью противоборствующих сторон. Примером тому может служить противоречие между производством и потреблением.

3. Полное разрешение противоречия, если конкретные противоположности, образующие данное противоречие уже не воспроизводятся после его разрешения, а уничтожаются и появляется новое единство новых противоположностей. Любое разрушение старой системы, замена ее новой – пример такого рода разрешения противоречий.

4. Еще один способ разрешения противоречий – взаимопроникновение, осуществление перехода противоположностей друг в друга в более высоких формах. Взаимопроникновение сторон, соединение противоположностей имеет тот смысл, что может измениться положение каждой из них в системе взаимодействия друг с другом, появляется возможность временного объединения, «союза» в чем-либо в условиях разнонаправленности. Взаимопроникновение противоположностей может еще иметь смысл установления равнове-

ствия, равновесия противоположных сторон системы, что обуславливается взаимодополнением противоположностями друг друга, их единством.

Высшее единство противоположностей предстает как гармония. В состоянии гармонии каждая из разнонаправленных противоположностей содействует наиболее полному раскрытию возможностей другой стороны. Еще философы древности выдвигали идею гармонии как высшей цели бытия. Современные исследования систем показывают, что при гармоничном развитии единство системы непрерывно укрепляется, ибо возрастают устойчивость, динамизм, надежность ее взаимоотношений с другими системами.

Общество представляет собой самоорганизующуюся, саморазвивающуюся сложную систему, в которой тесно взаимосвязаны все его элементы и взаимодействия, находящиеся в непрерывном изменении. В самом факте движения социальной формы бытия, объективной противоречивости его движения заключены истоки саморазвития, самоорганизации общества. При этом деятельность людей осуществляется не произвольно, а в соответствии с законами развития их сущности.

Всеобщим (исходным и фундаментальным) противоречием человеческой сущности и человеческой истории является противоречие между способностями и потребностями (выражающееся в противоречии между производством и потреблением материальных и духовных благ). Заключенный в разрешении этого противоречия импульс развития включает целый ряд моментов, исследование которых позволяет выявить закономерности, составляющие основу общественной жизни.

Человеку ежедневно необходимо есть, пить, одеваться, иметь кров над головой и т.д. Но для этого нужно все это производить. Производство порождает новые потребности, что толкает людей к его совершенствованию. И так на протяжении всей мировой истории. Разрешение этого противоречия осуществляется в труде и распределении материальных и духовных благ. Это противоречие не снимается, а воспроизводится ежедневно и ежечасно, будучи связанным с сущностью общественной формы движения.

Способности, как внутренний момент деятельности человека, формируют потребности, создают для них предмет. В процессе их реализации происходит возрастание индивидуальных сущностных сил человека. Потребности же побуждают, стимулируют развитие способностей, выступая в качестве их предпосылки и цели. Способности, в конечном счете, определяют потребности, способ и характер их удовлетворения, что приводит к возникновению новых потребностей, которые обуславливают усложнение способностей, возвышение их до уровня искусства.

Таким образом, разрешение противоречий между способностями и потребностями, производством и потреблением включает в себя саморазвитие, самопроизводство, или, иначе, самостимулирование потребностей и способностей. Разрешение этого противоречия лежит в основе закона возвышения сущностных сил человека, его потребностей. Данный закон означает не только количественный рост потребностей по мере их удовлетворения, но и преж-

де всего их качественное усложнение, так как их предметом становится все более сложные, производимые человеком условия.

Определяющая роль способностей по отношению к потребностям проявляется в том, что реализация и развитие потребностей зависит от уровня развития способностей, который выражается в количестве и качестве труда. Неравным способностям и вкладам в общественное развитие должны соответствовать и неравные условия, неравное удовлетворение потребностей, как простых, так и сложных, а так же направленность системы потребностей на опережающее развитие способностей, в первую очередь способности к труду. Опережающее развитие способностей служит основным источником развития общества. Необходимое превышение способностями потребностей или, опережающее развитие способностей есть импульс к творчеству.

Важнейшим источником саморазвития общества является постоянное разрешение противоречия между природной и культурной организацией человека и его сообществ. При любых формах социальности человек остается частью природы и космоса, специфическим проявлением феномена жизни. Все проекты устройства и переустройства жизни миллионов людей должны основываться, прежде всего, на необходимости поддержания жизни своей биосферы и возможности существования и развития каждого человеческого существа. Это не прекраснотушное мечтание о царстве всеобщей любви и гуманизма, а суровая действительность. Она требует, чтобы витальность (сохранение жизни) как императивная установка на поддержание самого феномена жизни, была стержневой, определяющей установкой общественного развития. Отсюда необходимость осознания глобальных проблем человечества как проблемы жизни и смерти. Весь комплекс экономических, социально – политических, национальных, религиозных и прочих проблем человечества в принципе не может быть адекватно разрешен помимо взаимоотношений человека с миром природы и миром «второй» природы, то есть культуры.

Трудовая деятельность человека породила комплекс экологических проблем, задачу сохранения жизни на Земле, человечества как рода *Homo sapiens*, носителя разума. Есть определенные пределы вмешательства человека в природную среду, нарушения баланса между первой и второй природой. Тезис «не навреди» сформулированный как императив поведения еще в глубокой древности, особо актуален сегодня, он предполагает разрешение задач ресурсосбережения, охраны природы, переработки сырьевых отходов, восстановление природной среды.

Социальные противоречия порождаются многообразной деятельностью человека в различных сферах общественного бытия. Требуют постоянного внимания противоречия в материально-производственной сфере. Только при соответствии производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил возможно успешное развитие материального производства. Производственные отношения должны стимулировать труд производителя, который должен быть заинтересован в результатах труда; наиболее справедливым является распределение по количеству и качеству обществен-

ного труда; обмен должен быть взаимовыгодным; потребление бережным, ресурсосберегаемым, безотходным.

Постоянного внимания требуют противоречия политической сферы общества: между централизованным руководством и самостоятельностью местных органов; между административными и представительными органами власти; злоупотреблением властью, бюрократизмом, формализмом и гарантией защиты конституционных прав и свобод граждан; между командно-административными методами руководства и развитием демократических свобод и т. д.

Разрешение противоречий в духовной сфере предполагает стремление к гармонии в собственно духовном мире человека. Это, прежде всего, преодоление противоречия между словом и делом, особенно разрушающего действующего на личность, сопровождающееся разрушением целостности личности, чувства «Я», порождающее в том числе установку «все позволено»; а также столкновение множества концепций, теорий, идеалов, в том числе общественного устройства.

Таким образом, разрешение динамично развивающихся противоречий в различных сферах общественного бытия дает толчок, импульс к дальнейшему развитию общества как саморазвивающейся системы. Иначе – деградация, разрушение. Таково решение проблемы источников развития общества в диалектической философии.

Современные системные исследования и прежде всего кибернетика и синергетика дополняют выше представленную картину развития общества новыми образами, конкретизирующими проблему самодвижения материи.

Отмечается, что процессы самоорганизации происходят за счет перестройки существующих и образования новых связей между элементами системы. Эти процессы носят естественный спонтанный характер, протекая при взаимодействии с окружающей средой, будучи в то же время автономными, относительно независимыми от среды. Флуктуации (колебания, случайные отклонения) предстают всеобщей формой изменений. Случайно возникшие в результате флуктуации структурные состояния системы закрепляются, становятся устойчивыми. Далее идут процессы, благодаря которым система сохраняет, поддерживает определенный уровень организации при изменении внутренних условий ее функционирования, идут процессы приращения организации.

Процессам развития характерны и ускорение темпов, и явления насыщения, нелинейность процессов выступает как всеобщая закономерность. При самоорганизации может происходить нелинейное возрастание уровня организации. По мере отбора и накопления информации совершенствуются внутрисистемные связи, растет отражательная способность объекта, повышается эффективность взаимодействия его с внешней средой. Другими словами на этапе становления системы происходит совершенствование как структуры, так и функциональных возможностей системы, в результате чего происходит ослабление внутренних противоречий системы. Повышение уровня организа-

ции человеческого общества предстает как объективная историческая закономерность.

Возникает вопрос: если повышение уровня организации человеческого общества является объективной исторической закономерностью, то к следующему, более высокому уровню организации не должны ли пройти те страны, которые не позволили себе застоя, не говоря о деструктивных деяниях?

Борясь за выживание, адаптируясь к изменившимся условиям, страны вводят социальные программы. Динамически обновляя технологическое оборудование, человеческие отношения, они успешно осуществляют процессы стабилизации и саморазвития. В целом происходит закономерное возрастание уровня их организации. Например, в статьях о шведской модели социализма отмечается высокий уровень жизни, мощные системы социального обеспечения населения, включая бесплатное образование и здравоохранение, высокое пенсионное обеспечение, помощь инвалидам, а также семьям имеющих детей. Экономика живет по своим чисто экономическим законам, и поэтому эффективна. Экономика может, а общество умеет справедливо распределять богатства между всеми группами населения, частично выравнивая доходы, но не подрывая стимулы к производительному и творческому труду.

Оптимальной считается та система регулирования (управления), которая работает при малых отклонениях параметров, не допуская их опасного нарастания до величин, близких к предельно допустимым для данной системы. При квантовании управления на «малые шаги» (на цепочку шагов) с проверкой результата каждого шага, возможно реализовать ускорение движения вперед и достижения цели. Однако применение средств, не адекватных целевой функции, ведет к утрате цели и разрушению системы.

Системные исследования показали, что чем слабее научное обоснование социальной практики, тем более деструктивны ее последствия, особенно когда заблокирована возможность адаптации и самоорганизации на базе обратных связей. Страшна некомпетентность исполнителей и применение ими средств, противоречащих цели. Следовательно, на первый план вновь выдвигается непрерывное совершенствование системы образования, отбор и воспитание талантливых индивидуумов из народа, накопление и эффективное использование интеллектуального материала.

С достижением высокого уровня организации становится меньше противоречий с резко выраженными тормозящими факторами – эти противоречия или уже разрешены, или преодолены сознательно. Однако противоречия не исчезают, вместо одних появляются другие, как правило, менее острые, то есть характерные для более высокого уровня организации.

Что движет людьми? Что побуждает их к той или иной деятельности? Какова структура движущих сил общества? Каков механизм влияния человека на развитие общества?

Исторический процесс не осуществляется автоматически, фатально, он творится, производится человеком в процессе создания материальных и духовных условий существования общества, разрешения противоречий как

внутри самого общества, так и между обществом и природой, между общественными коллективами. Человек – феномен деятельный, производящий, он творит формы бытия, которых ранее не было. Исторический процесс представляет собой реализацию и развитие творческих (материально-практических духовных) возможностей человека.

Главной движущей силой развития общества представляется сама многообразная деятельность всех участников исторического процесса. Характер, способ, социальное ее содержание определяется типом, характером, фазой развития социальных противоречий, разрешение которых обеспечивает прогрессивное развитие социальной системы.

К важнейшей составляющей движущих сил истории относятся побудительные силы деятельности человека, которые движут нашими поступками: тщеславие и альтруизм, страсть к обогащению и жертвенность, тяга к познанию и склонность к праздности и т.д. Первоосновой всех этих сил являются человеческие потребности. Они многообразны. Согласно классификации А. Маслоу, можно выделить наличие следующих пяти основных уровней человеческих *потребностей*:

1. Основные физиологические потребности. К ним относятся потребности человека в пище, воде, жилище, мускульной активности, сексуальном удовлетворении. Потребности этого уровня иногда называют также первичными, базовыми, подчеркивая то, что удовлетворение их позволяет человеку сохраниться как виду. Безусловно, один из важнейших стимулов к удовлетворению этих потребностей – деньги, перспектива экономической состоятельности. Высокий заработок обеспечивает достойное человеческое существование, например, возможность жить в просторном, комфортабельном помещении, хорошо питаться, полноценно отдыхать, носить необходимую для пребывания в той или иной местности удобную и модную одежду и т.д. Высокий заработок предполагает немалые усилия со стороны самого человека.

2. Потребности в безопасности. Они включают как физиологические так и психологические компоненты и в известной мере связаны с потребностями предыдущего уровня. Человек хочет избежать болезней и травм, сохранить здоровье и работоспособность, быть уверенным в завтрашнем дне. Этим потребностям отвечают также, в частности стимулы, как гарантированность работы, социальное страхование, пенсионное обеспечение, возможность хранения денег в банках и т. д.

3. Потребность в общении, в принадлежности к социальной общности. Человек – это существо социальное, его потребности в контактах с себе подобными, как правило, отличаются весьма значительной выраженностью и достаточно широким диапазоном проявлений. Люди стремятся к вхождению в социальные группы, нуждаются в эмоциональной привязанности, любви и поддержке. Именно социум, в многообразии своих проявлений (семья, рабочая группа, компания друзей, общественные организации и т.д.), способствует удовлетворению подобных потребностей. Как показывают исследования,

сокращение социальных взаимосвязей (рабочих контактов и неформальных дружеских отношений) вследствие, например, безработицы часто ведет к неприятным эмоциональным переживаниям, возникновению комплекса неполноценности, самоощущению изгоя общества¹.

4. Потребность в уважении и самоуважении. Люди стремятся к уважению и признанию со стороны окружающих, хотят испытать чувство собственной значимости и нужности для общества, для окружающих. Стремление к власти – одна из составляющей данной группы потребностей. Потребность этого уровня – мощный двигатель человеческого поведения. Однако не следует забывать, что их удовлетворение нередко обеспечивает человеку и весьма высокий уровень материального благополучия.

5. Потребности в самореализации (или самоактуализации). В них заключено стремление человека к раскрытию своих потенций, самосовершенствованию, творчеству (в широком понимании этого слова), нахождению достойного своим возможностям места в жизни. Для самоактуализирующейся личности, по А.Маслоу, характерно стремление к независимости, способность брать на себя ответственность, умение реалистически оценивать свои возможности. Самоактуализация, как ее понимает А.Маслоу, это не конечное состояние, но развернутый во времени процесс, некая протяженная реализация человеческих способностей².

Схема А.Маслоу, может быть дополнена, уточнена, выделяются потребность смысла жизни и др.

6. Потребность смысла жизни. Ценности, являющиеся предметом наших устремлений, придают жизненный смысл действиям по удовлетворению соответствующих потребностей. Более того они фактически превращают последние в потребность смысла жизни. Таким образом, для каждого из нас проблема, по-видимому, состоит в том, чтобы сохранить неисчерпаемость жизненного смысла. В противном случае нас ожидает деградация и одичание. «Люди наиболее готовы к убийству, – писал В. Франкл, – когда они находятся в смысловом вакууме»³.

7. Одной из важнейших мотиваций, стимулирующих деятельность человека и социальной группы, является так называемая губристическая потребность (упорное стремление к господству и избранности, желание обрести могущество в обществе). Она проявлялась и в Древней Греции, и в современном обществе, начинает формировать поведение человека гораздо раньше своего обнаружения. Губристическая потребность проявляется в стремлении к власти, жажде власти. Борьба за власть в различных ее формах, привела к появлению не имеющих в природе поведения человека – к войне.

Обобщенным выражением потребностей, субъективным их выражением является интерес. Интерес есть, в сущности, устойчиво направленный внутренний побудительный мотив деятельности, окрашенный эмоционально-

¹См.: Аргайл М. Психология счастья. М.: Психология, 1990.

²См.: Маслоу А. Самоактуализация. Психология личности. М: Наука, 1982. – С. 113.

³ Франкл В. В поисках смысла. – М., 1990. – С. 33.

ценностными отношениями. Уже Аристотель справедливо указывал, что человека побуждает к действию интерес. Проблема интересов, их сущности, занимала большое место в размышлениях философов XVII – XIX вв.

Общественные интересы имеют сложную структуру. По степени общности различают: личные, групповые, общественно-значимые; по содержанию: биологические, познавательные, нравственные, эстетические и т.д. На богатство человеческих интересов, отношений и связей с миром, указывал выдающийся отечественный психолог А.Н. Леонтьев: «Даже при наличии у человека отчетливо ведущей линии жизни она не может оставаться единственной. Служение избранной цели, идеалу вовсе не исключает и не поглощает других жизненных отношений человека. Образно говоря, мотивационная сфера личности всегда является многовершинной»¹. Необходимо добавить, что должна таковой являться, и забывать об этом нельзя.

Потребностям и интересам человека присущ динамический характер: по мере удовлетворения одних, возникают другие. Новые интересы и потребности требуют и новых средств для их удовлетворения. В обществе действует закон возвышения потребностей. В его основе лежит противоречие между постоянно возрастающими потребностями и их практическим удовлетворением. Происходит не просто количественное увеличение потребностей, но и их качественное изменение, что способствует совершенствованию, возвышению личности, прорыв человека из мира чувственных, животных влечений, на уровень собственно человеческих чувств, высший уровень потребностей.

Следующей за интересом ступенью развертывания движущих сил является цель. Будучи превращенной формой интереса, она содержит элемент последнего, точно так же как в интересе всегда есть нечто от факторов, его породивших. Цели выражают идеальные представления о результате, к которому стремится субъект в процессе деятельности, являются формой движущих сил, звеном, соединяющим условия (причину) и результат деятельности (следствие).

В роли неизменной движущей силы общественного развития выступает природа, ее несметные богатства, могучие и во многом еще таинственные и непостижимые для человека силы, сосредоточенные не только вокруг него, но и в нем самом. Человек является органической частью природы, поэтому природный фактор был, есть и навсегда останется той исходной силой, которая по мере развития самого человека все в большей степени включается им (ранее – стихийно, а позже – целенаправленно) в процесс общественного развития.

Необходимо отметить, что роль природы как движущей силы общественного развития реализуется через человека в процессе его трудовой деятельности. Человек познает и использует природу, ее силы ради собственного блага. На ранних этапах развития человечества это силы тяжести, огня, ветра; затем пара, электричества и др. Благодаря трудовой деятельности, ее

¹ Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность. – М., 1975. – С.221.

усложнению и последующей специализации (вначале разделения труда по полу и возрасту, а затем непрерывное усложнение, представленное, например, современными компьютерными системами), люди смогли обеспечить выживаемость и развитие общины и каждого ее члена, тем самым превзойти и вырваться из сообщества животных. Взаимодействие общества и природы наиболее ощутимо в биосфере, где живые организмы и среда их обитания органически взаимосвязаны, находятся в нерасторжимом единстве.

В процессе развития любого общества на человека оказывают большое влияние общественные идеи и отношения. Они выступают по отношению к обществу в качестве движущих сил, которые действуют не напрямую, а опосредованно, то есть через людей.

Мир идей – такая же необходимая сфера бытия человека как мир вещей. С помощью новых идей осуществляются преобразования в общественном сознании, в духовной жизни общества. Передовые помыслы отдельных людей, овладевая сознанием масс, становятся материальной силой, преобразующей общество в соответствии с прогрессивными идеалами, планами, программами. В этом своем новом качестве идеи уже выступают как непосредственные движущие силы общественного прогресса в целом. Экономические, социальные, политические и другие идеи, выдвинутые наукой, являются огромной созидательной силой, которая оказывает влияние на все стороны общественной жизни. Особая ценность научных идей, как движущей силы общественного развития, заключается в том, что они отражают объективные закономерности общественного развития, тем самым как бы прокладывая путь реально возможным прогрессивным изменениям. Идеи, как правило, более или менее систематизированы, что облегчает их распространение, усвоение и дальнейшее практическое приложение. На прогресс работает целостная система естественных и общественных наук.

Одной из основных движущих сил общественного развития являются общественные отношения. Изменения в общественных отношениях по сути своей являются тем центральным стержнем, вокруг которого концентрируются все другие преобразования в обществе, так как тайна общественного бытия в целом заключена именно в общественных отношениях, которые связывают людей и делают человека человеком.

В современном обществе наличествует бесчисленное количество различных связей и отношений, влияющих на его развитие. Они трудно поддаются изучению из-за своей подвижности, изменчивости, из-за того, что глубоко скрыты за множеством случайных наслоений. В связи с основными видами человеческой деятельности различают экономические, политические, правовые, нравственные, религиозные, эстетические отношения. Особую группу составляют социальные отношения по поводу обеспечения жизненными средствами, воспроизводство человека как биосоциального существа, приобщение к системе духовных ценностей, отношения общения и т.д.

В структурно-функциональном плане движущие силы развития общества можно разделить на: 1) общеисторические – действующие на всех этапах развития общества; и 2) специфические – действующие на определенных эта-

пах общественного развития. В марксистской философии подчеркивается, что движущей силой развития антагонистических формаций является классовая борьба. Объективной основой классовой борьбы служит различие в экономическом положении классов. Источник классовой борьбы – противоречие между интересами классов.

Какова суть закона о классовой борьбе как движущей силе развития общества? Данный закон означает, что только в результате классовой борьбы осуществляется переход от одной общественно-экономической формации к другой. Классовая борьба препятствует сохранению исторически изживших форм эксплуатации (например, борьба против крепостного права в России), чрезмерному повышению степени эксплуатации; способствует развитию производительных сил; улучшению, насколько это возможно, экономического положения трудящихся и т. д.

Классовая борьба влияет на все сферы развития общества. Различают три формы классовой борьбы: экономическую, политическую и идеологическую. Все они были представлены в той или иной форме во всех классовых обществах. Экономическая форма классовой борьбы связана с требованием улучшения экономического положения, условий труда. В результате этой борьбы сформировалась такая форма организации трудящихся как профсоюзы. Политическая борьба – форма борьбы за изменение основ существующего строя, главной задачей которой является удержание власти в руках определенного класса, социальной группы. В результате сформировались такие организации как политические партии. Идеологическая борьба – борьба за внесение определенной идеологии в общественное развитие, что предполагает теоретическое обоснование интересов определенной социальной группы, класса.

Теория классовой борьбы, по выражению известного философа XX века К. Поппера, верно охватывала «логику классовой ситуации» эпохи классического капитализма XIX века. Классовая борьба является движущей силой развития классово-антагонистических обществ. В современном нам мире произошло резкое усложнение социальной структуры общества, характера производственной деятельности людей, а, следовательно, ограничена и роль классовой борьбы как движущей силы современного общества. Тем не менее, игнорировать роль классовых отношений и классовой борьбы было бы преждевременно.

Таким образом, источниками развития общества являются диалектические социальные противоречия, их разрешение. Только разрешение противоречий, наличествующих в обществе, дает толчок, импульс к дальнейшему его развитию. Если противоречия вовремя не выявлять и не разрешать, они будут накапливаться, углубляться и, дойдя до стадии антагонизма, разрушат общественную систему.

Структура движущих сил истории сложна и многогранна, в структурно-функциональном аспекте выделяют:

1) природные факторы, которые, в свою очередь можно подразделить на: а) демографические и б) географические;

- 2) социальные – общественные факторы, которые можно подразделить на а) материальные и б) духовные, а так же а) объективные и б) субъективные;
- 3) многообразная деятельность всех субъектов исторического процесса;
- 4) побудительные силы деятельности людей (цели, потребности, интересы, ценности, вера, любовь, ненависть и т. д.)

Каковы решения проблемы субъекта исторического процесса?

В самом широком смысле слова, субъект – тот, кто действует, совершает поступки. Неотъемлемыми характеристиками субъекта являются сознание, воля, целенаправленное опосредованное отношение к действительности. Субъект действует практически тогда, когда более или менее четко осознает свои потребности, интересы.

С учетом места субъектов в социальной структуре и особенностей формирования, можно дать следующую их классификацию: личность, социальная группа, общественные организации, человечество планеты Земля.

Проблема *субъекта исторического процесса* предполагает ответ на вопросы: кто является участником исторического процесса? Кто играет главную определяющую роль в историческом процессе? Решение данной проблемы в истории философии представлено различными подходами.

С точки зрения *исторического фатализма* (лежит в основе религиозных философских течений – неотомизма, персонализма), – история predetermined богам, роком. Они считают, что ни великие личности, ни отдельные социальные группы, ни народ никакой особой роли в истории не играют, жизнь – это драма, автором которой является бог.

Субъективно-идеалистический подход к решению проблемы заключается в обосновании идеи, о том, что главное действующее лицо истории – «абсолютное» «Я» (М. Штирнер), «великие личности» (Т. Карлейль), «сверхчеловек» (Ф. Ницше), «творческая элита» (В. Парето, Г. Моска), «технократическая или управленческая элита» (Дж. Бернхем, Г. Лассуэлл), «выдающиеся личности» (в современных теориях лидерства). С точки зрения приверженцев этой концепции решающую роль в развитии общества играют отдельные выдающиеся личности, а народ – нули и останутся до тех пор нулями, пока впереди их не встанет критически мыслящая единица. Представителей этого решения проблемы объединяет то, что любое общество они делят на неравные части, с одной стороны – широкие народные массы, а с другой – малочисленная элита. В зависимости от того, к чему призывают эти мыслители, элита видится ими по-разному. Если к борьбе, то в ее состав входят одни герои, если речь идет о сфере искусства, то избранные художники и их ценители, а если философы ориентируют общество на спокойную жизнь, материальное благополучие, то тогда элита – это менеджеры, организаторы производства, правящая верхушка, якобы призванная устроить счастье всех.

Своеобразной модификацией этой концепции является концепция технократической элиты. Так, Дж. Бернхейм в книге «Революция управляющих» утверждал, что в итоге научно-технической революции власть перейдет к научно-технической интеллигенции, управляющими предприятиями, концернами, банками.

Следующий подход к решению проблемы сводится к обоснованию идеи о том, что выдающиеся личности не могут и не должны пытаться играть решающую роль в истории, ибо не они, а народные массы являются творцами общественного процесса. Наиболее последовательно такую позицию защищал, например, П.А. Кропоткин (1842 – 1921 гг.), который считал, что власть портит даже самых лучших людей, известен его лозунг: «никаких авторитетов». Однако, любая абсолютизация роли народных масс в истории по существу неизбежно сводит на нет значение любой личности в историческом процессе, что и произошло у П.А. Кропоткина. Привыкнув к обезличиванию истории, мы пренебрегаем и незаурядными современниками, если они не отмечены чинами и высокими званиями.

Можно выделить и так называемый примиряющий подход к решению проблемы субъекта исторического процесса, поскольку он избегает крайностей выше отмеченных подходов. Его сторонники исходят из того, что в целом решающая роль в истории принадлежит народу, массам, а личность лишь влияет на ход исторического процесса. Это влияние выражается в том, что действия личности придают этому процессу соответствующую окраску, в результате чего история приобретает личностный отпечаток. Наиболее последовательно эту позицию проводил Г.В. Плеханов (1856-1918 гг.), основные идеи которой изложены в его известной статье «К вопросу о роли личности в истории».

Исследуя условия и возможности воздействия выдающийся личности на ход истории, Г.В. Плеханов доказывал, что необходимо целостно представлять социальную обстановку, которая оказывает влияние на деятельность личности. В этой связи он рассматривает три группы причин: общие причины – развитие способа производства, диктующие общие задачи в деятельности общества и личностей; особенные причины – историческая обстановка в которой происходит развитие производительных сил, обуславливающих состояние политических и духовных отношений в обществе; единичные причины – случайности и личные особенности, благодаря которым события получают индивидуальную окраску, имеет место своеобразие в понимании и осознании задач развития общества отдельными личностями. Отмечается единство и взаимосвязь вышеперечисленных причин. Полагая, что единичные причины не могут произвести коренных изменений в действии общих и особенных причин, то, следовательно, личность определяет лишь индивидуальное лицо событий и некоторые частные их последствия. Личность тесно связана с классом, народными массами и, поэтому, считал он, только выражая их подлинные интересы, она может занять соответствующее место в истории, оказывая влияние на исторический процесс.

Идея Г.В. Плеханова о необходимости рассмотрения деятельности личности в конкретной исторической обстановке и в контексте тех общественных сил, интересы которых она выражает, заслуживает пристального внимания и развития. Необходимо отметить, что о выдающейся личности можно и нужно говорить не только применительно к политике, но и к искусству, науке, производственной и иной деятельности людей. Вклад каждой

личности в общественный процесс всегда индивидуален, он обусловлен как объективными историческими обстоятельствами жизни, так и специфическими возможностями самой личности. Нельзя забывать и то, что говорим мы обычно о личности, как о выдающейся, почти всегда постфактум. При этом, как правило, даем оценку деятельности с позиций настоящего, поэтому оценки деятельности личности, особенно в политике, постоянно меняются.

Можно согласиться с идеей Т. Карлейля (1795-1881 гг.) о том, что способ выражения уважения к личности какого либо деятеля служит истинным масштабом степени развития общественных отношений. «Если сами мы холопы, – писал он, то для нас не могут быть герои. Мы не узнаем героя, если увидим его – мы примем шарлатана за героя». Важно, поэтому, рассматривать и оценивать, например, политических лидеров в связи и на основе объективных и субъективных факторов его деятельности. Видеть и отличать моменты его «самодеятельности» и деятельности, выражающей интересы класса, нации, народа.

Личность, какой бы выдающейся она не была, не может играть всецело решающую роль в историческом процессе в целом. Вместе с тем роль политического лидера, личности не может не быть решающей в каких-либо отдельных ограниченных временем и местом обстоятельствах. В конкретных ситуациях, когда организация противоречивых движущих сил исторического процесса становится определяющей, такая личность может более активно воздействовать на определенные рычаги общества. В этой связи существенное значение имеют особые качества личности: её профессиональное чутье, организаторский талант, способность к компромиссам, ум, умение предвидеть, чувство ответственности. Обладание такими качествами может свидетельствовать о реальных возможностях личности действовать в качестве решающей движущей силы общественного развития в соответствии с последовательно и четко выраженными его целями и задачами.

Деятельность выдающейся личности не может быть понята и объяснена вне конкретно-исторического контекста. Любая личность, как бы гениальна она не была, всегда имеет достаточно определенные рамки возможностей и средств своего воздействия на исторический процесс. Масштаб и значимость деятельности личности определяется тем, насколько адекватно она выражает тенденции в развитии исторического процесса; насколько эффективно она выступает генератором идей данного процесса. Историческая личность немислима без вполне определенных и абсолютно необходимых ей интеллектуальных, духовных, физических и иных качеств, которые делают возможными постановку и решение предельно сложных и динамичных задач общественного развития.

В диалектической философии разрабатывается идея необходимости диалектической взаимосвязи роли выдающихся личностей и народных масс как движущих сил истории. Народ – главный творец, субъект истории. Народ творит историю тем, что производит своим трудом материальные и большую часть духовных ценностей культуры. Направление и характер деятельности народа определяется объективными законами общественного развития. Эти

законы реализуются через деятельность людей. Определенные исторические условия, особенно в переходные эпохи, создают возможность для появления выдающихся личностей. Выдающиеся личности возникают в ответ на историческую потребность в них. Они много могут сделать для развития общества, особенно, если выражают интересы большинства населения.

§ 3. Материально-производственная сфера общества. Специфика производственных отношений

Важнейшим признаком человеческого общества является материальное производство, то есть создание необходимых для жизнедеятельности людей предметов, которые в готовом виде в природе не встречаются: пища, одежда, механизмы, жилища и др. Все, что есть в обществе, создается, в конечном счете, в результате производства, труда в различных формах его проявления. Уничтожение труда равнозначно умиранию общества как организма, возврату человека в доцивилизованное (варварское) состояние. Материальное производство имеет чрезвычайно важное значение для современного человека, который обладает богатым спектром потребностей, как материальных, так и духовных. Человек по природе своей – труженик и созидатель. Животные в самом лучшем случае собирают, тогда как люди умеют производить. Жизнь без труда, как справедливо отмечал И. А. Ильин, «позорна и несчастна», и каждому здоровому человеку труд «нужен как воздух», как «радость и молитва». Значение производства как естественной необходимости осознавалось уже в античной философии. Так, Демокрит отмечал, что материальная нужда – это коренная причина изменений, происходящих в обществе. Культура есть продолжение природы. Он писал, что путем подражания люди научились от пауков ткачеству и штопке, от ласточки – постройке домов, а певчие птицы – лебедь и соловей – научили людей пению. Г. Гегель отмечал, что непосредственного материала, который бы не нужно было обрабатывать, в природе очень мало. Даже воздух человеку необходимо нагревать.

Выделившись из животного состояния, человек обречен на активное вмешательство в природные процессы с помощью орудий труда. Трудовая деятельность стала основным способом его существования и своеобразной визитной карточкой в этом мире. Роль материального производства в жизни людей так же в том, что оно не только дает средства к их существованию, но и создает основу исторического развития, регулирует общественные отношения, обуславливает духовную жизнь общества, оказывает воздействие на формирование личности, определяет социально-экономическую структуру общества, связывает общество и природу, регулирует отношения человека со средой.

При ближайшем рассмотрении производственная деятельность предстает в виде экономического круговорота, идущего по цепочке: производство, распределение, обмен, потребление, а затем цикл вновь повторяется. Исходным в этом цикле является непосредственное производство – процесс создания полезного продукта, приспособление работниками вещества и сил

природы к удовлетворению общественных потребностей. Эта фаза экономики имеет решающее значение, так как если полезные продукты не созданы, то нечего распределять, обменивать и потреблять.

Распределение определяет долю каждого человека в создании общественного богатства. Структура распределения определяется структурой производства. Индивид, участвующий в производстве как наемный рабочий, в распределении участвует через посредство заработной платы.

Доставшиеся при распределении лично произведенные продукты не могут быть полностью израсходованы для личного потребления, так как люди нуждаются в разных вещах и предметах. Тогда происходит обмен – процесс, во время которого одни продукты обмениваются на другие или на их эквивалент – деньги. Обмен есть, прежде всего, обмен деятельностью и способностями, он не существует без разделения труда. Сферой обмена является рынок.

Процесс потребления означает использование созданных благ для удовлетворения человеческих потребностей, после чего их требуется вновь производить. Таким образом, конечный пункт процесса труда непосредственно связан с начальным. Потребление есть также использование рабочей силы и средств производства, которые применяются, изнашиваются, расходуются и т. д. Потребляя материальные блага, индивиды производят и самих себя, свое социальное бытие.

Производство, распределение, обмен и потребление обуславливают друг друга. Если расширяется рынок, то есть сфера обмена, то возрастают размеры производства, углубляется его дифференциация. Производство изменяется и с изменением распределения, с ростом потребления. Диалектика производства и потребления, производства и распределения, производства и обмена должна быть учтена в конкретной экономической политике.

Итак, общественное производство возникает и развивается, имея своим конечным назначением удовлетворение потребностей людей (осознанных ими запросов и нужд). Однако односторонняя ориентация производства на удовлетворение потребностей приводит к серьезной недооценке человеческих способностей, с неизбежностью порождает тенденцию потребительства, которая, в конечном счете, наносит урон развитию производства и порождает им потребности. Потребительство, культ потребностей, приводят, поэтому не к расцвету потребностей, а к их обеднению. Способности и потребности – это два полюса человеческой сущности, находящиеся в единстве.

Способности, как внутренний момент деятельности личности, формируют потребности, создают для них предмет; одновременно потребности побуждают, стимулируют развитие способностей, выступают в качестве их предпосылки и цели. В самой общей (родовой) природе потребностей заключена тенденция к их саморазвитию, поэтому они должны обгонять способности. Однако эта тенденция является относительной. Будучи способом существования общества, производство обладает наибольшей возможностью к саморазвитию. Потребности, в конечном счете, всегда детерминированы производством, хотя и оказываются богаче породившего их производства.

Таким образом, диалектика производства и потребностей имеет двойственный характер. С одной стороны, производство отстает от уже порожденных им потребностей, а с другой – оно стимулирует еще только зародившиеся новые потребности. Поэтому, хотя богатство человеческих потребностей является одним из критериев социального прогресса, данный критерий произведен от основного критерия – развития производительных сил, или способностей к труду.

Противоречие между способностями и потребностями – исходное и фундаментальное противоречие человеческой сущности и развития общества, оно имеет сложный характер. С одной стороны, данное противоречие обнаруживает отставание способностей и производства от потребностей. Эта сторона противоречия имеет важный социальный смысл и не может игнорироваться. Однако существует и другой уровень противоречия: отставание потребностей от производства. При этом необходимо отметить, что способности и потребности, производство и потребление развиваются не только через опосредование друг другом. Каждая из сторон противоречия – способности и потребности – имеет и свою собственную, относительно самостоятельную жизнь, включенную в круговорот их общего противоречия.

Из самой природы потребности вытекает, что удовлетворение ее в процессе потребления порождает новую, более высокую потребность. Наряду со стимулированием потребностей способностями и производством, существует также «самостимулирование» потребностей их удовлетворением в процессе потребления. Применение же способностей в труде, производстве порождает тенденцию совершенствования способностей. Одновременно способности развиваются в силу заложенной в них тенденции к усложнению.

Противоречия между способностями и потребностями, производством и потребностями (или потреблением) включают в себя также саморазвитие, самопроизводство, иначе говоря, самостимулирование потребностей и способностей. Разрешение этих противоречий и является источником развития материального производства в целом.

Материальное производство в различных исторических условиях совершается по-разному. Для обозначения конкретно-исторической формы материального производства К. Марксом было введено понятие «способ производства». При исследовании структуры способа производства выделяют такие его составляющие, как производительные силы и производственные отношения.

Производительные силы общества выражают активное отношение людей к природе, степень овладения ею, представляют собой диалектическое единство личностного и вещественного факторов в материальном производстве. Структура производительных сил выглядит следующим образом: люди как субъекты труда, обладающие знаниями и профессиональными навыками; средства труда – то, что служит проводником воздействия человека на предмет труда; а также наука, технологии, без которых немислимо сегодняшнее производство.

В средствах труда выделяют орудия труда – предметы, созданные человеком с целью воздействия на мир и его преобразования (к ним относятся всевозможные машины, механизмы, приборы, инструменты и т. п.). А также такие необходимые для производства составляющие, как производственные здания, источники энергии, линии электропередач и т. п. Средства труда в единстве с предметами труда образуют средства производства. Под предметом труда понимают все то, что подвергается обработке в процессе производства, на что направлены трудовые усилия людей (природное вещество, сырье, материалы).

Предметы труда не характеризуют качественной стороны отношения общества к природе (есть так называемые «вечные» предметы труда – камень, земля и т. п.) и поэтому в состав производительных сил не входят. Однако грань между средствами труда и предметом труда относительна. Так, в теплоэнергетике, например, нефть является средством труда, а в химической промышленности – предметом труда.

Уровень развития производства в каждую историческую эпоху характеризуется, прежде всего, степенью развития орудий производства, средств труда. От их характера зависит и степень развития рабочей силы. С изменением орудий производства меняются производственный опыт и трудовые навыки людей. Орудия труда, средства труда являются показателем успехов, достигнутых людьми в процессе производства материальных благ.

Как ни велика роль орудий труда и средств труда, они сами по себе ничего не производят, не реализуют себя как материальные производительные силы, пока не соединятся с человеческой деятельностью, с живым трудом. Орудия производства создаются и приводятся в движение людьми, обладающими производственным опытом и навыками к труду. Люди, осуществляющие производство, являются главным элементом производительных сил. Люди не только создают и приводят в движение орудия производства, но и совершенствуют, развивают их.

Недопустима абсолютизация понимания человека как производительной силы общества, подхода к человеку только как «рабочей силе», как профессионалу определенного уровня подготовленности. Подход к человеку только как к «ресурсам производства» способствует резкому снижению «доли» личной заинтересованности в общей диалектике общественных, коллективных и личных интересов, что может быть одной из причин падения трудовой и социальной активности, развития ее теневых сторон, проявления иждивенческих настроений и роста социального равнодушия. В результате в обществе возникает противоречие между объективным изменением места и роли человека в действующей общественной системе и относительной неподготовленностью его к решению назревших задач.

Человек является не только элементом производительных сил наряду с машиной, но и одухотворяет процесс общественного производства. Он несет в себе опыт всемирной истории человечества. Производство не является самоцелью общества, а служит, в конечном счете, лишь средством развития главной ценности – человека. Именно в трудовом процессе, прежде всего, и

должно осуществляться воспроизводство, совершенствование и самоутверждение человека как высшей ценности.

Важным элементом структуры производительных сил являются производственные технологии. Сложность современного производства такова, что оно уже немыслимо без его научной организации, включающей в себя такие основные направления, как рациональное использование средств производства, управление и планирование. Наука все больше входит в структуру производительных сил, а производство становится технологическим применением науки.

Итак, производительные силы – это, прежде всего люди, впитавшие в себя культурный опыт всех предшествующих поколений, обладающие навыками к труду и осуществляющие производство материальных благ; средства труда, в том числе орудия труда; а также технологии производства и достижения науки.

Показателем уровня развития производительных сил общества является производительность труда, измеряемая не только количеством продукции, создаваемой за единицу времени, но и ее качеством, а еще более – развитием и совершенствованием человека, его знаний, умений и навыков, то есть всем тем, что служит удовлетворению постоянно развивающихся потребностей и интересов общества.

Состояние производительных сил общества – показатель степени практического освоения природы и обеспечения условий для развития общества, развития, прежде всего людей – их навыков, умений, образования, свободы. Поэтому степень развития производительных сил выступает в качестве критерия прогресса человеческого общества.

Необходимо отметить, что в технике и технологиях как бы конкретизируются способности и интеллектуальные качества, присущие человеку. В них органически сочетаются закономерности природы, естественно-биологические закономерности приспособительной деятельности и закономерности разумного культурного преобразования окружающего мира. В этом заключается сущность превращения природного в человеческое. При этом связь естественного и искусственного, человека и техники чрезвычайно противоречива. Непрерывное умножение технических и технологических возможностей человека, их усложнение поставили современное человечество в условия нарушенного равновесия искусственного и естественного.

Преувеличение роли науки и техники наиболее ярко представлено в концепции «технологического детерминизма», согласно которой научно-технический прогресс, технологические условия деятельности непосредственно определяют все стороны социального развития, все общественные отношения. Наибольшее распространение эти идеи получили в концепциях стадий экономического роста (У. Ростоу), индустриального общества (Р. Арон), постиндустриального общества (Д. Белл), нового индустриального общества (Дж. Гелбрейт), технологического общества (З. Бжезинский) и др.

Абсолютизация технологических и технических факторов развития невольно превращает человека не столько в демиурга истории, сколько в ее

жертву. Нарушение меры соответствия, равновесия естественного и искусственного, губительно для человечества.

Недооценка самого человека, собственно человеческих закономерностей ведет к технократизму, к этому культурному лишь по форме явлению. Одним из его выражений является представление о снижении роли живого труда, о передаче творческих функций машине. В действительности этот процесс нельзя понимать упрощенно. Машине передается, во-первых, только та часть функций, которая играет ведущую роль в непосредственном процессе труда, во-вторых — менее творческая их часть. Да, сегодня машина осуществляет некоторые творческие функции, которые по мере совершенствования техники возрастают, однако ведущим в творчестве всегда остается человек, именно он разрабатывает программы, по которым действует машина, человек принимает решения в экстремальных ситуациях.

Процесс взаимодействия человека и машины противоречив: с одной стороны, происходит несомненный рост свободы, ослабление зависимости от природы, а с другой — растет его зависимость от новой, более сложной техники. Овладевая наличными орудиями труда, человек подчиняет их себе и тем самым приобретает свободу, независимость от данного уровня техники. Однако в силу непрерывного развития труда происходит усложнение зависимости человека от вновь создаваемых им орудий труда.

Труд является главным источником развития общества, становления его богатств. Внимательное рассмотрение труда вместе с условиями его поддержания приводит к обнаружению того, что труд способен создавать больше материальных благ, чем необходимо для его собственного поддержания. Избыточность труда имеет качественную и количественную стороны. С качественной стороны она заключается в создании более сложного продукта. С количественной (или собственно экономической) стороны труд создает больше средств потребления, чем это необходимо для его существования. Таким образом, труд обладает фундаментальной способностью к самовозрастанию; труд — процесс, который непрерывно превосходит самого себя, или самовозрастающий процесс.

Одной из коренных особенностей труда является присоединение сил природы к силам человека. Обладая всеобщим универсальным содержанием, являясь микрокосмом, в сокращенном и обобщенном виде несущем в себе бесконечное многообразие мира, человек способен присоединять к своим силам любые силы природы, что делает избыточность труда в тенденции неограниченной и бесконечной. Труд — процесс преобразования предмета труда, с одной стороны, с другой — развертывание и развитие рабочей силы, сущностных сил человека.

Труд имеет свои исторические формы — ступени развития труда, последовательность качественно усложняющихся типов труда. Наиболее крупными из этих форм являются ручной, машинный и автоматизированный труд. В силу самой природы человека и общества труд делится на индивидуальный и общественный. Существует разделение труда на умственный и физический. Умственный труд представляет собой конкретные виды духовной деятельно-

сти, имеющие результатом идеальные продукты, созданные и существующие при помощи определенных материальных средств. Физический труд включает в себя систему физиологических (мышечных и нервных) процессов в их социальном значении. Физический труд входит в содержание материального труда, который, однако, к нему не сводится. Главным в материальном труде является способность приводить в действие природные силы. Выступая непосредственно как процесс преобразования природы, труд в то же время есть реализация и преобразование самого человека, непрерывный процесс порождения социального бытия.

Содержанием способа производства являются производительные силы и производственные отношения. Под производственными отношениями понимают взаимные связи и отношения людей в процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных благ; это отношения людей по поводу вещей. В *структуру производственных отношений* включаются экономические отношения материального производства, а именно:

- отношения собственности, выражающие связь людей со средствами производства; отношения участников материального производства по поводу владения средствами производства, показывающие, кто и как владеет средствами производства;
- отношения распределения произведенных материальных благ, выражающие способы, формы, размер получаемой доли производственного продукта;
- отношения обмена деятельностью и ее продуктами в сфере материального производства, возникающие на основе господствующей в обществе формы собственности и исторически сложившегося разделения труда;
- отношения потребления (производительных сил, материальных благ), органически связанные с распределительными отношениями.

Определяющая роль в структуре производственных отношений принадлежит отношениям собственности. *Собственность* – это сложное социальное явление, выступающее наряду с трудом одним из важнейших источников развития человечества. Именно в собственности заключены основные экономические интересы. В собственности заключен один из важнейших стимулов к труду – стремление человека к владению вещами и к превращению их в средства собственного развития.

В явлении собственности следует различать следующие ее стороны: отношения между людьми как собственниками и не собственниками; отношения к средствам производства как к своей или чужой собственности; отношения к рабочей силе как к своей или чужой собственности. Вначале эти отношения в структуре собственности представлены в относительно слитном, слабо расчлененном виде, они дифференцируются по мере изменения исторических форм труда. Так, на определенной ступени своего развития ручной труд создает условия для превращения основанной на собственном труде раздробленной частной собственности отдельных личностей в капиталистическую. Это происходит тогда, когда формируется собственно машинный труд, то есть когда изменяется сущность труда. С этого момента рабочая сила полностью обособляется от средств производства и противопоставляет-

ся им. Но пока сущность труда реально не меняется, пока труд не становится собственно машинным трудом и не воспроизводит отделение рабочей силы от условий труда, не появляются и собственно капиталистические производственные отношения. Лишь с момента производства машин при помощи машин, а не посредством мастерства рабочего, по К. Марксу, труд производит не только прибавочную стоимость, но и само капиталистическое отношение: капиталиста – на одной стороне, наемного рабочего – на другой.

Развитие машинного труда, орудий труда, создает предпосылки для превращения частной капиталистической собственности на средства производства в общественную. С развитием крупной промышленности растет организация производства как общественного, на каждом отдельном предприятии намечается тенденция к «коллективным» формам собственности. Вследствие этого целый спектр экономических отношений, в первую очередь организационно-экономические отношения, приобретают характер сотрудничества и взаимопомощи.

В процессе производства производительные силы и производственные отношения выступают диалектически взаимосвязанными сторонами: одна не существует без другой, оказывают влияние друг на друга. В этом диалектическом единстве ведущей стороной, содержанием способа производства являются производительные силы, они изменяются непрерывно с ускорением темпов технического прогресса при переходе от одной эпохи к другой. Производственные отношения изменяются прерывно, скачкообразно, выступают качественной характеристикой способа производства, его формой. Они активно влияют на производительные силы и могут, как способствовать их развитию, так и тормозить. Для того чтобы производство развивалось успешно, необходимо чтобы производственные отношения соответствовали характеру и уровню развития производительных сил.

Общесоциологический закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил коренится в природе человека. Производительные силы выражают отношение человека к природе, которое не сводится лишь к ее преобразованию, созданию требуемых человеку условий жизни; оно есть отношение человека и к своей родовой сущности, человеческой сущности вообще. Человек в процессе труда производит и себя, и отношения между людьми. Производство общественной жизни – это целостный процесс, необходимой стороной которого является производство отношений, в первую очередь экономических отношений. Таким образом, соответствие производительных сил и производственных отношений выражает соответствие человека и его собственной сущности.

Необходимо отметить, что взаимосвязь производительных сил и производственных отношений не осуществляется автоматически, производственные отношения влияют на людей не сами по себе, а через людей, находящихся в этих отношениях, следовательно, совершенствование производственных отношений возможно лишь при условии, что оно исходит от самих субъектов данных отношений, соответствует их интересам.

На социально-экономическую структуру каждой страны, конечно, накладывают отпечаток конкретные условия ее развития: климат, географическое положение, наличие тех или иных природных ресурсов, достигнутый уровень производства в разных отраслях национального хозяйства, традиции и культура народа. В силу этого на нашей планете существует множество вариантов социально-экономических устройств. Критерием их различения могут быть: место в международном разделении труда; степень индустриального развития; структура отношений собственности; формы управления хозяйством и др.

В связи с различием форм управления национальным хозяйством принято выделять три группы стран: а) с развитой рыночной экономикой – характерно рыночное саморегулирование национальных хозяйств (управление на основе горизонтальных связей между партнерами), которое дополняется государственным воздействием на рынок; б) с развивающейся рыночной экономикой; в) с централизованно планируемой экономикой.

Каждая из этих форм управления имеет как положительные, так и отрицательные характеристики. К достоинствам рыночного саморегулирования экономики можно отнести: способность с помощью конкуренции и рыночной цены быстро откликаться на потребности в новых товарах и услугах; поощрять хозяйствование, которое соответствует нормальным условиям производства и превышает их; достигать наибольшей эффективности работы.

Однако рынок не лишен и серьезных недостатков. Он очень медленно реагирует на потребность в коренных преобразованиях хозяйства, которые требуют больших капитальных затрат и не дают быстрой выгоды. Рынок не заинтересован в поддержке и развитии некоммерческих отраслей человеческой деятельности (например, фундаментальные научные исследования, всеобщее образование и т. п.), без которых не может развиваться современная цивилизация. Рыночные регуляторы не могут предотвратить кризисы перепроизводства товаров и начинают действовать после того, как кризис уже наступил. Они могут порождать банкротство предприятий, безработицу и инфляцию, углубляют имущественное неравенство между людьми.

Составляя и претворяя в жизнь прогнозы, планы и программы социально-экономического развития, поддержания сбалансированности всего народного хозяйства, государство может добиться того, чего не в состоянии сделать рынок. А именно: в исторически короткие сроки провести назревшие крупные преобразования структуры народного хозяйства; избежать кризиса перепроизводства товаров; выровнять степень экономического и социального развития различных регионов и слоев населения; систематически поддерживать нормальное развитие нерыночного сектора государства (науки, образования, здравоохранения и др.).

Национальные хозяйства большинства стран мира сегодня представляют собой сложный организм, называемый «смешанной экономикой». В нем сосуществуют разные типы собственности, неодинаковые формы организации производства и отличные друг от друга виды хозяйственного управле-

ния. Многообразие мира ярко проявляется не только в материальной (экономической), но и в социальной сфере.

§ 4. Понятие социальной сферы. Социальная структура общества

Социальная сфера жизни общества связана с удовлетворением потребностей человека в жилище, пище, одежде, образовании, поддержании здоровья (медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение). Деятельность в этой сфере имеет конечной целью непосредственно человеческую жизнь, то есть создание специальных условий общества для становления, развития человека. В обществе формируются особые профессии, отвечающие за воспитание и обучение человека, охрану его здоровья, социальное обеспечение, организацию досуга.

Социальная сфера теснейшим образом связана с уровнем развития и благосостоянием общества и личности. Когда-то древние предки зулусов оставляли постаревших членов племени на съедение диким животным, а ныне разработан институт пенсионного обеспечения для престарелых и инвалидов. Цивилизованное общество заботится о всех своих членах и, прежде всего, о тех, кто еще не может сам себе обеспечить возможность существования – о детях, а также о тех, кто уже не может сам обеспечивать достойных условий жизни – стариках, инвалидах.

Огромную роль в формировании человеческого в человеке играет система воспитания и образования. Основными характерными чертами отечественного образования являются: открытость, традиционность, духовность, что глубоко проанализировано русскими религиозными мыслителями.

Открытость предполагает способность русской культуры и образования воспринимать внешние влияния, впитывать общечеловеческие ценности, обогащаться ими и преобразовывать их, сохраняя свою неповторимость и единственность. Н.А. Бердяев, вслед за В. Соловьевым, считал благом для русской культуры ее способность к «европеизации», хотя в этом процессе, как справедливо отмечал он, есть много «тяжелого и болезненного». Н.О. Лосский, опираясь на широкий круг русских литературных источников и религиозно-философских исследований, писал о коренной черте русского национального характера – способности усваивать всевозможные черты любого национального типа, которую Г.В. Флоровский, в свою очередь, поэтически назвал «даром всемирной отзывчивости». Открытость сочетается с замыканием на собственную традицию, специфическую отечественную культуру.

Традиционность, как специфическая черта русского образования, предполагает опору на традиционную культуру и эмпирически сложившийся порядок образования человека. Если «открытость» можно сравнить с внешним дыханием, то в данном случае речь идет о дыхании внутреннем, о постоянной обращенности к собственной истории, культуре, основам народной организации жизни.

Практически всеми русскими религиозными мыслителями отмечается такая характерная черта русского образования, как духовность, предполагающая обостренное внимание к сфере абсолютного, вечного, в том числе религиозной сфере жизни.

Все три названные составляющие образовательного процесса необходимо брать в их единстве и во взаимосвязи. Так, открытость невозможна без опоры на богатую традицию; взаимосвязь отечественного, исторического, культурно-образовательного потенциала и мировой традиции наделяет русскую систему воспитания и обучения высокой степенью духовности. Лишь взятые в единстве, эти компоненты отражают особенность русского образования.

В процессе развития общества формируются определенные конкретно-исторические общности людей. Они представляют собой системную совокупность человеческих индивидов и сообществ различных уровней. Совокупность всех функционирующих в обществе групп, взятых в их взаимодействии, обозначается термином «социальная структура». Под социальной группой понимаются объединения людей по общности социально значимого признака. Человек – явление многокачественное, многоролевое. Он может одновременно осуществлять свою жизнедеятельность и как член семьи, и как представитель класса и профессии, и как горожанин либо селянин, и как индивид, относящийся к определенной этнической общности.

Для описания социальной структуры в социологии широко используется понятие социальной стратификации. Слово «стратификация» пришло в социологию из геологии, где обозначало геологический пласт. В социологии оно приобрело новый смысл, деление на общественные слои.

Выделять в обществе различные социальные группы можно разными путями. Один из них – одномерная стратификация, осуществляемая посредством выделения общности людей по какому-либо одному социальному признаку, результатом чего может быть деление общества на бесконечное количество страт. Второй – многомерная стратификация, позволяющая выделять устойчивые общности людей, имеющие целый набор общих признаков. Выделенные таким способом общности П. Сорокин называет «кумулятивными социальными группами». Тем самым выделяются достаточно устойчивые социальные группы, принадлежность к которым играет особую роль во всей системе стратификации.

С точки зрения П.А. Сорокина, все многообразие стратификационных подходов может быть сведено к трем основным формам: экономической (по критериям дохода (богатства); политической (по критериям влияния (власти); профессиональной (по критериям успешного исполнения социальных (профессиональных) ролей (знаний, умения, навыков, мастерства и т.д.)¹. Таким образом, основными критериями стратификации, по П.А. Сорокину, являются: характер труда (профессия), квалификация, образование, роль в управлении, доход.

¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – С. 303-374.

М. Вебер в качестве критериев стратификации выделял три взаимодействующих фактора, которые, по его мнению, лежат в основе иерархического построения любого общества: собственность, власть и престиж.

Различают следующие исторические *типы стратификационных систем*: классовую, кастовую, сословную. Во всех после первобытных обществах наиболее важным элементом социальной структуры являются классы. Объясняется эта их роль тем, что деление на классы непосредственно связано со способом производства. Классовая принадлежность определяется: местом в исторически определенном способе производства, отношением к средствам производства, ролью в организации труда, способом и размером получаемой доли общественного богатства, общностью интересов и др.

Роль главного, стержневого классовообразующего признака выполняет «отношение к средствам производства» (владеют или не владеют), так как все другие признаки оказываются производными от него. От отношения класса к средствам производства зависит его место в системе производственных отношений (эксплуататор или эксплуатируемый), его роль в организации производства (организатор или рядовой исполнитель), способ получения (трудовой или нетрудовой) и размеры доходов (львиная доля, жалкие крохи, эквивалент трудового участия).

На каждой ступени общественно-экономического развития, базирующегося на частной собственности, выделяются основные и неосновные классы. Основными называются *классы*, порожденные господствующим способом производства; своими взаимоотношениями (как борьбой, так и сотрудничеством) они выражают сущность данного способа производства, его основное противоречие. К ним относятся рабовладельцы и рабы, феодалы и крепостные, капиталисты и рабочие. Поскольку общество развивается непрерывно, в нем наличествуют остатки предыдущей социальной структуры и зародыши нового способа производства (неосновные классы). Таково, например, крестьянство в условиях капитализма.

В докапиталистических общественно-экономических системах классовое деление общества дополнялось делением людей на сословия, а в ряде стран Востока – на касты.

Касты представляют собой замкнутые группы людей, выполняющие специфические, передающиеся по наследству социальные функции. Это закрытые стратификационные системы: от факта рождения человека зависит принадлежность его к касте в течение всей жизни.

Сословная система – относительно закрытая система, складывающаяся в эпоху феодализма. *Сословия* – это социальные группы, обладающие определенными правами и обязанностями, закрепленными в обычаях или законах и передаваемыми по наследству. В дореволюционной России, например, существовало сословное деление на дворян, духовенство, купцов, мещан и крестьян. В Великобритании, например, и сегодня сохраняется практика присвоения наследственного титула пэра, дающего право быть членом палаты лордов, и за выдающиеся успехи в бизнесе, управлении государством, в науке и культуре.

Развитие науки и техники приводит к крупным изменениям в структуре производства и в социальной структуре. На исторической арене появляются новые классы и социальные группы, возрождаются старые, происходит дифференциация (расслоение) существующих социальных групп, классов. Например, крестьянство – это и фермеры, и члены коллективных хозяйств, и члены государственных сельскохозяйственных предприятий. Часть из них связана с тяжелым физическим трудом, другая – со сложной техникой и т. д. Все это разделяет их не только профессионально, но и социально, так как различны их место в организации труда, уровень жизни, источники дохода, условия быта и т.д.

П.А. Сорокиным был введен в научный оборот термин «*социальная мобильность*». Согласно определению мыслителя, «под социальной мобильностью понимается любой переход индивида, или социального объекта (ценности), то есть всего того, что создано или модифицировано человеческой деятельностью, из одной социальной позиции в другую»¹.

Он выделяет *два типа социальной мобильности*: горизонтальную и вертикальную. Под горизонтальной социальной мобильностью подразумевается переход индивида или социального объекта из одной социальной группы в другую, расположенную на том же уровне. Например, переход индивида из одной религиозной группы в другую, а также смена места жительства, работы и т.д. При этом индивид не меняет социального слоя, к которому он принадлежит, или социального статуса.

Вертикальная мобильность представляет собой переход индивида или социального объекта из одного социального слоя в другой. Сюда входит, например, служебное повышение (профессиональная вертикальная мобильность), существенное улучшение благосостояния (экономическая вертикальная мобильность) или переход в более высокий социальный слой, на другой уровень власти (политическая вертикальная мобильность). В зависимости от этого повышения или понижения статуса индивида или группы в обществе различают восходящую и нисходящую социальные мобильности.

Восходящая (профессиональная, экономическая или политическая) мобильность существует в двух основных формах: как индивидуальный переход индивидов из низшего слоя в высший и как создание новых групп индивидов с включением этих групп в высший слой рядом с уже существующими там группами (или вместо них).

Нисходящая мобильность также существует в двух формах: как переход отдельных индивидов с высоких социальных статусов на более низкие, так и понижение социальных статусов целой группы. По образному выражению П. Сорокина, «первый случай упадка напоминает падение человека с корабля; второй – корабль, затонувший со всеми находящимися на борту». Примером второй формы нисходящей мобильности может служить падение социального статуса профессиональной группы инженеров, которая некогда занимала весьма высокие позиции в нашем обществе.

¹ Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат, 1992. – С.373.

Выделяются каналы вертикальной мобильности или социальные лифты. П.А. Сорокин к ним относит армию, церковь, школу (образование), политические институты, творческие союзы, организации по созданию материальных ценностей, семью, в том числе браки между представителями различных слоев. Социальные институты, функционирующие в качестве каналов вертикальной мобильности, являют собой одновременно и «сито», которое тестирует и просеивает, отбирает и распределяет своих индивидов по различным социальным стратам и позициям»¹.

Велика роль в жизнедеятельности общества такой социальной группы, как интеллигенция. *Интеллигенцией* называют общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, по преимуществу сложным, творческим трудом. Интеллигенция является профессиональной и образованной общностью, представляет собой общность людей с высоким образовательным уровнем, ибо такого уровня требует сам характер труда. Именно в интеллигенции сосредоточен основной интеллектуальный потенциал общества. Общество, которое, не понимая этого, с пренебрежением относится к своей интеллигенции, не имеет перспектив. Чем тверже почва под ногами интеллигента, тем прочнее нравственный мир всего общества.

Само понятие «интеллигент» пошло от Цицерона, который указывал, что главное в его содержании – это способность к самопознанию, самосознание. По Гегелю, интеллигент – это «развитой мыслящий дух». Необходимо отметить, что интеллигентностью (высокой нравственной культурой) может обладать и высокообразованный специалист, и человек малограмотный, на что обращает внимание большинство русских писателей, исследующих духовный мир русского крестьянина.

Одной из характерных тенденций динамики современной социальной структуры является увеличение числа работающих в сфере услуг, возрастание численности занятых в различных управленческих структурах.

Несмотря на наличие разных подходов к пониманию социальной стратификации, суть у них общая: описать социальные отношения. Эти отношения могут оцениваться как справедливые и несправедливые. Одним из элементов справедливости является равенство. В социальном плане неравенство – это степень различий в получении социальных благ (доход, престиж, власть и т. п.). Действительную социальную справедливость дает равенство на основе вложенного труда; распределение по количеству и качеству общественно значимого труда, взаимосвязь пропорциональности и равенства.

Составным элементом социальной справедливости является четкое признание обществом необходимости социально-экономической и культурной дифференциации, основанной на трудовом вкладе, а также выполнение обществом своих функций по социальной защите лиц, явно не имеющих равных с другими шансов и природных задатков для того, чтобы добиваться вы-

¹ Там же. – С. 405.

соких результатов в труде (дети, инвалиды, ветераны труда). Решение данного противоречия связано с формированием социальной ответственности общества перед личностью и личности перед обществом. Для этого необходимы свободный творческий труд, отношения сотрудничества, социальное равенство, создание правового демократического общества.

Социальная политика должна предполагать учет интересов различных социальных групп, наличествующих в обществе, и прежде всего таких важнейших социально-демографических групп, как женщины, дети, ветераны труда, студенчество, молодежь.

Искоренима ли эксплуатация в принципе, в идеале, или человечество может только стремиться к смене одних форм эксплуатации другими, более гуманными? Мечты о создании идеального государства – общества, где совместная жизнь людей носит черты золотого века, свободна от зла и противоречий, – присущи разным эпохам: Древнему Китаю (Лао-цзы), античности (Платон), средневековью (Августин), Возрождению и Новому времени (Т. Мор, Ф. Бэкон, Т. Кампанелла); арабской философии (аль-Фараби), русской философии (А. Н. Радищев, Ф. М. Достоевский, А. А. Богданов и др.)

Все мировые религии (буддизм, христианство, ислам) имеют в своей основе признание духовного пути достижения тех же благородных целей. Современная философия акцентирует внимание, прежде всего, на средствах и методах преодоления эксплуатации, на обретении подлинной свободы человечеством. Вопрос этот чрезвычайно сложен, но достижения современной науки и техники представляют возможности для того, чтобы труд миллионов людей обрел черты творческого процесса и реализации идеалов свободы. В обозримой перспективе человечество может преодолеть основную форму эксплуатации – экономическую, если найдет в себе силы для решения глобальных проблем современности, а также проблем отношений полов, рас, наций и т. д.

§ 5. Политико-управленческая сфера общества. Сущность политических отношений

Обществу присуща деятельность по созданию и регуляции многообразных общественных связей и отношений. Особым видом такой деятельности является политика. В далекие времена, когда философы просвещали монархов, *политику* определяли как искусство управления государством, а борьбу против власти относили в разряд государственных преступлений. В условиях легализации борьбы за власть подвергается уточнению и понятие политики. В узком смысле слова под политикой понимают деятельность людей, направленную на завоевание, распределение и использование государственной власти. В широком смысле – все виды деятельности по самостоятельному руководству общественной жизнью.

Политические отношения – это отношения по поводу власти (ее осуществления, использования, передачи). Власть и политика взаимосвязаны друг с другом. Власть есть средство осуществления политики. Одновременно

власть предполагает правовое, моральное и волевое отношения между людьми. Необходимо подчеркнуть, что власть сама по себе не может производить какое-либо действие, это действие осуществляют люди, вступающие во властные отношения, одни из них побуждают к действию, другие – производят его. Сущность власти заключается в возможности подчинять своей воле, управлять или распоряжаться действиями других. Власть существует и функционирует в различных сферах общества. Различают следующие ее виды: экономическую, политическую, семейную и др.

Необходимо отметить, что власть – это явление конкретно-историческое: в догосударственных, доклассовых общественных образованиях власть не носила ярко выраженного характера господства и подчинения. Она отождествлялась с моральным авторитетом. Классовая дифференциация привела к появлению аппарата, стоящего над обществом, особых принудительных общественных учреждений. Возник авторитет публичной власти, отделившейся от общества и ставшей над ним в форме государства. Сформировалась государственная власть как проявление власти вообще, политической в частности.

Существуют две основные, альтернативные по отношению друг к другу концепции организации государственной власти:

1) концепция тройственного разделения властей (Дж. Локк, Ш. Монтескье), согласно которой законодательная, исполнительная и судебная власти должны взаимно дополнять, сдерживать и контролировать друг друга. Основана на философии партнерства;

2) концепция единства власти, согласно которой мандат на осуществление тех или иных государственных функций дает одна из ветвей власти (представительная власть), то есть исполнительные и судебные органы действуют лишь от лица власти, не являясь ее субъектами. Основана на философии гегемонизма.

Между философией гегемонизма и философией партнерства лежит та же граница, которая отделяет старый мир жесткого лапласовского детерминизма и тотальной предсказуемости от современного, несравненно более сложного мира динамических закономерностей и вероятностных подходов. За теорией власти как партнерства стоит давняя традиция философии номинализма – понимание «общего интереса» как баланса индивидуальных интересов.

Основываясь на светской перспективе вечно многообразного и в то же время несовершенного мира, которому не дано превратиться в рай по мановению волшебной палочки, нельзя откладывать разрешение конфликтов до судного дня истории: необходимо жить нормальной человеческой жизнью сегодня. Наиболее перспективная стратегия организации власти – признание общих интересов, их приумножение, создание единого социокультурного пространства, в котором имеют право на жизнь субъекты, обладающие различными интересами.

Современная теория информационной цивилизации выдвигает в качестве идеала правовое демократическое государство, где власть строится по прин-

ципу «пяти колец», предполагающему взаимодействие пяти независимых властей: законодательной, исполнительной, судебной, власти информации и власти интеллекта, причем последняя власть должна пронизывать все остальные. Власть информации означает свободу печати, гласность, обилие доступных банков данных, что реализуется, в частности, через системы спутникового телевидения, осуществляющие круглосуточный прием новостей. Власть интеллекта реализуется жестким отбором в руководящие звенья всех уровней наиболее подготовленных, компетентных специалистов.

Политика проявляет себя в функционировании политических систем, институтов и организаций, что составляет ее институциональный аспект. Главный элемент политической организации общества – государство. Государственная власть – власть, которая доминирует в данном обществе. Именно государственная власть является объектом политической борьбы, цель которой – обладание властью в интересах своей социальной группы, класса, для удовлетворения своих потребностей. Спецификой государственной власти является использование для достижения отдельных целей различных средств: идеологического воздействия, экономического стимулирования, косвенных методов, а также принуждения с помощью специального аппарата насилия (поскольку она имеет на это монополию).

Государство – это основная форма интеграции общества на строго ограниченной географически территории, подчиненной определенному виду политической власти. Глубинный смысл идеи государственности – потребность в обеспечении жизнедеятельности общества путем управления людьми, технология которого основана на праве и законе.

Право – система установленных государством общеобязательных норм, правил поведения, исполнение которых обеспечивается силой государственного принуждения. Одновременно право есть возможность, гарантируемая законом. Речь идет о таких правах человека, как право на труд, образование, социальное обеспечение, свобода совести и т. д. Законами называются такие правовые акты, которые принимаются высшими органами государственной власти и являются главными, ведущими. Высшей юридической силой среди них обладает Конституция (Основной закон), именно на ее основе и в соответствии с ней издаются все остальные законы.

Государство – это организация общественной власти, которая действует на определенной территории и подчиняет себе все население. В качестве атрибутов государства, неотъемлемых его признаков, выделяют: наличие публичной власти (то есть особой системы органов и учреждений, осуществляющих функции власти); население, на которое распространяется юрисдикция данного государства; территория, определяемая границами, разделяющими сферы суверенитета отдельных государств; право – регулятор отношений социального объединения; налоги – денежные средства, собираемые с физических и юридических лиц, идущие на поддержание функционирования и развития государства.

К важным признакам государства, отличающим его от других институтов общества, относятся: суверенность – способность субъектов, действу-

ющих от лица государства, обеспечить обществу самостоятельное и независимое существование и развитие; всеобщность – государство включает в сферу своего воздействия всех людей, находящихся на его территории, в том числе и граждан других государств; принудительность – принадлежность человека к государству является социальной необходимостью. Безгосударственность трактуется Гаагской конференцией 1930 г. и «Всеобщей декларацией прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН в 1948 г.) как аномальное явление, поскольку ведет к правовой незащищенности личности.

Объективная роль государства, его функции, определяются потребностями общества. К внутренним функциям государства можно отнести: экономическую (государство как координатор экономических процессов); социальную (организация социальной жизни); обеспечение правопорядка (борьба с преступностью, административным произволом и т. д.); культурно-воспитательную и др. Внешними функциями государства являются: защита интересов данного государства в его взаимоотношениях с другими; обеспечение обороны страны, ее границ; развитие взаимовыгодных отношений с другими государствами и др.

Государство характеризуется своей формой – способом осуществления политической власти (зависит от традиций, конкретных условий развития общества, уровня политического сознания и т. д.). *Форма государства* включает в себя:

1) форму государственного устройства, которая характеризует соотношение сфер компетенции между центральной властью и территориальными органами власти; дает ответ на вопрос, как распределяется власть. Различают унитарное государственное устройство (единое государственное образование, власть распространяется от центра на места) и федерацию (объединение юридически относительно самостоятельных государственных образований: штатов, земель, республик и т.п.);

2) форму правления – организацию власти, характеризуемую ее источником: монархия (власть одного лица, которая передается по наследству) и республика (отсутствие невыборной власти). Сегодня, в основном, выражает отношение между центральными органами государственного аппарата, например, правительство – парламент, президент – правительство, верховный суд – парламент;

3) политический режим, который характеризует совокупность средств и методов осуществления государственной власти, например, демократический, авторитарный, фашистский и т. д.

Государство имеет двойственную природу: с одной стороны, выступает как орган управления, возникающий для нужд всего населения с целью удержания общества в границах известного порядка, и в этом смысле выражает интересы всех его членов; с другой стороны – подавляет, угнетает его граждан. Как уменьшить вторую его функцию и усилить первую? С этой целью в политической философии был разработан проект правового демократического государства.

Создание правового демократического государства предполагает всестороннее развитие гражданского общества, под которым понимается сфера самоуправления свободных граждан, добровольно сформированные ассоциации и организации, вся совокупность неполитических отношений в обществе.

Исторически идея гражданского общества восходит к Древнему Риму, в частности к творчеству Цицерона. Становление концепции гражданского общества относится ко второй половине XVIII – нач. XIX в. В трудах мыслителей эпохи Просвещения и немецкой классической философии прослеживается мысль о необходимости четкого разграничения государства и гражданского общества. Понятием «гражданское общество» обозначается разграничение двух сторон жизни и деятельности людей: сферы частных интересов, инициативы и самодеятельности, и сферы публичной власти, где поведение людей подчинено воле государства.

В исторической практике проблема соотношения гражданского общества и государства имела следующие решения: приоритет, первенство отдавались государству, подчиняющему все общество (философия Гегеля); приоритет коллективного начала в общественном развитии (теория и практика строительства социализма в СССР); господство индивидуализма (теория и практика развития капиталистических государств).

С точки зрения диалектической философии все стороны гражданских отношений – человек, общество, государство – могут успешно формироваться и развиваться только при их паритете, равенстве, взаимодействии. Их взаимосвязь образует устойчивое единство, способное развиваться и преодолевать внутренние и внешние кризисы и конфликты: гражданское общество не противостоит государству, ибо само государство составляет его часть; все реальные и вероятные конфликты между государством, обществом и индивидом регулируются правовыми средствами, властью государства, которая сама подчинена созданным ею законам.

Таким образом, из множества путей, ведущих к гражданскому обществу, выделим три важнейших направления исторического и политического развития: развитие политики, коллективистских и индивидуалистических начал гражданственности. Условием становления гражданского общества как цивилизованного процесса является равное развитие человека, общества и государства. Доминирование одной из этих составляющих разрушает гражданское общество. Успехи формирования гражданского общества служат решающим фактором создания правового государства как одного из основных идеалов общественного устройства.

Концепция правового государства сформулирована Дж. Локком (см. его «Два трактата о правлении»), её развитие продолжено в трудах И. Канта, В. Гумбольдта и др. Правовое государство – тип государства, в котором функционирует режим конституционного правления, существует развитая и непротиворечивая правовая система, наличествует реальное разделение властей с их эффективным взаимодействием и контролем, развитым социальным контролем политики и власти. В основу правового государства заложен

принцип равенства власти, гражданина и общества, а также принцип взаимной ответственности государства и гражданина.

Необходимо отметить, что правовое государство и гражданское общество формируются совместно и процесс их создания занимает длительное историческое время. Этот процесс совершается вместе с развитием общества и требует целенаправленных усилий. Ни правовое государство, ни гражданское общество не вводятся единовременным актом и не могут стать результатом чистого законодательства, весь этот процесс должен быть пережит обществом, если оно для этого созрело.

Понятие «демократия», с точки зрения содержательного его аспекта, предполагает наличие в обществе целостного политического, идеологического, культурного, этического механизма, обеспечивающего эффективное воздействие гражданского общества на структуры власти и социальную жизнь страны. Демократическое государство предполагает легитимность власти, то есть подлинность демократического получения мандата на власть от народа. Волеизъявление избирателей должно быть действительно свободным и в юридическом, и в политическом, и в психологическом отношениях. Для демократии характерна всеобщность, ее реальность во всех сферах власти, в том числе и в эффективно действующей зависимости власти от закона, подконтрольность закону. Демократизм власти предполагает ее эффективность, то, насколько реально люди, осуществляющие властные функции, решают проблемы жизни граждан не в интересах кучки избранных, в виде их привилегий, а в формах, социально обеспечивающих возможность каждого творить свой жизненный мир.

Незыблемой нормой демократического общества является признание множественности проектов жизни, следование принципу диалогизма в решении конкретных проблем. Это означает уважение других мнений при незыблемости собственных убеждений; признание и за другими права на защиту своих идей и ценностей. Именно об этом писал Вольтер: «Я не согласен ни с одним вашим словом, но готов отдать жизнь за то, чтобы вы могли его свободно высказать».

Формирование правового демократического государства требует преодоления политического отчуждения. Этот путь предполагает превращение политического действия в технологию решения социальных проблем; превращение носителей власти в наемных работников гражданского общества, политическая власть которых над людьми и их объединениями допускается только в определенных пределах и только при условии компетентности, способности решать проблемы свободного развития и жизнеутверждения человека и общества. Важно подчеркнуть, что процесс преодоления политического отчуждения должен быть саморегулирующимся и самоорганизующимся, ибо никаким самым точным планом нельзя охватить все многообразие хода мировой истории. Однако очевидно, ведущая роль будет принадлежать интеллектуальному, нравственному потенциалу человечества.

В решении проблемы соотношения морали и политики выделяются две противоположные тенденции. Первая традиция восходит к Платону (ее раз-

вивали И. Кант, Ф.М. Достоевский, Н.А. Бердяев и др.) – этические начала необходимы государству, иначе воцаряются произвол и насилие. Вторая традиция – отрицание морали в политической деятельности – берет начало от Н. Макиавелли (XV – XVI вв.), он вывел правителя из сферы моральных отношений, которые существуют в обществе. Следующий шаг в этом направлении сделал Генрих фон Тройчке (немецкий мыслитель XIX в.) – вывел из сферы морали государство в целом.

Так нужна ли мораль политике? Достойный ответ на этот вопрос может быть дан в русле русской гуманитарной традиции словами Ф. И. Тютчева:

Единство, – возвестил оракул наших дней, –
Быть может спаяно железом лишь и кровью.
Но мы попробуем спаять его любовью –
А там увидим, что прочней¹.

§ 6. Духовная сфера общества. Многообразный мир ценностей и ценностных ориентаций

Одной из важнейших сфер жизнедеятельности общества является духовная сфера. Под *духовной сферой* понимается всё, что связано с образованием, воспитанием, искусством, созданием, хранением и передачей духовных ценностей.

Неотъемлемым компонентом общества в целом, духовной сферы в частности, является общественное сознание. *Общественное сознание* есть осознание обществом самого себя, своего бытия и окружающей действительности. Сущность общественного сознания в том, что это активно-творческий феномен духовной жизни, оно может как оценивать бытие, так и преобразовывать его через практическую деятельность людей. Общественное сознание – весьма сложное образование, в котором находит отражение многообразие интересов, потребностей, идей конкретного общества. Оно включает в себя разнообразные, взаимодействующие друг с другом элементы, каждый из которых имеет свою специфику.

Общественное сознание, представляющее собой сложную систему индивидуальных сознаний, включает как особенности сознания отдельных индивидов, так и общее содержание, которое присуще всей массе индивидуальных сознаний. Индивидуальное сознание формируется под воздействием общественного сознания, обладая в то же время относительной самостоятельностью, так как сохраняется неповторимость в образе мысли, каждый человек по-своему воспринимает и оценивает окружающий мир, может выходить за пределы наличного общественного сознания, что имеет огромное значение для творчества. Реализуется индивидуальное сознание в поступках человека.

Сознание каждого человека имеет общественный характер, так как каждый человек является продуктом общественных условий жизни, одновременно общественное сознание всегда формируется и развивается отдель-

¹ Тютчев Ф.И. Сочинения. В 2-х т. Т.1. – М.: Правда, 1980. – 272.

ными личностями. Поэтому различные теории и учения всегда несут на себе отпечаток индивидуальных особенностей людей, которые их разрабатывают.

Если за критерий разграничения взять глубину отражения бытия (гносеологический аспект), то в структуре общественного сознания можно выделить обыденный и теоретический уровни. Обыденное сознание охватывает и обобщает в основном внешние связи, отношения общественной жизни на уровне явлений, не проникая в сущность процессов. В структурном отношении – это совокупность знаний, заблуждений, предрассудков, суеверий, идей, чувств, возникающих в повседневной деятельности людей в результате непосредственного столкновения с действительностью. Обыденное сознание нередко характеризуют как здравый рассудок.

Теоретическое сознание существует в виде системы идей, понятий, законов и т.д., дает более глубокое отражение действительности – на уровне сущности. Граница между ними изменяется с развитием общества, например, идеи теоретические становятся повседневными. Никким образом нельзя пренебрегать обыденным сознанием, здравым рассудком. Это тот житейский опыт, который служит путеводным ориентиром в сложной конкретности бытия.

В зависимости от роли общественного сознания в жизни людей (социологический аспект) выделяют такие его уровни, как общественная психология и общественная идеология. Под общественной психологией понимается стихийное миропонимание людей, в него входят: чувства, эмоции, настроения, предрассудки и т.д., то есть устойчивые психические состояния людей. А так же традиции, обычаи, навыки, привычки, представляющие собой закрепление чувств, мыслей в поведении. В том числе такие процессы, как подражание, внушение и т. п.; взгляды, идеи, представления в виде убеждений, верований, социальных позиций. К закономерностям существования общественной психологии можно отнести: стихийное, непосредственное действие; отсутствие четкого разграничения чувств и настроений (политических, религиозных и т. д.), которые зачастую сливаются воедино; ярко выраженная преемственность в развитии. Общественная психология – это массовое, широко распространенное сознание, которое отражает непосредственные условия жизнедеятельности людей; с развитием общества оно дифференцируется, формируется психология семьи, класса, нации и т.д.

Под идеологией понимается теоретическое сознание, разрабатываемое профессионалами и выражающее интересы определенных классов, социальных групп. Идеология обуславливает систему ценностных ориентаций, идеалов, обеспечивает стратегическую линию поведения людей, направление их деятельности.

Необходимо отметить, что вышеперечисленные уровни общественного сознания в чистом виде не существуют, а находятся в диалектической взаимосвязи, их выделяют для удобства изучения такого сложного феномена, как общественное сознание.

Конкретными элементами структуры общественного сознания являются его формы. Выделяют такие формы общественного сознания как: эконо-

мическое, политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, философское, экологическое сознание. Формы общественного сознания отличаются друг от друга по объекту отражения, способу отражения, социальной роли, причинам возникновения и развития.

Все формы общественного сознания выполняют такие общие для них функции как познавательную, воспитательную, мировоззренческую. Каждая из них выполняет и свои специфические функции. Через политическое сознание формируются определенные задачи по поводу власти, через эстетическое – представление об эстетическом идеале и т.д.

Важнейшей составляющей духовной сферы является *многообразный мир ценностей*. Учение о ценностях называют *аксиологией*. Аксиология (от греческого *axia* – ценность и *logos* – учение) – учение о ценностях или философия ценностей, область философии, проблемы которой ранее рассматривались, с одной стороны, в логике, эстетике и особенно в этике, а с другой – в психологии (особенно вопросы воления и чувств). Только позднее складывается вокруг проблемы ценностей новая философская дисциплина.

Существуют различные подходы к определению и происхождению понятия «аксиология». Считается, что оно выделилось после работ Рудольфа Германа Лотце (1817—1881), немецкого физиолога и философа, профессора в Геттингене, различавшего три сферы: действительность, истинность и ценность. В своем сочинении «Микрокосм», опираясь на принципы наук о духе и, особенно на принципы естественных наук, он характеризует место человека в этих трех сферах.

Понятие «ценности», введено Иммануилом Кантом (1724 —1804), для которого они сами по себе не имеют бытия. *Ценность* – социальное определение объектов и явлений окружающего мира, обозначение положительного или отрицательного значения их для человека и общества. Человеку ценности служат проявлением его интересов, для обозначений различных практических отношений к окружающим предметам и явлениям.

Под ценностями понимается социальная значимость процессов, явлений. Предмет, явление становятся ценностью только тогда, когда вступает в сферу общественных отношений. Ценности есть проявление общественного бытия вещей, явлений. Ценности имеют общественную природу. Ценности – это значимые для человека объекты (материальные или идеальные). В ценности отражены устойчивые, обобщенные представления о чем-то как о благе, отвечающем потребностям, интересам человека; в ценности выражено отношение данного человека к конкретному предмету или явлению.

Ценности выступают как отношение субъекта (человека или общества) к этим объектам, сфера переживаний человека. Чтобы объект обладал ценностью, необходимо, чтобы человек осознавал наличие в нем таких свойств, которые способны удовлетворять определенные потребности. Все поступки человека, его мысли, чувства зависят и определяются системой ценностей, или, как еще говорят, системой ценностных ориентаций. Нравственная оценка моральных и вне моральных ценностей создает иерархию ценностей, обосновывает их

неравенство и соподчинение. Мы ценим и удобство вещей, и доброту человеческих отношений, и чистый воздух. Многообразен мир ценностей.

Классификация ценностей. По объекту ценностного отношения выделяют трансцендентные – сверхъестественные, потусторонние, божественные; экзистенциальные – ценности человеческого существования; естественные – природные ценности.

По субъекту ценностных ориентаций различают индивидуальные, групповые и общественно-значимые. Н.О. Лосский в работе «Характер русского народа» выделяет такие фундаментальные качества русского человека как свободолюбие, могучую силу воли, доброту, талантливость.

В соответствии с основными видами человеческой деятельности выделяют материальные и духовные ценности. К материальным ценностям относят: природные (плодородие земли, наличие рыбы в водоемах, плодов и дичи в лесу, полезных ископаемых, судоходность рек и т.д.); экологические (чистая вода, чистый воздух...); вещи, их свойства; экономические (совокупность материальных благ, отношения собственности, труд, удовлетворенность трудом); социальные (человек как высшая ценность культуры, здоровье человека, его благополучие, нравственное и гражданское достоинство личности, достижения национальной культуры); политические ценности (наличие социально-политических институтов: Суд, Дума, Парламент, Конституция и др., права человека, национальная безопасность, конституционный порядок).

К духовным ценностям относят познавательные ценности – знание о мире и человеке, способы хранения информации и получения знаний. Этические (добро, честь, совесть, достоинство) и эстетические (прекрасное, комическое, трагическое). Специфические художественные (картина художника – единство духовного и материального) и религиозные.

Духовные ценности – это специфические ценности, которые формируются лишь в процессе социализации, в процессе усвоения общественно-исторического опыта. К этой группе ценностей относится такой особый вид ценностей, как общение.

Духовное общение предполагает приобщение к миру культуры, усвоение духовного опыта человечества: отношения человека с человеком, с книгой, предметами искусства. С целью удовлетворения духовных потребностей (потребность в нравственном совершенстве, в удовлетворении чувства прекрасного, в сущностном познании окружающего мира и т.д.) в обществе формируются и функционируют особые социальные институты: учреждения культуры (театры, кино, музеи, библиотеки), научные учреждения, система образования, средства массовой информации, религиозные организации. Необходимыми условиями потребления духовных ценностей служат: образование, воспитание и самовоспитание.

Ценности различают по их содержанию (польза, добро, власть, совесть, слава, счастье, красота, благосостояние, безопасность, истина, добро, и др.).

По способу их взаимосвязи друг с другом выделяют альтернативные ценности и комплементарные. Альтернативные ценности носят взаимоисключающий характер, различаются по знаку – на положительные и отрицательные (добро и зло, правда и ложь). Комплементарные ценности носят взаимодополняющий характер (страдание – сострадание).

Выделяют также ценности высшие и низменные. Разумеется, деление это имеет весьма условный характер. Люди, общество, каждый человек на основе собственных предпочтений, вкусов, привычек, менталитета могут объявлять одни ценности высшими и общезначимыми, другие – принижать или даже отрицать.

В свое время Аристотель говорил, что благом называют то, к чему все стремятся. Он разделил блага человеческой жизни на 3 группы: блага внешние, телесные и духовные. Ценностное отношение человека к миру и себе приводят к ценностным ориентациям личности. Для зрелой личности обычно характерны достаточно устойчивые ценностные ориентации. В силу этого пожилые люди часто медленно перестраиваются даже тогда, когда этого требуют исторические обстоятельства. Устойчивые ценностные ориентации приобретают характер норм, они определяют формы поведения членов данного общества.

Ценностное отношение личности к себе и к миру реализуется в эмоциях, воле, решимости, целеполагании, идеалотворчестве. Человек сам определяет, что для него свято. Ценности придают смысл человеческой жизни. Но непреходящее значение в мире ценностных ориентации человека имеют вера, воля, сомнение, идеал.

Роль ценностей в жизнедеятельности человека и общества чрезвычайно велика. Ценности служат духовными опорами в жизнедеятельности личности. Выполняют регулирующую функцию, то есть управляют человеческим поведением через нормы морали и права. Формирует представление об идеале в различных сферах общественного бытия. Способствуют формированию ценностных ориентации личности. Осуществляют оценочную функцию, показывают отношение личности к вещи, явлению. Оценка содержит в себе как субъективное, так и объективное, то есть то, что зависит от личностных качеств оценивающего, и то, что определяется объектом оценки. Поскольку каждая личность индивидуальна, то оценки могут расходиться.

В русской традиции ставится проблема единства Добра, Истины и Красоты. Через познание и использование их человек утверждает себя в мире. Восприятие и переживание прекрасного вызывает бескорыстную любовь, чувство радости и ощущение свободы. Человек стремится к добру, истине, красоте, прекрасному, возвышенному.

Подобно тому, как в человеке ум, сердце и воля образуют единство, так едины истина, красота и добро. В совокупности (и по отдельности) они выражают отличительные признаки истинно человеческого в человеке.

Контрольные вопросы и задания

1. Перечислите специфические признаки общества, его отличие от животных сообществ.
2. Дайте понятие источников развития общества.
3. Что побуждает людей к деятельности, является движущими силами развития общества?
4. Какие концепции субъекта исторического процесса известны?
5. Раскройте структуру производительных сил общества.
6. Какова роль материального производства в развитии общества?
7. Раскройте суть стратификационного подхода к обществу?
8. Какова специфика политических отношений?
9. Раскройте структуру общественного сознания.

Глава 8. Человек как субъект социокультурных взаимодействий

§ 1. Антропологический смысл культуры

Понятие «*культура*» – категория общеисторическая, имеет значение и смысл для всех эпох, на всех этапах развития общества. Латинское слово «*culture*», ведет свое происхождение от «*colo*», «*colere*» – возвращать, возделывать землю. Эти термины находим у Катона Старшего, его труд о земледелии назван «Агрикола». У Цицерона встречаем более расширительное применение термина «культура», оно используется для обозначения воздействия философии на ум человеческий, в смысле образование, возделывание ума человека, «культура ума есть философия». В. Даль характеризовал культуру через умственное и нравственное образование. Культура – «...обработка и уход, возделывание, возделка; образование, умственное и нравственное»¹.

В современном понимании слово «культура» известно в Европе лишь с XVIII века, с эпохи Просвещения. Более ранние аналогии ему встречаются в китайской («жэнь») и индийской («джарма») философии, у греков – пайдейя. В XVIII и XIX веках термин «культурный» стали применять к людям, отличающимся изяществом манер и начитанностью, главным образом к аристократам, чтобы отделить их от «некультурного» простого народа.

Сегодня слово «культура» есть во всех языках. В 1964 году было насчитано более 257 определений культуры (Кребер Клакхон). По мнению культуролога де Бенуа, в культуре проявляется специфика человеческой деятельности, это то, что характеризует человека как вид. Напрасны поиски человека до культуры, само появление его на арене естественной истории надлежит рассматривать как культурный феномен. Такой подход наиболее адекватно выражает сущность культуры.

С XVIII века культура становится объектом философского ее исследования. Сложность и многогранность феномена культуры привели к формированию множества подходов к ее осмыслению.

Представители так называемого аксиологического (ценностного) подхода акцент рассмотрения переносят на выделение той среды бытия человека, которую называют миром ценностей. Считается, что только к миру ценностей принадлежит понятие «культура». С позиции мыслителей этого направления культура предстает как совокупность материальных и духовных ценностей, итог всей многообразной деятельности человека; сложная система идеалов и смыслов, значимых для общества; реализация идеально-ценностных целей, предметный мир, взятый под углом зрения его значения для человека.

Главной проблемой в системе данных рассуждений является понимание природы ценностей, их происхождения и общезначимости. Представите-

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т.т. Т. 2.: И – О. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – С. 181.

ли деятельностного подхода под культурой понимают специфический способ человеческой жизнедеятельности, способ регуляции, сохранения, воспроизведения и развития общества. Культура предстает как система вне биологически выработанных механизмов, благодаря которым стимулируется, программируется и реализуется активность людей в обществе.

Таким образом, культура предстает как способ регуляции, сохранения, воспроизведения и развития общества, основа творческой активности человека, механизм адаптации и самодетерминации личности в обществе.

Представители семиотического подхода акцентируют внимание на внебиологичности механизма передачи опыта, знаковых и символических системах, в которых выражены ценности и смысл культуры. Подчеркивается, что культура является общественным образованием, имеет символически коммуникационную природу.

С позиции структуралистского подхода, культура осознается как совокупность социальных образцов, носителей ценностных отношений регулирующих человеческую деятельность (брак, семья, обычаи, символы, тексты и др.).

С позиции социологического подхода, культура понимается как социальный институт, созданный человеком в отличие от мира природы, регулирующий нормы поведения людей в обществе. Внимание к изучению социальных институтов.

Гуманитарный аспект ее осмысления характеризует культуру как духовно-нравственное совершенствование человека, явление, порождаемое творческой деятельностью человека, продукт открытой человеческой природы. Ее основанием служит выход человека за пределы природного, потребность в реализации побуждений не являющихся биологическими.

С точки зрения диалектико-материалистической философии культура имеет антропологический смысл, без человека нет культуры. Там, где есть человек и его деятельность, отношения между людьми, там и культура. Любое внешнее выражение культуры есть проявление степени развития самого человека. Культура – состояние общественного, группового и индивидуального бытия и сознания, а также деятельность по преобразованию этого состояния.

Культура противостоит хаосу и дезорганизации общества. «Культура есть начало вечности», – писал Н.А. Бердяев¹. Во всем многообразии культуры, в произведениях искусства, научных трудах, архитектурных памятниках, предметах быта продолжает жить человеческий дух, обеспечивается бессмертие человеческого рода.

В процессе философского осмысления культуры формируются основные модели культуры. В так называемой «натуралистической» модели, культура осознается как продолжение мира природы, звено эволюции. Благодаря культуре, человек выступает как высшее звено в развитии природы (Вольтер, Руссо, Гольбах).

¹ Бердяев Н.А. Смысл истории. – М.: Мысль, 1990. – С. 94.

В XIX в. формируется «классическая» модель культуры. Вырабатываются ее идеалистический (Кант, Гегель) и материалистический варианты. В идеалистической модели, культура предстает как результат освобождения человека, от жестокой зависимости природного и божественного миров. Человек – творец культуры. Главной сферой развития человека признается творчество. Культура понимается как духовное образование, воспитание и просвещение индивида. В материалистической модели (марксистская философия) акцент переносится на создание необходимых (материальных) условий для всестороннего и целостного развития человека. Под культурой понимается и процесс человеческой деятельности, и ее результат.

Неклассическая (модернистская) модель культуры ориентирована на повседневную жизнь. Внимание культуре личности, этноса, социума, они рассматриваются как основные элементы культурной реальности. Характерны идеи пессимизма, абсурдности мира; идея приоритета личного перед общественным; идея нежелания упорядочить мир.

В постмодернистской модели предполагается, что мир противостоит попыткам человека его творчески преобразовывать. Характерен отказ от систематизации мира (Бодрийар), отказ от субъекта как центра представлений о мире. Развивается идея о невозможности свести культуру к единой первооснове.

Анализируя современную культуру, исследователи часто употребляют понятие «*постмодернизм*». Отмечают следующие особенности постмодернизма как современной культурной ситуации:

- виртуализация культуры; переход от книжной культуры к визуальной, культуре экранов телевизора и монитора;
- симуляции и симулякры как следствие виртуализации культуры, замена реального «знаками реального»;
- становление «общества спектакля»;
- пониженная чувствительность ко всему происходящему вследствие безудержного роста информации;
- ирония и скептицизм как превалирующее отношение к миру.

Осуществляется переход от понимания культуры как среды, в которой живет человек, к пониманию культуры как горизонта, который все удаляется от человека, находясь в постоянном изменении. Человек вынужден лишь наблюдать за этими изменениями, сам находится как бы на обочине. Лишь наблюдая за меняющимися событиями, выпадает из процесса изменений.

Таким образом, постмодернизм выступает в качестве характеристики специфического способа мировосприятия мира, ощущения и оценки; как познавательных возможностей человека, так и его места и роли в окружающем мире.

Через развертывание творческой деятельности человека культура связывает общество и природу. Можно согласиться с П.А. Флоренским в том, что «в основу понимания культуры кладется исторически активная творческая деятельность человека и, следовательно, развитие самого человека в ка-

честве субъекта деятельности. Развитие культуры при таком подходе совпадает с развитием личности... в любой области общественной деятельности»¹.

Культура (в узком смысле) – явление индивидуальное, личностное, представляет собой меру развития человеческого в человеке; в широком смысле – явление социальное, характеризующее развитие общества, его институтов.

Культура – явление зависящее от деятельности человека, имеет смысл только в обществе. Явление чрезвычайно сложное, поэтому достаточно трудным является процесс ее структуризации и классификации. В соответствии с двумя основными видами деятельности человека различают материальную и духовную культуру.

Внутренняя структура материальной культуры включает вещественные плоды материального производства, предназначенные для потребления; технические сооружения; способы, методы, технологии производственной деятельности человека; культуру воспроизводства человека, т. е. способы поведения человека в сфере интимных отношений. Производство и воспроизводство жизни человека требует определенных физических его качеств, социальной организации.

Материальная культура создает ценности для удовлетворения вещественных и телесных потребностей (пища, одежда, жилище). Жить лучше, с точки зрения акцентирования на материальную культуру, означает больше иметь. Материальная культура в основном создается в результате коллективных усилий людей.

Специфическими для материальной культуры являются такие области как физическая культура и социально-политическая. **Физическая культура** предполагает культивирование, развитие физических возможностей человека; гармонизацию его телесных проявлений; развитие физических качеств; двигательные навыки и умения. Она включает в себя народные виды спорта, гимнастику, профессиональный спорт, все процессы врачевания, медицина. Медицина позволяет сохранять и восстанавливать, воспроизводить телесно-духовные возможности человека. Культура врачевания и профилактики прямо зависит от уровня знаний, всей материальной культуры.

Социально-политическая культура предполагает все многообразие учреждений и практических действий в социально-политической сфере общества (парламент, социальные перевороты, организаторская деятельность, Конституция и т.д.).

Под **духовной культурой** понимают все виды духовной деятельности, познавательную деятельность (создание теоретических проектов, чертежи, модели воспитания, образования и др.). В актах деятельности результат совпадает с процессом творения (спектакль, урок, лечебное воздействие). В этом специфика духовного производства.

Духовная культура включает результаты познавательной деятельности человека: знания о природе, обществе, человеке; организацию получения и

¹ Флоренский П.А. Культ, религия, культура // Богословские труды. – 1977. – № 17 – с. 102.

хранения информации и знаний; методы передачи знаний, опыта, ценностей. Духовное производство создает уникальные, неповторимые ценности (картины, скульптуры, музыкальные произведения и т.д.), которые не подлежат шаблону и тиражированию, в отличие от материального производства.

Важнейшими составляющими духовной культуры являются ценности (вещи, свойства вещей, нормы, традиции, идеалы), а так же духовное общение людей во всех конкретных его проявлениях (в группах, семье, в обществе друзей и т. д.). Большое значение имеет опосредованное общение между людьми различных поколений, эпох, культур через объективированные результаты духовной деятельности (книги, фильмы, произведения искусств и т. д.). Духовные ценности выходят за рамки телесных потребностей, достаточно сложны способы их удовлетворения. Жить лучше означает и больше уметь, и быть лучше.

Различают *массовую* и *элитарную культуру*, *субкультуру* и *контркультуру*. Если нарушаются принципы уникальности, творческого соучастия при потреблении духовных ценностей, то возникает массовая культура. Она представляет собой совокупность явлений культуры XX века, характерных для экономики, управления, досуга, общения, художественной культуры. Рассчитана на массовое потребление, распространенность, общедоступность, легкость их усвоения, не требует особо развитого, утонченного вкуса и восприятия. Результаты такой культуры должны быть доступны и понятны всем возрастам, слоям населения, независимо от их социального положения, вероисповедания, уровня образования, национальной принадлежности.

Предпосылки массовой культуры формируются с момента зарождения человечества, связаны с появлением в европейской литературе XVII – XVIII веков приключенческого, авантюрного романа, за счет огромных тиражей и широкой аудитории; распространением грамотности. Она ориентируется на искусственно создаваемые имиджи и стереотипы. Используются такие жанры, как детектив, вестерн, мелодрама, мюзикл, комикс, где создаются упрощенные версии жизни.

В упрощении, усреднении, навязывании одинакового образа жизни заключается отрицательная сторона массовой культуры. Положительное значение массовой культуры в том, что она помогает сделать доступными для многих достижения науки и техники.

В качестве антипода массовой культуры рассматривают элитарную культуру, производителем и потребителем которой предполагается высший привилегированный слой общества – элита (лучшее, отборное, избранное). Элита есть в каждом общественном классе, социальной группе. Она представляет собой наиболее способную к духовной деятельности часть общества, одаренную высокими нравственными и эстетическими задатками.

В структуре культуры выделяют особую ее составляющую называемую субкультурой. Субкультура (под) – это часть культуры, культура отдельной социальной группы. Выделяются национальные, конфессиональные, профессиональные, возрастные, отдельных организаций субкультуры. Характерны ярко выраженные ценности, идеи, убеждения, символы, нормы, образцы по-

ведения. Своеобразной разновидностью субкультуры является контркультура (против). Для нее характерны социально-культурные установки, противостоящие фундаментальным ценностям господствующей культуры. К контркультуре можно отнести, например, молодежное культурное движение 60-х годов XX века («хиппи», «панки», «рокеры», «тинейджеры» и др.). Они возводят в культ созерцательность и бесцельное времяпрепровождение, игнорируют индивидуально-личностный принцип жизни как высшую ценность.

Особая область культуры – *художественная культура*, она образуется на основе особого вида деятельности человека, искусства. Ее элементы: художественная деятельность (творчество), художественные ценности (включают в себе единство материального и духовного), потребность в искусстве.

Один из подходов к классификации культуры предполагает выделение ее видов. Выделяют такие виды культуры:

1) экономическая культура – предполагает знание общих законов экономического развития общества и особенностей конкретного общества, в котором приходится жить.

2) политическая культура – характеризует степень развития политической структуры общества, социальных групп, классов, наций, партий, общественных организаций, государственности. Выражается формами отношений между элементами политической структуры, формой и способом осуществления власти; связана с развитием политического сознания.

3) правовая культура – характеризуется нормами права общества, которые являются обязательными для всех. Складывается из того, как государство представляет себе справедливость и осуществляет ее в правовых нормах, и из того, как подданные государства относятся к этим нормам и соблюдают их. Учитывается нравственность действующей правовой системы, ее гуманность. Включает так же организацию судебной системы (принципы доказательности, презумпция невиновности и т.д.).

4) экологическая культура – проявление проблем взаимоотношения человека и общества с окружающей средой. Предполагает поиск путей по сохранению и восстановлению природной, естественной среды обитания, выработку этических норм отношений человечества с окружающей средой.

5) эстетическая культура – принижает практически все сферы деятельности. Человек, создавая весь мир вокруг себя и развивая самого себя, действует не только ради пользы, поиска истины, но и по законам красоты. В каждый вид деятельности привносит элемент творчества.

Существуют и другие подходы к структуризации культуры.

Главная функция культуры человекотворческая, то есть формирования и воспитания человека. Выделение человека из царства природы шло вместе с возникновением все новых элементов культуры, воспроизводство человека происходит через культуру. Вне культуры, без ее освоения новорожденный не может стать человеком. Культура создаётся человеком, но и человек развивается вместе с культурой, под её влиянием.

Ребенку необходимо освоить человеческий язык, другие элементы культуры. Только через культуру человек овладевает всем накопленным со-

циальным опытом и становится полноправным членом общества. Здесь особую роль играют традиции, обычаи, умения, навыки, ритуалы, обряды и т. д. которые образуют коллективный социальный опыт и уклад жизни. Культура при этом выступает в качестве «социальной наследственности», которая передается человеку и значение которой несколько не меньше, чем биологической наследственности.

Цицерон говорил об этой функции – возделывание, возвращение духа. Сегодня эта функция «возделывания» духа человека приобрела не только важнейшее, но и во многом символическое значение. Бердяев считал, что судьбу нашего Отечества должны решать люди с обновленным духом, иной волей к «преображению жизни».

Особое значение имеет познавательная функция культуры. Культура способна накапливать разнообразные знания о мире и человеке. Она выступает как социальная и интеллектуальная память человечества. Культура концентрирует в себе лучший социальный опыт множества поколений людей. Он объективирован, опредмечен в знаковых системах: язык, устное народное творчество, музыка, живопись и др. Она способна создавать благоприятные возможности для познания мира и его освоения.

Тесно связана с познавательной информационной функция культуры. Культура обеспечивает преемственность, передачу информации от поколения к поколению, от народа к народу. Культура выступает единственным механизмом передачи социального опыта от эпохи к эпохе, от одной страны к другой. Ведь кроме культуры общество не располагает никаким иным механизмом трансляции всего богатства опыта, который накоплен людьми. Однако культура – это не некий «склад», «хранилище» запасов социального опыта, а средство объективной оценки, жесткого отбора и активной передачи лучших «образцов», имеющих действительно непреходящее значение. Отсюда всякое нарушение данной функции чревато для общества серьезными, подчас катастрофическими последствиями. Разрыв в культурной преемственности обрекает новые поколения на потерю социальной памяти со всеми вытекающими отсюда последствиями.

С уже названными тесно переплетается коммуникативная функция, которая осуществляется в первую очередь с помощью языка, являющегося главным средством общения людей. Наряду с естественным языком все области культуры – наука, искусство, техника – обладают своими специфическими языками, без которых невозможно овладение всей культурой в целом. Знание иностранных языков открывает доступ к другим национальным культурам и всей мировой культуре.

Не менее важной является регулятивная, или нормативная функция культуры, культура устанавливает, организует и регулирует отношения между людьми при помощи морали и права. В сфере труда, быта, межличностных отношений культура, так или иначе, влияет на поведение людей и регулирует их поступки, действия и даже выбор тех или иных материальных и духовных ценностей. Эта функция осуществляется, прежде всего, через си-

стемы норм, правил и законов морали, а также правил, соблюдение которых составляет необходимые условия для нормального существования общества.

Еще одна функция культуры – ценностная, или аксиологическая. Культура способствует формированию у человека ценностных потребностей и ориентации, которые влияют на развитие культуры в целом. По их уровню и качеству люди чаще всего судят о степени культурности того или иного человека. Освоение человеком мира ценностных ориентаций позволяет ему различать хорошее и плохое, добро и зло, прекрасное и безобразное. Критерием таких различий и оценок выступают, прежде всего, нравственные и эстетические ценности.

Выделяется семиотическая, или знаковая функция культуры, так как культура, представляется в определенных знаковых системах, предполагает знание, владение ими. Без изучения соответствующих знаковых систем овладеть достижениями культуры не представляется возможным. Так, язык (устный или письменный) является средством общения людей. Литературный язык выступает в качестве важнейшего средства овладения национальной культурой. Специфические языки нужны для познания особого мира музыки, живописи, театра (музыка Шнитке, супрематизм Малевича, сюрреализм Дали, театр Виктюка). Естественные науки так же разрабатывают свой язык.

Особого выделения заслуживает творческая функция культуры, которая находит выражение в создании новых ценностей и знаний, норм и правил, обычаев и традиций, а также в критическом переосмыслении, реформировании и обновлении уже существующей культуры.

Большое значение имеет игровая, развлекательная, или компенсаторная функция культуры, которая связана с восстановлением физических и духовных сил человека, проведением досуга, психологической разрядкой и т. д. Человек может обновлять и приводить в норму свой духовный потенциал, проводить своеобразную профилактику своего духовного состояния, то, что обычно называется «очищением души». Это можно делать в театре, а можно и в храме или на карнавале.

В открытой культуре человек свободен в своём выборе и поэтому ему доступны все формы и функции культуры.

На личностном и социальном уровнях, культура выражает два начала – консервативное и новаторское. Консервативное начало состоит в необходимости укоренения достижений человечества в традиционных, стереотипных формах. Усваивая культуру, мы овладеваем стереотипами, схемами, чья эффективность проверена поколениями. Культура устанавливает систему запретов, табу. Малокультурный человек тот, кто нарушает принятые в обществе правила, нормы, стандарты поведения.

С другой стороны, человек носитель творчества, обеспечивает новаторское начало. Деятели культуры выступают одновременно как консерваторы, хранители норм и стереотипов, с другой стороны как творцы, нарушители норм и стереотипов (догматизм и конформизм, анархизм и эпатаж).

Механизмом передачи культуры является традиция. Она обеспечивает передачу накопленного опыта от поколения к поколению.

Таким образом, культура обязана своим происхождением деятельности субъекта (человечества, народов, социальных групп, личностей). Культура двойственна, включает в себя духовные и материальные компоненты, консервативное и творческое начало, понимается в широком, социальном, и узком, личностном смысле. Культура – это мир, созданный человеком, который включает в себя: 1) результаты деятельности человека; 2) методы и способы этой деятельности; 3) совокупность созданных человеком ценностей (материальных и духовных).

Усвоение культуры осуществляется с помощью научения. Культура создается, культуре обучаются. Поскольку она не приобретаема биологическим путем, каждое поколение воспроизводит её и передает следующему поколению. Этот процесс является основой социализации. В результате усвоения ценностей, верований, норм, правил и идеалов происходят формирование личности ребенка и регулирование его поведения. Если бы процесс социализации прекратился в массовом масштабе, это привело бы к гибели культуры.

Культура формирует личности членов общества, тем самым она в значительной степени регулирует их поведение. В широком смысле культура – это совокупность проявлений жизни, достижений и творчества отдельных людей, народов и всего человечества. Там, где есть человек, его деятельность, отношения между людьми, там имеется и культура. Нужно лишь различать материальную и духовную культуру, не противопоставляя их друг другу.

Таким образом, культура есть способ регуляции, сохранения, воспроизведения и развития общества, основа творческой активности человека, механизм адаптации и самодетерминации личности в обществе. Культура представляет собой сложную многофункциональную систему, связанную с жизнедеятельностью человека, это и результаты его деятельности, и методы деятельности, духовные и материальные ценности; характеризует меру развития человеческого в человеке.

§ 2. Этический аспект жизнедеятельности личности и общества

Термин «этика» введен Аристотелем для обозначения той части его учения, в которой рассматривались направленность и способы регуляции человеческого поведения. Цицерон перевел этот термин на латинский язык как «мораль» (мораль – нрав, обычай (лат.)). Этимологически термин этика происходит от греческого слова Ethos, обозначающего совместное жилище (Илиада); в дальнейшем – обычай, темперамент, характер. Аристотель выделил этику, как особую систематизированную дисциплину, отделил ее от науки, подчеркивая: наука учит тому, что собой представляют вещи, этика – как должно относиться к вещам. Известны такие его сочинения как «Никомахова этика», «Эвдемова этика», «Большая этика».

Сегодня этика предстает как область философского знания, в которой изучаются проблемы морали и нравственности, поведения и образа жизни человека. *Этика* – специфическая наука об исторических формах морали,

наука о нравственности, практическая философия. Она затрагивает проблемы, которые не может решить наука в чистом виде (смысл жизни, предназначение человека, смерть, любовь, счастье и др.). Это фундаментальные философские проблемы, при анализе которых научные методы оказываются бессильными. Они получили отражение в текстах священных книг, сформулированы крупнейшими философами разных веков.

Этика предстает как духовно-практическое освоение действительности. Человек нравственный одновременно осваивает мир и конструирует его через представление об идеале, должном, о высших ценностях. Берет все ценное накопленное философией и, одновременно, развивается с развитием общества, практической деятельности людей.

Объектом этики как науки являются исторические формы морали; реально существующие нравы, поведение людей в обществе; нравственное просвещение, развитие положительных нравственных качеств у человека. Внимание к системе существующих в обществе социальных норм, содержание которых может уточняться, получать более точную вербальную формулировку за счет работы этической мысли, если речь идет о собственно моральных нормах. Это особенно касается разработки различных этических кодексов, в частности кодексов профессиональной морали, интенсивно развивающихся в современном обществе.

Этика исследует процесс мотивации поведения, подвергает критическому рассмотрению общие ориентации жизнедеятельности, обосновывает необходимость и наиболее целесообразную форму правил совместного общежития людей, которые они готовы принять по их взаимному согласию и исполнять на основе добровольного намерения. Исследует поле морального выбора человека, и средства, с помощью которых совершается выбор.

Предметом этики как науки являются:

- этические категории – предельно общие понятия, в которых выражаются нравственные оценки и критерии отношений реального мира, различения добра и зла;
- нравственные принципы – руководящие идеи, являющиеся исходными для объяснения морали, поведения человека;
- нравственные законы – основополагающие правила для поведения, для взаимоотношений, существования и развития общества;
- ценности – духовные ориентиры людей;
- идеалы – представления о должном, высшие образцы для подражания;
- проблема смысл жизни.

Содержание этики выражено в понятиях нравственного долга, ответственности, совести, справедливости, чести, нравственного достоинства и др.

Категорией «совесть» характеризуется способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку совершаемых поступков. Совесть, таким образом, является внутренним контрольным механизмом личности, ее сознания, действий. Че-

ловец переживает свое поведение и поведение окружающих, задумывается над тем, кто он и как он должен поступать.

Глубинный смысл слова «совесть» означает совместное видение, понимание того, что поступок не просто личное дело человека, но и вопрос о его отношении к другим суверенным личностям. Совесть помогает человеку увидеть свой поступок глазами другого человека и понять, что поступок, правильный с нашей точки зрения, другой человек может воспринимать как посягательство на его интересы.

Совесть постоянно напоминает человеку, что нужно поступать хорошо, правильно, что нельзя нарушать этических норм. Совесть – это в определенном смысле самый строгий судья, который постоянно присутствует в нашей душе, в нашем сердце, в нашем сознании и направляет к добру, даже вопреки нашим желаниям. При этом, чем сильнее развита в человеке совесть, тем сильнее ее укоры. Чем более благородным, порядочным, совестливым является человек, тем более строг он к себе, тем чаще он страдает от того, что ему кажется, что он не все сделал так как надо, не помог в должной мере тому, кто в этом нуждается.

Вопрос о том, как может проявляться совесть, можно понять только через нравственную практику; ведь именно поступки человека подсказывают окружающим, кто на самом деле перед ними – подлец, негодяй, моральное ничтожество или человек нравственно развитый, благородный, обладающий совестью.

Нравственный долг есть внутреннее самопринуждение личности поступать в соответствии с высшими моральными требованиями; осознание своей нравственной обязанности перед собой, обществом, конкретными людьми, ее необходимости реализации в конкретной практической деятельности.

Категорией нравственное достоинство выражено признание ценности человека как личности, ее право на уважение со стороны других людей. Достоинство представляет собой единство духа и высоких нравственных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе и других людях. Уважай в каждом, в том числе и в самом себе, личность.

Честь – признание и оценка коллектива, общества моральных заслуг личности, мера уважения которую человек сам заслуживает. Предполагает верность слову, высокое чувство гражданственности, ответственности, внутреннюю приверженность нравственным ценностям, поддержание собственного авторитета и своей профессии в глазах общества.

Категорией «справедливость» выражают идею правильного, должного порядка вещей в человеческих взаимоотношениях, который соответствует представлениям о назначении человека, естественных и неотъемлемых правах и обязанностях. В наибольшей степени нравственный смысл понятия справедливости выражен в интерпретации справедливости как правды, справедливости как честности, справедливости как следования природе и исполнению долга. Она исходит из признания равенства между всеми людьми и необходимости соответствия между деянием и воздаянием за добро и зло,

практической роли разных людей и их социального положения, прав и обязанностей, заслугами и их признанием.

Термином *«нравственность»* отображают, прежде всего, глубинные духовные установки индивида, включающие в себя и рефлексию (раздумья), и интуитивно-нравственные переживания. Нравственность является тем источником, которым определяются действия, поступки людей. Как писал Н.А. Бердяев: «Дух, свобода, личность имеют феноменальное значение... Возможен прорыв духовности в социальную жизнь, и все лучшее в социальной жизни исходит из этого источника»¹. Согласно В. Далю, нравственный означает «добронравный, добродетельный, благонравный; согласный с совестью, с законами правды, с достоинством человека, с долгом честного и чистого сердцем гражданина»². Нравственность проявляется в любви, воле, милосердии. Нравственный человек, значит добродетельный, живет в согласии с совестью, обладает достоинством, чистый сердцем.

В.С. Соловьев подчеркивал, нравственность, определяется: 1) отношением к самому себе: человек должен владеть собой, ограничивать себя, уметь посмотреть на свои поступки со стороны, что проявляется в чувстве стыда, присущем только человеку; 2) отношением к другим людям, что выражается, прежде всего, в сочувствии, жалости, солидарности, умении поставить себя на место другого; 3) отношением человека к мирозданию в целом, частью которого является жизнь вообще и его собственная жизнь. Человек ограничивает свой произвол, признавая свое место и свое назначение в мире и почитая как нечто непреложное и святое вытекающие отсюда обязанности, что выражается в чувстве благоговения. На основе благоговения возникают религии, поклонение Абсолюту.

Человек, как явление духовное, способен к самоопределению, к выбору путей развития из множества вариантов. Одним из основных ориентиров в духовном самоопределении является Добро во взаимосвязи с Истиной и Красотой. Внутренние, нравственные идеалы служат основанием для формирования морали.

Мораль – нормы поведения людей в обществе, установленные, общепринятые, записанные, зафиксированные. Мораль выступает в роли охранителя определенного порядка, определяет жизненные ориентиры человека. В ней выражается стремление человека к совершенствованию. Разные эпохи, классы, сословия создавали свои моральные кодексы, однако при всех исторических превращениях их основной смысл был неизменен. Основная функция морали, регуляции взаимоотношениями в обществе, утверждение человеческого в человеке. Мораль – нормы и правила поведения людей, принятые обществом и регулируемые общественным сознанием, – составляет теоретический уровень нравственного сознания.

В содержательном аспекте нравственное сознание проявляется в различного рода запретах, призванных предотвращать недозволенное; требова-

¹ Бердяев Н.А. О назначении человека. – М.: Республика, 1993. – С. 324.

² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4 т.т. Т. 2.: И – О. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – С. 464.

ниях, выражающих долженствование, то, что должен делать человек, движимый долгом (долг чести, долг совести...); в возможности каждого человека самостоятельно (свободно) определить свое поведение с точки зрения таких нравственных категорий, как совесть, чувство собственного достоинства, честь.

С точки зрения структуры *нравственное сознание* включает в себя систему ценностей и ценностных ориентаций, этические чувства, нравственные суждения, нравственные идеалы (представления о нравственном совершенстве), исторически сложившуюся систему категорий морали. Нравственное чувство говорит каждому из нас: ты еще не стал тем, кем должен быть.

С давних времен существует поверье, что человек расплачивается за свои злодеяния. «Порок наказывается, а добродетель торжествует» – для некоторых это всего лишь правило для драм в стиле классицизма. Здесь нет никакой мистики. Зло оказывает воздействие на того, кто его совершает, меняется его психика, истончается, истощается, теряется «Я» человека. Есть физические параметры, определяющие возможности человека: чтобы жить, необходимо питаться, дышать, сохранять температуру тела и т.д. Есть психические рамки, в пределах которых человек остается человеком. Нравственный закон устанавливает границы, выходя за которые, человек перестает быть нормальным человеком. Можно, конечно, не считаться и с физическими законами, но за это мы жестоко расплачиваемся. Нравственный закон также нельзя попирать безнаказанно. Юридические законы еще можно обойти, от уголовного наказания можно спрятаться, но нравственное преступление несет в себе само наказание. Это знали еще древние. В драме Софокла «Антигона» есть такие строки:

О, узнай и запомни
Изречение древнего смысла:
Человек, различать не способный,
Что есть зло и что есть добро,
К безумию движим
Властью богов и бедою навек заарканен¹.

Нравственность есть внутренняя основа, из которой вытекают нормы и правила поведения людей в обществе. Правила есть производное, частное выражение нравственного начала. Человек может и не знать правил, но если в нем сформировано нравственное начало, то он находит правильную линию поведения, не руководствуясь писаными и неписаными правилами.

Нравственная способность может быть развита, может быть подавлена, искажена (подобно эстетическим и интеллектуальным способностям, имеющимся у каждого). Дело даже не в передаче и усвоении информации о правилах поведения, нравственное воспитание – это становление человеческой личности.

Важно отметить, что и добро, и красота не определяются практической целесообразностью. Они ценны сами по себе, а не потому, что приносят

¹ Софокл. Драмы. – М.: Наука, 1990. – С. 168.

пользу. Честным надо быть не потому, что только честный путь ведет к благополучию человека и общества, честным надо быть ради самой честности. Это само по себе благо. Когда же учат быть честным, для того чтобы жить спокойнее, то учат не нравственности, а благоразумию, житейской расчетливости. Теории, сводящие добро к пользе, получили название утилитаризма.

А. Шопенгауэр отмечал, что мораль легко проповедовать, но трудно обосновывать. Действительно, в отличие от многих других областей знания нравственная философия (этика) говорит не только о том, что есть, но и о том, что должно быть, имеет своей задачей постижение сущности добра и зла, получение ответа на вопрос о высшем смысле жизни. В отличие от нравственной проповеди этика опирается на разумные основания и доказательства. Она выполняет свою задачу, переходя от изучения сущего, то есть того, что есть человек и что есть мир, к обоснованию должного, того, что должен делать человек, каким он должен быть.

Нравственность как внутренняя духовная составляющая личности, проявляется в поступках, поведении. Нравственные убеждения могут не только не совпадать с общепринятой моралью, но даже противопоставляться ей. В этом случае человек сам контролирует свои поступки и мышление (совесть), а нравственные нормы соблюдаются добровольно, без принуждения извне. Нравственность в полной мере, как правило, проявляется, актуализируется в ситуации выбора свободного личного поступка. Вне личности нравственность существовать не может. Нравственный выбор – это и есть ситуация созидания нравственности и личной ответственности за этот, единственный и уникальный поступок.

Таким образом, этика предстает как практическая философия и наука о нравственности и исторических формах морали. В отличие от многих других областей знания, нравственная философия (этика) говорит не только о том, что есть, но и о том, что должно быть, имеет своей задачей постижение сущности добра и зла, получение ответа на вопрос о высшем смысле жизни. Она выполняет свою задачу, переходя от изучения сущего, т. е. того, что есть человек и что есть мир, к обоснованию должного, того, что должен делать человек, каким он должен быть.

§ 2. От этики добродетелей к этике дискурса и этике ответственности

Античная этика в основном развивалась как теория добродетелей. «Человек – есть мера всех вещей» – заявил древнегреческий философ Протагор, живший в V в. до н. э., поставив тем самым в центр внимания философии проблему человека. Интересное решение этой проблемы предложил Сократ (469 – 399 г. до н. э.), по его мнению, целью, смыслом жизни человека является добродетель (делание добра). Основным источником добродетели он считал знание, с его точки зрения дурно поступают лишь те, у кого нет или не хватает высших знаний.

Взгляды Сократа развивал его ученик Платон, он также отождествлял добродетель и знание, считал, что человек, постигший мир идей, не может

быть духовно несовершенным, и тем самым провозгласил превосходство мира идеальных сущностей над миром изменчивых, преходящих вещей. Он утверждал, что в сознании совершенного общества и воспитании совершенного человека необходимо двигаться от универсального (общего) к индивидуальному (единичному), от идеального – к реальному, от должного – к сущему, предложил свой вариант идеального общества. Главными добродетелями Платон считал мудрость, благоразумие, мужество, а высшей ценностью – благо.

Нравственная проблематика античного общества достигла наивысшего расцвета в творчестве Аристотеля (384 – 322 гг. до н. э.). Он выделил новую философскую дисциплину, назвав ее этикой, определил круг вопросов, решаемых ею. Аристотель размышлял об этических добродетелях, то есть о таких добродетелях, которые относятся к характеру человека. Добродетели, в самом общем определении, это те качества человека к которым он должен стремиться, чтобы соответствовать своему назначению.

Аристотель не разделял взглядов Сократа и Платона, отождествлявших добродетель с высшим знанием. По его мнению, нравственное учение отлично от науки, нравственная деятельность отлична от познавательной: наука говорит о том, что представляют собой вещи, а нравственное учение учит людей, как должно относиться к вещам; наука устанавливает границу между истиной и заблуждением, а нравственное учение разграничивает добро и зло.

По Аристотелю, добродетель – это приобретаемое свойство, возникающее в результате действий, направленных на отыскание во всем и везде разумной середины. Целью человеческой деятельности является достижение нравственного совершенства, условием чего является делание добра. Жизнь человека, стремящегося к высшему благу, должна быть деятельной, ибо подлинное человеческое бытие заключается в деятельности. Добрые качества, остающиеся не обнаруженными в силу безделья, не дают блаженства, никак не оцениваются окружающими. Он обращает внимание на то, что нравственное совершенство – достижение редкое и весьма похвальное, так как отыскать срединный путь между излишествами и недостатками очень трудно.

Аристотель в «Риторике» выделяет добродетели души и добродетели тела. К добродетелям души он относит: справедливость, мужество, умеренность, великодушие, щедрость. К добродетелям тела, например, красоту, здоровье¹.

Греческий философ различал два вида деятельности – практическую и созерцательную (теоретическую). С его точки зрения, созерцательная деятельность является самой высокой частью души, философское созерцание истины есть самая приятная деятельность, так как это единственная вещь, которую любят бескорыстно ради ее самой. Идеал созерцательной жизни оказался на редкость живучим, попытки сокрушить его будут предприняты лишь в Новое время, именно в этот период было провозглашено возвеличе-

¹ Человек античности: идеалы и реальность. – М.: Просвещение, 1992. – С. 114.

ние труда. Этика протестантизма стала рассматривать труд, работу как богоугодную цель.

В Средние века многообразие этических концепций, характерных для античности, был противопоставлен единый авторитетный источник морального добра, Бог. Он полагается всеблагим, всевидящим, вездесущим. В христианстве Бог задает идеал нравственного совершенства и, одновременно, выполняет карательные функции, следит за исполнением норм морали. Христианская этика, в отличие от греческой и римской, в основном стала этикой долга.

В качестве долга была введена любовь к Богу и ближнему (как распространение принципа божественной любви), все люди стали рассматриваться как равно достойные, независимо от их успехов в земной жизни. В ней были сформулированы иные, чем в античности, критерии морального добра. Такие качества, как мужество, воинская доблесть, отошли на второй план. Традиционная христианская этика видела вершину нравственного совершенства в сопричастности Богу, во имя чего превозносится аскетический подвиг подавления природных устремлений человека.

В идее первородного греха можно увидеть новое понимание задач человека относительно своего собственного развития, своего совершенствования. Предполагается полная переделка человека, отказ от одной, греховной, природы и формирование другой – преображенной. Важным достижением в движении по этому пути стало формирование идеи вытеснения зла на уровне мотивов, то есть вытеснение самих греховных помыслов. Развивается ставшая крайне актуальной в современном мире идея ненасилия. Непротивление злу насилем означает стремление к уменьшению зла, за счет ликвидации у лица, применяющего насилие, мотива его насильственного действия.

Иисус Христос предстает как создатель учения, которое можно определить как этику любви. К основным нравственным ценностям христианства относятся Вера, Надежда и Любовь. Главной среди них является Любовь, которая означает, прежде всего, духовную связь с Богом, а также распространяется и на «ближних». Вера означает особое состояние духа, которое не требует никаких доказательств, аргументов и фактов в вопросе любви к Богу. Надежда раскрывается в идее спасения, в возможности каждому достичь царства божия

Этические принципы христианина провозглашаются как данные от Бога, но в их изложении участвуют и Бог-Отец, и Бог-Сын. Они излагаются в Библии, в десяти заповедях Закона Божьего, и в Нагорной проповеди Иисуса Христа. В Нагорной проповеди Христос дополняет, уточняет заповеди данные Богом через Моисея, подчеркивая, «не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков; не нарушить пришел Я, но исполнить» (Матф. 5, 17).

Человек в христианстве обладает свободой воли, может самостоятельно выбирать добро или зло. Этика Христа, связывая любовь и свободу, обращена к каждому человеку и каждому предлагает свободный, самостоятельный выбор. Открыв богатство и неисчерпаемость внутреннего мира человека, Христос утвердил достоинство, нравственную свободу личности, ее само-

утверждение через любовь. Христианская этика провозглашает принцип любви как всеобщий принцип, характерно внимание к внутреннему, духовному миру личности.

Характеризуя эпоху Возрождения, обычно подчеркивают ее антропоцентризм в противоположность средневековому теоцентризму. Понятие «антропоцентризм» означает, что в центр внимания ставится человек, человек рассматривается как центр вселенной, как творческое, преобразующее начало. Причем человек мыслится материально, природно, естественно (следуя античным традициям), и как индивид в своем самостоятельном существовании ни от кого и ни от чего не зависящий.

С антропоцентризмом тесно связан гуманизм как ведущая идейная тенденция Возрождения. Гуманизмом называют воззрение, признававшее ценность человека как личности, его права на свободу, счастье и развитие. Индивид приобретает все большую самостоятельность, вырастает его новое самосознание, новая собственная позиция. Гордость и самоутверждение собственной силы и таланта становятся отличительными качествами человека эпохи Возрождения. В противоположность средневековому человеку, который считал себя обязанным Богу, индивид Ренессанса склоняется приписывать свои заслуги собственным талантам.

Разрабатывается идеал всесторонне развитого человека. Довольно часто многие таланты присущи одному и тому же человеку. Так, Леонардо да Винчи был живописцем и изобретателем, Микеланджело – живописцем и поэтом. И оба они внесли существенный вклад в развитие философии. Человек эпохи Ренессанса – это творец, художник, изобретатель одновременно. Он и художник в искусствоведческом смысле, то есть живописец, музыкант, и творец в эстетическом смысле вообще, то есть технический работник.

Человек ощутил себя ничем не ограниченным – ни природой, которая была божественным началом у греков, ни Богом христианской религии, отменившим божественность природы, а теперь постепенно терявшим власть над человеком. В противовес средневековой моралистике, где подозрительно относились к телесно-природному, мировоззрение эпохи Возрождения выдвигает прекрасное на первый план. Причем таким образом, что главным ставится не столько подражание природе, как это имело место в античности, сколько творчество художника.

Возрождается интерес к античному искусству с его культом человека как гармонического единства телесного и духовного начала, человеческое тело становится мерой, определяющей пропорции античных храмов, скульптура – ведущим видом искусства. Согласно итальянским гуманистам, природа человека достойна всемерной реабилитации, она даже становится высшим критерием для оценки человеческих страстей. Гуманисты возрождают идеалы античных эпикурейцев, но без их спокойного и пассивного отношения к жизни.

Ставится вопрос о благородстве человека, об истинном благородстве. Этот вопрос поставил еще Данте. Благородство человека заключается не в чужой славе, даже если этой славой является слава Бога, не в величии рода и

не в скоплении богатства, а в доблести духа. Считается, что все люди равно получают от природы, каждый не меньше, чем сыновья царей и императоров, дело состоит лишь в том, чтобы довести свою доблесть и благородство до совершенства, будь то в науке, искусстве или производственной деятельности. В своей деятельности человек творит мир, красоту, самого себя.

Гуманизм эпохи Ренессанса связан с утверждением учения о правах свободного индивида и с соответствующими общественно-политическими выводами (например, критикой светской власти папства). Поэтому Возрождение, как пишет А.Ф. Лосев в своей книге «Эстетика Возрождения», есть «эпоха стихийно-человеческого самоутверждения», является «попыткой именно земного человека утвердить именно земное свое существование».

Присущий эпохе Возрождения индивидуализм несет в себе глубокие противоречия, на чем особо останавливается А.Ф. Лосев, говоря об «обратной стороне титанизма». (Титаны в греческой мифологии – архаические боги, олицетворявшие стихии природы со всеми ее катастрофами. Титаны выступили против Зевса и олимпийских богов, потерпели поражение и были низвергнуты в Тартар). Личность-титан стремится подчинить все себе, и когда она сталкивается с другой личностью-титаном, то возникает борьба не на жизнь, а на смерть.

Анализируя титанизм эпохи Возрождения, А.Ф. Лосев пишет: «Пороки и преступления были во все эпохи человеческой истории, были они и в средние века. Но там люди грешили против своей совести и после совершения греха каялись в нем. В эпоху Ренессанса наступили другие времена. Люди совершали самые дикие преступления и ни в какой мере в них не каялись, и поступали они так потому, что последним критерием для человеческого поведения считалась тогда сама же изолированно чувствовавшая себя личность»¹.

Стихийное самоутверждение человека приводило к абсолютизации индивидуализма, к тому, что человек стремился освободиться от всего объективно значимого и признавал только свои внутренние нужды и потребности. Это приводило к самооправданию любых поступков, пороков и преступлений. Происходит переосмысление проблемы свободы. Мировоззренческая переориентация человека, во взаимосвязи с причинами экономического и социально-политического характера, привели к замедлению темпов развития культуры, к сумеркам воинствующего католицизма. «Индивид, – пишет Э. Фромм, освобождается от экономических и политических оков. Он приобретает и позитивную свободу – вместе с активной и независимой ролью, какую ему приходится играть в новой системе, – но при этом освобождается от связей, давших ему чувство уверенности и принадлежности к какой-то общности. Он уже не может прожить всю жизнь в тесном мирке, центром которого был он сам; мир стал безграничным и угрожающим. Потеряв свое определенное место в этом мире, человек потерял и ответ на вопрос о смысле его жизни, и на него обрушились сомнения: кто он, зачем живет? Рай

¹ Лосев А.Ф. Эстетика Возрождения. – М.: Мысль, 1978. – С. 136-137.

утрачен навсегда; индивид стоит один, лицом к лицу со своим миром, безграничным и угрожающим»¹.

Как религия автономного человека возникает протестантизм, направление в христианстве, возникшее в результате движения реформации католической церкви. Формируется особый тип этических отношений, так называемая трудовая этика. От человека требуется инициатива и ответственность, постоянная практическая деятельность, основанная на материальном интересе. На первый план выдвигается идея предпринимательства и рационализации экономической деятельности. Формируется новый тип людей упорных по своей природе, для которых дело становится «необходимым условием существования, образом жизни, при котором не дело существует для человека, а человек для дела»². Успехи в трудовой деятельности интерпретируются богоизбранностью человека, складывается отношение к трудовой деятельности как к призванию.

В XVII в. этические теории отражают сложности процесса возникновения капиталистического общества, неуверенность человека в своей судьбе и вместе с тем поощряют инициативу, направленную на практические достижения. Центр и одновременно исходная точка философии Нового времени и, в частности, Декарта – размышляющий субъект. Если в философии средних веков был главный принцип абсолютной личности, то в философии Нового времени выдвигается на первый план концепция человека разумеющего. На первый план выходят проблемы познания, методов научного познания, что связано с развитием науки, промышленности. Высшее нравственное бытие осмысливается через сугубо рациональные конструкции, связанные с утверждением интеллектуальной интуиции, врожденного знания. В них чувственные стороны бытия субъекта фактически полностью преодолеваются.

Этика Нового времени отказывается от идеи трансцендентных моральных сущностей и апеллирует к человеческой эмпирии, стремясь понять, каким образом мораль, будучи свойством отдельного индивида, является в то же время общеобязательной, социально организующей силой. В отличие от средневековой ориентации на платоновско-аристотелевский круг идей она начинает с преимущественной апелляции к стоицизму, эпикуреизму и скептицизму. Это приводит к сочетанию двух противоположных подходов: стремления к личному счастью, наслаждению, радости на низшем эмпирическом уровне бытия субъекта и стремления к обретению стоического спокойствия на ином – высшем уровне бытия.

В методологическом плане она претендует на то, чтобы стать математически строгой наукой. В духе времени «Этика» Спинозы написана «геометрическим способом», то есть с соблюдением всех внешних форм математики, аксиомами, теоремами, доказательствами. Исследуя природу человеческого поведения, он указывает на творческое начало человека. Определяет свободу как познанную необходимость. Тем самым разрабатывает идею по-

¹ Фромм Э. Бегство от свободы. — М.: Прогресс, 1990. — С. 61-62.

² Вебер М. Избранные произведения. — М.: Прогресс, 1990. — С.90.

нимания личности как субъекта формирования определенных моральных отношений.

Внимание к проблемам этики, морали, наиболее ярко представлена в учении И. Канта. Он разрабатывает этику долга. Этика понимается как наука о свободе человека, его независимости от законов природы. По И. Канту, понятия морали «возникают вне опыта, то есть a priori, в разуме»¹. Закон, считает И. Кант, является достоянием разума. Он автономен, то есть не зависит от опыта людей. Мораль предстает как надприродное долженствование.

Он формулирует категорический императив, обязательное правило поведения, как обязательное веление разума: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»². Другая формулировка категорического императива: «Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»³.

Таким образом, центральной категорией этики И. Канта является долг, так как «человек живет лишь из чувства долга, а не потому, что находит какое-то удовольствие в жизни»⁴. В долженствовании человек сам выбирает свою природу, тем самым реализует свою свободу и самостоятельность, избирает себя в качестве цели, а не средства. Главный мотив практического разума предстает как чистый моральный закон, которому человек подчиняет свой чувственный мир. Всякое отклонение от долга представляет собой несправедливость по отношению к человечеству, уступка чувственности.

Следование долгу приводит человека к обязанностям по отношению к себе, другим людям и живым существам. Из уважения к долгу человек обязан морально совершенствоваться. По отношению к другим людям эта цель не может формулироваться как долг, так другие люди как разумные существа сами позаботятся о себе. Однако обязанность содействия каждого человека счастью другого вполне моральна.

Современная этика столкнулась с достаточно сложной ситуацией, в которой многие традиционные этические ценности оказались пересмотрены. Традиции, в которых ранее во многом виделось основание исходных моральных принципов, зачастую оказались разрушенными. Они потеряли свое значение в связи с глобальными процессами, развивающимися в обществе и быстрым темпом изменений во всех сферах общества, в том числе сфере материального производства, переориентацией его на массовое потребление. В результате этого возникла ситуация, в которой противоположные моральные принципы предполагаются равно обоснованными, в одинаковой степени выводимыми из разума. Специфической реакцией на современную ситуацию в развитии общества, стала попытка представить мораль как бесконечный в своем продолжении дискурс, направленный на выработку приемлемых для

¹ Кант И. Соч. В 6 т. - Т.4.- Ч. 1, - М.: Мысль, 1965. – С. 249.

² Там же. – С. 347.

³ Там же. – С. 270.

⁴ Там же. – С. 415.

всех его участников решений. Это получает развитие в трудах К.О. Апеля, Ю. Хабермаса, Р. Алекси и др.

Теоретико-методологическая позиция, лежащая в основании этики дискурса Ю. Хабермаса, базируется на особой роли языка, «реальной» дискуссии. Главная роль отводится коммуникативной практике, формам взаимодействия людей в ходе их жизнедеятельности, учитывающих реальность существующего. С точки зрения Ю. Хабермаса, «аргументированные моральные дискуссии служат улаживанию конфликтов на базе консенсуса. ...Требуется так сказать, «реальная» дискуссия, в которой принимали бы совместное участие все заинтересованные лица. Только процесс достижения интерсубъективного взаимопонимания может привести к согласию, рефлексивному по своей природе: только тогда его участники смогут осознать, что совместными усилиями друг друга в чем-то убедили»¹.

Таким образом, этика дискурса направлена против антинормативизма, она пытается выработать единые ориентиры, способные объединить людей в борьбе с глобальными угрозами, вставшими перед человечеством. Основанием дискурсивной этики выступает интерсубъективное понимание языка. Язык понимается как прагматика, совокупность прагматических дискурсов. Однако, представляется неправомерным слишком большая абсолютизация свободы и принципа релятивизма; понимание человека как простого независимого атома.

К новейшей тенденции в области развития современной этики относится этика ответственности. Истоком концепта ответственности считаются такие понятия как вина, заслуга, порицание, похвала, широко представленные в древнейших тестах, мифах, сказаниях, былинах. Техногенные катастрофы, такие как Чернобыльская катастрофа, остро поставили вопрос об ответственности, кто виноват: конструктор, проектировавший блок; строители, его возводившие; дежурный станции и т. д.?

Проблему ответственности в связи с использованием атомной энергии ставил В.И. Вернадский: «Сумеет ли человек воспользоваться этой силой, направить ее на добро, а не на самоуничтожение? Дорос ли он до умения использовать ту силу, которую неизбежно должна дать ему наука? Ученые не должны закрывать глаза на возможные последствия их научной работы, научного прогресса. Они должны себя чувствовать ответственными за все последствия их открытий»². Принцип ответственности в социально-гуманитарных научных дискуссиях наиболее четко сформулировал М. Вебер: «Надо расплачиваться за (предвидимые) последствия своих действий»³.

Проблему ответственности актуализировал, в том числе, выход книги Ханса Йонаса «Принцип ответственности» (1979). Х. Йонас ответственность представляет как первый принцип этики. Человек должен осознать свою ответственность и за себя и за природу одновременно, так как актуальным ста-

¹ Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб.: Наука, 2000. – С.106.

² Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. – С.395.

³ Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. – С. 697.

новится вопрос о самом существовании человека, его выживаемости. Принцип ответственности изначально имеет экологический характер. Ответственное отношение к своему делу, поступкам, является условием успешного продолжения союза человека и природы, выживания и человечества, и природы. Внимание этики должно быть направлено не только на человечество, но и технику, науку, природу.

Принципом ответственности репрезентируются определенные требования к ценностям, реализуемых в поступках. Субъект берет на себя задачу обеспечения желаемого будущего, сам вменяет себе эту задачу, стремиться достигнуть наиболее эффективных результатов.

Согласно этике ответственности «каждый человек вменяет себе определенные ценности, осуществляет в соответствии с ними целеполагание и стремится добиться наиболее эффективных результатов. Никто не в состоянии выйти за пределы ответственности. Другое дело, что ее потенциал может использоваться лишь частично»¹. Этика описывает некоторое поле возможностей и позволяет дать им соответствующую интерпретацию. Она нацеливает на достижение некоторого оптимума, но позволяет осмыслить не только его, но и подходы к нему.

Принцип ответственности определяет пути интерпретации смысла отношений ответственности. Человек ответственен в рамках определенных отношений, а не в результате некой абсолютной свободы. Выделяются следующие типы отношений ответственности: каузальная ответственность (ответственность за результаты действий); ролевая (ответственность за специфическую роль, которую выполняет субъект); наказуемая (ответственность за непредвиденные или же должным образом не учтенные обстоятельства) и моральная (универсальная). Различается ответственность отдельного субъекта, корпорации, инстанции, а также экономическая, политическая, юридическая, экологическая и другие типы ответственности.

Главная идея решения проблемы количественной меры ответственности в том, что «каждый согласно своему стратегически центральному положению по качеству своего действия и мере своего воздействия, соответственно своей власти и своим знаниям несет ответственность внутри системы, особенно в тех случаях, когда он своими действиями либо невнимательностью или бездействием в виде невыполнения своих обязанностей может нарушить сохранение системы»².

Ответственность возлагается не на группу в целом, а на личности, из которых она состоит. Нет совокупной ответственности, которую можно было бы разделить между действующими лицами таким образом, чтобы на долю одного индивида приходилась бы ее ничтожная часть. Никто в одиночку не должен нести ответственность за всех членов группы.

Необходимость и перспективность этики ответственности, в ее ориентации на перспективное развитие. Человек признается ответственным и за

¹ См.: Канке В.А. Современная этика: учебник / В.А. Канке. – Москва: Издательство «Омега-Л», 2007. – С. 218.

² Ленк Х. Размышления о современной технике. – М.: Аспект Пресс, 1996. – С. 159

уже случившееся, и за происходящее, и за будущее. Быть ответственным означает, в том числе, проектировать и действовать, опираясь на современные знания науки, в соответствии с этическими нормами и нравственными ценностями.

Для решения актуальных проблем современной этики необходимо комбинировать разные принципы, в том числе, искать способы сочетания принципов этики долга, этики добродетелей и этики ответственности. Рассуждая с позиции приоритета отдельного индивида, было бы, например, очень трудно объяснить долг перед будущими поколениями, понять естественное желание каждого человека сохранить о себе добрую память среди своих потомков.

Несомненным достижением современной этики стало выявление слабостей утилитарной теории, формулирование тезиса о том, что некоторые базисные права человека должны быть поняты именно в абсолютном смысле как ценности, не связанные непосредственно с вопросом об общественном благе. Они должны соблюдаться даже тогда, когда это не приводит к увеличению общественных благ.

§ 4. Православная этика. Религия как социокультурное явление

Исследования феномена религии приводят к характеристике ее как сложного социокультурного явления, это и форма общественного сознания, и определенный образ жизни, и определенный культурный комплекс¹. Основными элементами развитых религий являются: религиозное сознание, объекты-символы, религиозные действия, религиозные организации.

Религиозное сознание представляет собой совокупность идей, чувств, теорий, порождаемых верой в сверхъестественное. Отличительной особенностью религиозного сознания служит признание, наряду с реальным миром, второго, потустороннего мира, в котором, согласно всем мировым религиям, найдут свое идеальное разрешение все тревожащие человеческий дух противоречия земного бытия.

Главным атрибутом религиозного сознания является религиозная вера. Вера – свойство человеческого сознания, проявляющееся не только в религиозной, но и во многих других формах сознания (например, вера в идеал и т. д.). Специфика религиозной веры состоит в том, что она принимается за «религиозный опыт»; человек убежден в реальном существовании сверхъестественного, в наличие двухсторонней связи с ним; человек эмоционально переживает, реально ощущает и чувствует свою причастность к божественному, он психологически связан с ним как с абсолютным нравственным гарантом. Центральным объектом религиозной веры является бог, а также духи, космическая энергия и т. п. Объектом веры может быть один бог – монотеизм (христианство, ислам, иудаизм); множество богов – политеизм (индуизм, брахманизм). Существуют религии, где нет понятия главного бога, а

¹ Философское миропонимание. – Вологда, ВГПУ: издательство «Русь», 2000. – С. 126.

есть вера в мировой путь, мировую гармонию и т. д. Идея бога – главная идея, из которой выводится все остальное содержание религии. Согласно религиозным воззрениям, если человек верит, то есть принял идею существования бога, то он тем самым придал смысл своей собственной жизни, преодолел ее стихийность и бесполезность, пришел к идеалам добра и справедливости. Бог для религиозного сознания – это, вопреки всему несовершенству земной жизни, гарант неперемennого торжества светлых начал в известном противостоянии добра и зла, несправедливости и справедливости. Вера предполагает не столько размышление о ней, сколько исполнение заложенных в ней нравственных законов.

К религиозным действиям относят совокупность строго регламентированных поступков, продиктованных верой в сверхъестественное. Они представляют собой попытку верующих людей повлиять на сверхъестественное в желательном для себя направлении. Религиозные действия включают все религиозные обряды, молитвы, поклонение иконам, проповедь, посты и т. п.

Религиозные организации – оформленные объединения приверженцев одной религии с профессиональным служителем культа во главе, со сложной системой культовых действий (религиозные общины, церковь, секты). В православии: церковь – священное общество людей, порожденное самим Богом, через явление в мир Иисуса Христа и освященное Святым Духом. Здание из камня и дерева – это храм. Крупные храмы называются соборами.

Для церкви как религиозной организации характерна разработка догматики и культовая практика, а также иерархичность организации, централизованность управления с разделением верующих на духовенство и мирян. Именно руководство определяет и представляет в целом роль церкви, ее позицию, взгляды, политику и т. д. Другие верующие только тогда выражают линию церкви, когда они выражают линию руководства. Церковь как религиозная организация занимается и не религиозной деятельностью: политической, хозяйственной, миротворческой, сохранением культурного наследия и т. д.

Под «функциями религии» понимается направление и характер ее воздействия на общество в целом и на отдельные его элементы. Религия выполняет мировоззренческую функцию, так как религиозное сознание формирует определенное миропонимание (объяснение происхождения мира, места в нем человека, сущности природы и т. д.), мирочувствование (эмоциональное отражение внешнего мира, самочувствование человека), оценку мира, мироотношение. Религиозное мировоззрение реализуется в поведении и взаимоотношениях верующих.

Специфика религиозного мировоззрения состоит в том, что оно отражает действительность сквозь призму веры в сверхъестественный абсолют — бога, получающего разные наименования в зависимости от религиозной конфессиональности.

Религии свойственна компенсаторная функция, суть которой в том, что религия способна восполнять, компенсировать практическое бессилие человека в отношении сил природы и общества и его одиночество. Верующему

человеку она внушает надежду на посмертное воздаяние, тем самым дает силу, духовную опору в мире тревог и лишений.

Религии присуща регулятивная функция, которая состоит в выработке норм поведения человека в мире и в умении контролировать мотивы своих действий. В религиозных конфессиях вырабатываются нравственные требования, система ценностей, представляющихся вечными, божественными, не от «мира сего», а потому и не подверженных конъюнктуре, сиюминутным изменениям. Формирование ценностных ориентаций личности – одна из важнейших функций религии.

Религии свойственна также интегрирующая функция, характеризующаяся способностью того или иного вероучения объединять своих приверженцев. Религия – не случайная, а закономерно возникающая ветвь культуры, исторически, социально и психически обусловленная форма осознания людьми окружающего мира и самих себя. Возникновение и существование религии обусловлено тем, что она соответствует определенным потребностям человеческого духа. До тех пор, пока эти потребности полностью не будут удовлетворены со стороны других форм общественного сознания, религия продолжит свое существование.

Возникновение и уникальная живучесть религии объясняются, прежде всего, тем, что она отвечает особым «экзистенциальным» потребностям человека: потребности в поддержке и утешении; потребности человека в системе абсолютных и непререкаемых нравственных ценностей; тяге к возвышенному, духовному, совершенному.

Можно выделить и гносеологические причины возникновения и существования религии: способность сознания отрываться от действительности; стремление людей к превращению неживых предметов в самостоятельные существа: «ветер дует», «солнце греет» и т. п. Необходимо признать определенную ограниченность человеческого познания – невозможность сразу целиком познать весь мир, так как все находится в вечном движении, следовательно, а может то, что еще не познано, и есть бог?

Ограниченность познавательных возможностей человека, дополняется психологическими особенностями человека, к которым можно отнести отрицательные эмоциональные состояния людей, такие, как неудовлетворенность, страх, горе, одиночество, беспомощность и т. д. Протест, восстание против вызывающей страдания реальности, стремление преодолеть страдания может привести некоторых людей к религиозной вере.

Исторические причины существования религии проявляются включенностью каждого человека в культурные традиции того общества, где он родился и вырос, получил определенное воспитание и образование. Совершенно очевидно, что тысячелетнее формирование русской нации в условиях православного вероисповедания не могло не повлиять на русскую духовную культуру. Как отмечает большинство русских религиозных философов, само русское православие представляет мировоззренческий синкретизм православного христианства, славянского язычества и русского характера, который по-своему принял византийское православие и переработал его в своем духе.

Таким образом, религия – это чрезвычайно сложное явление культуры, а культура – это всегда диалог, общение. С возникновением религии формируется и атеизм, учение, направленное на опровержение религиозных взглядов. Религия и атеизм выступают как закономерные и соотносительные моменты духовного развития человечества. Например, христиане обвинялись чиновниками Римской империи, ибо они не оказывали божеских почестей статуям императора, признавали богом лишь Иисуса Христа. Атеизм является той позицией, с которой вообще можно рассуждать о сущности религии, иначе – будет оправдание того или иного религиозного учения, так как в реальности нет религии вообще, а есть православие, буддизм, ислам и т. д.

Понятие «атеизм» пришло из греческого языка, оно выражало разные формы противостояния личности и общественной традиции, индивидуального мышления и племенных норм верований. Различают три вида атеизма: индифферентизм, свободомыслие и секуляризм. Для индифферентизма характерно безразличие к религиозной проблематике и часто невнимание человека к отвлеченной тематике вообще, погруженность в обыденную бытовую жизнь с массой ее проблем, поглощающих человека нередко полностью. Свободомыслие характеризуется критическим отношением к наличной форме верований, принимаемой без осуждений, поисками новой формы вероисповедания, более адекватно отвечающего запросам личности. Секуляризм опирается на светское, безрелигиозное мировоззрение.

Индифферентизм возникает вместе с формированием сферы житейского, обыденного опыта, уже в древние эпохи встречаются понятия безличных, отдельных от ритуала действий. С возникновением древних государств разрушаются традиционные племенные ценности и нормы, возникает свободомыслие, поиск новых форм духовности, новых ценностных ориентиров. В эпоху Возрождения формируется гуманизм, представление о самоценности человеческой индивидуальности.

В эпоху Просвещения гуманизм соединяется с натуралистическим естествознанием и, как внерелигиозная светская культура, принимает нередко антирелигиозный характер. Для XIX и XX вв., характерна попытка понять религию и науку как разные формы культурного творчества, различные моменты проявления единой человеческой сущности.

К одной из важнейших функций религии относится формирование ценностных ориентаций личности. В православии вырабатываются нравственные требования, система ценностей, представляющихся вечными, божественными, а потому и не подверженным конъюнктуре, сиюминутным изменениям. Источником ценностей, норм морали, в православии выступает Бог, основные этические принципы сформулированы как заповеди Божьи. Особыми средствами различения добрых и злых дел являются совесть и заповеди Божии¹.

¹ См.: Закон Божий. Для семьи и школы. Составитель протоиерей Серафим Слободской. – М.: Новое время, 1991. – С. 565.

В православной этике совесть предстает как внутренняя духовная сила в человеке, внутренний голос, который говорит нам, что есть добро и что есть зло, что честно и что нечестно, что справедливо и что несправедливо. За все доброе совесть награждает нас внутренним миром и спокойствием, а за все недоброе и злое осуждает и наказывает. Человек, поступивший против совести, чувствует в себе нравственный разлад – угрызения или мучения совести.

Совесть, как духовная сила человека, требует развития и усовершенствования в связи с другими душевными силами человека, с его умом, сердцем и волею. Для развития духовной силы дан внешний закон, то есть заповеди Божии, они изложены в Ветхом Завете. В них представлены два вида любви: любовь к Богу и любовь к ближнему.

Первые четыре заповеди регулируют отношение человека к Богу. Они предписывают любить и почитать Бога, необходимость личной и коллективной молитвы, запрет на идолопоклонство. Последующие шесть заповедей регулируют отношения между людьми.

Предписано почитать отца своего и мать свою, тогда благо и долголетие будет на Земле. Почитать родителей, значит любить их, не оскорблять ни словами, ни поступками, повиноваться им, помогать в трудах, заботиться о них, когда они находятся в нужде, а особенно во время их болезни и старости. Наряду с родителями мы должны почитать и тех, кто, в каком-либо отношении, заменяют нам родителей.

Уважай свою Родину. «Хочешь жить долго и по возможности счастливо? Уважай свое прошлое. Всё целиком. Гордись хорошим, огорчайся плохим. Но ничего не вычёркивай!»¹.

Запрещено убивать, жизнь есть величайший дар, лишать самого себя или другого жизни есть ужасный, тяжкий грех. Убивать нельзя, но защита Отечества является священным долгом. Любите врагов своих, гнушайтесь врагами Божьими, сражайтесь с врагами Отечества. Символически идея сопротивления злу силою запечатлена на гербе Москвы, столицы России.

Смертная казнь преступника относится к общественному виду зла, допустима в случаях, когда является единственным, по справедливости, средством остановить многочисленные убийства и преступления. За правосудие произведенной казни отвечают совершившие эту казнь представители государства. Смертная казнь для закоренелого преступника часто бывает единственным средством для покаяния.

Не прелюбодействуй, запрет на нарушение супружеской верности. Необходимо хранить наши тела в чистоте, потому что они храмы Духа Святого. Православие стоит на защите семьи, малого Отечества.

Культивируется привычка жить честно. Запрещена кража, то есть присвоение каким бы то ни было образом того, что принадлежит другим. Заповедь повелевает нам быть бескорыстными (не жадными), честными, трудолюбивыми, милосердными и правдивыми. Самая же высшая добродетель,

¹ Юрий Вяземский. Ничего не вычёркивай! // Аргументы и факты. – 2015. – №28. – С. 5.

определяемая восьмой заповедью, это совершенное нестяжание, то есть отречение от всякой собственности: «если хочешь быть совершенным, пойди, продай имение твое и раздай нищим; и будешь иметь сокровища на небесах» (Матф. 19, 21).

Запрещается говорить ложь о другом человеке и вообще всякая ложь, необходимо говорить только правду и удерживать себя от лукавых речей и празднословия.

Не завидуй, тот, кто завидует, кто в мыслях желает чужого, тот от худых мыслей и желаний легко может дойти и до худых дел. Предписано быть довольным тем, что имеем, а чужого никогда не желать, но радоваться за других, если они имеют всего много.

Значение принципа любви, в православной этике в том, что любя Бога и ближних, мы обнаруживаем и истинную любовь к самим себе, так как истинная любовь к себе и состоит в исполнении наших обязанностей к Богу и ближним. Она выражается в заботе о своей душе, в очищении себя от грехов, в подчинении тела духу, в ограничении личных потребностей. Мы должны беречь свое здоровье и заботиться о развитии своих душевных сил и способностей, чтобы лучше проявлять свою любовь к Богу и ближним.

Десять заповедей закона, записанных в Ветхом завете, запрещают делать то, что греховно. Девять заповедей блаженства учат нас тому, как мы можем достигнуть благодати, нравственного совершенства. Они изложены в Новом завете, в Нагорной проповеди Иисуса Христа.

Первая заповедь констатирует, что благодати достойны «нищие духом». «Нищие духом», то есть смиренные, осознающие свое несовершенство, не претендующие на истину в последней инстанции. «Смирение дает нам возможность познавать самих себя, правильно оценивать свои достоинства и недостатки; оно благотворно действует на исполнение наших обязанностей»¹. Гордыня является началом греха. Возгордился один из ангелов и возглавил силы тьмы, противопоставил себя Богу. Но гордыню не путать с гордостью. Гордым надо быть, то есть иметь чувство собственного достоинства.

В следующей заповеди отмечается, что блаженны будут плачущие, плачущие о грехах своих. Плачь, прежде всего, это истинная скорбь сердца и покаянные слезы о сделанных нами грехах, о нашей виновности.

Получат благодать кроткие, то есть незлобивые люди, спокойные, обладающие полной христианской любви, состоянием духа. Такие люди никогда не раздражаются сами и других не раздражают. Кроткий человек всегда сожалеет о жестокости сердца обидевшего его человека, жалеет ему исправления, «если возможно с вашей стороны, будьте в мире со всеми людьми» (Римл. 12, 18).

Нравственным ориентиром является стремление к правде, нравственной истине. Необходимо жить в соответствии с нравственными заповедями.

¹ Закон Божий. Для семьи и школы. Составитель протоиерей Серафим Слободской. – М.: Новое время, 1991. – С. 587.

Подчеркивается необходимость практического делания добра, «блаженны милостливые». Приветствуется милость материальная: голодного накормить, жаждущего напоить, дать одежду нищим, больного навестить и помочь спасти, странника принять в дом и дать отдых, оказать помощь в погребении умерших. Важна и милость духовная: словом ободрить, научить истине и добру, подать добрый совет, утешить печального и т.д.

Этическим идеалом в православии являются люди чистые сердцем, те, что не грешат и не таят порочных и нечистых мыслей и желаний. Блаженны миротворцы, люди, живущие со всеми в мире и согласии, устанавливающие мир между людьми. Злые люди ненавидят правду, так как правда обличает злые дела их. Они всегда всячески преследуют тех людей, которые отстаивают правду. Отстаивание правды – нравственный долг православного человека.

Необходимо терпеливо переносить поношение, гонение, злословие, клевету, издевательства, бедствие и саму смерть. Такой подвиг называется мученичеством. Русского человека характеризует стойкость в борьбе со злом, мужество, стойкость при защите Отечества, правды.

Таким образом, к высшим ценностям русского народа, представленными в православной традиции, относятся: любовь, отечество, семья, правда, добро, справедливость. На светском уровне: патриотизм, коллективность, семья, честь, долг, справедливость. Высоко ценятся такие качества как любовь к Отечеству, соборность (коллективность), честность, трудолюбие, дружелюбие, милосердие, долготерпение, доброта, открытость, благодарность.

§ 5. Эстетическое освоение человеком мира

В процессе жизнедеятельности у людей складываются и развиваются *эстетические отношения*, а также соответствующие им представления об окружающих явлениях, которые оцениваются как прекрасные и безобразные, трагические и комические. Эстетические ценности составляют особый класс ценностей, которые определяются специфическим характером эстетического отношения человека к действительности, непосредственным, чувственно-духовным, бескорыстным восприятием, ориентированным на познание и оценку содержательной формы, структуры, меры организованности и упорядоченности реальных объектов. Человек стремится к прекрасному, возвышенному.

Красота понимается как соразмерность, пропорциональность, гармония частей и игра красок, новизна и яркость, целесообразность и целостность формы. Когда мы попытаемся объяснить, что же мы оцениваем как *прекрасное*, то мы, без сомнения, назовем в качестве такового совершенное, гармоничное, грациозное, изящное, завершенное, соразмерное.

Красота как ценность отличается от других ценностей тем, что она связана с определенной чувственной формой и обращается к созерцанию или воображению; в отличие от утилитарно-полезного, отношение к красоте носит бескорыстный характер. Такие закономерности как правильность, сим-

метричность, гармония, ритм, пропорциональность, мера в звуковых и цветовых отношениях стали обладать эстетической значимостью, поскольку через познание и использование их человек утверждает себя в мире. Восприятие и переживание прекрасного вызывает бескорыстную любовь, чувство радости и ощущение свободы. Человек стремится к красоте, прекрасному, возвышенному.

Красота как ценность, в которой выражено объективное эстетическое значение явлений, осваивается через субъективные эстетические оценки, сквозь призму вкусов и идеалов людей. Важнейшей задачей эстетического воспитания является формирование и развитие способности человека воспринимать подлинную ценность прекрасного.

Прекрасное в искусстве, его художественная ценность, обусловлено правдивым отражением жизни (красота истины), выражением гуманистических идеалов, а также мастерством, созидающим форму, гармонически соответствующую содержанию.

В природе прекрасное является результатом гармонии и завершенности в соотношении частей материального мира, проявлении его свойств и признаков. Освоение и оценка этих объективных свойств мира порождает в человеке чувство прекрасного. Многообразие проявлений прекрасного в действительности развивает способность человека к широте и многообразию его оценок. При этом прекрасное теснейшим образом связано с человеческим познанием и практической деятельностью. Оценка с точки зрения прекрасного предполагает эстетическое освоение предмета. Противоположно прекрасному – безобразное.

Безобразными называют свойства предметов, естественные природные данные которых имеют отрицательное общечеловеческое значение, хотя и не представляют серьезной угрозы человечеству, так как заключенные в этих предметах силы освоены человеком и подчинены ему. Безобразное имеет отрицательную общечеловеческую значимость предметов, находящихся в сфере свободы. Безобразное отталкивает, но не пугает; прекрасное доставляет наслаждение одним своим видом¹.

Категорией **возвышенное** выражают сущность значительных событий и явлений, вызывающих у человека особое эстетическое чувство, связанное с уважением, восхищением, радостью. Возвышенное отражает внутреннюю значительность, величие предметов и явлений.

Если прекрасное – положительная общечеловеческая ценность явлений, которыми общество уже полно и свободно владеет, то возвышенное – эстетическое свойство предметов, имеющих положительное значение для общества и таящих в себе огромные, еще не освоенные потенциальные силы. Возвышенное включает в себя эмоции не только радости и восторга, но и страха.

¹ См.: Эстетика: учебно-методическое пособие для специальностей «Культурология», «Этномузыкология», «Музыкальное образование», «Психология» / сост. Е.В. Пахонона; Министерство образования и науки РФ; Вологод. Гос. пед. ун-т. – Вологда: ВГПУ, 2010. – С. 17-23.

Особое значение для человека, его внутреннего мира, имеет *комическое* (греч. komikos – веселый, смешной). Комическое доставляет нам радость, особое духовное удовольствие, украшает жизнь, создает атмосферу праздничности, гармонизирует диссонансы внутренней жизни человека и его отношений с окружающей действительностью. Однако, комическое может и должно вызывать эмоции сострадания и сочувствия, эмоции боли и страдания. И это не случайно, поскольку предметом осмеяния в комическом является зло, несоответствие, противоречие идеалу. Смеясь, мы переходим от конкретного эмоционального восприятия к абстракции, к философскому раздумью; комический персонаж из просто чудаковатого или дурного человека превращается в обобщенный образ, заставляя задуматься над проблемой гуманизма. Единичное становится элементом всеобщего.

Одной из основных категорий эстетики является *трагическое*, она служит для определения сущности беспощадной, глубоко оппозиционной борьбы нового со старым, личности и общества, которая выражает острые, не разрешимые на данном этапе развития противоречия и часто заканчивается гибелью героя, но ведет к торжеству той идеи, за которую он боролся.

С одной стороны, трагическое вызывает угнетающие человека впечатления, но с другой, в его переживании, происходит один из самых высоких душевных подъемов, на которые способна человеческая природа, поскольку через сострадания, духовное преодоление глубокой боли, возникает чувство триумфа, не имеющее себе равных. Цель античной трагедии – катарсис: очищение чувств зрителя посредством страха и сострадания.

Эстетический идеал предстает как обобщенное представление о совершенстве в природе, обществе и искусстве, как единство действительного и должного.

Эстетические отношения человека к себе и окружающему миру выражаются посредством особой формы духовной деятельности – искусства. *Искусство* – особая форма познания мира и человека, форма художественного творчества, возникшая на заре становления человечества. Главной причиной возникновения искусства является потребность в выражении и передаче эмоционального опыта.

В процессе художественного творчества эстетические представления художника закрепляются, овеществляются различными выразительными средствами (красками, звуками, словами и т. д.) и предстают как произведения искусства. Существует множество видов искусства, исходя из конкретного восприятия и выражения эстетического опыта реципиента: архитектура, скульптура, живопись, литература, театр, кино, музыка и т. д. Искусство есть умение выразить себя по правилам красоты.

Прекрасное, красоту можно передать не только в чем-то материальном (в звуке, в свете, в движении), но и мысли. В науке высоко ценится доказательство, то есть красота мысли. Красивыми могут быть и чувства, если они ведут к положительным переживаниям. Тайна эстетического состоит в удивительной согласованности внешнего мира предметов с внутренней эмоционально-образной жизнью человека. Русский философ XX в. И. А. Ильин вы-

двигает такие критерии художественного совершенства: будь верен законам внешней материи, но, осуществляя их, подчини их живую комбинацию образу и главному замыслу; будь верен законам изображаемого образа, но, осуществляя их, подчини их живую комбинацию своему главному замыслу, тайне; а художественный замысел свой всегда вынашивай до полной зрелости, и пусть он будет внутренним солнцем твоего произведения¹.

Специфической особенностью искусства является отображение бытия посредством художественного образа. *Художественный образ* есть эстетические представления людей о действительности, закрепленные особыми средствами искусства. В художественно-образном мышлении возникает сплав объективного и субъективного, того, что взято из самой жизни, и того, что представляет собою вымысел автора. Художественный образ – это сложное противоречивое единство объективного и субъективного, общего и единичного, типичного и индивидуального, рационального и эмоционального. Передавая индивидуальную неповторимость конкретной ситуации, характера, события, художник вместе с тем отбирает лишь существенное, значительное, интересное.

Художественный образ – основная и общая форма выражения в искусстве, основной способ художественного мышления и существования произведения искусства, создается в процессе творчества по специфическим законам. Сколько видов искусства столько и художественных образов (музыкальный, литературный, архитектурный и т.д.). Для художественно-образного мышления характерно единство объективного и субъективного, общего и единичного, типичного и индивидуального, рационального и эмоционального. Передавая индивидуальную неповторимость конкретной ситуации, характера, события, художник отбирает для себя лишь существенное, значимое. Художественный образ – это конкретно-чувственное и в то же время обобщенное воссоздание жизни, пронизанное эмоционально-эстетической оценкой автора.

Художественный образ представляет собой развивающуюся систему, в видовом качестве может быть воплощен в глине, красках, камне, звуках, фотографии, слове и в то же время реализовать себя как музыкальное произведение, картина, роман, а также фильм в целом.

Структура эстетического сознания может быть представлена следующими его элементами: эстетические чувства, эстетические потребности, эстетические вкусы и взгляды, эстетический идеал (критерий прекрасного на разных этапах эстетического творчества человека). Специфика эстетического сознания заключается в том, что в нем большую роль играет эмоциональная составляющая, и оно оценочно по своей природе.

Основные функции искусства:

– познавательная (средство просвещения и образования людей, дает дополнительную информацию, пополняет наши знания);

¹ Ильин И.А. Одинокий художник. – М.: Искусство, 1993. – С. 253-255.

- мировоззренческая (выражает в художественной форме чувства и представления определенных социальных групп, дает свое видение мира и места человека в нем);
- воспитательная (воздействует на человека через эстетический идеал, позволяет обогащаться опытом других людей);
- эстетическая (формирует эстетические вкусы, потребности людей, тем самым и их ценностные ориентации, пробуждает творческий дух, творческое начало людей);
- гедонистическая (доставляет людям наслаждение, делает их сопричастными к творчеству художника).

Велика очищающая сила искусства, что отражено еще древними в понятии «*катарсис*». Воспринимая и постигая художественное произведение, мы не просто усваиваем его содержание (подобно содержанию физики, биологии, математики), мы пропускаем это содержание через свое сердце, свои эмоции. Приобщение к искусству дает своеобразную разрядку мучительных и неприятных аффектов, в самосгорании аффектов заключается катарсис эстетической реакции. Законом эстетической реакции является развивающийся в двух противоположных направлениях аффективный процесс, который в завершающейся точке находит свою позитивную разрядку, уничтожающую состояние конфликта.

Сквозной для философского осмысления является проблема соотношения этического и эстетического, добра и красоты. В Древней Греции красота и добро практически не рассматривались порознь. Формируется понятие «калокагатия». В обыденной речи греков «прекрасное», «хорошее», «доброе» фигурировали как синонимы. Акцент на прекрасное, гармонию.

В эпоху Средневековья, в христианстве во главу угла ставится активное соперничество страстям господним, на первый план выдвигается этическое.

Гуманисты Возрождения полагали, что устранение противоречия между добром и красотой возможно в том случае, когда становление личности будет осуществляться на базе воспитания красотой, то есть красота должна вести к добру.

В Новое время происходит демаркация этики, эстетики и гносеологии в самостоятельные философские дисциплины. Истина, добро и красота становятся предметами различных подходов и трактовок. Просветители, склонные морализировать по каждому поводу, считали, что добро лежит в основании прекрасного.

С точки зрения диалектической философии абсолютизация, возвышение одной из составляющих духовности человека разрушающе действуют на личность, ведет к формированию однобокой, ущербной личности. Служению одной красоте будет недоставать истины и добра; в результате поглощенности наукой пострадают эстетические и нравственные ценности; абсолютизации подчиненности только нравственному долгу не хватает красоты и знания.

Концепция единства истины, красоты и добра разрабатывается в русской философии, что нашло выражение в термине «благолепие» (С. Булгаков). По В.С. Соловьеву, «в красоте, как в одной из определенных фаз триединой идеи, необходимо различать общую идеальную сущность и специально эстетическую форму. Только эта последняя отличает красоту от добра и истины, тогда как идеальная сущность у них одна и та же – достойное бытие или положительное всеединство, простор частного бытия в единстве всеобщего»¹. В подлинно человеческой жизни сплавлены воедино все духовные силы человека. Красота должна быть истинной, нести добро; истина красивой и доброй, а доброта истинной и прекрасной.

Многообразие проявления эстетического находит свое отражение в различных видах практической, творческой, технической, рецептивной, теоретической, духовно-культурной деятельности человека. Благодаря чему, рассматриваются эстетические аспекты действительности, искусства, теоретико-информативной области, рецепции, техносферы, практики, биосферы.

Вхождение информационных и цифровых технологий в условиях компьютеризации в повседневную жизнь и искусство, их неотъемлемость и эстетизация для современного человека позволяют расширить области применения эстетического и говорить об эстетике инфомира и эстетике виртуальности. Информационное поле формирует духовно-нравственное пространство личности, его картину мира, систему ценностей, мотиваций, интересов, культуру речи и бытового поведения. Распространение и перенос функций компьютера на обычные вещи, связанные с наделением способностей распознавать, вычислять, обрабатывать информацию, взаимодействовать с другими вещами, сетями, устройствами, людьми, превращает их в информационные объекты.

Виртуальная реальность становится важнейшим феноменом современного искусства. Эстетическая виртуальная реальность представляет собой специально созданную по особым законам часть виртуальной реальности, в которой реализуется виртуальный эстетический опыт. Для виртуального эстетического опыта, в отличие от классического, характерны: наличие киберпространства сети, в котором могут содержаться сетевые эстетические объекты; наличие сенсорно-электронных посредников для реализации эстетического опыта; интерактивность, предполагающая взаимную «активность сетевого эстетического объекта и реципиента, который по собственному желанию может внедряться в эстетический объект или в его контекст, изменять их по своему усмотрению, т.е. быть в полном смысле слова соавтором и автором виртуального арт-мира»².

Виртуальная реальность как художественный феномен представляет собой сложную самоорганизующуюся систему, некую визуально-аудиогаптическую среду, создаваемую электронными средствами компьютерной

¹ Соловьев В.С. Сочинения в 2 т. Т.2. – М.: Мысль, 1990. – С. 362.

² Бычков В.В., Маньковская Н.Б. Искусство техногенной цивилизации в зеркале эстетики // Вопросы философии. 2011. 4. С.67.

техники. Виртуальные арт-миры ориентированы на свободное моделирование различных вариантов "жизни" в киберпространстве. Однако, важнейшим условием виртуального перевоплощения, связанного с пониманием виртуальной реальности как эстетического феномена, должно быть постоянное сохранение реципиентом своего подлинного Я, различение дистанции между реальным Я и виртуальным.

На базе или применения современной компьютерной техники возникает, по словам В.В. Бычкова и Н.Б. Маньковской, так называемая протовиртуальная реальность, в которой можно выделить несколько виртуальных наработок. К первой группе авторы относят технические искусства, связанные с компьютерными спецэффектами в кино, видеоинсталляции. Ко второй группе – артефакты массовой культуры и прикладных продуктов, содержащих элементы художественности такие, как компьютерные игры, видео-компьютерные аттракционы, лазерно-электронные шоу, компьютерные тренажеры и др. В третью группу вошли арт-практики внутри сети, транслирующие и адаптирующие к работе Интернета традиционные арт-формы (сетевая литература, виртуальные выставки, музеи, путешествия по памятникам искусства и т.п.), и принципиально новые сетевые арт-проекты (net-арт, трансмузыка, компьютерные объекты и инсталляции, сетевой энвайронмент и т.п.), рассчитанных на аудиовизуальное восприятие без сенсорного подключения субъекта к сети. На протовиртуальном уровне, отмечают исследователи, пользователь имеет дело с Интернетом как посредником в многообразных контактах с искусством, при этом чувство дистанции между реципиентом и артефактом сохраняется, полного погружения в виртуальную реальность не происходит. Существенную роль приобретает феномен интерактивности, предполагающий воздействие реципиента на становление и восприятие виртуальной реальности в режиме реального времени.

Интерактивность, в свою очередь, осуществляется посредством воздействия и взаимодействия субъекта с другими реципиентами, компьютером, пользователями Сети, коммуникационными технологиями сотрудничеством программистов, инженеров, дизайнеров, художников и проч.

Под воздействием цифровых технологий возникли арт-практики, сформированные исключительно на технологической основе. Технически ориентированные виды искусства создали новые арт-языки, арт-пространства, сетевые арт-феномены, художественное сознание, представление об авторе и реципиенте. Так, в конце XX века возник New Media Art – арт-практики, основанные собственно на медиа-арте, к которому относятся видео-арт, трансмишен-арт, экспериментальное кино, а также технологическое искусство, к которому причисляют все электронные искусства (электроник-арт), робото-арт и геномик-арт (эксперименты современных ученых, занимающихся биотехнологиями, геной инженерией, микробиологией на основе компьютерных технологий).

Цифровые методы работы существенно повлияли на изменение принципов рецепции, участия и контроля над эстетическими образами. Так, одним из современных направлений современного цифрового искусства является

использование технологии интерактивных инсталляций (в 2012 году в Китае прошла 3D выставка интерактивного искусства). Признаком нового виртуального артефакта становится мнимо-подлинность и инвариант встроенности. Предполагается, что тело игрока/пользователя-реципиента будет полностью встроено в пространство компьютерного или имитационно-интерактивного действия.

Так, на основе технологии 3D широкое распространение получают видеомэппинг, видеоинсталляции и световые видеоинсталляции, представляющие собой световые проекции на здания, автомобили, элементы интерьера, декорации, выставочные стенды. Данные виды аудио-визуального искусства широко используются в рекламе, световых презентациях, шоу, при этом видеоинсталляции, при воздействии на нее зрителя, могут изменяться.

С распространением цифровых технологий в эстетической виртуальной реальности активно расширяется терминологический эстетический аппарат, применяются «цифровая живопись», «цифровой художник», «цифровые студии», «цифровое компьютерное искусство», «цифровая компьютерная графика», «цифровая компьютерная живопись», «цифровая компьютерная скульптура» и др.

Таким образом, под воздействием информатизации, компьютеризации и цифровых технологий эстетический опыт личности расширяется, что способствует расширению эстетизации мира и формированию новой парадигмы. Под воздействием данных и других технологий происходит расширение поля интерактивности, трансформация реципиента, автора, диалогичности, артефакта, что требует дальнейшего, всестороннего изучения.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие подходы к пониманию культуры можно выделить?
2. Охарактеризуйте известные модели культуры.
3. Почему можно говорить об антропологической сущности культуры?
4. Что такое «ценность», каковы виды ценностей?
5. Каков объект исследования этика как науки?
6. Соотнесите понятия «мораль» и «нравственность»?
7. Каковы причины формирования морали?
8. Каковы проявления нравственности личности?
9. Какие добродетели выдвигались на первый план в античной этике?
10. Почему необходимо практическое делание добра?
11. Раскройте смысл принципа любви этики христианства.
12. Приведите формулировку золотого правила нравственности.
13. Дайте анализ категорического императива И. Канта.
14. Проанализируйте основные идеи этики дискурса.
15. Обоснуйте необходимость этики ответственности.
16. Раскройте смысл основных этических категорий.
17. Дайте определение религии с позиции науки и философии.
18. В чем специфика религиозной веры?
19. Каковы причины существования религии?
20. Перечислите основные ценности, сформированные православием.
21. Какова роль эстетического опыта, искусства в жизни личности, общества?

Глава 9. Философия истории

§ 1. Методология формационного анализа общественного развития. Единство и многообразие истории

Важнейшей проблемой исследования исторического процесса является выявление повторяемости в развитии стран и народов.

С точки зрения К. Маркса, все страны, все народы проходят одни и те же исторические этапы. Как результат наблюдений за развитием общества в течение двадцати пяти лет, К. Маркс вводит понятие «общественно-экономическая формация».

Общественно-экономической формацией обозначается конкретно-историческая ступень развития общества, определяемая способом производства, господствующими в нем производственными отношениями. Общество в целом развивается непрерывно, лица формации определяют господствующие в обществе производственные отношения, которые К.Маркс называет базисом, так как они определяют все другие отношения в обществе (политические, правовые и др.).

Выделяются пять общественно-экономических формаций.

Первобытнообщинная. Для нее характерны: общинная собственность на средства производства, примитивное социальное равенство, зависимость человека от сил природы.

Рабовладельческая. Основные характеристики: частная собственность на средства производства и работников рабов, жёсткая эксплуатация, низкая производительность труда, незаинтересованность рабов в производительном труде.

Феодальная. Основные характеристики: частная собственность на средства производства, крестьянин находится в личной зависимости от феодала, но часть времени работает на себя, имея в личной собственности примитивные орудия труда; жёсткая эксплуатация.

Капитализм или буржуазная общественно-экономическая формация. Характерны: частная собственность на средства производства, купля продажа рабочей силы, эксплуатация, управление обществом в интересах собственников капитала. Буржуазной формацией, по К. Марксу, завершается предыстория развития общества, основанная на эксплуатации, далее начинается подлинная его история – развитие общества без эксплуатации.

Коммунизм: первая фаза – социализм, вторая – собственно коммунизм. Основные характеристики социализма: общенародная собственность на средства производства, планомерное развитие народного хозяйства в интересах всего общества, распределение по количеству и качеству общественно значимого труда, социальное равенство, равноправие, свободное развитие способностей личности.

Формирование коммунистического общества предполагает решение триединой задачи (решение трех задач одновременно): создание изобилия материальных благ; распределение по потребностям; воспитание всесторонне

развитой личности с разумными потребностями, для которой труд является важнейшей необходимостью. Главный лозунг: «Каждый по способностям, каждому по потребности».¹

По К. Марксу, есть как единство, повторяемость в истории, так и многообразие. Каждая страна вносит свой вклад в развитие истории. Греция, Рим дают пример классического рабовладения; Западная Европа – феодализма; США, Западная Европа – капитализма; СССР – социализма.

Некоторые народы могут перепрыгивать исторические ступени, так Россия не знала рабовладения; северные, окраинные народы России при поддержке русского народа шагнули сразу в социализм.

Другие, альтернативные точки зрения на проблему, существует ли повторяемость в развитии стран и народов, можно обозначить как цивилизационный и культурологический подходы.

§ 2. Культурологические подходы к анализу общества

Н.Я. Данилевский (1821–1885) разрабатывал **концепцию культурно-исторических типов**. Главное произведение Н.Я. Данилевского, известное во всем мире, называется «Россия и Европа» (1869). Автор работал над ним более двадцати лет. По Данилевскому, абстрактное понятие «человечество» не имеет за собой реального объекта; реально существует не человечество как целое, а культурно – исторические типы как отдельные формы существования, которые должны быть предметом истории и социологии.

Критерием оценки и отбора культурно-исторических типов, Данилевский считает участие и вклад народов в развитие культуры. При этом культура, по Данилевскому, складывается из 4 основ (разрядов): религиозного; собственно культурного (искусство, наука, промышленность); политического и социально-экономического. Акцентирует внимание на язык, группы языков.

Он выделял следующие культурно-исторические типы: египетский, китайский, ассиро-вавилонский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитский (арабийский), германо-романский (европейский). К ним добавляет еще два – американский и перуанский, которые считает «проблематичными», так как были уничтожены насильственно, в отличие от других цивилизаций прошлого, умерших естественным образом. Еще один «проблематичный» тип – новоамериканский (возникший на месте фактически уничтоженного коренного населения), пока еще не совсем оформившийся и не дающий оснований, по Данилевскому, для определенных суждений.

Качественно особым, наиболее перспективным, с позиции Н.Я. Данилевского, является славянский культурно-исторический тип, наиболее ярко выраженный в русском народе, в нем воплощена мессианская идея возрождения культуры. Россия, русские, а также все славянство выносятся за общий реестр, потому что в своей культуре обозначили особый культурно-

¹ См.: Маркс К. Критика Готской программы//Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 19. – С. 20.

исторический тип, не совпадающий с уже известными, он совершенно отличен от Европы.

Хотя все культурно-исторические типы одинаково самобытны и являются саморазвивающимися, но не все равноценны по полноте и многогранности. Не все народы обладают одинаковой «жизненной силой», способностью к самостоятельному развитию. По Данилевскому, многие культурно-исторические типы имеют одну основу (разряд): еврейская культура – религиозную основу; греческая – художественную; римская – политическую. Германо-романский тип имеет двойную основу, отличается политической культурой, имеющей научный и индустриальный характер.

Славянский же тип – это первый полный четырехосновной культурно-исторический тип. Россия имеет и религиозную основу (православие), и культурную (творчество в науке, искусстве, технологии, индустрии), и политическую, и социально-экономическую (особый общинный тип социальной организации).

С точки зрения Данилевского, культурно-исторические типы подобно живому организму находятся в непрерывной борьбе друг с другом и внешней средой. Они проходят естественно predetermined стадии: возмужания, дряхления и гибели. Индивидуальность, «непрерываемость» каждого культурно-исторического типа может быть понята в качестве психического облика нации, общности ее духовной жизни, традиций.

Н.Я. Данилевский допускает передачу рациональных результатов культуры – науки, техники, даже внешних форм искусства, того, что «стоит вне сферы народности», но исключает усвоение глубинных, сущностных начал культуры одного народа другим. Культура, по Данилевскому, всегда национальна, своеобразна. Он подчеркивает, что подражание лишено творчества, и, кроме того, чужую культуру обычно усваивают лишь верхушечные слои, оторванные от народа. Установление всемирного господства одного культурно-исторического типа, справедливо отмечал Н.Я. Данилевский, было бы губительным для человечества, поскольку господство одной цивилизации, одной культуры лишило бы человеческий род необходимого условия совершенствования – элемента разнообразия.

Н.Я. Данилевский считал, что самое большое зло – это потеря «нравственной народной самобытности». Он решительно осуждал Запад за навязывание им своей культуры (своих «общечеловеческих ценностей» таких как «деньги – это все») другим народам и цивилизациям. Идея самобытности России проходит через все его творчество. Акцентировал внимание на то, что вопросы межгосударственных отношений России следует решать с позиции русских и славянских национальных интересов, а не жертвовать ими ради всемирной «человеческой цивилизации».

Концепция постоянной циклической смены социокультурных суперсистем, предложена *П.А. Сорокиным* (1889-1968). Американский социолог, философ, русского происхождения. По П.А. Сорокину, развитие общества представляет постоянную циклическую смену социокультурных суперсистем.

В качестве критериев различения социокультурных суперсистем он выдвигает ценности, преобладающие в обществе и методы познания реальности. В соответствии с данными критериями, П.А. Сорокин выделяет три основных социокультурных суперсистемы: чувственную (действительность познаётся при помощи органов чувств, ориентация на материальные ценности); умозрительную или идеациональную (реальность познаётся сверхчувственным образом через интуицию, на первый план выдвигаются духовные ценности); идеалистическую или интегральную (характерна опора и на интуицию и на чувственное познание, ориентация и на материальные и на духовные ценности).

Сорокин предложил своеобразную теорию всемирно-исторического развития человеческой культуры – теорию социокультурной динамики как закономерного диалектического процесса изменения. По его мнению, доминирующее мировоззрение и обусловленные им основные принципы восприятия действительности постепенно исчерпывают свои возможности и заменяются одним из двух альтернативных мировоззрений. Соответственно сменяются тотальные типы социокультурных суперсистем. Этот процесс, охватывающий столетия, сопровождается радикальной трансформацией социальных институтов и нормативных образцов поведения (взаимодействия). Три главных типа таких образцов (семейные, договорные и принудительные), Сорокин расположил в континууме солидарность–антагонизм. Он утверждал, что разрушение интегративной базы и возникновение альтернативного культурного этоса, сопровождается длительными периодами социальных и культурных кризисов, потрясении, войн и других бедствий. Так, первая мировая война и Октябрьская революция – результат огромных сдвигов в социокультурной системе западного общества и образовавшегося культурного вакуума, что сулит дальнейшие социальные и культурные потрясения.

Причиной смены социокультурных суперсистем, по Сорокину, является не способность человечества установить истинный баланс ценностей. «Современная ситуация, отмечает он, это не борьба капитализма с коммунизмом, пацифизма с милитаризмом... все это побочные вопросы главного вопроса – один тип ценностей против другого».

Акцентирует внимание на идее необходимости сохранения культурной традиции, национальной самобытности. Утрата национальной самобытности, по Сорокину, губительна для человечества. В сфере политики он придерживался взглядов основанных на этике солидарности, взаимопомощи и свободы.

Социальным идеалом П.А. Сорокина была конвергенция капитализма и коммунизма, новая интегральная социокультурная суперсистема, основанная на ценностях Истины, Добра и Красоты, равно чуждая и социальному утопизму, и рыночно-потребительскому разрушительному идеологизму. Как типично русский мыслитель, ориентирован был на соборный синтез. Выдвинул программу спасения человечества на основе творческого альтруизма и создал в 1947-48 гг. В Гарварде «Центр по изучению творческого альтруизма».

Одна из культурологических концепций представлена в работе **О. Шпенглера** (1880-1936) «Закат Европы». Немецкий философ разрабатывал **учение о множестве равноправных культур**, каждая из которых развивается подобно живому организму и проходит стадии рождения, юности, зрелости и старости. Культуры умирают, так же как и живые организмы, уступая свое место другим. Рассматривая гибель культуры как закономерный процесс, О. Шпенглер нетрадиционно использовал понятие «цивилизация».

Цивилизация, по Шпенглеру, это стадия развития культуры, означающая ее закат, постепенное умирание. В противовес просветительской трактовке цивилизации как общества, основанного на высших, разумных началах, О. Шпенглер придает понятию цивилизации исключительно негативный смысл. Цивилизация, с его позиции, будучи старостью культуры, характеризуется упадком творческих сил; место творческого созидания занимает повторение старого; холодная рациональность преобладает над творческой интуицией; общество делится на мировой город и провинцию, урбанизации до 90% городского населения; происходит разрушение деревни как хранительницы культурной традиции; народ превращается в массу.

§ 3. Цивилизационные подходы к исследованию общества

«Цивилизация» и «культура», часто эти термины используют как синонимы. Однако, нет однозначного понимания термина «цивилизации». По Энгельсу, цивилизация – стадия развития общества, которая идет на смену дикости, варварству. Цивилизацией называют замкнутые общности (например, цивилизация майя, ацтеков), а так же крупные общественные объединения (западная цивилизация) и т.д. Главное в понимании то, что культура ценностна, цивилизация – технологична.

Цивилизационный подход к исследованию развития общества представлен у **А. Тойнби** (1899 – 1975) в работе «Смысл истории». Он предложил **концепцию «исторического круговорота»** или **«локальных цивилизаций»**. По А. Тойнби, не существует единой человеческой истории, есть лишь изолированные цивилизации, которые развиваются циклично. Цикл состоит из 5 этапов: рождение, рост, перелом, разложение, гибель. История, пройдя цикл, возвращается к исходному пункту.

Развитие цивилизации, по Тойнби, определяется «законом вызова и ответа»: каждый шаг вперед связан с адекватным ответом на вызов исторической ситуации. Если общество находит в себе силы адекватно ответить на вызовы природы, внешней угрозы и других исключительных обстоятельств, оно породит цивилизацию. В противном случае ему угрожает гибель. Возникшая цивилизация развивается, отвечая на последующие вызовы, если адекватный ответ не найден, возникает задержка в развитии цивилизации, которая, в конечном счете, приводит ее к гибели.

Критерием различения цивилизаций, по Тойнби, являются религиозные идеи. Религиозные идеи предстают как основа каждого общества. Носителями религиозных идей является «творческое меньшинство», которое ведет за

собой инертную толпу. Именно творческие личности, по Тойнби, а не технические достижения являются качественной характеристикой цивилизации.

Основная причина надлома во внутренних факторах. Творческое меньшинство, которое в стадии развития сначала властвует силой своего авторитета, затем превращается в замкнутую господствующую касту. Постепенно утрачивая творческие силы, правящее меньшинство теряет способность адекватно отвечать на новые вызовы, вследствие чего цивилизация погибает.

Он утверждал, что из 21 цивилизации сегодня сохранилось пять: индийская, китайская, исламистская, русско-ортодоксальная, западная. «Шансы» избежать гибели, по Тойнби, имеет лишь западная цивилизация, такую возможность дает христианство.

У. Ростоу, наряду с *Р. Ароном*, является одним из первых теоретиков концепции индустриального общества. Ему принадлежит **концепция «стадий экономического роста»**, распространенная в 50–60 годах XX в.

У. Ростоу выделяет пять этапов (стадий) развития общества, различающихся уровнем технологического развития. Первая стадия получила название «традиционное общество» (аграрное общество), характеризуется примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и «доньютоновским» уровнем науки и техники.

На второй стадии, «переходного общества», создаются предпосылки «сдвига» – перехода к принципиально новому типу общества, основанному на промышленной революции. Характерны рост производительности сельскохозяйственного производства; появление «нового типа предпринимателей», выступающих как движущая сила общества; рост «национализма», возникновение централизованных государств.

Третья стадия, стадия «сдвига» – это эпоха «промышленной революции», в которой осуществляется быстрый рост основных отраслей промышленности и радикальное изменение методов производства.

Стадия «зрелости» – индустриальное общество, характеризуется широким внедрением в производство достижений науки и техники, ростом городского населения (60 – 90 %), увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости.

Заключительной, пятой стадией У. Ростоу считает «эру массового потребления». Основными проблемами этого общества становятся проблемы потребления, а не производства; основными отраслями – сфера услуг и производства товаров массового потребления, а не традиционные отрасли. Возрастают финансовые вложения в социальную сферу.

Основоположником **концепции постиндустриального общества** является *Д. Белл* (наряду с *Э.Тоффлером*), который выдвинул в своей известной книге «Грядущее постиндустриальное общество» (1973) тезис о том, что современное западное общество вступает в новую фазу развития, выходящую за рамки индустриализма – доминирования промышленного сектора в экономике и соответствующей социальной и политической структурой общества.

Д. Беллом было принято свойственное теориям индустриализма разделение исторического развития на три основных этапа. Доиндустриальный, аграрный этап характеризуется преобладанием аграрного сектора в экономике, традиционными социальными отношениями и политическими институтами и структурами. Свойственно «ручное» производство, все необходимые элементы труда (источники энергии, ее передаточные механизмы, орудия труда) связаны с деятельностью самого человека.

Индустриальный этап, отличительной особенностью которого является доминирование промышленного сектора и модернизация социальных и политических институтов общества.

Постиндустриальный (по мнению Белла, конец 20 в.), отличается выдвиганием на первый план сферы услуг и производства знания. Первостепенной задачей является организация теоретического знания. Интеллектуальные институты являются центральными в социальной структуре. Общество переориентируется с производства предметов потребления на производство услуг и информации. Предполагается, что совершенство технологий снизит затраты, энергоемкость и материалоемкость производства, на первое место выйдет развитие чистых технологий, телекоммуникаций, методов передачи информации.

Описывая экономическую систему постиндустриального общества, сторонники теорий постиндустриализма, как правило, выделяют ряд присущих характерных признаков. В их числе – решающее значение широкого применения информационных технологий, превращение производства знания в самостоятельную отрасль экономики, а университетов в основное место этого производства, распространение гибких форм мелкосерийного производства промышленной продукции, приходящего на смену унифицированному массовому производству и т. д.

В социальной структуре общества эти изменения соотносятся с исчезновением, размыванием границ социальных классов, благодаря всеобщему доступу к основному ресурсу постиндустриального общества, знаниям. Этим изменениям способствуют развитая системы образования и появление на ключевых позициях в обществе представителей профессионально подготовленной высококомобильной элиты. Собственность как критерий социальной стратификации общества утрачивает былое значение, уступая место уровню образования, накоплению знания.

В политической сфере постиндустриализм отличает окончательное утверждение плюралистической демократии при повышении эффективности работы государственных институтов и структур. При этом сторонники теорий плюрализма делают акцент на первой части этого утверждения, полагая, что насыщение общества информацией вполне укладывается в рамки концепции «компетентного гражданина», способного к активному политическому участию и обеспечивающего такого рода участием достаточную степень рациональности и эффективности всей системе управления. Приверженцы элитистских воззрений, напротив, концентрируют внимание на подготовке

высококвалифицированных управленцев, вышколенной «правлящей элиты», способной совладать с глобальными вызовами новой эпохи.

В отличие от индустриального общества, раздираемого классовыми противоречиями и конфликтами социальными, стадию постиндустриализма, по мнению сторонников этой концепции, отличает наличие только одного основного конфликта – между знанием и некомпетентностью, эффективностью и неэффективностью.

Концепция «информационного общества». Для характеристики современного этапа развития общества активно используется понятие «информационное общество». Термин «информационное общество» предложен японским теоретиком *К. Коямой*. На основании его трудов в Японии еще в 1972 была принята программа «План информационного общества: национальная цель к 2000 г.». Большую роль в утверждении и популяризации этой концепции сыграла работа другого японского исследователя И. Масуды «Информационное общество как постиндустриальное общество», а также книги западных футурологов Э. Тоффлера, Дж. Нейсбита и др.

Американский социолог и футуролог *Э. Тоффлер* представляет динамику мировой цивилизации как волновые всплески (работа «Третья волна»). Первая волне – аграрная, вторая – индустриальная волна, третья – информационная волна. Для последней характерны быстрые и массовые изменения, создающие принципиально новую цивилизацию, основывающуюся на высокой технологии, информации и новых способов достижения экономических целей.

Каждой из перечисленных ступеней развития общества, по мнению сторонников концепции информационного общества, соответствовал доминирующий сектор экономики. Для аграрной ступени характерно доминирование первичного сектора (сельского хозяйства), для индустриальной – вторичного (промышленности), а для постиндустриального – третичного (сферы услуг) секторов.

Суть концепции информационного общества сводилась к тому, что к традиционному для теорий постиндустриализма делению экономики на первичный, вторичный и третичный сектора, был добавлен еще один – информационный сектор, который и мыслится системообразующим для информационного общества.

Информация провозглашается в рамках этой концепции ключевым фактором производства, превосходящим по значимости все виды материального производства, производства энергии и услуг. Более того, знанию и информации, а также интерактивным коммуникациям, приписывается роль основного агента социальных и политических изменений в современном западном обществе. Подчеркивается, что «интеллектуальные технологии» открывают невероятные возможности в поиске оптимальных приемов и методов рационально-технического решения различных, в том числе социальных, экологических и других проблем, внедрения основ своего рода социальной инженерии при разрешении комплексных вопросов социального и политического планирования и прогнозирования.

Развитие информационных технологий создает предпосылки для колоссальных социальных и политических изменений в жизни общества. Большинство теоретиков постиндустриального общества, в частности Д. Белл и З. Бжезинский, рассматривали в качестве одного из проявлений постиндустриализма увеличение количества «белых воротничков», работников квалифицированного интеллектуального труда в общем числе занятых в развитых странах Запада.

Сторонники концепции информационного общества исходят из того, что количественные изменения, трансформирующие характер человеческой деятельности по образцу фабрики, требуют монотонного, хотя и высокоспециализированного труда и т. п. Информационные технологии приводят к качественным переменам. Они позволяют осуществить реальную децентрализацию, что приводит к возникновению ряда малых и гибких организационных форм и объединений, имеющих подвижную структуру. Децентрализация и деурбанизация производства, изменение характера труда позволяют осуществить возврат к домашнему труду («домашней индустрии») на основе современной электронной техники и информационной технологии. Происходит демассификация, индивидуализация товаров и услуг. На смену массовому производству приходит гибкое, мелкосерийное производство продукции, требующее высококвалифицированной рабочей силы и значительных исследовательских затрат. В силу высокой динамики технологий и увеличения темпов внедрения технических новшеств формируется новая культура потребления – установка на приобретение «вещей одноразового пользования», ускоренное обновление товаров, традиционно считавшихся «товарами длительного пользования» и т. д.

Отличительной характеристикой информационного общества становится изменение характера межличностных отношений, которые оказываются все менее устойчивыми. Из трех типов связей — длительные (родственные, семейные), среднесрочные (дружеские, соседские, профессиональные), кратковременные контакты – доминирующее положение получают именно последние, кратковременные модульные отношения функционального характера, каждый из участников которых взаимозаменяем.

Невероятно возрастают возможности вертикальной и, особенно, горизонтальной мобильности индивидов, развитие коммуникаций и увеличение благосостояния дает возможность свободно менять место жительства. В политической сфере прогнозируется ослабление роли национального государства, децентрализация структур управления, распад иерархических структур лидерства, усиление роли этнических, культурных, религиозных и т. п. меньшинств, а также ожидается постепенный переход от представительной к полуплебисцитарной или даже плебисцитарной форме демократии (концепции «теледемократии» и т. д.).

Однако, нельзя абсолютизировать информационный аспект общественного развития, забывать о его традиционных отраслях. Человеку необходимо есть, пить, иметь жилище, чтобы жить, иметь способность усваивать и производить информацию, заниматься политикой и т.д. Материальные ценности

и большая часть духовных формируются в процессе промышленного и сельскохозяйственного производства.

Необходимо отметить, становление информационного общества сопровождается обострением ряда противоречий. В частности, ускоренная трансформация ценностных систем повышает вероятность существенных расхождений индивидуальных и групповых ценностных ориентации. Индустриальная система мышления базировалась на трех основных постулатах – отношении к природе как объекту эксплуатации, антропоцентризме и безоговорочной вере в научно-технический прогресс. Информационное общество представляет «духовный водоворот», характеризующийся утратой согласия, неспособностью прийти к единому стандарту поведения, общим правилам, языку и т. д. Такая мозаика ценностных ориентации порождает резкий рост субкультур, что может увеличить степень конфликтогенности общества.

С. Хантингтон (директор института Стратегических исследований при Гарвардском ун-те) разработал концепцию «столкновения цивилизаций». По мнению Хантингтона, цивилизации как субъекты мировой политики пришли на смену нациям-государствам, поэтому принципиальный конфликт в глобальной политике будет происходить между отдельными цивилизациями. Цивилизациями он называет культурные сообщества, отличающиеся друг от друга историей, языком, традициями и религией. Хантингтон выделяет 8 цивилизаций, являющихся реальными сообществами с реальным разделением границ: западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую и африканскую.

Хантингтон считает, что отношения цивилизаций принципиально конфликтны, поскольку в основе их различий лежат оригинальные системы ценностей. Столкновение цивилизаций может, с его точки зрения, происходить на двух уровнях: на макроуровне – международный уровень борьбы цивилизаций, и микроуровне – внутренняя нестабильность тех государств, на территории которых проходят цивилизационные разломы. Согласно теории Хантингтона, могут возникнуть глобальные конфликты между такими цивилизациями, как западное христианство и православие, западной и исламской цивилизацией, православными и мусульманами, мусульманами и индуистами в Индии. Столкновение цивилизаций представляет угрозу внутренней стабильности, в особенности для таких стран, как Турция, Мексика и Россия.

В работах канадского исследователя М. Маклюэна представлена оригинальная **периодизация культуры по способу трансляции знания**. История делится на этапы устной культуры, письменной и печатной (эра Гутенберга) и визуальной (экранной) культуры.

Особенность экранной культуры заключается в том, что она тяготеет к образу, а не логическому понятию. Предоставляя колоссальные возможности для восприятия, экранная культура, в то же самое время, делает невозможным формирование диалектического логического мышления, поскольку визуализация не соответствует глубоким мыслительным операциям¹.

¹ См.: Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. – М., 2003.

М. Маклюэн вводит такую характеристику современного общества как «Глобальная деревня». Тем самым подчеркивается информационная связь между странами и континентами. Другие предлагаемые названия будущего общества, в том числе современного этапа: «Сетевое общество» (М. Кастельс); «Общество знания» (Г. Бехманн) и т.д.

С точки зрения диалектической философии формационный, культурологический и цивилизационный подходы взаимно дополняют друг друга, так как за критерии анализа берут отдельные аспекты общественного бытия. Необходим целостный, интегральный подход, объединяющий эти концепции.

Вопросы для самоконтроля

1. В чем суть формационного подхода к пониманию направленности исторического процесса?
2. Что является критерием при определении общественно-экономической формации?
3. В чем суть культурологического подхода к пониманию направленности исторического процесса? Назовите авторов концепции, ее суть.
4. В чем суть цивилизационного подхода к пониманию направленности исторического процесса? Назовите авторов концепции, ее суть.
5. Каковы критерии выделения цивилизаций?
6. Разграничьте понятия «цивилизация» и «культура».
7. Проанализируйте концепцию информационного общества.

Глава 7. Будущее. Глобальные проблемы современности

§ 1. Проблема будущего человечества. Социальное прогнозирование, его методы

В современной философии выделяется особый ее раздел – футурология. *Футурология* (от лат. *futurum* – будущее), в широком смысле, представляет собой совокупность представлений о будущем человечества. В узком – область знания, в которой репрезентируются перспективы социальных процессов.

Термин «футурология» был введен для обозначения «философии будущего» в 1943 году немецким ученым *О. Флехтхеймом*. С 60-х годов этот термин стал использоваться в значении «история будущего» или «наука о будущем». В 1968 году была создана международная организация, объединившая специалистов из 30 стран мира, получившая название – Римский клуб. В него вошли известные ученые, общественные деятели и бизнесмены. Его возглавил итальянский экономист *А. Печчеи*. Основными направлениями этой организации являются стимулирование исследований глобальных проблем, формирование мирового общественного мнения, диалог с руководителями государств по важнейшим проблемам общественного развития. Римский клуб стал одной из ведущих общественных организаций в глобальном моделировании перспектив развития человечества.

Современное цивилизованное общество не может развиваться без прогнозирования. Прогнозирование – это одна из форм научного предвидения развития общества. Социальное прогнозирование является результатом исследования законов развития общества, анализа прошлых и настоящих его состояний. В зависимости от периода времени, на который составляются прогнозы, они могут быть классифицированы как краткосрочные (от 1 месяца до 1 года); среднесрочные (от 1 года до 5 лет); долгосрочные (от 5 лет до 15 лет); дальнесрочными (свыше 15 лет).

К наиболее распространенным методам прогнозирования относятся: экстраполяция, историческая аналогия, моделирование (особенно компьютерное), сценарии будущего, метод экспертных оценок.

Экстраполяция как метод социального прогнозирования предполагает распространение выводов по одной части явления (наблюдение за одной социальной группой, сферой) на весь процесс развития, на будущее. Например: проекция роста населения по данным прошлого. Точность экстраполяции резко убывает по мере продвижения в будущее, так как будущее не может быть простым количественным продолжением настоящего.

Историческая аналогия предполагает предсказание будущего по аналогии с прошлым, так как для развития в целом характерна цикличность. Однако будущее человечества никак не может быть простым повторением прошлого, возвращение происходит на новой основе.

Моделирование – метод исследования объектов познания на их аналогах, моделях, вещественных или мысленных. Аналогом объекта может быть,

например, его макет, чертеж, схема и т.д. В социальной сфере чаще используются мысленные модели.

Работа с моделями позволяет перенести экспериментирование с реального социального объекта на его мысленно сконструированный дубликат и избежать риска неудачного, тем более опасного для людей, управленческого решения. Главная особенность мысленной модели и состоит в том, что она может быть подвержена каким угодно испытаниям, которые практически состоят в том, что меняются параметры ее самой и среды, в которой она (как аналог реального объекта) существует. В этом огромное достоинство модели. Она может выступить и как образец, своего рода идеальный тип, приближение к которому может быть желательным для создателей проекта. Активно применяется компьютерное моделирование.

Прогнозы могут выполняться в форме сценариев будущего. Футурологический прогноз может быть выполнен в форме утопии или антиутопии. Утопия последовательно проектирует предельно идеализированный мир, антиутопия – последовательно ужасный. Прогнозы, фантазии о возможном развитии можно оценить как мыслительные эксперименты.

Наиболее надежный метод экспертных оценок, метод социального прогнозирования экспертов по разным отраслям развития общества. Специалист способен восполнить недостаток или не системность информации по исследуемому вопросу своими знаниями, интуицией, опытом решения сходных задач и опорой на «здравый смысл». Существуют такие сферы социальной жизни, в которых невозможно использовать другие методы прогнозирования кроме экспертных. Прежде всего, это касается тех сфер, где отсутствует необходимая и достаточная информация о прошлом.

При экспертной оценке состояния, либо отдельной социальной сферы, либо ее составляющего элемента, либо ее компонентов, учитывается ряд обязательных положений, методических требований. Прежде всего – оценка исходной ситуации: факторы, предопределяющие неудовлетворительное состояние; направления, тенденции, наиболее характерные для данного состояния ситуации; особенности, специфика развития наиболее важных составляющих; наиболее характерные формы работы, средства, с помощью которых осуществляется деятельность.

Экспертную оценку проводят специальные центры экспертизы, научные информационно-аналитические центры, лаборатории экспертов, экспертные группы и отдельные ученые. Необходимо иметь в виду, что любой социальный прогноз сочетает в себе научно-познавательное содержание (знание) и идеологическое назначение (точку зрения определенной социальной группы).

Прогнозирование плодотворно лишь тогда, когда оно базируется на научных системах познания, позволяющих предвидеть ход процессов, социальных явлений, тенденций развития и социальные последствия принимаемых практических мер. Следует учитывать, что для успешного прогнозирования и моделирования социальных процессов необходим определенный уровень теоретического мышления, культуры мышления. Иначе невозможно

правильно выстроить логику практических действий, смоделировать варианты развития социальных ситуаций, спрогнозировать тенденции их развития, учесть все возможные последствия совершаемых действий для той или иной подсистемы социальной сферы и для общества в целом.

Э. Тоффлер в книге «Футурошок» писал о том, что человечество захватывает неведомое ранее психологическое состояние, которое по своему воздействию может быть приравнено к заболеванию. Есть у этой болезни свое название – футурошок – «шок будущего». По его мнению, человечество может погибнуть не от того, что окажутся исчерпаемыми кладовые земли, выйдет из-под контроля атомная энергия или погибнет пострадавшая природа; люди вымрут из-за того, что не выдержат психологических нагрузок.

Футурошок характеризуется внезапной, ошеломляющей утратой чувства реальности, умения ориентироваться в жизни, вызванной страхом перед близким грядущим. Главные причины такого состояния в резком возрастании темпов перемен. Создав мощнейшую технику, человек изменил ритм и течение своей жизни. Главнейшая беда, кошмар дня: психологический ресурс человека не безграничен.

Философы заговорили о том, как важно для человека ощущать прочность бытия. В прошлом социальный цикл, зачастую, соотносился с культурным, а культурный цикл, чаще всего, бывал длиннее. Теперь же на протяжении жизни одного поколения культурные циклы меняются один за другим, создавая лавину цивилизационных потрясений.

Э. Тоффлер акцентирует внимание на то, что человек, мало приспособленный к меняющейся реальности, психологически ущербен. Он видит исток футурошока только в машинах, в технике. Это ее скорость порождает неслыханные темпы мутации. Вот почему многие люди охвачены возрастающим чувством тревоги. Они не могут ориентироваться в окружающей жизни. Теряют способность разумно управлять событиями, которые лавиной обрушиваются на их головы. Безотчетный страх, массовые неврозы, неподдающиеся разумному объяснению поступки, необузданные акты насилия – все это, по мнению американского исследователя, лишь слабые симптомы, которые ожидают нас.

В нашей стране масштабы социальных и культурных метаморфоз огромны. Человек ощутит растерянность если оторвать его от родной культуры и бросить в совершенно новое окружение, где ему придется мгновенно реагировать на множество совершенно новых представлений о времени, пространстве, труде и т.п. А если Вы еще отнимите у него всякую надежду на возвращение в знакомую социальную обстановку, растерянность перерастет в депрессию. Психологическое онемение – жуткий синдром сегодняшних дней.

Часто в качестве общества будущего выдвигают индустриальное или постиндустриальное общество. По мнению многих исследователей, индустриальное общество создает атмосферу мега-рисков, оно ориентировано на идеалы потребления. Человечество осознает свою беспомощность в области контроля над всё возрастающей технической мощью современной цивилиза-

ции, социальными изменениями. Пренебрежение духовными ценностями и возвеличивание материальных, не способствует гармоничному развитию человека.

Эта проблема актуализирована в работе американского философа, социолога и психоаналитика Э. Фромма «Иметь или быть?», исследованиях Г. Марселя «Быть и иметь» и Б. Штеемина «Обладание и бытие». Названия работ симптоматичны и нацеливают на сопоставление двух в принципе несоизмеримых миров ценностей: ценностей существования, связанных с абсолютной ценностью жизни, и потребительских ценностей, уводящих в бесконечность товаров.

На первый взгляд альтернатива «бытие или обладание» противоречит здравому смыслу. Действительно, чтобы жить, необходимо есть, пить, обладать вещами и удовлетворять элементарные потребности. Но значит ли это, что основная ценность и смысл бытия в обладании? Философы предостерегают: чем ничтожнее твое бытие, чем меньше проявлений находит твоя действительная жизнь, тем большую значимость приобретает имущество; цель человека – не обладать многим, а быть многим. В Евангелии от Луки сказано: «Что пользы человеку приобрести весь мир, а себя самого погубить, или повредить себе?».

Э. Фромм как врач-психоаналитик, наблюдающий за больным обществом, в своей книге делает вывод: «Обладание и бытие являются двумя основными способами существования человека, преобладание одного из которых определяет различия в индивидуальных характерах людей и типах социального характера». Он строит свою модель человека на основе его взаимосвязи с системой глубинных фундаментальных потребностей. Главный вывод социальной программы Э. Фромма: общество, вступающее в противоречие с фундаментальными потребностями человеческого существования, препятствующее их реализации, не имеет права на существование.¹

Ценности потребления влекут за собой ориентацию на достижение максимальной прибыли. В противовес этой ценностной системе в общественной жизни существуют иные ценности гражданского общества: отстаивание свободы слова, принципиальной критики, справедливости, права на образование и профессиональное признание; ценности научной рациональности и гармоничной жизнедеятельности.

Человечество выживет, если найдет силы решить глобальные проблемы.

§ 2. Глобальные проблемы современности, их специфика

Особенность современной эпохи – обострение глобальных проблем. До недавнего времени считалось, что ни силы природы, ни сами люди не в состоянии прекратить существование человечества, или, по крайней мере, существенно повли-

¹ См.: Фромм Э. Иметь или быть? – М.: Республика, 1990. – С. 93-95.

ять на его существование. Сегодня перед человечеством стал гамлетовский вопрос: быть или не быть? Ситуация, с которой столкнулось общество, является результатом развития самого общества, главным образом научно-технического прогресса.

Глобальные проблемы привлекли внимание в 60–70-х годах, когда был создан Римский клуб, организация по их исследованию, применившая впервые метод математического исследования социально-экологических проблем. К глобальным проблемам относятся те, которые характеризуются масштабом, значимостью для человечества в целом; остротой, требующей незамедлительного решения; комплексностью, связанностью друг с другом; для их решения необходимы усилия всего человечества.

Существуют различные подходы к классификации глобальных проблем современности. Можно выделить: проблемы связанные с отношениями между государствами; связанные с отношениями «человек – природа»; связанные с отношениями «человек – общество». К первой группе проблем относятся проблемы сохранения мира, выравнивания уровней экономического и социального развития всех стран; ко второй – проблемы ресурсов, энергетики, продовольствия и т. д.; к третьей – проблемы образования, здравоохранения, культуры и т. д.

На первом месте среди глобальных проблем – проблема войны и мира. Общечеловеческие затраты на вооружение превышают все виды затрат на производство продуктов питания в мире. Нарастание вооружения, с учетом ядерного оружия, становится бессмысленным. Ни одна страна сегодня не может обеспечить только свою безопасность. Война губительна для человечества в целом. Безопасность может быть только всеобщей.

Второе место среди глобальных проблем занимает экологическая проблема. Природа перестает выдерживать антропогенные воздействия. Если не принять срочные меры, человечество может погибнуть под горой отходов своей жизнедеятельности.

Возрастает острота экономической, продовольственной проблемы. С очевидностью выявляется связь между экономической отсталостью и ростом населения. Резкое расслоение на богатых и бедных, голодающих. Обостряется проблема нехватки питьевой воды.

Важной является энергетическая проблема. Необходимо разработать новые методы получения энергии, сокращая используемое органическое топливо. Нужно стремиться к бережному, ресурсо сберегаемому и безотходному производству.

В XXI веке как глобальная проблема проявился международный терроризм.

Многие представители глобалистики, считая, что главной причиной глобальных проблем является научно-технический прогресс, полагают, что он же и позволит решить эти проблемы. Техника, основанная на науке, позволит разрешить возникшие противоречия и привести общество к оптимальному состоянию.

Необходим реалистический, конструктивный подход к глобальным проблемам. Первый президент Римского клуба Аурелио Печчеи в своей книге «Человеческие качества» выделил следующие задачи современного человечества:

– Помнить, что у природы есть предел, в том числе предел ее богатствам.

– Физические и психические возможности индивида тоже имеют предел. Необходимы рекомендации как использовать способности человека, его мозги, без нанесения ущерба организму.

– Сохранение культурного наследия. Необходимо работать по сохранению национальной культуры, языка.

– Образование мировой общности, так как национальные государства не могут идти в ногу со временем.

– Обеспечение среды обитания.

– Создание эффективной экономической системы.¹

С точки зрения диалектики, глобальные проблемы предстают как взаимообусловленная комплексная система реальных противоречий современной эпохи. Для разрешения этих противоречий необходимы добрые усилия всего человечества планеты Земля. На первое место выдвигается проблема войны и мира, последствия мировой термоядерной войны угрожают самому существованию человечества и жизни на нашей планете. Безъядерный, ненасильственный мир – не только высшая социальная ценность, но и необходимое предварительное условие для решения всех остальных глобальных проблем современности. Это краеугольный камень политического мышления, ставящего общечеловеческие интересы и ценности выше всех остальных и исключающего войну как продолжение политики.

В современной глобалистике внимание сосредоточено на трех группах глобальных проблем: проблемы межгосударственных отношений (устранение войны как способа решения конфликтов, обеспечение справедливого мира, установление нового международного экономического порядка); экологические проблемы (обеспечение людей энергией, топливом, пресной водой, сырьевыми ресурсами и т. п., предотвращение загрязнения среды, освоение Мирового океана и космического пространства); демографические проблемы (выживание, здоровье, образование).

§ 3. Процессы глобализации, социально-экономические последствия

Понятием «глобализация» подчеркивают, что сферой развертывания данного процесса служит вся Земля, а проблемы, сопутствующие глобализации, общепланетарны, требуют для их решения усилий всего человечества. Глобализация стала предметом исследования в середине 1980-х гг.

Отечественный исследователь проблем глобализации А.И. Юрьев выделяет несколько основных направлений этого процесса:

– информационная глобализация (виртуализация). Все присоединены к одним и тем же источникам информации.

– экономическая глобализация (инновации). Основные виды экономической деятельности организуются в глобальном масштабе.

¹ См.: Печчеи А. Человеческие качества / Мир философии. – М.: Политиздат, 1991. – С.558-587.

– территориальная глобализация – подразумевает свободное перетекание через национальные границы индустрии, инвестиций, индивидов и информации.

– демографическая глобализация – коренное население исчезает и растворяется в массе прироста населения из других стран.

– политическая глобализация (сетевая власть). Политика изменяет свою природу: она становится театром, политические институты – агентствами по заключению сделок. Власть теперь содержится в сетях информационного обмена и манипуляции символами. В будущем вообще не будет иметь значения, кто находится у власти, поскольку распределение политических ролей становится широким и подвержено ротации.

– культурная глобализация (вестернизация). Становление информационного общества ведет к росту культурного единообразия под влиянием американской (или американо-европейской) экономической и культурной экспансии, то есть происходит вестернизация. Повседневное введение определенных символов, джинсов, спортивных товаров и т.п. свидетельствует о «макдональдизации» современного мира.¹

В последнее время границы между обществами, культурами и индивидами становятся все более неопределенными. Современные концепции пространственно-временных моделей идентификации, связывающие идентификацию индивидов с пространственно-временной организацией их жизни, уступают место постпространственным концепциям глобального порядка. В этом смысле глобализация представляет собой как бы достраивание нового мегапространства над привычным нам социальным пространством каждой отдельной страны. Это дополнительное пространство включает в себя интеллектуальные, информационные, коммуникативные ресурсы. Отсюда вытекает, для каждого включенного в этот процесс государства, утрата им способности полного контроля над своим внутренним пространством, нарастание его проницаемости, формирование новых, надгосударственных элит и частичное ограничение власти старых. Этот процесс приводит к коренным изменениям всей внутренней системы организации гражданского общества, социального взаимодействия и его правового обеспечения.

Глобализация явление, по своей сущности, глубоко противоречивое. Она не только соединяет, но и разъединяет, не только обогащает, но и существенно ограничивает. Она представляет собой позитивное явление в той мере, в которой способствует расширению международного обмена материальными и интеллектуальными ценностями и в целом социальных контактов.

Тем не менее, многие результаты глобализации оказались благоприятными лишь для определенных групп стран, поскольку определенная доля производства, потребления, экспорта, импорта и дохода страны попадает в зависимость от решений международных центров. В качестве ведущих сил здесь выступают транснациональные компании (ТНК), которые сами явля-

¹ См.: Юрьев А.И. Глобализация как новая форма политической власти изменяющая человека и миропорядок / Россия: планетарные процессы. – СПб.: Издательство СПбГУ, 2002. – С. 235-264.

ются одновременно и результатом, и главными действующими лицами интернационализации. В мире труда обрисовались четкие структурные деления на «экономическое ядро», «полупериферию» и «периферию», такое закрепление деятельности предполагается и в дальнейшем.

Оборотной стороной феномена глобализации является отделение власти от ответственности. Сформировавшаяся глобальная элита, будучи надгосударственной, не несет той ответственности перед населением стран, которую традиционно в той или иной степени берет на себя любое государство. Эта ситуация создает возможность безответственной эксплуатации огромного количества людей вне всяких обязательств перед ними. Глобальная элита может позволить себе игнорировать возникающие экологические и социальные проблемы, не думать о судьбе социально незащищенных людей где-то далеко, о еще не родившихся поколениях.

Глобализация влечет за собой стягивание, столкновение локальных культур, которые должны переопределиться в этом столкновении локальностей. Отсутствие каких-либо границ для финансовых, торговых и информационных потоков оборачивается усиленной фиксацией места жизни и деятельности для многочисленных групп населения. Для многих людей это несет социальную деградацию, утрату публичных пространств. Удаленность мест их проживания от единых глобальных центров лишает их возможности самим участвовать в выработке социальных смыслов, в принятии решений. Они становятся пассивными реципиентами смыслов и значений, продуцируемых где-то далеко.

Таким образом, речь идет об установлении и прогрессирующем росте дистанции между глобальными элитами и населением стран. Глобальная капиталистическая система поставила страны мира в неравные условия. Пропасть между богатыми и бедными расширяется. А система, не дающая никакой надежды и не поддерживающая проигравших, толкает их на совершение деструктивных поступков, продиктованных отчаянием, и потому рискует быть подорванной изнутри.

Глобализация, как ее ни оценивать, представляет собой факт современного существования. Понятие глобализации очень многопланово. Ценность его анализа для социальной науки в том, что оно фокусирует внимание на процессах, превращающих мир в единое целое, глобальную систему.

Исследование глобализации составляет часть общего социально-научного признания того, что условные единицы и уровни анализа – индивидуальный, локальный, социологический, философский, национальный и международный – не являются отдельными сферами социальной практики и организации, а все более переплетаются, должна учитываться их взаимосвязь и взаимообусловленность. В этом признании и заключается более глубокое понимание феномена глобализации. Широкое обсуждение стратегии развития общества является одним из условий нахождения адекватного решения глобальных проблем человечества.

Вопросы для самоконтроля

1. Какие проблемы называются глобальными?
2. Назовите глобальные проблемы современности и возможные пути их решения.
3. В чём смысл процесса глобализации?
4. Перечислите положительные и отрицательные социально-экономические последствия процесса глобализации.
5. Как называется раздел философского знания в котором рассматривается проблема будущего человечества?
6. Какие методы социального прогнозирования вы знаете?
7. Какой из методов прогнозирования считается более надёжным?

Терминологический философский словарь

Абсолют – философское понятие обозначающее духовную первооснову Вселенной; первоначало всего сущего, которое мыслится не зависит ни от чего другого, само содержит все существующее и творит его.

Абсолютная и относительная истины – полное, исчерпывающее знание о мире и его системах. Относительная истина – неполное знание о предмете. Абсолютная истина складывается из относительных. В каждой относительной истине есть часть абсолютной истины.

Агностицизм – учение в гносеологии, отрицающее возможность достоверного познания сущности материальных систем, закономерностей природы и общества.

Аксиология – философское учение о ценностях.

Анализ – метод познания, представляющий собой мысленное или реальное расчленения предмета на части с целью поэтапного их изучения.

Аналогия – метод установления сходства предметов, процессов по определенным параметрам. Обладая эвристической функцией, аналогия доказательной силы не имеет.

Антисциентизм – мировоззренческая позиция, в соответствии с которой, отрицательно оценивается роль и значение науки в жизни общества.

Антропогенный – связанный с деятельностью человека.

Антропология – философское учение о человеке.

Антропосоциогенез – процесс становления человека и общества.

Антропоцентризм – философская позиция, отдающая человеку приоритет в мире.

Антропный принцип – принцип, согласно которому во Вселенной все так устроено, таковы значения ее физических констант, чтобы была возможность для появления человека.

Апория – трудноразрешимая проблема, связанная с противоречием между данными опыта и наблюдения и мысленным анализом этих данных («Ахиллес и черепаха»).

Априорный – доопытный. Понятия, идеи, сформировавшиеся у человека до опыта, независимо от опыта.

Апостериорность – образ, идея, понятия, сформировавшиеся у человека на основании данных опыта, после опыта.

Атеизм – мировоззренческая позиция, отрицающая существование бога.

Атрибут – неотъемлемое свойство.

Бытие – философская категория, обозначающая все существующее в мире, и мир природы, и мир вещей, и мир идей, и мир человека; мир как целостную, непрерывно становящуюся реальность в которой всё взаимосвязано.

Биосфера – сфера, определяющим фактором развития которой является влияние живого вещества, жизни во всех ее проявлениях.

Вера – принятие определенных утверждений без доказательства, без обоснования.

Верификация – метод установления истинности научного утверждения в результате его эмпирической проверки.

Вечность – бесконечность существования.

Вещь в себе – философский термин, обозначающий вещи как они существуют сами по себе, в отличие от того, как они являются нам в познании.

Возможность – философская категория для обозначения потенциальная действительности, того что может произойти, а может и не произойти.

Всеединство – центральная категория русской религиозной философии, означающая совершенное единство множества различных элементов.

Всобщее – философская категория выражающая то, что присуще каждому экземпляру определенного класса вещей.

Гедонизм – этическая позиция, считающая наслаждение высшим благом и целью человеческой жизни.

Генезис – происхождение, возникновение.

Герменевтика – направление в философии, исследующее проблему понимания текста, культуры, чужой индивидуальности.

Гилозоизм – натурфилософские концепции, в которых утверждается одушевленность всей материи.

Гипотеза – форма знания, выражающая предположения, догадки, ещё не подтвержденные на практике.

Глобальные проблемы – проблемы, затрагивающие интересы всего человечества и требующие для своего решения совместных международных действий в масштабах мирового сообщества.

Глобализация – современный процесс, сферой развертывания которого служит вся Земля, а проблемы, сопутствующие глобализации, имеют общепланетарный характер.

Глобалистика – междисциплинарная область научных исследований, направленных на выявление сущности, тенденций и причин процессов глобализации.

Гносеология – теория познания.

Движение – философская категория, отображающая любые изменения в мире.

Дедукция – метод, способ исследования или изложения, при котором частные положения выводятся из общих положений или аксиом по правилам или законам логики.

Деизм – религиозно-философское учение, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем в дальнейшем какого-либо участия, не вмешивается в закономерное течение его событий.

Детерминизм – философское учение о закономерной обусловленности всех событий и явлений.

Диалектика – философское учение об универсальных взаимосвязях бытия и всеобщих закономерностях развития.

Дуализм – философское учение, исходящее из признания двух начал (субстанций) – духа и материи, идеального и материального.

Единичное – философская категория, выражающая неповторимые черты и свойства предметов.

Закон – выражение существенных, необходимых, повторяющихся связей между явлениями объективного мира.

Знак – материальный, чувственно воспринимаемый предмет, представляющий другой предмет, свойство или отношение, используемый для передачи, хранения или переработки сообщения.

Идеал – совершенство или представление о совершенстве.

Идеализация – процесс мысленного конструирования понятий об объектах при отвлечении от его отдельных свойств и отношений.

Идеализм – направление в философии, с точки зрения представителей которого сознание, духовное – первично, а материя, природа – вторичны, производны от духовного.

Изотропность – одинаковость свойств по всем направлениям, отсутствие выделенного направления. Применяется термин при характеристике пространства.

Индетерминизм – философская позиция, отрицающая всеобщую обусловленность процессов и явлений действительности.

Индивид – конкретный представитель рода человеческого.

Индукция – движение мысли от частного к общему, к эмпирическому обобщению.

Интерпретация – операция познания предполагающая истолкование, объяснение фактов.

Интуиция – способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования и доказательств.

Иррационализм – позиция, отрицающая возможность разумного логического познания мира.

Категория – философские фундаментальные понятия, отражающие наиболее общие свойства и отношения реальной действительности и познания.

Каузальность – причинность, закономерная связь причины и следствия.

Качество – философская категория, выражающая существенную определенность объекта, то, что характеризует его в главном своем назначении и отличает от других.

Коммуникация – общение, обмен информацией.

Конвенционализм – философское учение, согласно которому в основе познания, понятийного отображения мира лежат произвольные соглашения, выбор которых регулируется соображениями удобства, целесообразности и др.

Космизм – философское учение, согласно которому существует глубинное единство человека и космоса.

Космоцентризм – философское учение, с позиции представителей которого единственным предметом философского осмысления является космос, мировой порядок.

Козволюция – концепция совместной эволюции человека и биосферы.

Креационизм – религиозная концепция, в соответствии с которой все сущее есть результат божественного творения.

Логос – философский термин, означающий одновременно «слово», «смысл», «закон».

Материализм – философское направление, согласно которому природное, материальное первично, а духовное вторично, является результатом развития материи. Мир материален, то есть существует объективно и независимо от сознания.

Меризм – абсолютизация части при анализе соотношения целого и частей.

Метафизика – философский метод, противоположный диалектическому.

Методология – учение о методе, выработка принципов создания новых методов познания и преобразования действительности.

Миф – древнейшие повествования наглядными образами которых делается попытка дать ответы на коренные вопросы бытия.

Модус – временное свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях.

Монизм – мировоззренческая позиция, исходящая, в противоположность плюрализму, из какого-то одного начала.

Мораль (лат.) – нормы и правила поведения людей в обществе, записанные, зафиксированные; теоретический уровень нравственного сознания.

Наука – рациональное освоение мира, основанное на логической проверке и эмпирическом доказательстве.

Научный факт – знание объективное, достоверное, неоднократно проверенное в независимых друг от друга экспериментах.

Ноумен – умопостигаемая сущность, явление вне чувственного созерцания.

Ноосфера – сфера, определяющим фактором развития которой является разумная человеческая деятельность, основанная на научном познании ее закономерностей.

Нравственное достоинство – осознание права человека на уважение других. Уважай в каждом, в том числе и в самом себе человека.

Нравственность – духовная составляющая внутреннего мира личности, духовный регулятор поступков человека.

Образ – форма существования объекта в сознании человека.

Объект познания – фрагмент бытия, подвергающийся исследованию.

Объективная реальность – существующее вне и независимо от субъекта.

Общество – система взаимосвязанных между собою людей, которые производят все необходимые условия своего существования.

Онтология – раздел философии, учение о бытии.

Отчуждение – социальный процесс превращения результатов деятельности человека в противостоящие ему силы.

Панлогизм – разновидность идеалистического рационализма, согласно которому действительность есть самораскрытие мыслящей субстанции, познающего самое себя разума.

Панпсихизм – философское представление о всеобщей одушевленности природы.

Пантеизм – философское учение, отождествляющее Бога с природой.

Парадигма – теория, ее методы принятые за образец в данный момент научным сообществом.

Перцепция – восприятие.

Плюрализм – философская позиция, согласно которой существует несколько или множество несводимых друг к другу, независимых начал мира.

Позитивизм – философское направление, в соответствии с которым подлинное, позитивное знание может быть получено только конкретными науками.

Право – мера свободы и ответственности, основанная на принципах равенства и справедливости. Воля господствующих социально-классовых сил, возведенная в закон, узаконенная государственная воля.

Прагматизм – философское учение, согласно которому философия должна быть методом решения практических жизненных проблем, встающих перед человечеством в постоянно меняющемся мире.

Практика – целенаправленная чувственно-предметная деятельность человека, имеющая своим содержанием освоение и преобразование природных и социальных объектов и представляющая движущую силу развития человеческого общества и познания.

Предмет познания – изучаемый аспект объекта познания, свойства, связи на исследование которых направлена мысль ученого.

Причина – философская категория для обозначения явления, действие которого вызывает, определяет, влечет за собой другое явление, называемое следствием.

Провиденциализм – идея понимания истории как проявления воли бога, как осуществления заранее предусмотренного божественного плана спасения человека.

Производительные силы – активные, созидательно-преобразующие факторы производства посредством которых непосредственно создаются материальные ценности: средства труда и люди, обладающие производственным опытом, знаниями и навыками, необходимыми для использования средств труда; технологии, то, что обеспечивает связь между людьми и средствами труда, превращает производительные силы в действующую систему.

Производственные отношения – отношения людей по поводу собственности на средства производства, в которые они вступают в процессе производства, обмена и распределения материальных благ.

Развитие – качественные направленные изменения системы.

Разум – философская категория, для обозначения высшей формы мышления, выражающей закономерные связи вещей в объективных структурах рационального знания.

Рассудок – философская категория, выражающая уровень мыслительной деятельности, обеспечивающий способность к рассуждениям.

Рационализм – философское направление в теории познания, считающее разум основным источником познавательной деятельности.

Реальность – философская категория, употребляющаяся в значениях: как все существующее, как объективный мир, как действительность.

Революция – глубокое, качественное изменение какого-либо явления.

Редукционизм – философская позиция, считающая возможным сведение сложного к более простому и познание сложного объекта по образцу простого.

Религия – вера в сверхъестественное и двухстороннюю связь с ним.

Релятивизм – философская установка, в соответствии с которой наши знания, ценности и оценки условны, относительно и преходящи.

Рефлексия – размышление, направленное на анализ собственных мыслей и переживаний.

Сакральный – священный.

Самоорганизация – процесс, характеризующий способность сложных систем упорядочивать свою структуру.

Самореализация – раскрытие и воплощение индивидом в деятельности своих способностей, уникальной сущности.

Семиотика – общая теория знаковых систем или систем знаков, каждому из которых придается некоторое значение.

Сенсуализм – философское направление в теории познания, преувеличивающее роль чувственного познания в ущерб рациональному.

Символ – знак, образ, воплощающий какую-либо идею.

Синергетика – направление междисциплинарных исследований, объектом которых являются процессы самоорганизации, протекающие в открытых, сложноорганизованных системах.

Синкретизм – особый тип соединения разнородных факторов в целостность, когда множество элементов не теряет своего своеобразия в единстве, а единство не позволяет элементам перейти в состояние хаоса.

Синтез – соединение множества элементов в единое целое, осуществляемое в познавательной и практической деятельности.

Система – упорядоченное определенным образом множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих целое. Тип целого, в котором все его элементы занимают определенное место и выполняют свои функции.

Скептицизм – философская концепция, выражающая сомнение в возможности познания человеком объективной действительности.

Славянофилы – представители направления русской мысли XIX в., выступавшие с критикой поверхностного подражательства Западу, слепого заимствования западных форм общественной и культурной жизни. Отстаивали идею самобытности России и русской культуры, основой которой считали православие.

Смысл – концепт денотата имени (знака, понятия); понимание как условие восприятия, усвоения и использования имени.

Смысл жизни – высшие ценности, цель, то во имя чего живет и действует человек.

Соборность – единение свободных людей в их любви к Отечеству, божеству.

Созерцание – целостное восприятие предмета, предшествующее понятийному мышлению.

Сознание – философская категория, обозначающая человеческую способность идеального воспроизведения действительности.

Солипсизм – философское направление, согласно которому несомненной реальностью считается только мыслящий субъект, а все остальное объявляется существующим только в сознании индивида.

Софистика – философское направление, представители которого используют для доказательства логически неправильные рассуждения, выдаваемые за правильные, с целью искажения истины.

Субстанция – первооснова всех вещей и явлений.

Субъект – источник активности, предметно-практической деятельности и познания.

Сущность – философская категория, обозначающая внутреннюю, глубинную характеристику предмета, определяющую его существование и развитие. Познание сущности и есть основная задача науки. Сущность проявляется через явления.

Сциентизм – философское направление, абсолютизирующее роль науки и техники в системе культуры и в жизни общества.

Счастье – состояние удовлетворенности жизнью, ее перспективами, радостное переживание осуществленного блага.

Табу – система запретов на совершение определенных действий в рамках мифологической культуры.

Телеология – учение о цели и целесообразности, основано на особом типе причинности – целевой, отвечающей на вопрос «для чего», «ради какой цели» совершается тот или иной природный процесс.

Теодицея – принцип религиозно-философских доктрин, вводимый для оправдания Бога за существование в мире зла.

Теология – теоретическая, систематизированная часть религиозного вероучения.

Теория – форма организованного научного знания, дающая всестороннее осмысление объекта познания в его целостности и развитии.

Теоцентризм – философская позиция, ставящая в центр всего миропонимания Бога.

Технократизм – мировоззренческая позиция, придающая технике первостепенное значение и преувеличивающая роль научно-технического прогресса в решении проблем общественного развития.

Традиция – универсальная форма сохранения жизни социальной организации, культуры, духовных сил человека; особый механизм.

Трансцендентность – философская категория, обозначающая то что выходит за пределы нашего опыта, чувственного познания, потусторонность, сверхъестественность.

Трансцендентальный – до опытный, например, предшествующие опыту категории (И. Кант).

Универсалии – общие понятия.

Фальсификация – проверка ложности гипотезы или теории в ходе экспериментальной или теоретической проверки.

Фатализм – мировоззрение, рассматривающее каждое событие как неотвратимую реализацию изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность.

Феномен – явление, данное нам в опыте чувственного познания.

Философия – область знания, исследующая всеобщие взаимосвязи и закономерности развития бытия, место человека в мире, смысл его жизни; духовно-практическое освоение мира.

Футурология – наука о будущем человечества.

Холизм – абсолютизация целого при анализе соотношения целого и его частей.

Ценность – положительная социальная значимость объектов, процессов, ориентиры человеческой деятельности.

Часть – философская категория, отображающая элементы в составе целого.

Человек – биопсихосоциальный феномен, духовный, нравственный, создатель мира культуры на Земле.

Честь – мера уважения, которую человек сам заслуживает. Честь – общественное признание заслуг человека.

Эвдемонизм – этическое учение, согласно которому смыслом и целью жизни человека является счастье.

Эгоизм – принцип поведения и этическое учение, основывающиеся на выдвигании на первый план ценности собственных интересов личности, себялюбия.

Эклектика – соединение разнородных взглядов, идей, принципов или теорий.

Экология – наука о взаимоотношениях растительных и животных организмов, в живых системах, в том числе в системе «общество-природа».

Эксперимент – метод познания, при котором субъект активно воздействует на объект в соответствии с целями исследования.

Экстраполяция – метод познания, при котором знания, полученные при исследовании одной области, распространяются на другую.

Экспликация – выявление сущности объекта, развертывание его содержания в явной форме.

Эмпиризм – философское направление в теории познания, согласно которому опытное, экспериментальное, а не теоретическое, знание является основным уровнем познавательной деятельности.

Эпистемология – философское учение о научном познании, включающее гносеологию.

Эстетика – учение о законах создания и освоения эстетических и художественных ценностей.

Этика – философское учение о нравственности и исторических формах морали.

Этногенез – учение о происхождении наций и народностей.

Эсхатология – религиозная концепция, в соответствии с которой существует конец истории.

Язык – система знаков, имеющих значение; средство объективации мысли.